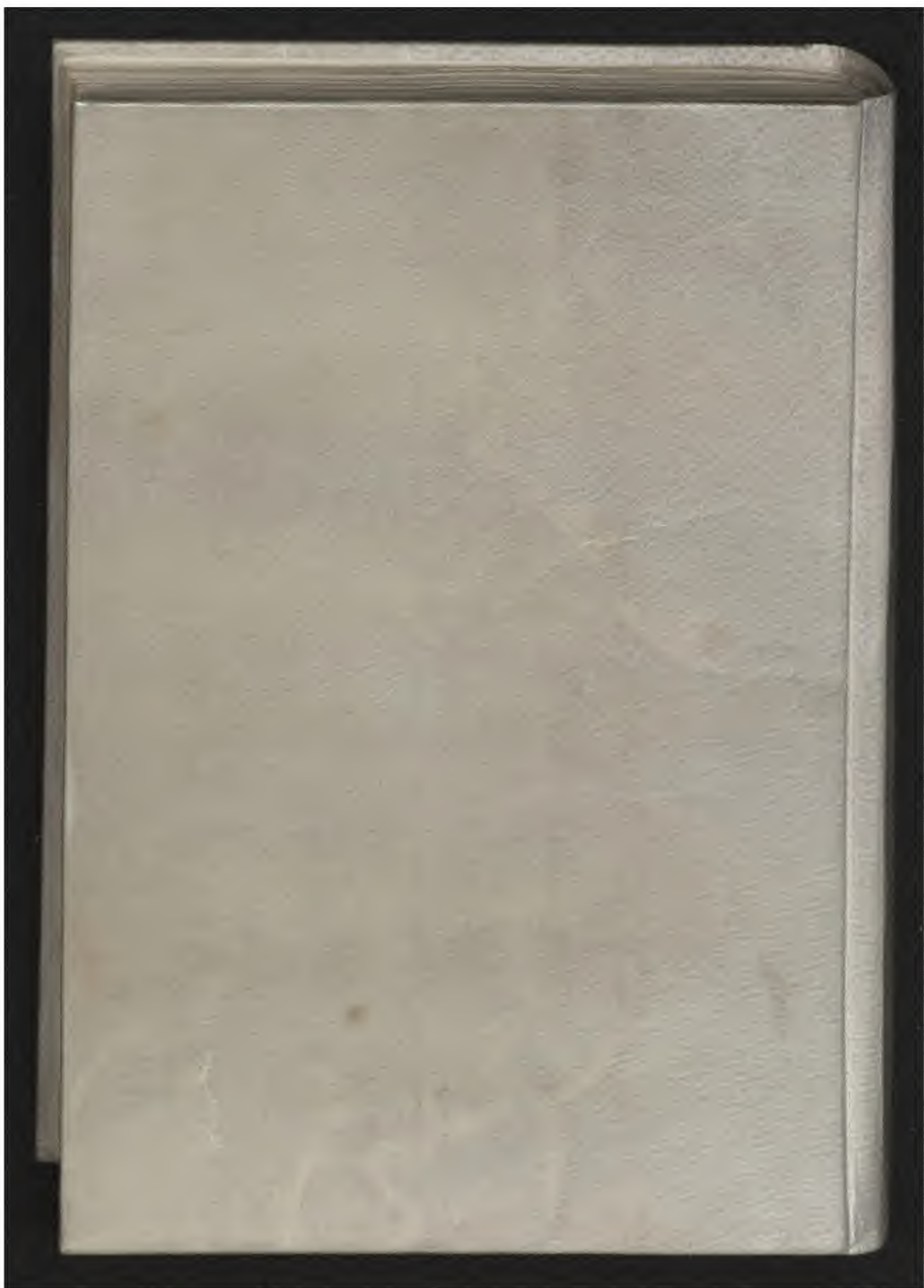




Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL. 1.7.199





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 1.7.199



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 1.7.199



Early European Books. Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL. 1.7.199

1. 7. 199

DOMINICI SOTO.
SEGOBIENSIS,

Philosophi, ac Theologi præstantissimi,
in inçlyta Salmanticensi Academia profes-
foris, & Sacræ Cæsareæ Maieſtatis
à sacris confessionibus,

SUPER OCTO LIBROS
PHYSICORVM ARISTOTELIS
præclarissima Commentaria.

Cum Indice locupletissimo.



Venetiis, apud Franciscum Zilettum,
M D LXXII.

DOMINICI SOTO

SEGOBIENSIS

Philosophus in Theologiae praefectus
in huius Universitatis Academiae prof.
fidei & bonae Conscientiae Magister
et huiusmodi

AVR. OCTO LIBROS

PHYSICORUM APOSTOLIS

et huiusmodi

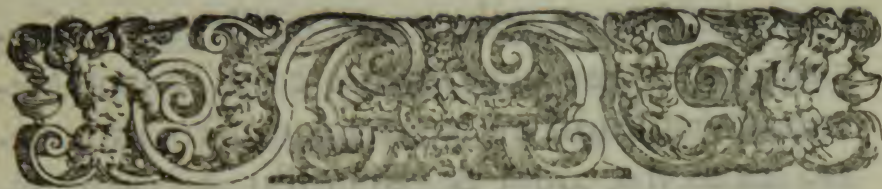
et huiusmodi

et huiusmodi

et huiusmodi



1.7.199



REV. IN CHRISTO
P. DOMINICO BOLANO
IACOBI FILIO,
PATRICIO VENETO,

Ex Prædicatorio instituto Lectori disertissimo;
moribus, pietate & religione
celeberrimo.

FRANCISCVS ZILETTVS BIBLIOPOLA
VENETVS FELICITATEM.



V M tuæ præclarissimæ prædicatoriæ familiæ decus intueor, & amplitudinem considero (Eximie Pater) in eam dubio procul sententiam deuenio, quòd sicut homine nihil in hac quasi mundana scæna spectatur admirabilius: Ita in Ecclesia Sacra Dei Catholica & Apostolica Ro-

a 2 mana

mana instituto prædicatorio nihil cernitur speciosius. Ex quo sicut ex aluo equi Troiani Heroes strenuissimi ad euertendam Troiam exiere: Ita ex hac alma & Sacratissima Religione validissimi Duces omni virtutum genere ornatissimi pro veritatis defensione semper prodire in lucem. Inter quos (vt cæteros præteream) Dominicus Soto Hyspanus genere, ex clarissima profapia ortus, professione Theologus, Religione Dominicanus nemini secundus æditus est, tali tantaq; doctrina insignitus, vt veritatem labefactatam defenderet, hæreses euertetet, sectarios contrerreret, errantes reduceret, infcios instrueret, vt vix parem ei reperias alterum. Quod sanè ipsius monimenta testantur. Scripsit enim Eruditissimus hic Doctor cùm Tridenti in Sacratissima Synodo Theologum ad patres ageret nomine Inuictissimi Caroli Quinti Romanorum Imperatoris, cui etiam à secretis pro confessione fuit, Dyploma illud nunquam satis pro dignitate laudatum de Natura & gratia aduersus nostrorum temporum sectariorum errata. quod & Sacratissimæ Synodo dicauit, in quo summa cum dexteritate aduersariorum tela propulsat, ictus elidit, errores confutat, dolos aperit, fraudes detegit, & omnia ipsorum arma confringit ac quassat.

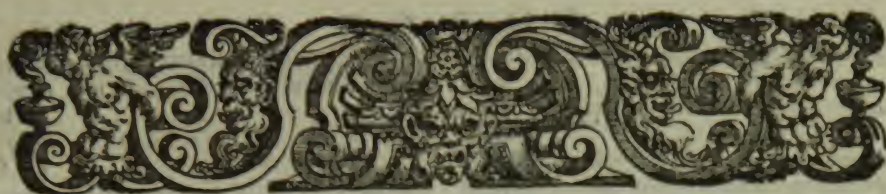
Lusit

Lusit Commentaria super Epistolam ad Romanos, in quibus mirificè Apostoli mentem interpretatus maxima cum venustate, eorundem aduersariorum nexus expedit, & laqueos conterit, & summa cum veritatis tum Sacrorum Patrum, & Sacræ Scripturæ analogia Catholicam & Apostolicam doctrinam defendit. Composuit Eruditissimum illum Librum de Iustitia & Iure, in quo an magis Iurisprudentem agat, quàm Theologum peritorum esto iudicium. Interpretatus est cum maxima gloria librum Sententiarum quartum tanta cum felicitate & facilitate, vt nemini in hac re hunc vestrum facundissimum Theologum secundum esse dixerim. Et quoniam omnibus debitor erat, ne consulens sua doctrina eruditis, Neotolemos studiosos sua opera fraudaret, Aristotelis Categorias, & Analytica Iura declarauit, tanta fertilitate & vbertate flagrans, vt Aristotelis spiritum habuisse credas. Et ne aliquid intactum relinqueret, adiecit etiam huic commento Questiones quasdam omnibus vtilis, atque proficuas. Aedidit etiam & aliud Commentum super octo Physicorum Libros mirabili doctrinæ profunditate contextum, ita vt nec Græcis expositoribus in his commentarijs sit postponendus, nec Arabi Auerroi & Auicennæ cedat,
nec

nec Latinis omnibus minor sit existimandus.
Et quoniam hæc interpretatio multum ob profunditatem & eruditionem à doctissimis philosophiæ professoribus, & studiosis omnibus desiderabatur, nec venalis vltra habebatur. Satagens ego omnium bonorum vtilitati consulere, curavi proprijs impensis, vt correctior & castigatior in manus hominum appareret in lucem. Et quoniam magnorum hominum lucubrationes magni nominis viris dicari solent, ob id diu mente animoq; anceps fui; cui nam hoc opus denuo impressum, esset dicandum, qui auctoritate sua ipsum à maleuolorum moribus, & ab obtrektoribus liberaret. In qua dubitatione mea tu solus occurristi, qui nobilitate hunc nobilissimum Hispanum tueberis, doctrina tua fouebis, & tua eruditione ab omni iniuria vindicabis. Nulli enim melius & commodius Dominicus Soto dicari poterat, quàm alteri Dominico, vt Dominicanus Dominicano, & nobilis nobili donaretur. Qui, vt alterius, Dominici patrui tui Senatoris Integerrimi nunquam satis pro dignitate laudati vitam æmularis, cuius gesta & Vtini, & Anglici, & etiam ad amne Oleum dum dimicaturi vsque ad interitum Brixianus Cremonensis populi præter cunctorum expectationem
eos

eos bis ex mandato Inuietissimi Senatus cum
ultima vice Tridenti in Synodo interuenisset,
conciliauit, & verum se patricium huius Se-
renissime & Inuietissime Reipublice esse osten-
dit. Quod præclarissimum factum nunquam
vlla delebit obliuio. Qui etiam in Episcopa-
tu Brixienti Clerum illum pristino candori re-
stituit. Ciuitatis illius quoque mores compo-
suit, quæ non minus ipsum dilexerat præto-
rem, vt amauit pastorem. quem pro eximijs
tum animi, cum corporis dotibus à Beatissimo
Paulo Tertio Pontifice Maximo, & à Serenif-
simo hoc Senatu summis votis poposcit in pa-
trem & animæ conseruatorem. Cuius in fo-
uendis pauperibus liberalitatem, in compo-
nendis simultatibus pietatem, in protegendis
Xenodochijs charitatem, summis & maximis
laudibus omnes commendant. Quem tu opti-
mè sectaris, vt ne dum nomen, verum etiam
animum strenuum, atque egregium hæredita-
rio iure susceperis. Qui, vt etiam magis elu-
cesceres, & magis, D. Dominici vestigia secta-
ri desiderasti, & ardens desiderium re ipsa per-
fecisti, cum maxima animi tui deuotione, & pie-
tate, qua ardentissimè in Deum aspiras. Qua-
re, Eruditissime Pater, si funiculus triplex dif-
ficulter rumpitur, quantò magis quadruplex
valen-

valentior erit ac robustior? Et quis vnquam
hunc funiculum quadruplicem D. Dominici,
Illustrissimi & Reuerendissimi Dominici patru
tui, Dominici Soto Theologi præstantissimi,
& Dominici Bolani Lectoris disertissimi pro
uinciæ vtriusque Lombardiæ frangere poterit?
Quem Sotum patrocínio tuo ideo commisi,
quoniam Dominicus, non alteri quàm Domi
nico erat committendus. Quod munus, à me
tibi oblatum, si sensero acceptum (vt confido)
hinc ad nonnullos dies eiusdem Dominici So
to Quæstiones super octo de Physica Auscul
tatione Libros tuo etiam nomini committam,
vt, qui Commentaria tueatur, tueatur pari
ter & Quæstiones. Vale, Venetijs in festo Sa
cratissimæ Resurrectionis. Die XV. Apri
lis. M D LXXXII.



INDEX
LOCVPLETISSIMVS
RERVVM, AC VERBORVM
MEMORABILIVM,
QVAE IN HOC OPERE
CONTINENTVR.

A



Abstrahentium non est mendacium. 35. c
Accedere ad locum, est accedere ad quietem. 302. a
Accidens, quid proprie habeat pro subiecto. 269. f
Accidens notius est nobis, quam intima rerum natura. 415. c
Accidens non est principium substantiae. 152. d
Accidens quoduplex sit, & quale. 33. c
Accidens nullum à substantia separabile, suapte natura. 22. a
Accidens, quale sit. 22. a
Accidentia quomodo dignoscantur. 194. f
Accidentia de praedicamento quantitatis, quae sint. 152. b
Acromatica, quae sint. 6
Accretio in animali, quando fiat. 412. b
Actio non fit à proportionem aequalitatis. 383. c
Actio & passio, quomodo sint relationis. 139. d. item quomodo connotent relationes diuersa. 139. d. item quomodo sint diuersa. 140. b
Actio prouenit à forma. 133. f
Actio & passio sunt diuersa praedicamenta formaliter distincta. 142. f
Actio, ut sit casualis, quot requirantur. 106. c
Actio in moralibus quid sit. 110. c

Actiua uirtualiter continent passiuæ: & superiora continent inferiora. 52. a
Actus proprius alicuius rei, qualisnā sit. 138. c
Actu diuisa, non sunt unum. 12. d
Acutum, de quibus equiuocè dicatur. 373. a
Adesse quid sit. item abesse. 459. f
Ad esse, ad non esse non fit transitus sine mutatione. 464. f
Adolescentia, quando sit. 133. d
Aegyptij, mathematicas praesertim colebāt scientias. 51. b
Aer non habet partes etherogeneas. 153. f
Aer, dum illuminatur, an alteretur. 369. c
Aegritudo, in quo consistat. 366. c
Aer est calidus & humidus: terra autem frigida & sicca. 56. f
Aer pulsus à sagitta, velocius mouetur. 360. b
Aer cognatus est igni: & proximus ei perfectione. 207. d
Aer est locus aquae. 207. f
Aer, est maioris actiuitatis, quam ignis. 155. c
Aer, est elementum minus sensibile. 37. a
Aer, quomodo cedat corpori subintranti. 211. a
Aer, est nobilior, quam terra. 207. b
Aequilaterus & scalenus, an sint eadem figura. 262. d
Aequiuocationis improprie gradus, quot, & qui. 377. c
Affectus nomine, quid intelligant expositores. 143. f
Agens, est prius passio. 51. a
Agens, quo pacto agat. 138. c

a Agentia

I N D E X.

- Agentia naturalia, an habeant uirtutem quicquàm producendi. 39. d
- Agere propter finem, quotupliciter accidat. 124. d
- Agere, & pati sunt idē diuersis rōnib. 142. b
- Albedo cur accidens sit corporale. 114. d
- Albedo quomodo fiat. 54. c
- Albedo non fit ex nigredine. 49. b
- Albedo disgregat uilum. 46. f
- Album per se quomodo fiat. 43. c. d
- Aliquando, dictio, uidetur signare aliquam distantiam à præsenti. 254. c
- Alia sunt sibi mutuo causæ. 94
- Aliquid esse in loco, quotupliciter. 203. c
- Aliquid, an propriè sit in se ipso. 190. d
- Alia sunt in loco per se: alia uerò per accidens. 204. f
- Aliquid esse in potentia, quotupliciter contingat. 164. c
- Alteratio, quando uocetur generatio, & corruptio. 336. a
- Alterans, & alteratū, an quid mediet. 360
- Alterationum, aliæ naturales: aliæ uiolentæ. 300. c
- Alteratio, quomodo fiat. 215. d
- Alteratio, quando simpliciter fiat. 278. d
- Alteratio, an esse possit æqualis lationi locali. 372. a
- Alterationis motus, an comparabiles in uelocitate. 378. e
- Alterationes, ut sint æquè ueloces, quæ requirantur. 379. b
- Alterationis in motibus, cum comparantur in uelocitate, quæ pēsanda sint. 379. f
- Alteratio non est per se ad figuram, & formam. 365. a
- Alterari, quid sit. 365. a
- Alteratio, est motus inter contrarias qualitates. 449. c
- Alteratio, an sit motus continuus. 411. a
- Alteratio supponit rem perfectam. 368. a
- Alteratio, an simpliciter prior. 153. b
- Alterationis termini, qui. 455. b
- Alteratio fit in rebus sensibilibus. 371. b
- Alimentum, nisi applicetur stomacho, non fit digestio. 449. d
- Amantis animus, est in re amata. 189. c
- Ambulatio, & uolatio, in quò differāt. 376. f
- Anaxagoras nihil ponebat compositum ex materia, & forma. & cur. 38. c
- Analogia, an possit esse inter materiam, & formam. 65. c
- Anaxag. ponebat infinitas portiunculas similes eiusdem speciei cum ipso composito. 46. b
- Anaxagoras, & Anaximāder in quò differant de orbis principio. 38. f
- Anaximander, quale fuerit principium omnium rerum. 37
- Anaxag. putabat nihil educi de potentia materiæ. 53. c
- Anaxag. ponebat infinita latere iniquolibet. 53. c
- Angelus, an locum repleat. 213. c
- Anguli pyramidales, quem effectum faciant in æqui capite. 46. d. & itē circulares in pede. ibid.
- Angularis figura, est apta ad subsistēdū. 46. c
- Animal, an lateat quandoque sua alteratione. 362. c
- Anima, quid sit. 417. c
- Animalia, quo pacto à seipsis moueantur. 417. c
- Anima, quando sit perfectissima secundum naturam. 367. c
- Animalia, mouentur secundum naturam, & præter naturam. 416. b
- Animæ, quo pacto moueantur. 445. c
- Anima, an patiatur, dum corpus mouetur. 438. d
- Animæ, an sint perpetuæ. 439. a
- Animæ motus ad motum corporis, quo pacto accidat. 424. c
- Animam, tanquam tabulam rasam, posuit Aristoteles. 370. f
- Antiqui ponebant unum principium materiale: Platonici uerò dicebāt magnū & parū esse cōditiones materiales. 57. d
- Antiqui non cognouerunt naturam materiæ. 70. a
- Antiqui non cognouerūt nisi materiā. 13. d
- Antiqui ponebant solum accidentia contraria esse rerum principia. 47. c
- Antiqui cur ponebant contraria ex eadem coordinatione. 51. f
- Ante, & retro, quomodo in animalibus sumatur. 162. d
- Anulus, quo pacto dicatur infinitus. 168. c
- Aqua potius se habet ut materia: & aer ut actus. 208. b
- Aquæ, & igni accidit, quòd fiat infinitum secundum sui durationem. 647. c
- Argumentum, quòd ab aduersario fortissimum censetur, quomodo appellatum, iuxta Peripateticos. 344. c
- Aristo.

INDEX.

Aristoteles, cum legeret scholaribus suis, le-
gebat deambulans. 6
Aristoteles, quid responderit Alexandro Ma-
gno, cum conquereretur, quod aliis vul-
gasset, quæ ipse secreto audierat. 7
Aristoteles in lib. 8. physic. quid tractet. 4
Aristotelis scripta uix intelligi possunt abs-
que interprete. 2
Arithmetica, de quo tractet. 87. b
Ars est imitativa naturæ. 54. a. non utitur
plurib. mediis, quàm sint ad finem neces-
saria. 54. b
Ars, quo duplex, & quæ. 120. f
Ars usualis, est maximè omnium suprema.
90. f
Ars soli homini conuenit: non tamen om-
ni. 97. d
Artium opera sunt à proposito. 124. c
Ars, quo pacto agat propter finem. 124. c
& quando id constet. ibid.
Ars imitatur naturam. 88. c
Artem aliquam dominari alteri inferiori,
quomodo intelligatur. 90. c
Arcum, quot sint genera. 90. c
Artificialia, quot modis fiant, & quibus.
62. a. b
Artifici conuenit considerare materiam, in
qua, & ex qua operatur. 88. c
Ascensus localis, cur descensui contrarius.
294. f
Astrologia, est pars mathematicæ. 83. d.
item est pars physicæ. ibid.
Atomi circulares in homine, ubinā sint. 46. d
Atomorum angularium bases, in homine,
in qua parte sint. 46. d
Atomis plenum esse mundum, dicebat
Anaxagoras. 38. c
Atomi, an uerè sint particule illæ, quæ ap-
parent in Sole, per fenestras intrare. 38. f
Atomi pyramidales acutæ faciunt dentes
in quo: obtusæ uerò molas. 46. d
Atomi, an per se moueantur. 348. a
Atomi, qui sint. 38. a
Atomi an sint diuilibiles. 38. d
Augmentationes uiolentæ, quæ. 300. a
Augmentatio, quid sit. 412. b
Augmentatio non est continua. 410. d
Augmentationis, & diminutionis termini,
qui. 455. b
Augmentum, quid sit. 363. c
Auctio, quotuplex, & quæ. 363. c

B



REVITATE alij alij uerò rerum
copia delectantur. pa. 9. b
Bruta agūt propter finē, sed nō
ex arte, neq; ex pposito. 121. c

C



ALIDVM, & frigidum priora
natura sunt humido, & sic-
co. 51. a
Calidum, & frigidum: & humi-
dū, & siccū, quomodo sint notiora. 52. c
Canis qua ratione sit nomen æquiuocum.
377. d
Capita 4. lib. physic. quot sint, & quæ con-
tineant. 173. a
Casus fortuitus quandoque est natus in-
tentus esse finis ab aliqua causa. 106. b
Casus, in quibus contingat. 106. f
Casus, & fortuna, in quo conueniant. 111. a
& in quo differant. ibid.
Casus, & frustra, aut sunt idem, aut simil-
lima. 111. f
Causa prima non est apta moueri. 407. a
Cauma, quo anni tempore fiat, & quid
sit. 119. f
Cause à fortuna, quæ. 108. d
Causa singularis, specifica, & generica, quo
pacto se habeant inter se. 100. c
Causa efficiens, quotuplex, & quæ. 93. d
Causarum modi, quot, & qui. 93. c
Causa in potentia, & causa in actu quomo-
do inter se differant. 93. f
Causa in quacunque oportet super primam
inuestigare. 99. c
Causarum alia per se: alia per accidēs. 97. a
Causa per se, quænam sit. 87. a. item per
accidens. ibid.
Causa per accidens homines, quæ sit. 97. f
Causa per accidens reducitur ad causam per
se. 101. c
Causa efficiens, est prior effectu. 183. d
Causa efficiēs semper appellatur principii
unde motus. 94. c
Cause, ad quod genus p se reducātur. 112. f
Cause numero quot, & quæ. 113. f
Causa p accidēs, quotupliciter cōtigat. 97. c
Cause, quæ mouent, & non mouentur,
quænam sint. 116. a
Causarum genera quot, & quæ. 92. f. 93. a

I N D E X.

- Causa efficiens, est prima causa actio-
nis. 127. a
- Causa, quando sit simpliciter. 107. c
- Cæcus non iudicat de coloribus. 79. b
& cur. ibiden. d
- Cælum naturaliter non potest quiesce-
re. 76. f
- Cælum, animalia, & elementa, quo pacto
moueantur. 76. f
- Cælum, est primum eorum, quæ mouen-
tur, & mouent. 454. b.
- Cæli partes, quo pacto sint in loco. 258. c
- Cælum, antiqui cur putabant componi ex
elementis. 182. f
- Cælum, an moueatur à se, an ab alio, igno-
ramus. 79. f
- Centrum semper immobile permanet. 202. f
- Centrum circuli, est eius initium, medium
& finis. 471
- Cerealia, quæ fuerint: & quomodo agi
solita. 288. f
- Chaos fuit ante quacunque generationem,
secundum Anaxagoram. 39. c
- Chaos, qui fecerint: & quomodo postea
creatus mundus, secundum Anaxago-
ram. 148. a
- Chaos fuisse principium omnium rerum,
asseruit Anaximander. 37.
- Circulariter motū, an locū inmutet. 347. c
- Circulario, quid sit. 234. d
- Circularis motus, qui sit. 468. d
- Circularis motus solus, est unus & perfe-
ctus. 468. f. item est omnium prior. 470. b
- Circularis est prior recto. 470. c
- Circularis motus, unde componatur. 359. f
- Clepsidra, quid sit. 209. f. & quem effectum
faciat. ibid.
- Comparabile, ut aliquid sit, quæ requiran-
tur. 375. f
- Comparatio temporis motus, quotuplex,
& quæ. 474. f
- Comparatio, quibus in rebus fiat. 371. f
- Comparatio, quomodo fieri debeat. 375. a
- Comparatio, inter principia naturalia. 72. a
- Comparisonis motuum regulæ, quot, &
quæ. 381. d
- Communiore continent alia, quæ sunt ma-
gis particularia. 52. b
- Concauum permanet semper in eadem di-
stantia longitudinis. 202. f
- Compositio accommodè designatur per nu-
meros rei, iuxta Pythagoricos. 144. d
- Cōpositū ex cōposito, quomodo fiat. 59. d
- Compositum resoluitur in ea, ex quibus
componitur. 306. c
- Compositum, quomodo fiat. 49. c
- Compositum est nobile ad loca natura-
lia. 188. c
- Conclusio, quando uera sit. 126. c
- Consequenter se habere, in quibus adinuc-
niatur. 283. f
- Cōsequenter quid est, nō est contiū. 442. d
- Consequenter, quæ se habeant. 281. c
- Cōsideratio generationis substantiæ, alia in
homogeneis, alia in heterogeneis. 335. c
- Consultor mouet eum, qui facturus est o-
pus. 93. c
- Contiguum, quid sit. 282. d
- Contigui motus, cur sic dicti. 289. b
- Continuum, quid sit. 282. f
- Contineri, quid significet. 282. f
- Continuum, ex quibus fieri possit. 283. b
- Continuatio, quotuplex, & quæ. 283. c
- Continuum est diuisibile in semper diuisi-
bilia. 306. b
- Continuorum generalia, quot & quæ
sint. 238. a
- Continuum ex indiuisibilibus esse compo-
situm, impossibile est. 304. f
- Continua, qualia sint: item contigua. 305. a
- Continuum, quomodo debeat defini-
ri. 129. d
- Continui definitio, quotuplex, &
quæ. 129. d
- Continuum in quot partes diuidi pos-
sit. 164. d
- Continuitas magnitudinis, est causa conti-
nuitatis motus: & continuus motus, est
causa continuitatis temporis. 238. a
- Contiui finiti, an esse possit unus tantum
terminus. 233. c
- Continuum, quas monstret partes. 305. c
- Continuum, quod est unum in actu, di-
uisione est plura in potentia. 25. f
- Continui diuisio, an possit reproba-
ri. 345. f
- Contiui diuisio, secundum Mathematicos
procedit in infinitum. 149. f
- Continui qualitas, an possit perfecte di-
gnosci. 41. d
- Continuatio, quid sit. 283. a
- Continua, quæ sint. 254. a
- Contradictionis nullum est mediū. 282. c
- Contrariorum differentia in motu locali,
quot, & quæ. 457. c
- Contraria non possunt esse simul. 455. c
- Contra-

I N D E X.

Contraria, sunt circa idem. 468. c
 Contrarij motus an possint esse continui. 468. c
 Contraria fiunt ex alterutris. 40. a
 Contrarietas maior est inter motus contrarios, quàm inter motum & quietem. 302. d
 Contrariorum duorum, est una eademque materia. 229. c
 Contrariorum alia fiunt ex alijs: alia sunt qualitates primæ, & quomodo id fiat. 47. d
 Contrarietas, quid sit. 278. c
 Contrarietates eiusdem generis, quo pacto differant. 58. b
 Contradictio, quæ sit secundum Aristotel. 268. b
 Contradictoriorum semper unum est verum: alterum uerò falsum. 268. c
 Contrarietas requiritur ad motum. 277. a
 Contrarietas simpliciter non est nisi inter duo positiua. 296. c
 Corpora differunt secundum magis, & minus. 361. c
 Corpus quomodo diffiniatur à mathematicis. 154. d
 Corpus, quotupliciter accipitur. 180. c
 Corpus sensibile, sua natura est aptum esse in loco naturali. 157. f
 Corpora simplicia, an possint esse infinita. 156. f
 Corpora duo, an possint esse simul in eodem loco. 192. c
 Corpus unum, si esset locus alterius, ambo deberent esse simul. 182. b
 Corpora tangibilia, quæ dicantur. 233. c
 Corpus diuisibile, an possit per se primo à seipso moueri. 355. a
 Corporis diuisio, quæ. 53. d
 Corpus, quid sit. 156. a
 Corpora duo, an possit esse penetratiuè in eodem loco. 156. a
 Corpora quatuor infinita, an possint coire in compositionem mixti. 156. a
 Corpus simplex, an possit esse infinitum. 156. c
 Corruptibilia, & generabilia communicant in materia. 138. a
 Corruptio, & generatio, cur non sint motus. 270. c
 Corruptio, alia suauis, alia tristis. 300. d
 Corruptio, an sibi ipsi contraria esse possit. 300. d

Corruptionis, & generationis definitio. 293. a
 Corruptio unius contrarij, est factio alterius. 466. f
 Corruptio naturalis est contraria corruptioni uiolentæ. 299. f
 Corruptio à quo denominetur. 265. d
 Corruptio, quando non sit generatio. 84. c
 Critici dies, qui sint: & quid operetur. 300. c

D



DEALBATIO, quid sit. 266. b
 Definitio, in demonstrabilibus, est principium demonstrationis. 127. f
 Definitio, ut bona sit, quot conditiones habere debeat. 194. c
 Definitio quid sit. 194. c
 Definitio naturalis instrumenti, quando completa sit. 128. c
 Definitionis notitia, unde pendeat. 129. c
 Democritus, quomodo appellabat uacuitates, plenum, & uacuum. 46. d
 Democritus ponebat infinitas atomos. 46. c
 Democritus, quomodo differebat ab Anaxagora. 148. b
 Democritus ponebat infinitas atomos eiusdem speciei. 147. d
 Demonstratio procedit ab impossibili. 355. a
 Densitas quò fieret secundum antiquos. 229. f
 Densum & rarum, quæ alio nomine appellabat Plato. 71. c
 Deum, quo nomine appellabat Anaxagoras. 37. f
 Deus disposuit omnia suis locis. 37. f
 Deus, cur dictus esse alpha, & omega. 100. b
 Deus, & intelligentiæ, cur non sint in tempore. 251. b
 Deus est infinitæ essentia: angeli autem finitæ. 24. b
 Dextrum cœli, quale sit. 162. c
 Diameter, cur non sit commensurabilis costa. 114. c
 Diapason, quid sit. 93. b
 Diffinitio, ex quibus componatur. 95. c
 Diffinitio quidditatiua totius, in simplicibus, conuenit cuilibet parti. 153. c
 Dignitas, quæ sit. 45. f
 Diluuium Thessalicum inūdauit magnam partem Græciæ. 254. d
 Diminutionis causa, quæ. 363. d

INDEX.

- Disciplinatio, an sit generatio disciplinatio-
nis. 276. a
Discipuli Parmenidis, quo pacto sustine-
bant, omnia esse unum. 35. a
Disgregationis principium, quale. 147. f
Dispositio, & ordo uniuersi: & dispositio, &
ordo membrorum animalis, an sit sim-
pliciter ex necessitate materię, an pro-
pter finem. 125. d
Dissensio Philosophorum de motu. 383. a
Disgregatio, & congregatio sunt motus lo-
cales. 472. f
Disputationis initium unde sumendū. 21. a
Diuisio, quomodo competat. 152. b
Diuisio per se competit quantitati. 323. c
Diuisiones, ex quibus quęstiones forman-
tur, quot sint, & quę. 12. d
Diuisio generum, quot, & quę. 96. d
Diuisiones ex parte cause, possunt intelli-
gi etiam ex parte effectum. 97. b
Doctio, quid sit. 141. c
Domus quomodo per accidens fiat. 49. f
Dualitas, est primus numerus. 145. c
Dubitationes de tempore quot, & quę
sint. 232. b
Duo corpora nequeunt naturaliter simul
esse. 279. f
Duo indiuisibilia, an esse possint. 342. c
Duo puncta non possunt se tangere, &
cur. 306. c
Dupliciter aliquid in loco est: potentia sci-
licet, & actu. 204. c
Dupliciter esse in tempore, quomodo pro-
betur. 249. c
Duorum priuatiue oppositorum, quan-
diu unum abest, alterum inest. 466. d
Duplum esse, in quo consistat. 373. d
circa medium. 161. b
Embryo masculini generatur quadragesimo
die: feminę uerò sexagesimo. 350. c
Empedocles Agrigentinus, in quo differe-
bat ab aliis philosophis, circa mundi crea-
tionem. 39. a
Ens, & unum conuertuntur. 31. a
Ens, & non ens, quotupliciter accipiuntur.
269. f
Ens naturale, quale sit. 78. e
Ens accipitur pro uniuerso. 20. f
Ens dicitur principaliter de substantia, &
analogicè de accidente. 189. c
Entia, quo pacto à Pythagoricis diuisa.
136. d
Entelechia, quę sit. 83. a
Entelechia, quando dicatur. 135. d
Entiū, aliud in actu, aliud in potentia. 130. e
Entitatem perfectam non habens, non po-
nitur directè in prædicamento. 131. c
Entia successiua, an sint distincta à subie-
cto. 275. d
Eorum, quę mouentur, alia mouentur
circulariter: alia uerò rectè. 204. b
Eorum, quę se ad mutuo referuntur, ea-
dem est scientia. 91. c
Esse in aliquo, est consistere, & conseruari
in illo. 189. e
Ens multipliciter dicit. 21. a
Error in textu Commentatoris. 44. f
Esse, quotupliciter contingat. 164. d
Exoterica, quę dicantur. 6
Extremum linę, est punctum: extremum
uerò corporis, est superficies. 280. a
Extrema, quorum non est medium, quę
sint. 295. f
Extra uniuersum nihil est. 205. c
Ex nihilo aliquid deducere, ē solius dei. 39. d

E



- CLIPSIS Lunę, quando con-
tingat. 107. c
Effectus, quando sit fortui-
tus. 122. c
Elementa etiam agunt propter finē. 121. d
Elementa, sunt numero finita. 157. d
Elementum uendicat sibi proprium lo-
cum. 159. f
Elementum est causa materialis; ut cuprum
est elementum statuę. 9. a
Elementa, quando nō se corrumpāt. 207. c
Elementa omnia præter terram, mouentur

F



- ABVLAE uirorum dormien-
tium. 236. f
Factum quod est, an tunc quan-
do factum est, esset. 326. c
Fames, quid sit. 405. a
Felicitas, in quibus sit. 110. a
Item in quo ab antiquis collocata. ibid. b
Felix, qui potuit Nerum cognoscere cau-
sas. 92. d
Ferrum, cur densius lana. 114. d
Feri idem est, quod traduci ab extrinseco
in

INDEX.

- in alium locum. 277. c
 Fœmina, cur appetat esse masculus. 72. c
 Ferri circulo, quid sit. 458. d
 Figura de subiecto, an prædicetur de figuris
 & formis. 364. f
 Fieri propter finem, & fieri à proposito, in
 quo differant. 104. c
 Figura circularis, an propriè contrarietur
 angulari. 47. b
 Figuræ nihil est contrarium. 47. b
 Finis, est prima omnium causa. 126. b
 Finis, & forma, in naturalibus idem sunt.
 126. b
 Finis, est ultimum, ad quod actio termi-
 natur. 126. d
 Finis, quo pacto se habeat in operationi-
 bus. 126. d
 Finiti ad infinitum nulla est ratio. 399. f
 Finis, est id, cuius gratia rei fit. 93. f & est
 ultimum in operatione. ibid.
 Finis, cur magis pertineat ad physicam con-
 siderationem, quàm materia. 127. c
 Finis, & forma coincidunt in idem. 127. f
 Finis, in operabilibus est principium opera-
 tionis.
 Finis in agilibus, an sit prima causa agen-
 di. 127. a
 Finis auari, qui sit. 96. citè uoluptuosi. ibid.
 Finis, est principium non actionis, sed co-
 gnitionis. 127. a
 Finitum mobili, quando non poterit in-
 finitam magnitudinem in tempore per-
 transire: non dabitur id, neque infinito
 mobili. 339. d
 Finis, quando dicatur esse prior. 94. f
 Finitum dicit determinatam speciem: infi-
 nitum uerò indeterminatam. 136. c
 Finis, quotupliciter dicatur. 89. a 90. d
 Fluxus motus, & fluxus instantis, qui sint.
 243. d
 Fontes, unde generentur. 208. a
 Forma, & species aliter est, quàm materia.
 82. c
 Forma determinat infinitatem. 144. c
 Forma, quo pacto dicatur natura. 82. f
 Forma an sit perfectior materia. 83. a
 Forma, est terminus materia cõtineat. 184. c
 Forma quomodo materiam cõtineat. 52. b
 Forma, & natura quotupliciter dicatur. 84. c
 Forma materialis, an sit in genere princi-
 pium motus. 387. c
 Formæ, in quo differant. 375. b
 Formas, esse distinctas, non percipimus sen-
 su, sed intellectu. 13. c
 Forma unius continet uirtualiter priuatio-
 nem alterius. 52. c
 Forma non generatur, nisi corruptionis
 uia. 265. c
 Formæ, & motus ratio est diuersa. 266. c
 Forma naturaliter secundum materiam esse
 non potest. 82. f
 Formæ proprium, quod sit. 193. a
 Forma est, quæ dat esse. 172. c
 Forma, an contrarietur materiæ. 49. a
 Formam, cur appellabat Plato unitatem:
 materiam uerò dualitatem. 71. b
 Formica dicitur magna respectu paruæ: ele-
 phas uerò dicitur paruus respectu ma-
 gni. 52. d
 Fortuna quando dicatur bona: & econuer-
 so. 109. a quando dicatur eutychia, &
 quando distychia: siue eufortunium, uel
 infortunium. 109. a
 Fortunatus quis, quando dicatur. 109. b
 item infortunatus. ibidem.
 Fortuna, & casus, in quibus conueniant
 109. d item in quo differant. ibid. c
 Fortunatos, quos propriè appellemus. 110. a
 Fortuna est causa per accidens. 105. b est
 nomen causæ. ibid. c
 Fortuna, & casus, in quibus conueniant.
 105. f. & in quibus differant. ibid.
 Fortuna, & casus sunt in his, quæ sunt pro-
 pter finem. 106. a
 Fortuna, & intellectus sunt circa idem. 107. a
 Fortuna occulta, quæ. 107. c
 Fortuna, cur dicatur cæca, & sine ratio-
 ne. 108. b
 Fortuna, & casus annumerantur inter ca-
 sus. 100. d
 Fortunæ definitio. 106. c
 Fortunam, & casum negantes, quibus inui-
 tantur rationibus. 100. f
 Fortuna, & casus, sunt de his, quæ raro con-
 tingunt. 119. f
 Fortunam, & casum negantes, quibus inui-
 tantur rationibus. 100. f
 Fortuna simpliciter non est causa. 107. c
 Frigiditas facit partes substantiæ consiste-
 re. 46. c
 Frigus, & calor, an possint in contrarium
 uerti. 47. d
 Frigus uirtualiter est priuatio caloris: ni-
 gredo est priuatio albedinis. 53. f
 Frustra fieri, quid dicatur. 111. d
 Frustra sit per plura, quod fieri potest per
 a 4 pauciora

INDEX.

pauciora. 53. f
Fuscum est quodammodo nigrum, & albo
contrarium. 295. c

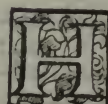
G



GENERATIONI non supponi-
tur generabile. 391. c
Generationis causa proxima,
quæ. 96. f itē uniuerſalis. ibid.
Generationes æquē ueloces, quæ. 380. c
Generationes, quotupliciter poſſint com-
parari in uelocitate. 380. b
Generationum influxus perpetuus, & neceſ-
ſarius. 440. a
Generationis, & corruptionis termini,
qui. 455. b
Generatio, cur dicatur mutatio. 270. c
Generatio, & corruptio, an ſit motus. 267. f
269. e
Generatio an ſit generationis. 275. f
Generatio non poteſt eſſe terminus gene-
rationis. 276. a
Generatio ſimpliciter dicta an ſit motus.
270. b & an ſit mutatio. ibid.
Generatio, & corruptio, ſūt naturales. 299. d
Generationis, & augmenti: rerum, & pul-
chritudinis cauſa, quæ. 251. a
Generatio, ex quo per ſe fiat. 69. d
Generatione rei naturalis eſt propter ſi-
nem. 111. c
Generatio non eſt, niſi quando ſit. 265. c
Generationis, & corruptionis motus.
qui. 84. b
Generatio, an habeat principium. 27. c
Generationes omnes, & corruptiones erant
infinite ſecundum ueteres. 149. f
Generationis principium, quale ſit. 147. f
Generatio, & corruptio, an fiant in tem-
pore. 335. a
Generatio, an ſit motus. 359. a
Generationes uiolentæ, quæ. 300. a
Generatio, aut eſt ſimpliciter, aut ſecun-
dum quid. 268. d
Generabilia omnia, ſunt corporea. 185. f
Genere in unoquoque vnica eſt prima con-
trarietas. 53. c
Generis cauſæ diuiſio, quæ. 96. d
Gentes, cur Fortunā pro Dea coluere. 103. c
Genus prædicamentale, quo pacto diuida-
tur. 132. a
Gēitū, & factū, quotupliciter dicātur. 395. d

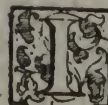
Genus ut ſehabet ad genus, ita ſpecies ad
ſpeciem. 276. a
Geometria, de quibus tractet. 9. c
Gnomon, apud Geometras, quid ſit. 145. f
Grauitas potentior eſt ad ſecundum aerem,
quā leuitas. 372. c
Grauia, & leuia, an à ſeipſis moueri poſ-
ſint. 418. c
Grauiū, & leuiū motrices cauſæ, quæ. 422. a

H



HABITVS, qui ſit. 367. b
Habitus, & diſpoſitio, in quo
differant. 366. d
Habitus ſortitur ſpeciem à ſi-
ne. 87. b
Heraclitus opinatus eſt omnia eſſe in con-
tinuo motu. 15. b
Hominis cauſa proxima: remotior, & remo-
tiſſima, quæ. 96. c
Homo quo pacto dicatur generare ho-
minem. 96. c
Homo, cur dicatur microcoſmus. 402. c. & f
Hominis perfectio, in quo conſiſtat. 173. c
Homo quid ſit. 39. a
Hominum uita, in quo conſiſtat. 37. a
Homo, quando dicatur non fieri ex homi-
ne. 50. a
Homo, & immuſicum, uuum ſunt: ſed dif-
ferunt ratione. 60. d
Homo, cur generet ſibi ſimile. 115. d
Homo, an fiat ex ente. 69. b
Humana omnia in circulo poſita. 261. c
Humiditas eſt cauſa rarefactionis: ſiccitas
uerò condensationis. 51. a
Humidum, eſt inſtrumentum omnium re-
rum. 37. a

I



ID, quod eſt per accidens, quo-
modo debeat reduci. 475. d
Idea, erat principium formale
omnium rerum, ſecundum
Platonem. 37. d
Idea ponebātur à Platone immobiles. 147. a
Identitas ſpecificæ formæ in qua ſit compa-
ratio, cur requiratur. 375. c
Ignem eſſe principium omnium rerum, po-
nebat Heraclitus. 157. a
Ignis.

INDEX.

- Ignis, & terra, in qua potentia sint. 420. c
 Ignis est calidus, & siccus: aqua uero frigida, & humida. 56.
 Ignis non potest esse principium aquæ, nec aqua ignis. 156. c
 Ignis non calefacit ignem: nec calidum calidum calefacit calidum. 48. c
 Ignis, cur moueatur ad concauum Lunæ. 207. b
 Ignis, quomodo ex aqua frigida, calidam faciet. 55. c
 Ignis est motus uelocissimi. 46. c
 Ignorantia, unde causetur. 294. f
 Immobile quicquam esse, quotuplíciter dicatur. 279. a
 Impar numerus, cur sit diuisioni ineptus. 51. c
 Impartibile, an moueatur per se. 348. a
 Impossibilia, an sint in tempore. 253. a
 Impossibile sequi ad alterum nihil prohibet. 427. c
 Impossibile, quotuplíciter accipitur. 351. c
 Impulsio, & expulsio, in quo differant. 359. c
 Inanimata, an calefant, & frigeant. 361. f
 Inanimata, an recipiant alterationē. 362. d
 Inanimatum, à quibus moueatur. 402. c
 Incorporalia, an sint in loco. 178. c
 Indifferens, & ab alio comprehensum, habet se ut infinitum, & materiale. 145. f
 Indiuisibile, moueri non potest, motu physico. 320. c
 Indiuisibile, est aut secundum speciem, aut secundum numerum. 343. b
 Indiuiduum, cur dicatur indiuisibile. 348. c
 Indiuisibile, quod non per se moueatur, quibus probetur rationibus. 348. f
 Indiuisibile non potest esse partim in termino à quo, & partim in termino ad quem. 346. f
 Indiuisibile, quot modis possit moueri, iuxta Arist. sententiam. 350. c
 Indiuisibilia, quæ sint. 315. f
 Inductio, quando fiat. 400. d
 Inexercitati, & indocti quandoque plagas infingunt egregias. 50. f
 Infinitum, cur signari mediū non possit. 219. a
 Infinitum non potest esse nisi unum. 27. a
 Infinitum, an possit esse ex finitis. 337. f
 Infinitum non est cognoscibile. 40. d
 Infinitum nequit cognosci à potentia finita. 53. b
 Infiniti ratio, in quo consistat. 153. f
 Infinitum nullatenus possibile est esse in actu. 152. a
 Infinitum separabatur à sensibilibus, secundum Pythag. & Platonem. 152. a
 Infinitum, an sit cognoscibile. 171. c
 Infinitum habet potius rationem partis, quàm totius. 171. d
 Infinitum ex parte materiæ, malè positum à Platone. 171. c
 Infinitum materiale, an contineat intelligibilia. 171. f
 Infinitum non potest habere principium. 148. f
 Infinitum, est ingentum, & incorruptibile. 171. d
 Infinitum, quo pacto per finitum transire queat. 339. f
 Infinito mobili, an insit aliqua pars finita. 340. a
 Infinitum, quotuplex, & quale sit. 313. b. c
 Infinitum, subsequitur aliud infinitum. 313. b
 Infinitum in quantum infinitum, an sit cognoscibile. 41. b
 Infinitum est duplex; & quomodo. 41. c
 Infiniti considerationem ad philosophum pertinere, quibus probetur rationibus. 144. b
 Infiniti ratio, est propria passio numeri. 152. c
 Infinita secundum Anaxag. non solum dantur: uerum etiam infinites infinita ex finitis. 47. c. & quomodo id fiat. ibid.
 Infinitum, quo pacto possit transire per finitum. 339. f
 Infinita materia in actu an opus sit. 176. c
 Infiniti definitio. 163. f
 Infinitum ponere, quot modis quis potest. 149. f
 Infinitum spatium non potest mobile transire tempore finito, nec è conuerso. 314. a
 Infinitum, an detur, in multitudine, & magnitudine. 154. f
 Infinitum in actu, neque in magnitudine, neque in multitudine, non potest esse. 145. b
 Infinitum multoties ponitur in definitione continui. 129. d
 Infinitum in potentia, an detur. 163. c. item quot modis fiat. 163. f
 Infinitum per appositionem, quando fiat. 167. d
 Infinitum, quot modis accipitur. 151. c
 Infinitum omnia replet. 147. c
 Infinitum unum, non est alio minus. 336. f
 Infini-

INDEX.

Infinitum, quomodo detur. 163. c
 Initium & finis temporis, an detur apud
 eos, qui ponunt mundum esse perpe-
 tuum. 163. c
 Inspiratio, quid sit. 359. c
 Instans aut tempus nullum est, in quo mo-
 uetur res motu generationis. 347. a
 Instans, an sit mensura temporis. 232. f
 Instans, an corrumpi possit. 233. c
 Intellectio, non est simpliciter passio. 362. c
 Intellectus est spiritualis, & à materia ab-
 stractus. 150. c
 Intellectus cogitatio nullibi sistit. 150. c
 Intellectus directè non cognoscit nisi uni-
 uersalia. 52. c
 Intellectus nō facit à casu, sed cōsulto. 148. c
 Intellectus potest multo plura intelligere,
 quàm sint in rei ueritate. 177. a
 Intelligere & scire circa quas scientias con-
 tingat. 7.
 Intelligentiæ, cur non habeant elemen-
 ta. 9. b
 Intelligentiæ sunt puri actus: substantiæ
 autem inferiores constant ex actu & po-
 tentia. 130. c
 Intellectus ad scientiam appositus est sua-
 pte natura. 369. c
 Intelligentiæ sunt semper immobiles: cæ-
 lestes uero orbes semper moti. 406. f
 Intelligere, an sit pati. 370. b
 Intensio & remissio, quando fiant. 334. f
 Intensio & augmentatio, an per minima
 fieri possit. 343. c
 Interesse, & non esse, nullum est me-
 dium. 325. d
 Inter frustra, & casum, discrimen, quale
 sit. 112. a
 Inuisibilitas, est accidens uocis. 152. e
 Ira, est descensus sanguinis ad cor. 128. d
 est etiam appetitus uindictæ. ibid.
 Isoceles, quid sit. 126. c
 Ius ciuile, est philosophia moralis. 4.
 Ius canonicum militat sub theologia. 4.
 Iuuenes, cur ad scientias cōquirendas quan-
 doque inepti. 370. c
 Iuuenis non habet experientiam; nec rerū
 consuetudinem. 3.
 Iuuenis, an possit de naturalibus, & mora-
 libus iudicare. 3.
 Iuuenis non est idoneus auditor philoso-
 phiæ moralis. 3.

K

KALENDÆ sunt prima dies Lunæ. 282. b

L



ANCEA cadēs, quæ diste. 289. a
 Lapidis naturalis descensus,
 quando uelocior. 291. d
 Lapides, & inanimata, an pa-
 tiantur. 362. d
 Latio sursum, contraria est lationi deor-
 sum. 301. a
 Libros de physico auditu, cur sic inscripserit
 Aristoteles. 6.
 Linea, quid sit. 164. b
 Linea conuexa, & concava, in circulo est
 eadem. 255. d
 Linea circularis, an possit esse maior, uel
 minor recta. 371. f
 Lineæ spiræ, quæ sint. 291. b
 Linea, & ambulatio, cur continua esse non
 possint. 288. f
 Linea, an sit eiusdem generis cum punctu.
 305. c
 Lineæ pars, an sit diuisibilis. 245. c
 Linum linonectere, prouerb. in quos con-
 ueniat. 269. f
 Lis disgregat: amicitia uerò cōgregat. 400. f
 Loca, quibus motus fiunt, an sint eadem,
 uel diuersa. 347. d
 Localis motus triplex, & qui. 457. a
 Localis motus, est omnium primus. 450. c
 Loca naturalia tot debent esse, quot sunt
 res naturales. 160. b
 Loci definitio secundum Platonem. 185. b
 Loci conditiones, quot, & quæ. 194. a
 Loci definitio. 194. a 197. c
 Locus, respectu locati potius habet ratio-
 nem formæ, quàm materiæ. 206. f
 Locus grauiū, & locus leuium, qui sit. 188. a
 Loci natura, quæ sit. 196. c
 Locus, quo pacto dignoscatur. 196. f
 Locus non est terminus intrinsecus locati:
 sed locantis. 197. c
 Locus debet esse æqualis locato. 198. b
 Locus per se, & proprius, debet esse diuisus
 à locato. 198. c
 Locus terræ est mixtus ex elementis. 183. a
 Locus, an sit causa materialis locati. 183. c
 Locum, non esse materiam, neque formā,
 quibus

I N D E X.

quibus rationibus probetur. 186. f
 Locus, est uelut uas. 187. a
 Locus, & uas, in quo differant. 187. b
 Locus, quo pacto differat à materia, & forma. 187. c
 Loens, est mensura mobilis: tempus uerò mensura motus. 263. c
 Locus, & locatū quo pacto æquatur. 203. a
 Locus contrarius termini à quo, qui dicatur. 281. b
 Locus, quidnam sit. 184. d
 Locus communis, an sit terminus ad aquatū locatū. 18. c
 Locus manet idem immobilis. 188. d
 Locus, an corrumpatur. 188. c
 Locus natura uult esse immobilis. 202. a
 Locus, est superficies continentis. 206. a
 Locus est mensura mobilis: tempus autem mensura motus. 231. f
 Locus intra cælum, est plenus totus. 130. d
 Locus, quotupliex possit esse in aliquo. 206. c
 Loci differentia, sunt corporum. 130. c
 Locus non debet esse maior, quàm locatum, & cur. 160. c
 Locus ignis est sursum: & locus terræ deorsum. 139. b
 Locus sit propter locatum. 183. d
 Locus continet locatum. 200. f
 Locus, an sit materia. 186. b
 Locus successiue suscipit diuersa locata. 186. b
 Locus, an sit corpus. 182. a
 Loci definitio. 201. f 202. b
 Longitudo, latitudo, & profunditas in homine, unde sumantur. 295. a

M

MAGNETVS medicus, quo tempore lucent. 8. a
 Magnitudo infinita sensibilis, an detur: dubitant physici. 130. f
 Magnitudinem, quanta sit, quo pacto metiamur. 248. a
 Magnitudinis diuisio, est magis manifesta, quàm temporis, uel motus. 334. b
 Magnum & paruum, secundum Plat. quale. 167. f
 Magnum & paruum, secundum intellectū: rarum uerò & densum secundum sensum cognoscuntur. 32. d

Masculus, cur uelocius generetur, quàm femina. 380. b
 Mathematicus, de quibus tractet. 85. item que consideret. 86. f
 Mathematicus, in quo differat à physico. 116. f
 Mathematicæ sunt certissimæ scientiæ. 15. d
 Mathematici, an utantur linea infinita. 175. c
 Materia, quid sit. 13. f
 Materia est pura potentia. 200. f
 Materia, cur non moueatur. 270. d
 Materia prima substantiæ, an sit nobis cognoscibilis per analogiam. 65. c
 Materia & forma sunt idē subiecto. 200. c. f
 Materia, in quo differat à priuatione. 72. b. item quando formam appetat. ibid. e
 Materiam appetere formam, quomodo intelligatur. 72. d
 Materia, est medium quoddam. 40. a
 Materia dicitur relatiue ad formam. 91. c
 Materia, cur dicatur natura. 82. f
 Materia est medium inter simpliciter ens, & simpliciter non ens. 70. c
 Materia & forma nedum sunt per se principiā compositi in factū esse: sed etiam in fieri. & quomodo. 63. a
 Materia, an sit simpliciter non ens. 269. a
 Materia animalis sit ex materia seminis. 61. c
 Materia, est causa materialis formæ: forma uerò est causa formalis materiæ. 94. f
 Materialis causa est prima in ordine generationis. 92. f
 Materia & forma dicuntur relatiue. 186. d
 Materiæ proprium, quid sit. 185. d
 Materiam idem esse, quod formarum receptaculum, asseruit Plato. 185. f
 Materia, quomodo ab antiquis appellata. 118. a
 Mater, quomodo se habeat in generatione, respectu uiri. 71. d
 Media contrariatur, utriq; extremo. 267. c
 Medium, quid sit. 296. a
 Medium resistit motui. 220. f
 Medium non opponitur fini, qui per medium acquiritur. 297. c
 Medium, qualem sit. 280. b
 Medicus, quo pacto sit causa sanitatis. 93. f
 Medicus quando non operaretur ex arte. 54. b
 Medicus, quomodo imiteretur naturā. 120. f
 Melissus, ex qua natione fuerit, & curus discipulus

INDEX.

- discipulus. 20. b
 Mensura debet esse eiusdem rationis cum
 mensurato. 248. d
 Mensuram, quot dies faciant. 248. e
 Mensura, debet esse finitum quid. 281. c
 Mensuratum, quid sit. 261. f
 Mensuræ ratio quænam sit. 249. d
 Mensura est eiusdem generis cum mensu-
 rato. 311. c
 Mensura debet esse notior mēsurato. 242. c
 Mese: nete: hypate, græcè, quid denotent
 apud Latinos. 267. b
 Metaphysici est disputare de rebus separatis
 à materia & sensu. 154. c
 Methaphysica: de quibus agat. 9. c
 Minimum utriusque substantiæ, in instan-
 ti producitur. 335. f
 Mixta, quem motum habeant. 76. c
 Mixta, quo pacto generentur ex elemen-
 tis. 453. a
 Mixtum non esse infinitum, quibus ratio-
 nib. probetur. 155. c
 Mobile, an possit esse infinitum. 339. b
 Mobile & mouens, movent diuersa ratio-
 ne. 138. d
 Mobile, quando rare fiat: & quando con-
 densetur. 449. f
 Mobilis ad mobile qualis est, talis est ordo
 secundum tēpus motus ad motū. 451. d
 Mobile, quando moueri cesset. 480. b
 Mobile, an transeat spatium, quantum-
 cumque paruum. 344. b
 Mobile, motus, & temporis, cur per se di-
 uidentur. 330. a
 Mobilia, quæ sint: item immobilia. 443. b
 Mobile, est quantum permanens. 130. b
 Mobile, quo pacto mensuretur. 252. b
 Mobile maioris uirtutis uelocius ac citius
 mouetur, quàm minoris uirtutis, cæte-
 ris paribus. 223. c
 Mobile, infinito tempore, an infinitam tran-
 seat magnitudinem. 336. d
 Mobile finitum non potest per spacium in-
 finitum in tempore finito moueri. 340. a
 Mobile, debet prius uenire ad medium,
 quàm ad finem. 345. a
 Molle facile patitur: durum autem, diffici-
 le. 231. c
 Momenta, non sunt partes, ex quibus con-
 stat tempus. 344. a
 Mōstra, cur aliquando in natura fiāt. 122. d
 item cur raro contingant. 122. d
 Motus ad terminum, si esset impossibilis:
 impossibilis etiam esset assecutio termi-
 ni. 351. d
 Motus infinitus, an sit possibilis. 351. e
 Motus, est de genere continuorum. 129. c
 Motus, an sit possibilis infinitus ratione
 temporis. 351. f
 Motus sursum, cur contrarius sit motui
 deorsum. 301. c
 Motus, est uia ad quietem: & motum fie-
 ri, est quietem acquiri. 307. e
 Motus, nisi sit continuus, non erit sempi-
 ternus. 441. c
 Motum continuè esse, quotupliciter con-
 tingat. 442. b
 Motus sempiternus, quòd sit continuus,
 quomodo probetur. 442. c
 Motus ad quantitatem, an habeat cōmune
 nomen quo significetur acquisitio, aut
 deperditio. 277. d
 Motus localis, an habeat proprium nomen
 simplex. 277. d
 Motus, cur ponatur inter postprædica-
 menta. 277. b
 Motus ad qualitatem, quomodo appelle-
 tur. 277. b
 Motus species, quot, & quæ. 271. d
 Motus, qui est actio, & motus, qui est pas-
 sio, an sint res eadem, an diuersæ. 139. a
 Motuum, & mobile dicuntur correlatiue.
 139. c
 Motus tempore durante, an maneat mo-
 bile per tempus sub eadem forma inua-
 riatum. 343. c
 Motus, & quies nō possunt simul esse. 456. a
 Motus quinam perpetuitatem consequi-
 tur. 457. a
 Motus, est actus augmentabilis, inquan-
 tum augmentabile: alterabilis uerò in-
 quantum alterabile. 135. b
 Motus quilibet, quot cōtraria habeat. 275. c
 Motus, aut est uelox, aut tardus. 235. c
 Motus non est relatio: sed uel actio, uel pas-
 sio. 131. f
 Motus, quotupliciter sit unus. 285. a
 Motus à termino fortitur speciem. 285. c
 Motus, cur simpliciter dicatur unus. 285. c. f
 in Motu, quot sint, & quæ. 286. a
 Motus ad unitatem, an requiratur quod
 tempus sit contiguum. 286. c
 Motus naturales animalis, quotuplices
 sint, & qui. 405. b
 Motus cœli, cur simplicissimus. 261. c
 Motus, quid sit. 266. b
 Motus,

INDEX.

- Motus, dum quietem interrumpitur, an sit
continuus. 289. d
- Motus, tam deorsum, quàm sursum, potest
esse uelox, & tardus. 292. a
- Motus duo specie differentes, cur non pos-
sint esse unus, & continuus. 292. d
- Motus contrarietas, quo pacto definiri
queat. 293. a
- Motus infinitus sit in tempore finito. 336. e
- Mouens, & motum debent simul esse. 337. c
- Mouens, aliud est ut causa efficiens: aliud ut
mouens immediatum. 338. b
- Motus, quo pacto sit actus mobilis. 138. c
- Motus, cur non componatur ex indiuisibi-
libus. 335. a
- Motus, est de genere continuorum. 335. b
- Motus contrarij pertinet ad idè genus. 132. b
- Motus definitio. 132. d
- Motus specie differentes, an contigui esse
possint. 288. f
- Motus, ut sit continuus, quæ requirantur.
288. d
- Motus localis quotuplex, & qui. 195. c
- Motus sunt à centro, uel ad centrum. 262. d
- Motus in ordine, quæ consideranda. 427. f
- Motus præstantior, qui sit. 453. f
- Motus hominis, est à termino à quo, in ter-
minum ad quem. 320. c
- Moueri, quid sit. 320. d
- Motus diuisio, quotuplex, & quæ. 321. b
- Motus quicunque, est motus alicuius mo-
bilis. 321. f
- Motus, sunt multæ species. 259. f
- Motus, cum sint plures: sunt quoque plura
tempora. 260. a
- Motus uniuscuiusque ad alium motum, est
proportio in uelocitate. 222. f
- Motus contrarij, quot, & qui. 132. a
- Motus dicit ordinem. 132. c
- Motus, est de genere continuorum. 132. f
- Motus, est dispositio mobilis. 132. f
- Motus, quomodo differat à mobili. 441. f
- Motus, potest esse naturalis, & præter natu-
ram. 303. c
- Motus præter naturam contrariatur illi,
qui secundum naturam. 303. c
- Motus, si nullus esset: nullū esset tēpus. 242. b
- Motum, per quid agnoscamus. 242. c
- Motus, an possit esse per se ab una mutatio-
ne ad aliam. 274. b
- Motus, & tempus sunt res affinitate coniun-
ctæ. 236. d
- Motus localis species, quot, & quæ. 470. b
- Motus calefactionis, & albedo, sunt simul
sub remisso gradu. 302. d
- Motus totius dependet à motu partis. 354. e
- Motus naturalis, cur prior motu uiolen-
ta. 218. f
- Motus localis dignitates, quot, & quæ. 178. c
- Motū esse in tēpore, quid propriè sit. 248. c
- Motum esse in tempore, quod rationibus
probetur. 257. d
- Motus, an sit transitus ab uno termino in
aliū. 238. a
- Motus, an possit esse infinitus in tempore
finito. 340. c
- Motus, & passio, cum significantur per mo-
dum actionis, à quo denominentur. 83. d
- Motus species quot, & quæ. 449. b
- Motuum prior, qui sit. 449. b
- Motus omnis à cōtrario in contrariū. 293. d
- Motus, quomodo à Pythagoricis uocatus.
135. c
- Motus naturalis est sursū, uel deorsū. 219. a
- Motus naturalis, an possit esse in uacuo.
219. a
- Motus, est accidens, quo mouetur mobile.
323. f
- Motus, est alterationis qualitas. 323. f
- Motus secundum Pythagoricos, quomo-
do determinetur. 136. f
- Motus, cur Pythagoricis uidebatur esse
quid indeterminatum. 137. a
- Motus, est actus entis possibilis. 137. c
- Motus prior, ubi cessauerit, corruptus est.
288. a
- Motus spiritualis, qui sit. 355. d
- Motus localis est ultimus in generatione.
453. d
- Motus actio, & motus passio, an sint iidem
motus. 140. a
- Motus omnis, est inter duos præfixos ter-
minos quodammodo contrarios. 355. f
- Motu locali, an sit contrarietas inter termi-
nos. 277. f
- Motus animalis proprius, qui sit. 404. c
- Motus, à qua parte hominis magis uigeat.
162. d
- Motu locali, quot, & quæ considerentur.
384. b
- Motus ab æterno, quot modis accipiatur.
387. a
- Motus omnis, unde dimanet. 433. a
- Mouere, quotupliciter contingat. 433. b
- Motus proportionabiles, qui sint. 376. a
- Motus rectus, & circularis, an sint compa-
rabiles.

INDEX.

- rabiles. 372. 6
 Motus quilibet, an sit cuiuslibet compara-
 bilis. 371. c
 Motus ex albo non semper terminatur in
 nigrum. 293. f
 Motum negantes, non naturaliter loquun-
 tur. 387. f
 Motus quicumque habet prius & poste-
 rius. 257. f
 Motus, an cessarit, postquam mundus fa-
 bricatus est. 389. a
 Motus, quo pacto terminetur. 459. b
 Motus secundum partes animalium, qui
 sint. 416. d
 Motus, quando intercidatur. 280. c
 Motus, an possit fieri in instanti. 342. b
 Motus totius orbis, quomodo debeat iu-
 dicari. 348. c
 Motus, est causa diuisionis temporis: tar-
 ditas autem est causa diuisionis magnitu-
 dinis. 312. a
 Motus localis, an sit prior alteratione. 449. c
 Motus, est accidens rerum naturalium. 394. b
 Motus, quandiu duret. 391. a
 Motus uiolentus, quis sit. 412. a
 Motus localis, quomodo possibilis. 228. d
 Motus sit semper per circulum. 228. c
 Motus, est actus in potentia. 238. c
 Motus deinceptij, qui sint. 484. b
 Motui & quieti, cur non insit primum
 dabile. 342. d
 Motus termini, quot, & qui. 325. a
 Motus, non est præter res. 131. c
 Motus, ut sit naturalis, quid suffi-
 ciat. 420. b
 Motus, est absque anima. & cur. 269. c
 Motus sit, quando est mutatio de subiecto
 in subiectum. 271. a
 Motus, quomodo fortiatur nomen. 336. b
 Motus, in animalibus an sit perpe-
 tuus. 444. c
 Motus, quando erit uniformis. 290. c
 Motus cæli, cur infinitus. 174. f
 Motus projectorum causa, quæ. 219. c. d
 Motus uiolentus, quando uelocior. 291. c
 Motus non esset, nisi esset tempus. 237. a
 Moueri, semper dependet à mouente. 480. a
 Moueri, quæ negemus: & quæ conceda-
 mus. 473. c
 Motor primus, qui sit incorporeus, quo-
 modo probetur. 474. b
 Motu quæ consideranda. 474. c
 Moueri & mouere iunguntur per acci-
 dens. 428. b
 Mouere dicitur actum: mouere autem caren-
 tiam. 429. f
 Moueri à se ipsis, uel ab alio, quæ dicantur.
 415. f
 Moueri secundum naturam & per uiolen-
 tiam, quæ dicantur. 415. f
 Mouens physicum, quale sit. 134. a
 Motus, quo pacto sit actus entis. 134. c
 Mouetur per se, quod mouetur ratione par-
 tis. 354. c
 Moueri ab aliquo quotupliciter contin-
 gat. 423. c
 Mouens primum, medium, & ultimum,
 quo alio appellentur nomine. 423. d
 Moueri per se primo à se, quid propriè
 sit. 355. a
 Moueri & mouere dicuntur actum, & poten-
 tiam. 419. a
 Moueri, prius est, quàm mutatum ef-
 se. 326. a
 Moueri per accidens & per se, quæ dicantur.
 415. d
 Moueri quippiam circulariter, non conce-
 debat Zeno. 347. b
 Moueri omnia perpetuò, quæ argumento
 sint. 410. a
 Moueri, qualenam accidens sit. 269. f
 Mouentium primum, quale sit. 454. b
 Mundus dependet à Deo, tanquàm prima
 causa. 401. b
 Mutatio nulla est infinita, neque potest ef-
 se perpetua. 401. d
 Mutatio, inter quos sit terminos. 401. d
 Mundum fuisse æternum, an non: fuisse fi-
 nitum, an infinitum: unum, aut plures,
 quæ contentio inter philosophos. 388. b
 Mundi effectricem causam, quam consti-
 tuisset Empedocles. 389. b
 Mundus, quomodo factus fuerit, secun-
 dum Anaxagoram. 37. f
 Mundi origo, Ouidio, quæ fuerit. 38. a
 Mundum, futurum infinitum ponebat
 Plato. 145. c
 Mundum, esse infinitum, secundum Ana-
 xagoram. 148
 Musum per se, quomodo fiat. 48. d
 Musica, de quo tractet. 87. b
 Multum, quotupliciter dicatur. 373. f
 Multum, mathematicè cōsideratū, quando
 accipiat æquiocet, & quādo nō. 374. a
 Mutatio ex termino negato, in terminum
 affirmatum, an sit motus. 269. d
 Muta-

INDEX.

Mutatio per se quot modis fiat. 268. a. b
 Mutationis species, quot, & quæ. 271. a
 Mutatio horum inferiorum non potest esse perpetua. 350. c
 Mutationis, non est mutatio. 276. b
 Mutatū quicquid est, mutatur prius. 355. a

3 N 3

Natura est causa ordinis in omnibus. 399. f
 Natura, est principium motus & quietis eius in quo est. 387. b
 Naturæ intentio, quæ sit. 453. d
 Natura, quid sit. 123. e
 Natura suapte quod est factibile à proposito, fit quandoque præter intentionem. 124. b. & quando id accidat. ibid.
 Natura ferè semper eosdem consequitur effectus. 124. b
 Natura; sicut est principium motus, ita & quietis. 409. b
 Natura, est prima materia. 81. e
 Naturale os, aut naturalis equus, quando dicatur. 82. c
 Natura sese inuicem generantia, & corruptipentia, aut sunt contraria, aut constant ex contrarijs. 50. c
 Naturam agere propter finem, quibus rationibus probetur. 118. c
 Naturales & Pythagorici, quomodo ponebant finitum & infinitum. 144. c
 Natura, quod operetur propter finem, quomodo probetur. 120. f
 Natura, quæ sunt, aut semper, aut frequenter eueniunt. 119. f
 Natura, an agat ex intentione. 122. a
 Natura nihil agit absque necessitate. 54. a
 Natura subiecta, quando cognoscibilis sit. 65. b
 Natura, quomodo educat formam de potentia materiæ. 88. c
 Natura agit propter finem. 116. e
 Natura est duplex, & quæ. 87. d
 Natura, dicitur quasi nascitura. 79. e
 Naturales, de quibus tractent. 147. a
 Necessarij nomine, quid intelligat Aristoteles. 128. e
 Necessarium in naturalibus, quomodo sit. 126. b
 Necessarium, in physicis, cur materiam dicat. 127. d

Necessitatis ratio unde sit. 126. a
 Necessarium, quot modis dicatur. 125. c
 Nigrum, est priuatio albedinis. 132. a
 Nigredo, est minus capax lucis, quàm albedo. 132. b
 Nigrum & rubeum sunt nomina contraria respectu albi. 49. f
 Nihil in natura fit sine causa. 439. c
 Nihil inordinatū cōuenit naturæ suæ. 399. f
 Nihil est principium sui ipsius. 14. f
 Nihil, an possit esse primo, & per se. 191. d
 Nihil est in seipso per accidens. 192. c
 Nihil generatur nisi à suo simili, secundum Anaxagoram 44. c. sed contra arguit Aristoteles. ibid.
 Nihil potest cognosci, nisi prius agnoscantur sua principia. 40. f
 Nihil moueri, quibus rationibus probatur Zeno. 346. e
 Nigrum inter, & albus, sunt qualitates medie, per quas quod mouetur, trāsit. 347. a
 Nihil nullam habet differentiam specificam positionis. 219. b
 Nil prohibet esse in aliquo puncto, per aliquod instans. 343. a
 Nihil, an fiat, & nihilo. 39. d
 Nil ex minimo separabile. 43. d
 Nihil mouetur, nisi diuisibile. 346. f
 Nihil fit per se, nisi ex suo contrario. 267. b
 Nihil physice est mobile. 129. d
 Noe dictus est cœlum: uxor autem eius dicta est terra. 36. f
 Nomine primæ causæ alicuius ordinis, quot conditiones designentur. 99. e
 Non album, & non musicum quotuplīter possit accipi. 48. c
 Non est arguendum contra negantes principium. 14. d
 Notiora nobis, quæ sint. 10. b
 Noua ex antiquis eruere semper exquirere conamur, pagina 1. a
 Nullum diuisibile mobile, à se primo mouetur. 355. b
 Nullum corpus à se primo est ens. 355. b
 Nullum esse infinitum, quomodo probetur. 155. d
 Nullus locus potest esse infinitus. 163. a
 Numerus par, cur diuisioni accommodus, 144. e. & impar ineptus. ibid.
 Numerū parē, cur appellabāt Phythagorici infinitatē, & principium materiale. 144. e
 Numeri ratio, cur prior, ratio quantitatis continet. 283. f

Numerus

I N D E X.

- Numerus** abstrahit à continuitate. 284. a
Numerus & magnitudo non possunt sua-
 pte natura esse separata à sensibilibus re-
 bus. & cur. 152. f
Numerus, est quantitas discreta: tempus
 uerò est causa continua. 240. b
Numerus quotuplex, & qui. 240. c
Numeri pares & impares, quomodo Py-
 thagoricis appellati. 144. f
Numerum quinarium, cur nuptijs tribue-
 bant Pythagorici. 145. a
Numerus dicit respectum ad numeran-
 tem. 259. b
Numerus, quid sit. 259. b
Numeros à materia separatos, ponebat Pla-
 to. 187
Numerus par & impar, quomodo à Pytha-
 gora appellabantur. 51. c
Numerus, est supremum genus arithmeti-
 cæ. 93. c
Numeri quomodo multiplicentur. 150. c
Numerus, quomodo in infinitum pro-
 cedat. 51. c
Numerus, quo pacto augeatur in infini-
 tum. 173. d
Numerus, cur crescat in infinitum, magni-
 tudo uerò minimè. 174. b
Numerus quadratus, qui sit. 146. c
Nunc, proprietates, quot & quæ. 243. b.
 & infra.
Nunc, & mobile, quot modis comparen-
 tur. 243. c
Nunc, in indiuisibili, non est motus, nec
 quies. 343. b
Nunc, aduerbij, significationes, quot, &
 quæ. 253. c
Nunc, habet principium præteriti tempo-
 ris, & finem futuri. 395. f
Nunc, an sit diuisibile. 317. f
Nunc, est diuisio temporis, 332. d
Nuper, aduerb. quid denotet. 256. a

✠ O ✠

- O** **BLIVIO**, an sit maior in iuvene,
 an in sene. 250. c
Olim, accipitur tam pro futu-
 ro, quàm pro præterito. 254. c
Olim, aduerbium, quodnam tempus signi-
 ficet. 254. c
Olympiades, unde initium habuere. 164. c
Olympias, quot annos cōplectebatur. 36. c

- Omne** totum est maius sua parte. 398. d
Omne finitum tempus habet certam pro-
 portionem ad maius. 222. b
Omne corpus, aut calidum est, aut frigi-
 dum, aut sub media qualitate. 229. d
Omne agens physicum, est in potentia ad
 agendum, antequam agat. 137. f
Omne finitum, per ablationem finiti con-
 sumitur. 166. c
Omne, quod mouetur, antea mouebatur,
 328. f
Omne mobile in punctæ reflexionis quie-
 scit. 403. d
Omnia sunt in continuo fluxu. 287. c
Operum genera apud antiquos, quot fue-
 rint. 6
Opinio Anaxag. de uacuo. 209. c
Opinio, quid sit. 413. f
Opinio Pythagoræorum de uacuo. 212. c
Opinio Heracliti de igne. 157. a
Opinionum, ac phantasmatum uariatio,
 unde fiat. 414. a
Oppositorum, eadem est disciplina. 276. d
Orbes cœlestes, quo longius distant à terra,
 eo uelocius mouentur. 482. b
Orbis supremus, an sit in loco. 203. d
Orbis Lunæ singulis mensibus explet pro-
 prium motum ab occidente in orien-
 tem. 483. c
Ordinem certum nullum seruant, quæ sunt
 præter intentionem. 122. f
Ordo quicunque in aliquam causam refe-
 rendus est. 398. c
Ordo uniuersi, qui sit. 207. a

✠ P ✠

- P** **A** & impar: concordia, & di-
 scordia, quomodo sint no-
 tiora. 52. c
Par, & impar sunt passionis
 mathematicæ. 51. b
Par, & impar inter quæ collocent Themist.
 & Philophonus. 136. c
Par numerus, quomodo fiat indiuisibilis.
 145. f
Pares, & impares numeri, quid denotent.
 146. d
Pars separata, cur non tantum moueat,
 quantum coniuncta. 383. c
Parsiciens, quæ sit. 314. d
Pars, si est indiuisibilis, indiuisibile est, &
 totum.

INDEX.

totum. 309. b
Partes hominis differunt specie. 159. b
Partes infinitæ, quomodo sint in magnitudine. 344. c
Partes semper sunt priores toto. 470. b
Pars est in toto: & totum in partibus 189. f
Parmenidis, & Melissi opinio circa finitum, quæ. 29. b
Parmenides, fuit discipulus Xenophanis, & eius opinionis sectator. 20. a
Passum ratione materiæ confert uim. 299. d
Pauca, & finita principia ponere melius est, quàm unum aut infinita. 45. a
Peccatum, cur contingat in iis, quæ fiunt ab arte. 122. b
Perennitate motus, quæ consideranda. 484. d
Permixa quæ sunt, an possint omnia separari. 44. d
Perpetuum prius est temporali. 470. d
Philosophia moralis, & dialectica, de quibus doceant. 408. a
Philosophiæ partitio triplex, & quæ. 2
Philosophia, & physica, quomodo adinuicem se habeant. 3
Philosophus naturalis debet considerare non solum formam, sed & naturā. 88. d
Philosophi nomen quid significet. 2
Philosophi naturalis munus est de infinito disputare. 143. c
Philosopho naturali non incumbit disputare contra negantes principia physica. 14. c
Philosophiæ primus inuentor, quis fuerit. 2
Philoponus in quot genera distribuit opera antiquorum. 6
Philosophus moralis, quæ perscrutetur. 92. c
Philosophi, quando materialem cognoscebant, absque difficultate philosophabantur. 13. f
Philosophorum aliquid naturaliter loquuntur: aliqui uerò non naturaliter. 12. b
Philosopho naturali, quid incumbat. 178. a
Philosophiæ moralis, & naturalis initia, unde sumantur. 3
Physica, & mathematica concidunt in idem. 85. c
Physica, in quo differat à mathematica. 85. c
Physicorum primus liber, quot contineat.

capita. 8. & per quot diuidatur textus. ibidem.
Physicus ostendit naturalia entia moueri, & materia esse principium motus & quietis. 15. c
Physico, quas rationes soluere conueniant. 16. g
Physica consideratio, de quo sit. 88. b
Physicus, & Mathematicus, quomodo communent in subiecto. 85. c
Phys. de quibus tractet. 85. c. f. item quæ consideret. 86. f
Physica, propter quid est. 92. b
Physica de quibus tractet. 9. d
Physicus, quomodo debeat considerare de formis. 91. d
Physico, quæ sint considerata. 115. e
Physicus, cur debeat considerare de materia, & forma. 87. d
Physicorum opus unde sumat initium Aristoteles. 7
Physici, quotupliciter dicti. 13. b
Physicum mouens, quibus constet. 137. f
Physici munus, quale. 114. c
Plantæ, an agant propter finem. 122. f
Platæ an diuersificant in genere suo. 123. d
Plato, qualia ponebat principia rerum. 37. d
Plato arcebat, paruum & magnum dispositione esse materiæ, ad formam recipiendam. 37. d
Platonis opinio circa infusionem animæ, corpori. 370. f
Plato ponebat rationem infiniti, etiam in idæis separatis. 144. d
Platonis dogma circa mouens. 424. b
Plato tenebat magnum & paruum esse principia materialia rerum. 52. c
Plato ponebat idæas separatas à materia. 253. c
Plato negabat extra cælum aliquid esse. 145. c
Plenum & uacuum, an sint propriè contraria. 47. b
Pleni ad uacuum nulla est proportio. 22. f
Pluuia, quo pacto generetur. 318. f
Potè, aduerb. græcum, quid denotet. 253. f
Potentia quando non mouebit resistentia. 382. f
Potentia aliqua, quæ aliquam resistentiam mouet per aliquod spatium in aliquo tempore: subdupla potentia mouebit subduplam resistentiam, per idem spatium in eodem tempore. 328. c
b Potentia

I N D E X.

- Potentia duplex, & quæ. 221. a
 Potentiæ distinguantur per obiecta. 134. f
 Potentia quoduplex, & quæ. 137. c
 Potentia præcedit actum. 291. b
 Positionis differentia, quot, & quæ
 sint. 162. c
 Prædicamenta Pythagoræ, quæ. 136. d
 Præteritum & futurum, an sint specie tem-
 poris. 255. c
 Primum mouens, quidam putant esse ex-
 lum. 431. d
 Primum mouens, quomodo moueat rem
 postremo motam. 427. a
 Primum motorem esse immobilem, quibus
 rationibus probetur. 437. b. & infra
 Primum mouens est incorporeum, ac im-
 partibile. 485. a
 Primum mutari esse, est indiuisibile. 326. f
 Primum instans, an detur esse mo-
 tus. 328. a
 Primus motor, est altioris naturæ, quàm
 animalia. 438. c
 Primus motor cum sit perpetuus, erit & per-
 petuum primum mobile. 447. a
 Prima temporis pars, an concedatur. 342. d
 Primum mouens, an moueatur. 427
 Primus motus conuenit primo mo-
 bili. 452. b
 Primus omnium motus, qui sit. 451. d
 Primo motore mouente, omnia moueri:
 & eodem quiescente, omnia quiescere
 necesse est. 479. f
 Prius ac posterius, quomodo intelligi que-
 ant. 395.
 Prius ac posterius sunt tempora distincta
 numero. 255. d
 Primum mouens, ubi sit. 483. c
 Prius & posterius, quæ distantia sint. 258. a
 Prius quod factum est, quo pacto antea
 fiebat: quid sit, partim erat actum. 336. a
 Prius, & posterius in loco, quomodo
 fiat. 238. c
 Priuatio ex natura sua dicit carentiam for-
 mæ. 70. d
 Priuatio opponitur motui. 296. d
 Priuatio, an sit principium compositi in
 facto esse. 63. a
 Principia naturalis philosophiæ sensibus di-
 gnoscuntur. 407. c
 Principij primi apud Philosophos diuersa
 opinio, & quæ. 12. f
 Principia materialia infinita, quot pone-
 bat Pato. 146. c
 Principium finitum & infinitum, quomo-
 do à Pythag. nuncupatum. 268. a
 Principium, aut finem non habens, neces-
 se est, ut sit diuinum. 149. d
 Principia, quando propriè principia, &
 quando causæ appellantur. 75. c
 Principia in actu infinita, quomodo ponat
 Anaxagoras. 41. b
 Principium materiale, quo pacto perci-
 piamus. 13. c
 Principia & præmissæ rationationis, quæ
 principia sint. 127. a
 Principia, quot sint. 63. d
 Principia rerum naturalium, quot
 sint. 64. a
 Principia non sunt plura contrarijs. 64. c
 Principiorum nomine quid intelligat Ari-
 stoteles, secundum Alpharabium. 8. c
 Principiorum in contemplatione, cognitio
 unde procedere debeat. 10. b
 Principium materiale antiquis quale. 13. f
 Principia prima sunt determinata & cer-
 ta. 54. b
 Principia rerum naturalium sunt contra-
 ria. 45. c
 Principium contraria, quando sint prima
 principia. 54. c
 Principiorum diuisiones, quomodo ab an-
 tiquis appellatæ. 12. c
 Principium unum ponentes, alij asserbant
 esse finitum: alij uerò infinitum. 12. c
 Principia debent remanere formaliter in
 composito.
 Principium motus, quale sit. 13. c
 Proportio potentiæ ad resistentias, semper
 seruatur. 383. f
 Proportio resistentiæ totius ad medietatem,
 quanta est, tanta est temporis ad tem-
 pus. 382. a
 Proportio qualis est potentiæ ad subdu-
 plam: talis est resistentiæ ad resisten-
 tiam. 382. c
 Proportio, qualis est medietatis resisten-
 tiæ ad totam: talis est spatij ad spatium
 duplum. 281. f
 Propter finem, quæ fiant: & quæ fiant à
 uoluntate. 104. b
 Proportio uirtutis non consequitur quan-
 titatem molis. 477. f
 Pueri, per exercitium, expoliunt & colunt
 ingenium. 371. a
 Pueri, cur antiquitus in mathematicis exer-
 cebantur. 4.

Pueris

INDEX.

Pueris ante usum rationis, & brutis, an in-
sit felicitas. 110. d
Pueros, quibus cōpararit Aristoteles. 370. f
Pulchritudo, in quo consistat. 366. c
Punctum, cur non possit ambiri loco ad-
quato. 206. b
Puncti, an sit locus. 182. d
Punctum non potest moueri per aliquid se-
minus. 349. c
Puncta in linea, sunt sibi inuicem immedia-
ta. 349. f
Punctum, quo pacto consideretur. 244. b
Punctum & linea, an sint eiusdem gene-
ris. 305. f
Puncta inter duo, an intercedat me-
dium. 284. d
Puncta non possunt esse neque continua,
neque contigua. 305. b
Puncto eidem respondere, an duo pos-
sint. 280. a
Puncta extrema eiusdem lineæ an sint par-
tes lineæ. 244. d
Punctum, est accidens lineæ. 245. a
Punctum, quo pacto moueatur. 348. d
Punctum est principium magnitudinis: in-
stans, principium temporis: & terminus
à quo, principium motus. 9. a
Pythagoras studuit explicare naturas rerum
per numerorum proprietates. 51. b
Pythagoras primus inuentor nominis phi-
losophiæ. 2
Pythagoras dicebat omnia constare ex pari
& impari. 51. d
Pythagorici qualia ponebant esse princi-
pia. 51. b
Pythagoricis cur philosophabatur per nu-
meros. 380. f

Q



QUADRARE circuli, quid sit. 17. a
Quadratio circuli apud Anti-
phontem, quæ. 18. c
Quadratura circuli, an possibi-
lis. 19. b
Qualitas, quomodo diuidatur per se. 330. a
Quantitas, est per se diuisibilis. 330. c
Qualitas, quo pacto immutetur. 453. f
Qualitates, quo pacto contrarietur. 277. c
Quantitati, an insit contrarietas speci-
fica. 277. c
Quatuor ad duo eadem est proportio, quæ

duorum ad unum. 333. f
Qualitates, quæ potissimum dicuntur. 277. c
Qualitates mediæ habent quantam con-
trarietatem ad extrema. 267. b
Qualitas est terminus alterationis. 324. d
Qualitas, qua ratione sit finita, uel infi-
nita. 143. f
Quantus est motus, tantum est tempus. 238. b
Quantitatis ratio, quæ sit. 153. f
Quantitas infinita, quo pacto cognosci
possit. 41. d
Quatuor anni tempora, quæ sint. 247. a
Quantum, quomodo diuidi possit. 163. f
Quæcunque sunt sibi causa motus, sunt &
quietis. 418.
Quædam diuiduntur per se: quædam per
accidens. 324. d
Quædam sunt in potentia tantum: quæ-
dam uero in actu tantum. 132. d
Quæcunque sunt eadem uni tertio, sunt
eadem inter se. 23. c
Quæstiones examinandæ inter fortunam
& casum. 100. e
Quicquid definit non esse, incipit esse. 325. d
Quicquid est in loco, aut mouetur, aut
quiescit. 343. f
Quicquid mouetur, est partibile. 419. b
Quicquid est, est in loco. & cur. 178. b
Quicquid fit, fit ex suo contrario. 157. c
Quicquid boni accipimus, Deo referen-
dum est. 2.
Quicquid fit, aut fit ex ente, aut ex non
ente. 40. b
Quicquid fit, quomodo fiat. 48. c
Quidditates formales rerum ponebantur
separatæ, à Platone. 152. f
Quies contraria motui, an sit illa, quæ est
in termino ad quem. 303. a
Quies naturalis terræ in centro potius con-
trariatur motui eius uiolento sursum:
quam quies uiolenta sursum. 303. a
Quies uiolenta, non sempiterna, an sit fa-
cta. 303. a
Quies est præter naturam, quemadmodum
& motus. 303. b
Quiescere semper omnia, uel semper mo-
ueri, sine medijs rebus, impossibile est.
414. d
Quies & motus priuatiuè opponuntur.
466. d
Quies opponitur priuatiuè motui. 279. a
Quiescere, quæ dicantur. 279. a
b 2 Quies,

INDEX.

Quies, quod duplex, & quæ. 279. b
 Quies propriè dicit cessationem à motu, in quo est successio. 298. c
 Quietis, an detur primum esse. 342. a
 Quietis definitio. 342. b
 Quies, quando sit priuatio motus. 342. b
 Quies, quid sit. 296. f
 Quies contrariatur quieti, sicut motus motui. 297. c
 Quiescere, est motus priuatio. 319. b
 Quies, an esse possit in uno instanti. 320. c
 Quies, an in instanti esse possit. 328. d
 Quiescens non mouetur. 251. c
 Quiescere, quid dicatur. 251. f
 Quies, cur non conueniat, nisi cui conuenit motus. 270. d
 Quies uiolenta non est propriè quies. 302. a
 Quies, quod duplex, & quæ. 340. c
 Quietatio in puncto reflexionis, naturaliter semper durat per tempus. 340. f
 Quies, an sit in indiuisibili. 342. c
 Quies, an sit in instanti. 342. c
 Quiescere, quodnam dicatur. 342. c
 Quiescere, quid propriè sit. 343. a
 Quod non habet partes, non est. 232. b
 Quod est causa per se, prius semper, est eo, quod est secundum alterum. 430. d
 Quod sit, non est. 464. f
 Quod primo natura intendit, perfectius est. 453. c
 Quodcumque mouetur, quod ab alio moueatur, quibus rationibus probetur. 354. c
 Quolibet nō agit in quodlibet contingens: nec quolibet patitur à quolibet contingenti. 48. b
 Quodcumque mouetur, ab alio mouetur. 353. c
 Quodcumque est, in loco est. 183. c
 Quodlibet an à quolibet sit separabile. 42. c
 Quod sit, nondum est. 234. f
 Quodlibet & non sit ex quolibet. 115. c
 Quod sit, semper est compositum. & quomodo. 62. c. d
 Quondam, aduerb. quid significet. 256. b
 Quot, & quæ sint in motu, præstet motum. 330. a
 Quot sint ea, ob quæ aliqua causa non sit à fortuna. 106. d

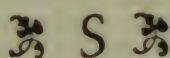
R



RARITAS, quod pacto fiat. 230. a
 Raritas, & densitas, unde proueniunt. 230. c
 Raritatis & densitatis effectus, quot, & qui. 231. a
 Raritatis ac densitatis causa, quæ. 229. c
 Raritas & densitas, an propriè contrarietur. 47. b
 Raritas & densitas sunt principia aliarum qualitatum. 450. a
 Ranarum generationes, quando fiant. 300. a
 Raritas, est causa leuitatis. 227. c
 Raro contingentium, quot sint particulae. 106. f
 Rarum & densum sunt in potentia ad duas contrarietates. 231. d
 Rarum & densum, sunt qualitates tactu perceptibiles. 52. d
 Ratio hominis differt à musico. 64. d
 Ratione, quæ differant. 60. d
 Rectus motus, qui sit. 468. d
 Rei uniuscuiusque naturalis est aliquis locus naturalis. 158. a
 Rei perfectio, in quo consistat. 367. c
 Relatio, an à subiecto distinguatur. 394. b & infra.
 Relatio, quo pacto dignoscatur. 52. d
 Relinquere & mutari, sunt idem motus. 325. b
 Repente, aduerb. quale tempus denotet. 256. b
 Repente aliquid fieri, quando dicatur. 256. b
 Rei corruptibilis, nullus motus est sempiternus. 351. a
 Res, quando stet in qualibet parte temporis. 341. c
 Res, ut sint ad inuicem comparabiles, quot, & quæ requirantur. 373. c
 Res, prius est mobilis, quàm moueatur. 397.
 Res, quando propriè alteratur, manet eadem. 365. a
 Res incorporeæ, quo pacto agant in intellectu. 370. a
 Rerum genera, quot, & quæ. 406. d
 Res, quot modis alia prior esse potest. 450. d
 Respicere & uidere, an sit alteratio uidentis. 370. b
 Res,

INDEX.

Res, quando constet ab alia moueri. 353. d.
 item quando ab alia non mouetur.
 353. d.
 Res spirituales non replent locum. 209. d
 Res, quomodo possit moueri ad nouum
 locum. 215. d
 Relatio, super quibus fundetur. 131. a
 Res mouetur, motu presente. 323. f
 Res una, quot modis dicatur esse in alia.
 139. b
 Res, quo pacto differant ex parte mate-
 rix. 145. c
 Res potest definiri per omnes causas. 123. d
 Res, quando moueatur. 307. c
 Rem, quando cognoscamus. 92. c
 Realem & nominalium rationes, quæ.
 142. f
 Res, quocunque momento est corrumpi &
 generari. 24. f
 Res aliqua dupliciter mouetur in aliquo tē-
 pore. 331. a
 Res se habent ad cognitionem, ad esse.
 336. d
 Robur, in quo consistat. 366. c
 Rubedo, quo pacto contrariatur albedi-
 ni. 50. b
 Rubeum, quid sit: & cur eo utamur.
 296. b



SAGITTA, dum uolat, an mouea-
 tur. 343. f
 Sanatio, est motus ad sanitatem.
 294. a
 Sanatio, est generatio sanitatis, & corrup-
 tio ægritudinis. 294. b
 Sanitas, in quo consistat. 366. c. c
 Sanationes uiolentæ, quæ dicuntur. 300. c
 Sanitas, quid sit. 88. d
 Sanitatis causa proxima, quæ. 96. d. item
 remota. ibidem.
 Sanitatis definitio. 128. a
 Sapientes dici, ad suos deos spectat. 2
 Sapientia quo pacto diffiniatur à Cicerone
 in 4. Tusculanarum questionum. 2
 Sapo, medij, quando fiant. 54. c
 Scientia habet finitos terminos, quibus clau-
 ditur. 267. a
 Scire nostrum, est quoddam reminisci, se-
 cundum Platonem. 370. f
 Scientia diffiniri nequit, nisi per ordinem

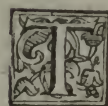
ad subiectum. 369. c
 Scientia, quæ est habitus uniuersalis, quo-
 modo fiat in nobis. 369. f
 Scientia, quibus medijs acquiratur.
 369. d
 Scientiæ physicæ speculatio, quousque ex-
 tendatur. 91. d
 Scientiæ mediæ, quàm. 87. a
 Scientiæ magis physicæ quæ. 87. b
 Scientia unaquæque sua habet principia.
 87. d
 Scientiæ causa, quæ sit. 250. f
 Scientia, quo pacto fiat. 294. f
 Scientia physica, quousque prætendatur.
 87. d
 Scientiarum ordo congruus, qui sit. 3
 Sciendi modus ante scientiam quæren-
 dus. 3
 Scientia non debet reddere ratione suorum
 principiorum. 14. f
 Scientia probat sua principia. 15. d
 Scire, est rem per causas cognoscere. 75. d
 Scientiarum intentiones, quot & quæ.
 115. b
 Scientiarum diuisio. 115. c
 Scientia est in homine ratione animæ. 191. b
 Scitilia, etiam incisa uiuunt. 437. c
 Semper quod est, continuum est. 442. c
 Senectus, quid sit: & unde fiat. 299. c
 Sensibilis diuisio, quæ. 53. d
 Sensibilia, an sint in continuo motu. 469. d
 Sensui, quodnam prius sese offerat; an to-
 tum, an partes. 11. a
 Sensibile, quodnam sit. 162. a
 Segregationem fieri, quomodo asserbat
 Anaxagoras. 248. a
 Sensus, non cognoscit nisi singularia. 52. c
 Septem Græciæ sapientes, quo nomine
 olim nuncupabantur. 2
 Septem philosophi cognominati sapientes,
 qui fuerint. 36. c
 Sequens celerrimum, an possit attingere
 fugiens tardissimum. 344. d
 Serræ finis, qualis. 127. d
 Serra, an fiat propter ferrum: an propter
 opus, quod facturum est artifex. 126. a
 Simile non agit in simile. 48. f
 Simplex fieri ex simplicibus, quando accidat.
 59. d
 Sol, quot horis faciat unum circulum. 138. c
 Sol explet proprium motum in uno anno:
 Mars in duobus: Iuppiter in duodecim:
 Saturnus in triginta. 483. d
 Spatium,

INDEX.

Spatium, quo pacto sit infinitum. 344. c
 Spatium totum, quando sit infinitum. 338. c
 Somni causa, quæ. 405. d
 Spratij unitas non est necessaria ad continuitatem motuum. 281. a
 Species motus eorum, quæ ab alio mouentur, quot, & quæ sint. 358. d
 Species sunt sicut numeri. 187. c
 Spatheſis, qd sit. 359. f. & unde dicatur. ibi.
 Species in genere, quomodo sit. 190. a
 Species, unde sumetur. 377. c
 Species, quæ constituitur per formam, est finis, ad quem materia ordinatur. 89. a
 Species locorum naturalium, quot sint. 160. b
 Sphæra uniuersi, quid sit. 235. a
 Sphæra suprema, cur uelocius moueatur, quàm infima. 237. f
 Spiritus uitales, in qua corporis parte generantur. 359. c
 Stationem omnem naturalis motus, esse idē tēpore, quib. rationib. probetur. 341. a
 Statio, an sit in tempore. 341. b
 Stare, seu quiescere, quādo cōtingat. 302. a
 Statua sit ex ære, melius dicimus, quàm æs sit statua. 61. a
 Statua, quomodo per se fiat. 49. f
 Subiectū propriē enūciatur in recto. 265. a
 Subiectum manet sub termino ad quem: priuatio autem non. 265. b
 Subiecto diuiso, diuiduntur omnia, quæ in ipso sunt. 324. d
 Substantia non recipit magis, & minus. 381. a
 Substantia, est prior accidente: generatio uerò est prior aliis motibus. 453. a
 Substantia, cur sic dicta. 440. c
 Successiua, quot sint. 164. f
 Substantia, & qualitas, quo pacto sit finita, uel infinita. 152. d
 Substantia, est illud, quod perpetuo manet, quocunque accidente corrupto. 80. d
 Substantiarum diuisio. 130. c
 Substantiæ nihil est contrarium. 272. c. d
 Substantia est primū prædicamentū. 58. c
 Substantia, & quantitas duo sunt. 21. c
 Superficies circularis, unica linea terminatur. 233. f
 Superficies concaua continentis, non potest discontinuari à continente. 206. c
 Susceptiuum, an intelligitur solum subiectum. 375. f
 Superficies duæ, quando proportionaliter se tangant. 280. b
 Superficies non est diuisibilis secundum

profunditatem. 203. b
 Suppositum, & natura, in rebus à materia separatis, sunt idem. 153. c
 Suppositū & natura, in naturalibus rebus, quomodo distinguuntur Aristoteli. 153. b
 Sursum, est differentia dignior, quàm deorsum. 132. b
 Substantiæ diuisio, quæ. 53. d

T



ACTVS, cui propriē conueniat. 283. f

Tāgere, dicit respectū ad aliud, quod tangitur. 176. d

Tangere, quo pacto sit alteratio tangentis. 370. b

Tempus est duratio & mora motus. 238. f

Tempus, quomodo sequatur motū. 239. a

Tempus, quando agnoscamus. 239. a

Tempus, qualenam sit. 239. c

Tempus, est numerus motus, siue prius, & posterius. 239. f

Tempus, cur nō possit esse difforme. 291. c

Tempus, quot, & quas habeat conditiones. 232. c

Tēpus est mensura circularis motus. 261. c

Tempus, an fuerit ingenitum. 395. c

Tēpus intelligi nequit sine ipso nūc. 395. f

Tempus est species specialissima. 376. c

Tempus, quid sit. 395. a

Temporarium nequit esse perpetuitatis causa. 439. c

Temporis pars, an sit dabilis. 372. c

Temporis partes sunt finitæ numero, & magnitudine. 339. b

Tempus per se est causa motus. 252. a

Tempus, an sit uniforme idē ubique. 235. f

Tempus, an sit idem, quod motus. 235. d

Tempus, est etiam mensura quietis. 251. d

Tempus, est adeo continuum, ut naturaliter non possit intercedi. 244. c

Tēpus, per se est causa corruptionis. 250. f

Tempus esse, quantumcunque minimum diuisibile est. 332. d

Tempore finito, an possit infinita magnitudo pertransiri. 338. c

Tēpus, quo pacto mensuretur motu. 247. c

Tempus, & motus se habens, ut accidens, & subiectum. 247. d

Temporis diffinitio, quæ. 247. d

Tempus, cur contingat cognosci per motum.

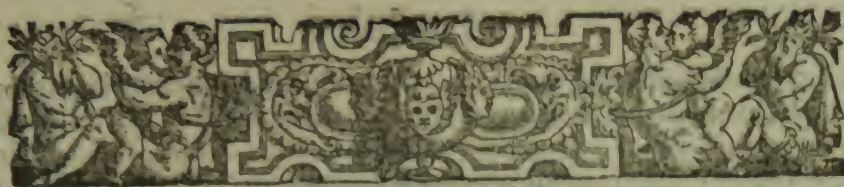
INDEX.

- rum. 248. a
 Tempus non mensuratur: sed est aliorum
 mensura. 246. c
 Tempus decurrens, quo pacto sit idē. 246. d
 Tempus esse diuisibile, & habet plura
 nunc. 343. b
 Tempus an sit alia res numero à motu. 238. d
 Tempus, quo pacto sit mensura. 245. d
 Tempora æqualia, quæ non sunt simul, nō
 sunt idem numero. 260. c
 Tempus est unicum omniū motuū. 261. a
 Tempus, utrum ab anima dependeat. 259. c
 Tempus, & motus, cur sint simul secun-
 dum potentiam & actum. 258. c
 Tempus cur sapientissimum, & inductissi-
 mum à nonnullis appellatum. 256. c
 Tempus, deper se remouet, & elongat res
 à suis principijs. 256. f
 Tempus, quo pacto differat à motu. 241. f
 Tempus, cur sit causa generationis. 257. a
 Tempus, an sit diuisibile in superdiuisibi-
 lia. 341. f
 Tempore finito, an possit transire magni-
 tudo finita. 315. b
 Tempus, cur non dicatur uelox, & tardum:
 sed longum & breue: multum, & pau-
 cum. 246. b
 Tempus multa docet. 250. f
 Tempore, quotupliciter aliqua mensuren-
 tur. 248. c
 Tempore infinito, non poterit infinitum
 mobile finitum spatiū pertransire. 340. a
 Tempore in finito, sunt finita instantia.
 313. c
 Temporis partes, quando finitæ. 336. f
 Tempus constat ex momentis. 345. c
 Tempus, & motus simul diuiduntur. 323. c
 Tempus, si est infinitum, magnitudo etiā
 est infinita. 314. c
 Tempus incæpit cum motu cœli, & finie-
 tur cum eodem. 255. c
 Tempus, & magnitudo, an sint continua.
 312. c
 Tempus, & motus sunt realiter idē. 259. c
 Tempus, quo pacto infinitum. 174. c
 Tempus, est mensura motus. 130. b
 Tempus, quibus partibus constet. 232. c
 Tempus, secundum antiquos, an fuerit
 æternum. 149. f
 Tempus, & motus an sint perpetua. 41. d
 Tempus, an sit motus spheræ. 261. d
 Tempus potest in infinitum diuidi. 151. c
 Termini, an eē possint una numero. 286. c
 Termini in motibus naturalibus grauium
 & leuium, qui sint. 351. b
 Termini in motibus liberis, quo pacto su-
 mantur. 351. c
 Terminū habere, repugnat infinito. 350. f
 Terminus, est posterior effectu. 182. d
 Terminus idem, an possit contiguo, & con-
 tinuo esse communis. 288. f
 Termini, in quo esse possint. 245. a
 Terrestria omnia sursum mouentur. 258. d
 Termini, generationis & corruptionis: al-
 terationis, & augmentationis, qui sint.
 350. f
 Terra, cur sit immobilis, iuxta nonnul-
 los. 218. f
 Terra, cur suapte natura immobilis. 161. b. c
 Terra, cur deorsum sit: aqua uero sur-
 sum. 125. d
 Thales & alij antiqui non ponebant solu-
 ta raritatem, & densitatem, sed unum
 tertium subiectum. 55. d
 Thales Milesius, quo tempore fuerit. 36. d
 Thales, qualenam posuerit principium
 omnium rerum. 36. c
 Thales posuit omnia esse aquam: Xeno-
 phanes omnia esse aerem: Heraclitus
 omnia esse ignem. 46. f
 Theologi, cur sic dicti. 146. f
 Thetis & Oceanum fuisse parentem om-
 nium rerū, asseruit Orpheus, & alij. 36. f
 Thetis, fuit uxor Noe: & dicta est Terra.
 36. f
 Totum, quale propriè dicatur. 169. a
 Totum se totum mouere, est impossibile.
 431. f
 Totum & partes, habent se ut forma, &
 materia. 189. f
 Totum, idem est quod perfectum. 290. a
 Totum, an sit præter partes. 189. c
 Tractare de loco, ad quem spectet. 178. e
 Tractare de motu locali, ad quem perti-
 neat. 178. e
 Transmutatio, quot modis cōtingat. 268. a
 Tractio, in quo differat à pulsione. 359. d
 Tractio, quotuplex, & quæ. 359. d
 Tractio, quid sit, secundum Aristotelem.
 359. c
 Triangulus, an uendicet sibi locum sur-
 sum, an deorsum. 181. a
 Tripos, quid fuerit antiquis. 110. f



ACVI definitio. 181. c
 Vacui nulla est positionis differ-
 rentia, ex natura rei. 219. a
 Vacui ad plenum nulla est
 proportio. 222. f
 Vacuum, an detur intra corpora. 224. d
 Vacuum, an sit intra mundum. 225. f
 Vacuum, qualem appellabant antiqui.
 230. a
 Vacuum, est causa motus sursum leuium.
 228. a
 Vacuum an sit causa finalis motuū. 217. c. d
 Vacuū ponentes, an motū tueantur. 218. c
 Vacuum, an sit possibile ullo modo. 231. c
 Vacuum, quid sit. 213. c. d
 Valere ponitur quandoq; pro abire sine-
 re. 118. b
 Vappa, quid sit. 22. c
 Vbi non sunt saltem duo, nullum potest
 esse principium. 14. f
 Vestis, quid sit. 419. f
 Velox, & tardum, quale censeatur. 246. b
 Velocitatis causæ, quot, & quæ. 291. c
 Velocius, in tempore eguali transit maius
 spacium. 372. c
 Velocitas, & tarditas, an sint species essen-
 tiales motus. 290. f. & an possint eidem
 speciei simul conuenire. ibid.
 Velociter, & tardè moueri quippiam, quan-
 do dicatur. 235. f
 Velocius, & tardius, an adinueniatur in
 omni motu. 311. d
 Velocissimum, an persequendo tardius,
 possit consequi. 345. b
 Veritates propositionum, an sint perpe-
 tuæ. 253. b
 Vero non elicitur nisi uerum. 126. c
 Veritatis cognitio, dubiorū ē solutio. 194. c
 Virtus animæ, quæ sit. 367. c
 Virtutes primi motoris, quæ. 440. c
 Virtus actiua quo fortior est: uelocius mo-
 uet. 220. f
 Virtus infinita, an esse possit in magnitu-
 dine finita. 486. c
 Virtutes, & uitia alterantur, secundum præ-
 currentes passionēs. 368. f
 Virtus maior est in magnitudine infinita,

quàm in quacunque finita. 478. c
 Virtus, & uitium in anima, est id, quod sa-
 nitas, & ægritudo in corpore. 368. c
 Virtus secundum Sticos, in quo consistat:
 & quos operetur effectus. 368. d. item se-
 cundum Perip. ibid.
 Vitis, cur habeat tam lata folia. 121. d
 Vitium est perfectionis corruptio. 367. c
 Vitia dicuntur ægritudines animæ. 368. c
 Viuentia plurimum creantur in aere. 37. a
 Vltimum, quo pacto dignoscatur esse
 finis. 89. c
 Vnitas est indiuisibilis. 283. b
 Vnitas temporis, & unitas specifica termi-
 ni, si concurrant, quid accider. 289. f
 Vnitas motus infert unitatē termini. 287. f
 Vnitas, est regula, & mensura aliorum mo-
 tuum. 290. f
 Vnitas motus, in quo consistat. 286. c
 Vniuersalia, quomodo contingat nobis
 esse prius nota, quàm particularia. 11. c
 Vniuersum, an sit in loco propriè. 205. c
 Vnitas speciei, an requiratur in terminis.
 289. d
 Vnitates, quot requirantur ad continua-
 tem motus. 289. d
 Vnitati, si binarium addas, quæ figura re-
 sultet. 146. c
 Vnitas, est principium numeri. 51. c
 Vnitas motus, à quo sumatur. 290. c
 Vnumquodque, quando sit maximè per-
 fectum. 367. d
 Vnumquodque cognoscere, quando pu-
 temus. 8. c
 Vnum, quotupliciter accipitur secundum
 Aristotelem. 20. b
 Vniuersum, quodnam sit. 169. b
 Vnumquodque resoluitur in ea, ex quibus
 componitur. 62. f
 Vnum, & multa secundum eandem ratio-
 nem opponuntur. 26. b
 Vnoquoq; in motu, quæ cōsiderāda. 381. d
 Vno incōueniēti dato, plura sequūtur. 26. f
 Vnum idem, an possit tempore infinito
 generari, aut corrumpi. 338. a
 Vnum aliquid esse, quotupliciter contin-
 gat. 288. c
 Vniuersæ creaturæ sunt in deo. 190. a
 Voces sunt signa conceptuum. 60. f
 Voluptas, quibus modis capiatur. 263. f



REVER. PATRIS
DOMINICI SOTO
SEGOBIENSIS.

Theologi, ordinis Prædicatorum, in inclyta Sal-
manticensi Academia professoris,

Super Octolibros Physicorum Aristotelis Commentaria.

P R A E F A T I O.



A V D equidem ignoro, quàm sint multi, quantæ-
que authoritatis utriusque linguæ uiri, qui Philoso-
phiam naturalem eo ingenio, & eruditione tracta-
uerint, atque adeo ad uerum exegerint, ut reliquum
uix ullum dicendi locum posteris fecisse uideantur.
Attamen hoc nostrum mortalium ingenium est, ut
usque dum gloria fontis illius ac patris luminum ap-
paruerit, nullis interim satiemur inuentis: sed ex an-
tiquis noua semper eruere, aliaque ex aliis continenter indagare conemur.
Eo uel maxime quòd quæ alij, ut acuta suspiciunt, ab alijs uti difficilia repro-
bantur: & alios quidem breuitas, alios uerò rerum copia undecunque accer-
sita delectat: ac demum qui his placet, stylus dicendi, alijs contra non proba-
tur. Denique non omnes eadem mirantur, amantque. Quocirca laborem
hunc nostrum (si modò ex sententia successerit) non adeo forsan superuaca-
neum fore arbitror. Cum enim antiqui Aristotelis expositores, plus forte ni-
mio per fragosa metaphysicorum loca uagantes, philosophiam subobscuram
prolixamque effecissent, posteritum demum, horum satietate defessi, ipsum
cum glossatoribus suis Aristotelem negligentes, ac deserentes, ad quæstiones

A defec-

defecerunt: in quibus disputandis ac definiendis (quod citra cuiuspiam notam dixerim) non adeo multum, aut rationi, aut Aristotelis testimonio incubuisse videntur: sed quas pro suo quisque arbitrio mouebant, de suo subinde capite terminabant. Quo nimirum usu uenisse uidemus, ut Parisienses ipsi, in quibus ratio hæc studiorum præcipue vigeat, scholasticam philosophiam prorsus abiecerint. Vnde non possum illis non damnum aliquod, & literarum iacturam metuere. Enimvero ut barbaries illa sophismatum, quam dum illic agebamus, præsentibus ipsi uidimus, perniciofa erat: ita Aristotelis cognitio (qui sine Theſeo neutiquam adiri potest) & quæſtionum diſputatio, certa ratione moderata, ad rerum cum humanarum, tum etiam diuinarum notitiam, apprime est neceſſaria. Iſta me conſideratio inducere potuit, ut priuſquam ad rem theologicam calamum admouerem, phyſicam pro meo qualicumque ingenio tractarem, ſecundum meſuram donationis Dei, cui, quicquid boni accipimus, referendum eſt. At cum huius ætatis profeſſoribus mos à nobis gerendus eſſet: ſanè qui in curſu (quem uocant) artium, triennium tantum ponunt, ne ſi idem codex & textus expoſitionem, & ſimul quæſtiones complecteretur, iuſtum uolumen excederet, ſeorſum operæ precium duximus, utrunque facere: nempe ut uno uolumine Ariſtotelis expoſitionem, quam pro rei qualitate potuerimus breuiſſimam, exhibeamus: in altero uerò quæſtiones neceſſarias iuxta textus ordinem diſputemus.

Partitio
operis.

Philoso-
phie no-
men.

Philoso-
phia diui-
ſio.

¶ Erit autem lectoris cura, qui uolumen utrunque ordine interpretari uoluerit, obſeruare: & in commentis, in quo nos ſine capitis lectorem ad quæſtionum ſeriem mittimus: & ruruſ in quæſtionibus, in quo eum quæſtionis calce ad intermiſſa commenta remittimus. ¶ Quo igitur rem aggredientes à nomine ipſo, philoſophia, proficiſcamur, ut Diogenes Laertius libro. 1. & Cicero lib. 5. tuſcul. quæſtionum ex Heraclide pontico referunt, Pythagoras primus fuit huius nominis inuentor. Olim namque ſeptem illi celebres Græciæ Sophi, id eſt, ſapientes dicebantur: ſed cum Pythagoram, coram Leonte Philaſtorum tyranno doctè & copioſè de rerum naturis differentem, admiratus Leon interrogaret, qua maxima arte polleret, reſpondiſſe fertur, artem quidem nullam ſe ſcire, ſed eſſe Philoſophum, id eſt ſapientiæ ſtudioſum: ſoloſque deos dignos eſſe, qui dicantur ſophi, id eſt, ſapientes. Atque inde, quæ initio ſophia, id eſt, ſapientia dicebatur, Philoſophia, id eſt, ſtudio ſapientiæ, appellari cœpit. ¶ Hanc in uniuerſum ſic dictam philoſophiam (quam Cicero lib. 4. tuſcul. q. ſub nomine ſapientiæ, diffinit eſſe rerum diuinarum & humanarum ſcientiam, cognitionemque, quæ cuiuſque rei cauſa ſit): hanc inquam antiqui philoſophi trifariam partiti ſunt: puta in Dialecticen, id eſt rationalem, Phyſicen, id eſt naturalem, Ethicen, id eſt moralem. Cuius quidem diuiſionis, ſi Diogeni lib. 1. fides danda eſt, Zeno Cynicus Stoicorum princeps primus author fuit. Tametſi & Cicero in Academicis lib. 1. & Auguſtinus lib. 8. de ciuitate Dei, capi. 4. Platoni eam attribuunt. ¶ At uerò, ut 6. metaphyſ. text. 1. & lib. 1. cap. 6. ex Ariſtotele colligitur, congruentius hoc modo diuiditur Philoſophia:

loſophia : nempe ut alia ſit rationalis, quæ in Grammaticam, Rhetoricam, & Dialecticam diuiditur, alia uerò realis. Et hæc, alia ſpeculatiua, & alia practica. Atqui inter practicas alia eſt actiua, ut Moralis : quippe quæ actiones immanentes moderetur : aliæ factiua, nempe quarum actiones in exteram ſint materiam tranſeuntes, ut Mechanicæ. De quibus nihil ad præſens negocium. ¶ Philoſophiam ergo realem ſpeculatiuam partitur locis citatis Ariſtoteles, in Metaphyſicam, Phyſicam, & Mathematicas. Cuius rationes diuiſionis q. 1. enarrabimus. Vbi & de earum Philoſophiæ partium inuentoribus ſermonem etiam facturi ſumus.

Ex his ſequitur, quòd Philoſophia & Phyſica ſe habent, ut genus, & ſpecies : nam, Philoſophia, complectitur & moralem, & rationalem, & naturalem : Phyſica uerò (quod Latinè ſonat naturalis) ſolùm dicit Philoſophiam realem ſpeculatiuam naturalem, ideſt, de ente mobili. De qua re primam mouimus quæſtionem. Quapropter in ſubſequentibus indifferenter utemur his duobus nominibus, Philoſophia naturalis, & Phyſica. ¶ Alijs ergo Philoſophiæ partibus prætermiſis, Phyſica eſt, quam interpretandam aſſumpſimus.

O C T O autem cum ſint quæ Commentator in hoc prologo adnotare nos præcipit : quæ ſunt, authoris & nomen, & intentio : libri uerò nomen, utilitas, præporſio, ordo, modus procedendi, atque diuiſio. De Ariſtotele quidem in prologo prædicamentorum ſatis à nobis dictum exiſtimo. Intentio uerò eius eſt in libris Philoſophiæ naturalis de rebus omnibus naturalibus dicere, inquantum naturales ſunt, ideſt ea ratione, qua in ſe habent principium motus. Nam hac ratione res naturales à moralibus, & artificialibus diſtinguuntur, ut quæſtione prima elucidabimus : ubi & de huius ſcientiæ utilitate non nihil dicturi ſumus. ¶ Comparatio huius ſcientiæ ad alias (ut ex dictis colligitur) eſt, quòd hæc quæ Phyſica dicitur, eſt Philoſophiæ ſpecies realis ſpeculatiuæ, contra metaphyſicam & mathematicas diſtincta : à philoſophia uerò morali, atque adeo à rationalibus ſcientiis genere differens. ¶ De ordine autem huius ſcientiæ ad alias, inter Philoſophos olim controuerſum fuit, ut lib. 7. in uita Zenonis meminiſſe Diogenes. Nam Zeno, Chryſippus, & alij Stoici, primam Logicen, ſecundam Phyſicen, tertiam Ethicen ſtatuiebant : Diogenes Ptolomeenſis ab Ethicis cenſebat inchoandum : ſed Panetius à Phyſicis ſumebat initium. At uerò ut S. Tho. 6. Ethic. lectione 7. adnotauit, congruus ordo ſcientiarum eſt, ut à rationalibus, puta à Dialectica initium ſumatur, quæ ſecundum Comm. 2. meta. com. 15. eſt modus ſciendi : nam ut illic ait Ariſt. modus ſciendi ante ſcientiam quærendus eſt. Secundo loco ſuccedunt mathematicæ : quia ut author eſt 1. Ethic. Ariſt. iuuenis non eſt idoneus auditor philoſophiæ moraliſ : & addit in 6. lib. cap. 8. quòd nec eſt idoneus ad philoſophiam naturalem : ſed tamen ad mathematicas : eo quòd principia philoſophiæ morali� & naturalis à ſenſibilibus conſuetudine aut experientia ſumuntur : iuuenis autem nec experientiam, nec conſuetudinem rerum habet : quare nec de moralibus, nec de naturalibus iudicare potens eſt : Mathematicæ uerò

Quæſtionis primæ ſedes.

Ordo notanda.

Intentio.

Comparatio.

Ordo.

A 2 abſtra-

Diuisio.

Libri
ordo.

abstrahunt à sensibilibus, quæ proinde facilius acquiruntur. Vnde antiqui-
 tus pueri in mathematicis ob earum facilitatem exercebantur. Tertium uerò
 locum habet philosophia naturalis, & quartum philosophia moralis: nam fa-
 ciliior est experientia rerum naturalium, quàm consuetudo, quæ ad pruden-
 tiam moralium exigitur. Quinto tandem & postremo loco adenda est diui-
 norum theologia. Iuribus autem locum non damus peculiarem, propterea
 quòd ius ciuile, philosophia quidem moralis est: ius autem canonicum sub
 theologia militat. Physicam, seu philosophiam naturalem (quod ad eius atti-
 net diuisionem) in duas Aristot. considerationes distribuit. Enimuerò ut in
 principio statim de partibus animalium ipse admonet, qui de pluribus specie-
 bus dicturus est, debet ea quæ omnibus sunt communia prius tractare, quàm
 ad singulorum propria descendat: aliàs sæpe opus esset in singulis eadem com-
 munia repetere. Quocirca dicturus Aristot. de multis mobilium, id est rerum
 naturalium speciebus. Prius in his octo libris Physicorum tractat ea, quæ om-
 ni enti mobili sunt communia. Facit enim sermonem de materia & forma, &
 alijs causis & proprietatibus entis mobilis. In reliquis uerò libris descendit
 ad singulas species motus: nam in libris de cælo agit de dignissimis corpori-
 bus, quæ solo motu locali mouentur: nempe de cælis. In libris de generatio-
 ne, de his quæ communia sunt omni generationi, scilicet de elementis, ex qui-
 bus fit generatio: de alteratione quæ præcedit, & de augmentatione quæ sequi-
 tur omnem generationem. Atqui in reliquis descendit ad species corporum
 generabilium: nam in libris meteororum agit de his quæ primò generantur
 ex elementis in sublimi, scilicet de igneis & aqueis: ut de fulminibus, de ni-
 ue, pluuiis, & grandine, alijsque id genus. Reliquos uerò libros consumit dis-
 putationibus de natura animalium: initium sumens ab his primò quæ com-
 munia sunt omnibus animalibus. Vnde in libris de anima tractat de anima &
 partibus eius: & in reliquis paruis naturalibus de sensu & sensato, somno & ui-
 gilia, & cæteris, quæ omnibus, aut pluribus animalibus sunt communia. In li-
 bris uerò de historia, de partibus, & de generatione, & de motione anima-
 lium agit de animalium speciebus in particulari. ¶ Numerus autem librorum
 octo physicorum hac ratione diuiditur. Primus est de principiis rei naturalis,
 seu entis mobilis: quod idem est, scilicet de materia, forma, & priuatione. Se-
 cundus uerò est de principiis scientiæ naturalis, scilicet de natura, quæ cum sit
 principium motus, est sicut medium quo utitur hæc scientia in suis demonstra-
 tionibus, & de quatuor generibus causarum, per quas demonstrat. In tertio se-
 quitur tractatus de motu: quæ est prima passio subiecti huius scientiæ. In quar-
 to uerò subsequitur disputatio de his quæ extrinsecus adiacent motui, scilicet
 de loco, qui est mensura mobilis: & de tempore, quod est mensura motus.
 Quinti autem libri consideratio est de diuisione motus in suas species: sexti de
 diuisione motus in partes integrales, scilicet de diuisione motus secundum tem-
 pus. Septimum uerò & octauum adiecit Aristot. de primo motore, & primo
 mobili, & primo motu. In septimo nanque ostendit necessarium esse, ut sit pri-
 mus

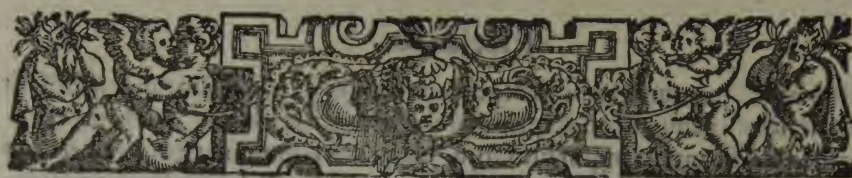
mus motor, primum mobile, & primus motus: & in octavo tandem differit quæ sit natura primi motoris, primi mobilis, & primi motus. ¶ Modus procedendi huius scientiæ (inquit hic Com.) sunt viæ communes doctrinæ, scilicet demonstratio à signo, id est ex effectibus ad causam: & demonstratio propter quid à causa ad effectum, & demonstratio simpliciter. Distinguit hic demonstrationem simpliciter à demonstratione generaliter, ex causa, aut quemadmodum 1. poste. q. 4. diximus, scilicet quòd demonstratio simpliciter sit illa, non quæ procedit quomodocunque à causa ad effectum, sed quæ procedit formaliter ex causis & principiis immediatis. Aut forte melius, quòd demonstratio à signo sit secundum quid demonstratio: quia procedit ex notioribus, non simpliciter, sed solum quo ad nos: & eadem ratione, demonstratio quæ procedit à causa, notiori quidem naturæ, nobis autem ignotiori, uocetur etiam quodammodo secundum quid: ut demonstratio eclipsis per interpositionem terræ, ubi causa est nobis ignotior quàm effectus. Demonstratio uerò simpliciter sit illa quæ procedit ex notioribus simpliciter, scilicet & quo ad naturam, & quo ad nos: ut sunt demonstrationes mathematicæ: quæ, ut patet apud Euclidem, procedunt ex principiis simpliciter notis naturæ & nobis, paulatim ad ignotiora simpliciter ascendendo. Demonstramus enim tres angulos trianguli æquialere duobus rectis per hoc, quòd angulus extrinsecus æquiualeat duobus intrinsecis oppositis: quæ quidem causa est notior, & naturæ & nobis, ut 1. poste. q. 5. exemplo monstrauius. ¶ Vt autem tandem ad nomen libri descendamus titulus sic habet.

Modus
proceden-
di.

Demon-
stratio sim-
pliciter.

Nomen
libri.





ARISTOTELIS

DE PHYSICO AUDITU,

SEV DE NATURALIBVS

PRINCIPIIS,

LIBER PRIMVS.

FRANCISCO VATABLO

translationis veteris correctore.

A



INSCRIPTIO
NIS huius, scilicet
de Physico auditu,
seu de naturali au-
scultatione (quod
idem pollet) non
aliam rationem fe-
rè afferunt exposi-
tores, nisi quod opus hoc auditoribus
suis legebat interpretabaturq; Aristo-
teles. At quia ratio hæc non omnibus
foran sufficiens reputabitur, notandū
est quod opera antiquorum Philoso-
phorum Philoponus in prologo præ-
dicamen. in tria genera distribuit. s. in
commentaria (quæ erant annotationes
illæ, quas quisq; ex lectione aliorum
operum in gratiam memoriæ scripto
mandabat) & collocutoria, seu dialo-
gica (quæ, scilicet, non tanquam ex
propria persona à proprio authore,
sed a personis in dialogum introdu-
ctis, proferebantur: quæ apud Plato-
nem sunt frequentissima) & ausculta-
toria (quæ erant illa opera, quæ ma-
gister in scholis tanquam ex propria
persona præceptionis modo legebat.)

B

Attamen, ut Simplicius, & Themist. in
hoc libro, meminit, & Cicero lib. 5. de
finibus insinuat, & Aulus Gellius lib.
20. c. 4. latius explicat, duo erant, quan-
tum ad rem attinet, genera operum
apud antiquos: alia in quibus contine-
batur rhetoricæ meditationes, & argu-
tiæ ad res civiles pertinentes, & alia
id genus res minoris momenti, quæ
dicebantur Exoterica. i. extera & vul-
garia, eo quod ad illorum auditionem
admittebatur vulgares, & quicunque
de plebe audire volentes. Alia uerò
erant in quibus res maioris momenti
& subtiliores agitabantur, siue ad dia-
lecticam, siue ad naturæ cōtemplatio-
nem pertinerent. Quæ proinde appel-
labantur Acromatica. i. auscultato-
ria, eo quod attentiori meditatione in-
digerent: nam auscultari est attentè au-
dire: & idcirco ad hæc non admittebā-
tur, nisi homines iam prouecti, & pe-
culiaries auditores. Et hæc legebantur
manè: ideoq; dicebatur matutina deā-
bulatio: alia uerò legebantur vespere,
& dicebatur vespertina deambulatio.
Legebat enim Aristo. deambulans. Vn-
de

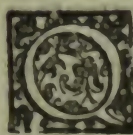
Exoteri-
ca.

D

Acroma-
tica.

DE ORDINE PROCE-
DENDI.

CAP. I.



QVONTIAM intelligere, ac
scire contingit circa om-
nes scientias, quarū sunt
principia, causæ, vel ele-
menta, ex horum cognitione (tunc
enim putamus cognoscere unūquod
que: cum causas primas cognouerim-
us, & principia prima, & usque ad
elementa) Manifestum est, quod, &
ea quæ sunt circa principia scientiæ,
quæ de natura est, primum determi-
nare tentandum est.

Tex. 1.

Primi ar-
ticuli q-
stionis se-
cundæ lo-
cus.

Exorditur ergo Aristote. opus hoc
Physicorum à principijs rei naturalis,
sive entis mobilis, quod est subiectum
physicæ. De quibus subinde est totus
hic primus liber. Adnotandum est ta-
men, quod opus hoc græce tantum-
modo diuiditur in libros octo: nul-
lus aut librorū amplius subdividitur,
sed perpetuo cōtextu procedit. Tradu-
ctores uerò linguæ, elucidationis gra-
tia, singulos libros per capita distri-
buunt. At uerò Com. non sequitur
diuisionem per capita, sed per commē-
ta. Et quia receptissimum est Aristote-
lem per textus cōmentorum citare,
hoc nos etiam tempore dabimus, ut
diuisiones capitulorum, & simul com-
mentorū obseruemus. ¶ Tamen pro-
fecto (ut incertiam meam ingenue fa-
tear) non mihi uideor intelligere, cur
Cōmentator in tanto sit habitus pre-
cio, ut par ferè negocium sit exposito-
ribus Aristotelis Cōmentatorem &
intelligere, & defendere, atq; Aristote-
lem ipsum. Nam præter quam quod
pressus est & lubricus, atque adeo in-
tellectu ferè difficilior, quam Arist. ne-
scio quid egregium præclaroq; inge-
nio dignum, nisi unū forsan aut alterū
apud Cōmentato. legatur, cū tñ erro-
ribus, non solū contra fidē, sed contra

E

F

Cōmenta-
tor Auer.

A 4 veram

A de Themalia, inquit, quæ de rhetoricis
& de poeticis, & moralibus Arist. scri-
psit, ea claritate dictauit, ut quisquis
negocio facili posset per se intellige-
re. Hæc autem de rerum principijs,
quæ altioris sunt speculationis obscu-
rè tradidit: ut non nisi qui ingenio pol-
lerent, neque illi sine doctore perci-
perent. Vnde cum de his conquere-
retur Alexander, quod, quæ ipse in se-
creto audierat, alijs vulgasset, respon-
disse fertur Arist. non ægre id ferret,
quæ ita scripserat, ut nemo, nisi ab eius
ore audiret, intelligere per se ualeret.

¶ Inscribitur ergo opus hoc de Physi-
co auditu. i. de naturali auscultatione:
nempe quod hæc nisi audiantur & as-
sidua meditatione versentur, intelli-
gi nequeunt. Tamen & græce etiam in-
scribatur, de principijs naturalibus,
eo quod, ut dictū est, in his octo libris
agitur de principijs universalibus re-
rum naturalium. Et ita vulgo modo
nuncupantur libri Physicorum. i. natu-
ralium, uidelicet principiorum. At ue-
rò, ut Them. hic ex Adastro refert, qnq;
prioris libri qnq; ab Arist. appellantur
de principijs: tres uero posteriores vo-
cātur de motu. Et sub illis nominibus
solet eos Arist. sæpe citare. ¶ Ex tran-
slationibus Latinis elegimus ueterem
translationē, quæ à Francisco Vatablo
ad ueritatē Græcæ exactissime corre-
cta est, & latinitate præterea donata &
polita: nā uetus illa, quæ sub noīe Boe-
tij circumfertur, indigna est profecto, q̄
in scholijs uersetur: & Argyropili tran-
slatio (quam in dialectica, quia aliam
correctiorem non habebamus, se-
quuti sumus) quamuis in sententia
parum à ueritate græca declinet, uer-
ba tamen græca non adeo fideliter
seruat.

Vata-
blus.

¶ Sequitur hic questio prima, quæ
est proemialis.

A ueram philosophiam sit frequentissimus. Non illi gloriam hanc detraho, quominus hoc nomine fuerit de Aristotele bene meritus, quod cum esset & lingua græca, & alijs tunc temporis latinis expositoribus destitutus, tam multis in locis Aristoteli intellexerit, ob idq; tanquā solus inter Latinos merito fuerit receptus: sed tamen quādo tanta iam nunc est expositorū frequentia, & q. lumine fidei illustrati res physicas tractauerunt, non est cur nobis Auerroes tantum negocium facessat. Fuit Cordubensis Machumetus, medicus, sub anno Domini 1150. ¶ Attamen ut ad propositum reuertamur, liber iste primus nouem continet capita: diuiditur tamen per textus octoginta tres. Primum caput, quod quinque textus habet, sed perspicatius in tres tantū partes diuiditur, est uelut proemium huius operis, immo forsan cōtius philosophiæ naturalis, sanè in quo duas ita tuit Aristoteles conclusiones, quibus aperit modum debitum procedendi in philosophia naturali, quinimo in omni, quæ de aliqua re traditur, scientia. Circa quas uersatur secunda quaestio nostra. ¶ Prima conclusio hoc primo textu est. Tentandum est primum determinare ea, quæ sunt circa principia scientiæ, quæ de natura est, idest Inchoanda est scientia naturalis à determinatione principiorum rei naturalis de qua tractat. Probatur cōclusio. Omnis scientia rerum, quarum sunt principia, aut causæ, aut elementa, ex horum principiorum, causarum, & elementorum cognitione fit: sed scientia rerum naturalium est rerum habentium principia &c. ergo hæc scientia inchoanda est à cognitione principiorū rerum naturalium. Maiorem syllogismi probat Arist. ex eo quod dixerat. 1. post. tex. 5. uidelicet, quod tunc putamus cognoscere uñ quodq; cū causas primas cognouerimus, & pricipia prima, & vñq; ad elementa. Minore uerò, ut mos eius est, nō exprimit, sed subin-

telligit. ¶ Consultò dicit, intelligere & scire, ut, intelligere, referatur ad cognitionem primorum principiorum: quæ quamuis non habeant principia, nec causas extrinsecas, habent tamen elementa, puta terminos ex quibus constituuntur: ex quorum cognitione fit cognitio principiorum, ut ait Arist. 1. Post. tex. 6. aut pōt referri, ut ait. S. Thom. ad diffinitionem, cuius intellectio pendet ex genere & differentia, quæ sunt eius causæ & principia. Com. legit, Quoniam dispositio scientiæ & certitudinis, ubi nescio quam differentiam comminiscitur inter scientiam & certitudinem, uidelicet quod non omnis scientia sit certa, sed illa quæ procedit ex causis. Veruntamen nec fundatur in litera græca, nec est ad intentionem Aristot. ¶ Quid intelligat nomine principiorum, causarum, aut elementorum, Alpharabius opinatur illa referri ad principia scientiæ, ut dignitates dicantur principia, & præmissæ dicantur causæ, & maior & minor extremitas elementa. Commentator illa intelligit de principijs rei, ut per principia intelligantur causæ agentes, & per causas, causæ finales, & per elementa, causæ materiales. Sed hæc omnia sunt ad libitum cōficta, & maximè, quia Com. in primo & secundo loco huius textus æquiuoce accipit principia & causas, quod sine aliqua probabilitate dictū est. ¶ Superuacuum ergo est opiniones referre, ubi expressa est scientia Arist. qui. 5. meta. tex. 1. & infra eo ordine quo hic, ista, pponit. Docetq; quid horum sit unumquodq;. Habent enim se rāquam superius & inferius. Enimvero principium solū dicit ordinē, idest id vnde res, aut motus incipit. Causa uerò supra principium addit influxū in effectum; sed elementum adhuc addit, quod sit causa materialis intrans compositionem rei. Quocirca nomen principij est cōmunissimum, ut pñctum est principij magnitudinis, & instans principij temporis,

D intelligere.
re.

E

F

Principiū,
causa, elementum.

1. Cōclu.

C

Aporis, & terminus à quo, principium mo-
cus, ut ex non calido fit calidum: & ta-
men nec punctum, nec instans, nec ter-
minus à quo sunt propriae causae. Cau-
sa uero est illa quae infundit; ut causa effi-
ciens, aut qui mouet, ut finis, aut quo-
modocunque concurret, ut materia, &
forma. Sed elementum proprie est so-
la causa materialis, ut cuprum est ele-
mentum statuae. Vnde prima elementa
uocantur illa quae non sunt amplius re-
solubilia in partes differentes specie,
ut literae dicuntur prima elementa, &
in mistis naturalibus sunt quatuor ele-
menta, in quae fit resolutio: quorum si-
militudine. 1. poste. tex. 3. 8. propositio-
nes immediatas & irresolubiles appel-
lat Arist. prima demonstrationis elemē-
ta. Ex quo sequitur, quod omne ele-
mentum est causa, & non e conuerso;
item omnis causa est principium: quia
est prior effectui; non tamen e conuerso.

B Numerantur uero illa tria disuncti-
ue; quia non omnes res habent omnia
illa tria: ut intelligentiae non habēt ele-
menta; quia non sunt materialia, habēt
tamen causas. Et coelum non hēt prin-
cipium magnitudinis, cum sit sphaeri-
cum, nec secundum Arist. principium
temporis, sed habet causas motrices,
scilicet intelligentias. Et praeterea nu-
merantur disunctiue, quia non omnis
scientia demonstrat per omnes causas.
C Mathematicae namque solum demon-
strant per causam formalem, ut habe-
tur. 2. huius text. 18. & 3. meta. tex. 3.
Cuius ratio est, quia abstrahunt à ma-
teria, & per consequens ab agere & fine:
tractat enim Geometria de forma trian-
guli, non ut est in tali materia, & per con-
sequens, nec ut sit ab agente. Metaphy-
sica igitur tractat de ente, pro ut est con-
comites ad res omnes materiales & immateriales, &
per consequens proprie non tractat de
materia, quis in genere tractet de actu
& potentia. Tractat uero de alijs cau-
sis, ut de genere & diffinitione, quae sunt causae
rei. Physica uero, quia in suis diffinitio-
nibus utitur materia & motu: propte-

rea tractat de omni genere causarum: D
nam agens producit formam in mate-
ria propter finem.

Innata autem est ex notioribus no-
bis & manifestioribus uia, ad mani-
festiora natura, & notiora; non enim
sunt eadem & nobis nota, & simpli-
citer. Quapropter necesse est ad hunc
modum procedere, ex immanifestio-
ribus natura quidem, nobis autem
manifestioribus, ad manifestiora na-
tura, & notiora. Sunt autem pri-
mum nobis dilucida, ac manifesta,
confusa magis. Posterius autem: ex
his nota fiunt elementa, & principia,
ijs qui diuidunt ipsa. Quapropter ex
uniuersalibus ad singularia procede-
re oportet.

¶ Secunda conclusio huius prologi
est. Ex uniuersalibus ad singularia pro-
cedere oportet. i. Ordo tractandi de
principijs est, ut ab uniuersalioribus
ad particularia procedatur. Probatur.
Ordo naturalis cognitionis humanae
est, ut à notioribus nobis & manifestio-
ribus ad ea, quae sunt nobis minus no-
ta, naturae uero notiora, procedamus
(non enim sunt eadem nobis, & na-
tae notiora) sed illa quae sunt magis
confusa, sunt nobis magis nota: er-
go ex illis procedendum nobis est, ad
illa quae sunt magis determinata, ac uni-
uersalia sunt magis confusa (ut ani-
mal, quam homo, & corpus, quam ani-
mal, & c.) ergo ab uniuersalibus ad sin-
gularia procedendum nobis est. Maio-
rem ponit in 2. text. minorem, in 3. con-
clusionem, in 4. ¶ Scio multos, qui di-
uisionem Commentatoris sequuntur,
in plures conclusiones hunc prolo-
gum distribuere: nam Com. illam pro-
positionem, quod confusa magis, sunt
nobis notiora, non accipit tanquam praemissam
ad concludendum aliam, scilicet,
quod sit incipiendum ab uniuer-
salibus: sed dicit esse aliam per se con-
clusionem

Tcx. 2.

Tcx. 3.

Tcx. 4.

E

Arti. 2. se-
cundae quae-
stionis.

2. Concl.

F

A elusionem. Vnde per confusa, non intelligit uniuersalia, sed tota respectu partium, quas Aristot. statim (inquit) appellat elementa & principia. In quibus (ait) uerbis non uult ostendere ordinem procedendi in doctrina, sed qualitatem demonstrationum quibus utitur hæc scientia. Videlicet quod pergât ab effectu ad causam, & à compositis ad simplicia. ¶ At uerò pfectò, licet totū notius nobis sit aliquo modo quàm partes, ut in primo exemplo statim tex. 4. uidebimus, & q. 2. explicauimus, tamen cum ait cōfusa esse notiora à parte intelligit uniuersalia, quia hic Aristot. non loquitur de modo demonstrandi huius scientiæ (hoc enim docet in 2. lib.) sed solum statuit duos ordines doctrinæ, unum ex parte obiecti in prima conclusione, uidelicet quod consideratio rei procedere debet ordine naturæ à principijs ad cōposita, quo ordine natura procedit in eius compositione: secundum ordinem subdit in secunda conclusione ex parte cognitionum: uidelicet quod in cōtemplatione principiorū cognitio debet procedere ab uniuersalioribus. Ad cuius probationem subsumit illā minorem, quod confusa idest uniuersalia sunt nobis notiora. Quos ordines seruat Aristot. cum prius tractet de materia & forma in 1. lib. & de alijs causis entis mobilis in secundo, & deinde in tertio prosequitur de ipso ente mobili. Rursus in consideratione principiorum prius in genere incipit inquirere, quot sunt principia rerum naturalium, & mox in particulari tractat de singulis principijs. At qui in his octo libris tractat in genere & in uniuersali de mobili & motu, deinde in alijs libris particularibus, in particulari de singulis speciebus mobilium & motuum. Quocirca non accipitur hic uniuersale, pro propositione de subiecto distributo, sed pro notitia cōfusa. ¶ Colligitur ergo qd per confusa Aristot. intelligit, non composita, ut uult Cō-

men, sed uniuersalia. Quæ dicuntur cōfusa eo quod indistinctè continent, & significant plures species, quas hic uocat elementa & principia, propterea quod genus se habet ad species, sicut totum ad partes in quas diuiditur. Et hoc est quod intelligit hic Aristot. quando dicit, quod confusa magis sunt nobis primū manifesta, posterius ex his nota fiunt elementa, ijs qui diuidunt ipsa. Nam diuisione generis per suas differentias distinctè cognoscitur species, ut animalium aliud animal rationale, aliud irrationale. Et hanc expositionem insinuant Philoponus, Alexander, Themistius, qui Græce egregie Aristotelem intellexerūt. Et ideo nos duas tantum principales conclusiones ex hoc. 1. cap. colligimus. Reliquæ uerò omnes sunt præmissæ, quibus ipse demonstratur. ¶ Offert se hic statim argumentum contra hanc secundā conclusionem, quod uniuersalia non sunt nobis magis nota, nec sit ab illis incipiendum, cum Aristot. 1. poste. c. 2. tex. 5. dicat, singularia esse magis nota quàm uniuersalia, & à singularibus incipere cognitionem nostrā, quippe quæ sunt proxima sensibus: sed hoc in questione 2. expositum est & solutum. Vbi ostendimus illic sermonem esse de singularibus simpliciter, quæ sunt obiecta sensuum; hic uerò de particularibus speciebus, seu minus uniuersalibus, quæ dicuntur singularia respectu superiorum generum.

Totum enim, secundum sensum notius est: uniuersale autem totum quoddam est. multa enim comprehendit ut partes, uniuersale. Patiuntur autem hoc idem, quodammodo & nomina ad rationem. totū enim quoddam, & indistinctè significant, ut circulus. diffinitio autē ipsius diuidit in singula. Ac pueri, primum quidem omnes viros, patres appellant; & matres, fœminas. posterius

Vniuersale.
le.
Confusa.

Tex. 5.

Secundum
exemplum.

Caput Secundum.

I I

A rius autem , determinant horum utrumque.

In tertia demum parte huius capituli tribus exemplis manifestat minorem superioris syllogismi, uidelicet quoddam confusa, idest uniuersalia genera sunt magis nota, quam singularia. i. quam inferiores species.

Primum exemplū.

Primum sumitur à toto sensibili ad partes. Totum enim prius sese offert sensui, quam partes distincte, ut prius quis à remotis uidet currim, quam quod sit ex lateribus, aut ex lapidibus constructa, & prius uidet arborem, quam distinguat ramos, & prius hominem, quam distinguat membra; ergo à simili, cum uniuersale sit quodammodo totum respectu suarum specierum, notius est illis. Quoddam si quis contra arguat uniuersale nullam habere similitudinem cum toto integrali respectu partium: nam totum continet actu partes, uniuersale autem solum continet in potentia species, ut uidimus in prædicationibus cap. de differentia. Respondetur, quoddam totum integrale, duas habet ad suas partes habitudines. Prima est, quoddam continet illas actu, & in hoc non assimilatur generi, sed potius specie ei, quæ in actu continet genus, & differentiam. Secunda est, quoddam continet eas indistincte & confuse, unde per diuisionem totius partes distinguuntur, ut cum frustum impuri auri liquatur, separatur purum aurum ab aliis metallis, & in hoc assimilatur generi.

Totū integrale.

C

Secundum exemplū.

Secundum exemplum sumitur à toto intelligibili; nempe à diffinitio ad partes diffinitionis. Nomen enim homo, seu circulus, confuse continet partes diffinitionis, quæ in diffinitione distincte explicantur: prius namque quis cognoscit confuse hominem, quam distincte cognoscat esse animal rationale. ¶ Attamen uidetur hic Arist. sibi esse contrarius, cum supra dixerat partem diffinitionis notiorē nobis esse quam ipsam speciem, ut animal quam

hominem: hic autem uidetur dicere oppositum. Responso tamen est, quod animal seorsum notius nobis est quam homo: si tamen animal sumatur, ut pars diffinitionis hominis, prius notum est nobis hunc esse hominem, quam distincte esse animal rationale. Sicuri notior est linea, quam linea circularis, tamen prius confuse cognoscitur circulus, quam quod linea à centro ad circumferentiam sint æquales, quæ est diffinitio circuli. ¶ Tertium exemplum est in textu quinto, quod sumitur à toto sensibili ad particulare, scilicet à superiori ad inferius in significando & representando sensui, siue id sumatur secundum locum, siue secundum tempus. Cum enim quicquam à remotis uidemus, prius cognoscimus id esse corpus, quam esse animal, & prius esse animal, quam esse hominem. Itē puer prius tempore sensu percipit rationem hominis in communi, quam proprietates patris in particulari, & differentiam inter matrem & feminā, quam inter patrem & matrem; & ideo prius appellat omnes homines patres, & omnes feminas matres, non discernens inter communia hominis, & propria patris; ergo signum est ita contingere in intellectu, ut uniuersalia sint nobis prius nota, quam particularia.

Tertium exemplū.

E

¶ Sequitur questio II. super tex. i. *Utrum modi, &c.*

DE PRINCIPIIS,
aduersus Parmenidem,
& Melissum.

C A P. I I.



NECESSE est autem: aut vnum esse principium, aut plura. Et si unum, aut immobile, ut dicit Parmenides, ac Melissus, aut mobile, ut physici: hi quidem acrem asserentes, alij verò aquā, primum

Tex. 6.

A primum esse principium. Si uerò plura, aut finita, aut infinita. Et si finita; plura autem uno, aut duo, aut tria, aut quatuor, aut secundum alium quempiam numerum. Et si infinita, aut sic est, ut Democritus genere quidem unum, figura uerò vel specie differentia, aut etiam contraria.

¶ Statuto in prologo duplici ordine procedendi sciētiæ physicae, aggregatur in hoc 2. cap. Arist. iuxta primū ordinem, tractatum de principiis entis mobilis, quod est subiectum physicae, & iuxta secundum, incipit prius in genere inquirere principiorum numerum.

B At qui tribus integris capitulis usque ad textum 14. disputat de principiis aduersus ueterum opiniones. In more enim semper habet Arist. in initio suorum operum contraria dogmata euellere, ut suam commodius sententiam introducat, instar naturalis agentis, quod contrariam formam, priusquam propriam in subiectum inducat, inde pellit, ut 1. Metaph. & 1. de anima. & 1. Ethic. est inspicere. Et quia inter philosophos, aliqui sunt naturaliter loquentes, id est principia admittentes naturalia; alij uerò non naturaliter loquentes, quippe qui talia principia negant, in hoc 2. cap. quod sexdecim textus continet, à sexto usque ad 21. inclusiuè arguit aduersus eos, qui non naturaliter loquuntur, qui sunt Parmeni. & Meliss. & in tertio respondet eorum rationibus, & in quarto disputat aduersus naturaliter loquentes.

C ¶ In hoc ergo primo textu, qui est sextus in ordine, proponit diuisiones principiorum, quas antiqui solebāt appellare scientificas, propterea quòd procedunt per membra contradistincta, atque adeo in uniuersum comprehendunt numerum omnem & qualitatem principiorum, quæ possunt in cogitationem cuiuscunque philosophi cadere. Ita ferè distinxit. 1. Ethic.

antiquorum opiniones de felicitate, & ultimo fine, qui est in operabilibus, sicut principium in speculabilibus. ¶ Diuisiones autem sunt numero quinque, unde quinque formantur quæstiones. Prima. Rerum naturalium, aut unum est principium, aut plura. Non est dare mediū, quia ea quæ sunt plura simpliciter, id est actu diuisa, nō sunt unum. Secunda. Si unum, aut immobile, ut dicunt Parmeni. & Meliss. aut mobile, ut aiunt physici, quorum alij dicunt esse aerem, alij aquam, aut aliud quippiam. Tertia. Si plura, aut finita, aut infinita. Quarta. Si finita, aut duo, aut tria, aut in alio quouis numero. Quinta. Si infinita, aut genere quidem unum: figura uerò & specie differentia, id est forma: nam Democri. non ponebat principia differre essentiali specie, ut dicebat Anaxago. aut contraria, ut infra uidebimus opinatū fuisse Anaxagorā. ¶ Videtur hic tamen Arist. alias diuisiones silentio præterisse. Primo, quia, ut ait Commen. ponentium unum principium, alij dicebant esse finitum, ut Parmeni. & alij infinitum, ut Melissus. Vbi notandum est obiter, quòd nisi mendum sit calcographi, falsum est amborum fuisse opinionem, principium esse infinitum, cū statim tex. 18. referat Aristotel. Parmenidem dixisse esse finitum, Melissum uerò infinitum, cuius rationem assignat 1. Metaph. capit. 5. Respondet tamen Commen. quòd cū plura distinxit in infinita & finita, eandem distinctionem subintellexit de uno. Vel forsan satis est dicere, quòd Aristot. noluit omnes diuisiones, sed præcipuas enarrare. ¶ Et eadem ratione non recitauit omnes opiniones physicorum, id est naturaliter loquentium: nam ut 1. Metaph. cap. 3. habetur, Thales posuit primum principium esse aquam: Anaximenes uerò & Diogenes, aerem: sed Hippasus & Heraclitus, ignem: de quo hic non meminit: Quin etiam ut Philoponus hic refert, Ana-

D
Diuisio
nes quinquæ.

E

F

A Anaximander posuit medium uaporem inter aquam & aerem, aut inter aerem & ignem, qui non esset purum elementum. Terram uero, ut ait Aristotel. 1. Metaph. text. 14. propter eius grossitiem nemo philosophorum posuit esse principium, licet Hesiodus, & alij ueteres poetae id in fabulis reliquissent. ¶ Et eadem forte causa, ne omnes referret, subiecit aliam diuisionem. Videlicet. Si sunt plura, utrum sint mobilia, an immobilia. Quod enim ait Commen. illam tacuisse, eo quod nulli ponerent plura esse principia immobilia, falsum est profecto, nam libro sexto, text. 76. commemorat opinionem Zenonis tenentis omnia quiescere, quam libro 8. text. 22. confutat, tanquam hominis non solum negantis principia naturalia, sed sibi repugnantis. Repugnat enim plura unum componere, nisi alterentur, aut aliter mutentur. Et hac forsitan de causa, ut ait Simplicius, missam hic fecit hanc opinionem Arist. tanquam sibi repugnantem. ¶ Notandum est praeterea, quod physici, id est naturales, dupliciter disti sunt; uno modo, quod de rebus naturalibus philosophantur: quemadmodum qui a Thalere deriuati sunt, dicebantur physici, ad differentiam distipulorum Socratis, qui appellabantur Ethici, id est morales, quia de moribus diserebant. Alio modo dicuntur physici, ut hic accipiuntur, quia principia naturalia admittunt, ad differentiam Parme. & Meliss. qui licet de rebus naturalibus philosophantur, negant tamen principia naturalia, scilicet aliquid esse mobile. Principium enim rerum naturalium est natura, quae est principium motus. Ob idque qui motum negant, principia subinde tollunt scientiae physicae, meritoque proinde appellantur non naturales. ¶ Molestum esset, & importunum uniuersas hic istorum philosophorum opiniones de principiis recensere, quando quidem suis cuique locus erit infe-

rius, ubi singulae commodius explicabuntur, quibus singulis expositis, post modum. q. 5. qua de numero principiorum disputo, simul omnes in epilogum colligo. ¶ Hoc autem in genere circa omnes istos philosophos primo adnotandum est ex Arist. 1. Metaph. cap. 3. ubi has opiniones per amplius explicat, quod primi philosophi ex causis & principiis rerum solum cognouerunt causam materialem, alia uero principia tenuiter & hallucinantes attigerunt, eo quod tunc infantia erat generis humani: nempe quando homines in rerum inuentione supra sensum parum assurgebant, & sensu solum principium materiale percipimus. Videmus enim cum aqua ex frigida sit calida, & cum cera sum ex uiridi sit rubrum, & cum lignum uertitur in cineres, uidemus in qua illic manere subiectum. An uero formae tam essentiales, quam accidentales, res sint distinctae, de nouo ab aliqua causa efficiente productae, id sensu non percipimus, sed intellectus contemplatione opus est, qui illi parum utebantur. Vnde Cicero lib. 1. Aca. q. secundum illos, inquit, philosophos qui solam causam materialem cognouerunt, nihil magni erat philosophari. ¶ Secundo notandum est, quod neque principium materiale plenè cognouerunt: nam materia, ut in hoc libro uidebimus, non est ens in actu, id est suppositum, sicut aqua, uel ignis, sed est potentia quae recipit formam, quam proinde nec sensu plenè percipimus, sed intellectu per analogiam ad materiam artificialium, ut infra uidebimus. Illi uero putabant principium materiale esse ens in actu completum, puta aquam uel ignem, uel aliud id genus ens per se, quod sensu percipitur. Itaque secundum illos principium materiale erat tota substantia rei. Vnde sicut in artificialibus & in aliis subiectis formarum accidentalium non dicimus, quod aggregatum ex subiecto & accidente est album, aut est

Antiqui non cognouerunt nisi materiam.

Physici.

F

A est scānum, sed quodd homo est albus, & lignum est scamnum, ita ipsi loquebantur in formis substantialibus, quodd uidelicet homo, aut lignum nō est aggregatū ex materia & forma: sed qui ponebant principium esse aquam, dicebant quodcunque ens esse aquam. Vt aqua magis dēsa, est ferrum: minus densa, est lana: aqua huius figuræ est homo, & alterius figuræ est equus. Et proportionabiliter de aliis. Per hæc intelligitur textus subsequens septimus.

Tex. vij. Similiter autem quærunt, & quærantes quot sunt, ea quæ sunt. ex quibus enim sunt, ea quæ sunt quærunt primum utrum hæc unum, an multa sint. & si multa: finita, an infinita. quærere principium ac elementum quærūt: utrum sit unum, an multa.

C Similes enim quæstiones erant apud illos philosophos de entibus ipsis completis & subsistentibus, & de eorum principiis: nam cum principium sit totū ens, idē est quærere quot sunt principia, & quærere quot sunt ea quæ sunt, idē est, entia ipsa subsistentia. Vnde quærere, unum ne sit principium, an plura, mobile an immobile, finita an infinita, eiusdem speciei an differentia specie, contraria an non contraria, est quærere an omnia entia sint unum ens in plura, mobile an immobile &c. Et per cōsequens asserere, quodd non est nisi unum principium, est asserere, quodd omnia sunt unum ens, nempe quodd totum uniuersum est unum ens. Sicuti qui poneret lignū esse principium omnium artificialium, concedere subinde haberet, quia omnia artificialia sunt lignum. Quomodo autem intelligant omnia esse unum exponetur tex. 12. Et ideo concludit Arist. quodd quærantes principia, solum quærunt principium quodd est elementum, idē est principium materiale, quodd est tota res.

Itaq; si unum, atque immobile sit, id quodd est, considerare: non est de natura, speculari. **V T** enim Geometrix non amplius est ratio, ad eum qui destruit principia, sed aut alterius est scientiæ, aut omnium communis: sic neque cuipiam de principiis. Non enim amplius principium est: si unū solum, & ita unum est. aut enim principium cuiusdam, aut aliquorum est.

Tex. 8.
Cōtra negantes principium non est arguendum &c.

E Quoniam ex istis philosophis, ut modō dicebamus quidam, ut Parmenides & Melissus, negantes aliquid esse mobile, negabāt subinde principia rerum naturalium, atque adeo principia huius scientiæ, & ideo appellati sunt non naturales: Arist. aduersus eos tāquam contra illos qui radicitus tollebant philosophiam naturalem, & per consequens sūt primitus exterminandi, primum incipit argumentari. **P** Præmittit ueruntamē, qd cōtra illos, quippe qui principia physicæ negant, nō incūbit philosopho naturali disputare. Docuerat namque. 1. Post. c. 9. tex. 26. & 28. unamquamque scientiam habere sua propria principia & conclusiones, & per cōsequens habere proprios errores, peculiariter pertinentes ad illam scientiam. Et ideo sicut scientia non debet reddere rationem suorum principiorum, ita nec debet disputare contra negantes sua principia. Sed si fuerit subalternata, hoc pertinet ad subalternantem: si uerō fuerit subalternans, id pertinebit ad metaphy. uel ad dialecticā, quæ sunt scientiæ communes. In duobus autem negant isti principia. Primum, quia dicunt omnia esse unum. Secundō, quia dicunt esse immobile. Arguit Arist. contra primum hoc modo. Principium, & id cuius est principium, necessariō debent esse duo, quia nihil est principium sui ipsius: ergo ubi non sunt saltem duo, nullum potest esse principium: sed secundum istos omnia quæ sunt in orbe sunt

Tex. 9.

Heracleitus.

A sunt unum, ut tex. proprio expositum est; ergo sibi contradicunt dicentes omnia esse unum, & tamen esse principium, sed uirtualiter dicunt omnia esse unum ens completum & subsistens. inde in tex. 9.

Tex. 9.

Simile igitur est considerare an sic unum est: & ad aliam quamlibet positionem sermonis gratia dictam disputare Heracliteam, aut si quis dicat hominem unum, id quod est esse.

Su biungit Arist. perinde esse hoc dicere, ut si quis dicat, id quod est esse, id est existentia omnia esse unum hominem. Quod est ad aliam quamlibet positionem, sermonis gratia dicta, disputare. ut ad positionem Heracliti.

B Heraclitus inter antiquos est qui plures incredibiles opiniones asseruit, qui proinde passim in exemplum erroris asciscitur ab Aristot. Opinatus est omnia esse in continuo motu, ut infra lib. 8. tex. 23. & 4. metaph. tex. 22. refertur. Ad quam opinionem forsitan hic alludit, dicens: tam inopinabile esse nihil esse mobile, quam est contraria opinio Heracliti tenentis omnia esse in continuo motu. Et ita 1. top. cap. 9. ambas opiniones, & Melissi & Heracliti, appellat admirabiles, id est sine ratione assertas. De quibus ait, quoddam de quolibet proferente contraria, curam habere stultum est. Vel forte alludit ad aliam peiorem opinionem Heracl. qua tenebat contraria idem esse, ut statim tex. 12. uidebimus. Immo assererebat duo contradictoria, scilicet idem esse & non esse, ut habetur 4. Metaph. tex. 28. & lib. 1. 1. cap. 4. Quæ Arist. hic dicit sermonis gratia esse dicta, id est libidine loquendi sine aliqua probabilitate. Aliud membrum, quoddam scilicet Parmen. & Melissi. dicunt illud esse immobile, non expressè redarguit hic Arist. sed tanquam manifestè falsum relinquit. Cum enim natura idem sit, quod principium motus & quietis, negantes motum, negant subinde

naturam. ¶ Dubiū est hic tamen, quia uidetur nihil uerare, quominus scientia probet sua prima principia. Nam & mathematicæ, quæ sunt certissimæ scientiæ, proponunt & explicant sua principia. Et Arist. hic differit de materia & forma, quæ sunt principia rei naturalis. Et Metaphysicus habet disputare aduersus dicentes aliquid esse & non esse, aduersus quos disputat Arist. 4. Metaph. tex. 9. cum tamen illud sit contra primum principium metaphysicæ, nihil simul est & non est. ¶ Respondetur, ut hic commen. 8. insinuat Commentator, quoddam alia sunt principia cognitionis in scientia, & alia sunt principia realia obiecti, de quibus tractant. Prima principia cognitionis, ex quibus scientia demonstrat, non potest scientia probare, saltem à priori; aliàs, ut dictum est 1. Post. esset procedere in infinitum in demonstrationibus. Et isto modo dicit hic Arist. non esse arguendum contra negantes principia. Possunt nihilominus explicari, ut facit mathematicus, uel a posteriori per inductionem ostendi, ut physicus ostendit entia naturalia moueri, & naturam principium esse motus & quietis. De metaphysica uero alia est ratio, quia cum sit uniuersalissima, potest arguere contra negantes principia, & aliarum scientiarum, & sua propria. Et pariter Dialectica deducendo ad aliqua impossibilia, ut docet Arist. 4. Metaph. tex. 9. & facit hic contra Parmen. & Melissi. Principia uero realia obiecti ipsius scientiæ cadunt sub consideratione scientiæ: ut physica tractat de materia, & forma, quæ sunt principia rerum naturalium, demonstrando illa esse, & quot sunt. De quibus item demonstrat suas proprietates, ut quoddam sint contraria, quoddam altera sit potentia, altera uero actus, &c.

D Scientia probat sua principia

E

F

Aut soluere litigiosam rationem, quod utraq; quidem habent rationes:

Tex. 10.

VNO in
conuenienti
dato &c.

A tionesi & Melissi & Parmenidis. Et enim, falsa accipiunt, & non syllogizantes sunt. Magis autem Melissi onerosa est, & non habens dubitationem. **S E D** vno inconuenienti dato, alia contingunt: hoc autem nihil difficile est.

subdit Arist. quod nec pertinet ad philosophiam naturalem soluere litigiosam rationem Parmeni. & Melissi. Probat autem hoc dupliciter. Primo ratione generali: quia ut modò referimus ex Arist. 1. Topi. (quod itidem 1. Ethic. reperit) non debemus esse soliti respondere cuicunque ad libitum & absque probabilitate loquenti, sed Parmeni. & Melissi nullam prorsus habent apparentiam. Falsam enim accipiunt, idest peccant in materia, & non syllogizantes sunt, idest peccant in forma. Quinetiam non solum falsa, sed contradictoria dicuntur: nam rationi principii vtrunque repugnat, & quod omnia sint vnum, & quod illud sit immobile. Enimvero si principium est, ab eo cuius est principium distinguitur, & non nisi per motum efficere aliud potest. Subiungit verò, rationem Melissi magis esse onerosam, quia nullam habet dubitationem. Ea enim oratio molestissima est, quæ nullatenus à ratione saltem apparenter proficiscitur. Ratio verò Melissi, ut quamprimum videbimus, multo minus habet apparentiam, quam ratio Parmenidis. Sed vno (inquit) inconuenienti dato, plura contingunt: ut enim veritas, quanto amplius dilatatur, tanto perspicacior est, ita error parvus in principio, maximus est in fine. 1. de coelo tex. 33. [Hoc autem nihil difficile est] vel refertur ad verbum proximum, scilicet, quod non est difficile vno inconuenienti dato, plura contingere: aut vult dicere, quod non est difficile rationem Melissi dissoluere, cum nec in superficie habeat apparentiam. Secundam rationem subiungit in tex. 11,

D Nobis autem supponatur, ea quæ sunt natura, aut omnia, aut quædam moueri, manifestum est autem ex inductione. Simul autem neque conuenit omnia soluere, sed quæcunque ex principiis aliquis demonstrans mentitur, quæcunque uerò non, minime. ut tetragonismum: cum quidem, qui per sectiones, Geometrici est dissoluere: illum autem, qui Antiphontis, non Geometrici est.

F At verò prima propositio huius textus potius videtur continua esse superiori rationi, & quasi conclusio illius. Ac si dicat. Quicquid Parmeni. & Melissi senserint, nobis autem tanquam manifestum supponatur, omnia naturalia, aut quædam moueri, quia hoc inductione manifestum est. Quippe cum videamus animalia moueri, lignum igne comburi, semina fructus facere, & alia id genus. Ait, omnia aut quædam, ut inquit Comm. propter formas substantiales, quæ propriè non sunt mobiles, sed sunt formæ quibus supposita mouentur, & tamen reputantur res naturales, tanquam partes rei naturalis. Vel propter centrum terræ, aut totam terram, de qua dubium est an moueatur. Nam quod hoc dixerit propter intelligentias, ut aliqui volunt, non est **G** verisimile, quia intelligentiæ, uti non sunt mobiles, ita nec sunt entia naturalia, de quibus per se tractat physica, ut q. de subiecto huius scientiæ determinatum est. Subditur secunda ratio, cur non pertineat ad physicam respondere rationibus Parmeni. & Melissi. quæ est peculiaris philosophi naturalis, quæ (inquit) non conuenit physico soluere rationes, nisi quæ procedunt ex proprijs principijs philosophiæ naturalis, ex quibus tamen non procedunt rationes istorum. Probat autem maiorem exemplo geometrici, qui licet teneatur respondere ad rationes Brissonis, contententis quadrare circulum per inciso-

Quadrare
circulum.

A incisiones, nō tamen tenetur respōdere ad rōnes Antiphontis: quippe cū primus procedebat ex principiis geometrix: alter uerō nō. Tetragonismus idē est qđ quadratio. ¶ Ad cuius euidentiā notandū est, qđ solemne erat apud antiquos, ut 1. post. text. 23. adnotauimus, quadratiōe circuli esse scribilē, nondū tamen esse inuentā eius scientiā. Quadrare circulū est. dato circulo, inuenire quadratū, cuius area sit equalis areæ circuli. Briso ut ait illic Arist. & Hippo. ut ait Philop. cōtendebāt quadrare circulū seccādo illū in lunulas. Quod uariē a doctorib. exponitur. Com. enim quē sequitur S. Th. & cui Philop. & ferē antiqui uidentur annuere, explicant hoc modo. Dato circulo, describebat intus quadratū, inter cuius costas & cir-

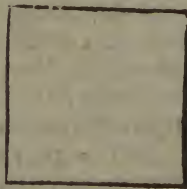
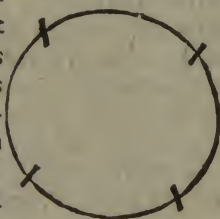


C cunferentiam circuli sunt. 4. lunæ. Et secundū aliquos interpretes nihil amplius faciebat. Vt si in hac figura, nō cōsideres figuram illam 12. angulorū, sed solum quadratū intra circulū. ubi quælibet costa quadrati & quarta circuli sibi respōdens habent se sicut chorda & archus. Et tunc sic arguebat. Oēs lineæ ductæ ab eodē puncto in idem punctū sunt æquales: chorda & arcus dicūtur ab eodē puncto in idem punctū: ergo sunt æquales. Si autem quælibet costa quadrati equalis est quartæ circuli sibi correspondenti, oēs simul costæ sunt æquales toti circunferentiæ circuli. Rursus, si circūferentiæ circuli & qua-

drati sunt æquales, inferebat areā quadrati descripti intra circulū esse equalē areæ circuli. Alij dicunt, qđ describebat inter latera quadrati & circunferentiam circuli aliam figuram 12. angulorum: uolens probare illam esse equalē circulo eadem arte: quia sumpta quacunque parua costa eius, est æqualis portiunculæ circuli illi correspondenti, quoniā ducuntur ab eodē puncto in idem punctū, sicut chorda & arcus. Quod si circunferentiæ sunt æquales, areæ sunt æquales. ¶ At uerō profecto, neutiquam est credibile quēquam his rationibus usum fuisse. Primo. Nullus nisi mente caprus cōcludere posset cōtra euidentiā oculorū, qđ linea recta & circularis, ductæ ab eodē puncto in idem punctum sint æquales, neq; quadratum descriptum inter circulum esse æquale circulo. Est enim area quadrati pars areæ circuli. Præsertim quia antiqui probabant dari quadratū equali circulo: hoc modo. Datur quadratū minus intra circulum, & quadratū maius extra: ergo datur quadratum æquale circulo. Quomodo ergo possent cōcedere, qđ quadratum descriptum intra circulū sit equalē circulo. ¶ Et præterea Arist. dicit, qđ Briso non peccabat in materia, sed in forma: attamen secūdum istos peccabat in materia: nā præmissa illa, qđ omnes lineæ ductæ ab eodē puncto in idē punctum sunt æquales, est contra principium mathematicum, nisi addatur, ambas esse rectas: quoniam diameter circuli, & linea semicirculi non sunt æquales. Immo ab eodē puncto in idem punctum non possunt duci duę lineę æquales: quia inter duo puncta unica tantum linea recta ducitur. ¶ Et eadem ratione si describebatur figura 12. angulorum, nullus, nisi cæcus, diceret aream illam esse æqualem areæ circuli, cum sit pars eius. Et eodem modo peccaret in materia, dicens, qđ quælibet costa parua talis figuræ est æqualis portioni circuli sibi correspondenti. ¶ S. Tho. melius dicit,

B quod

A quodd non intendebat figuram signatā esse qualem circulo, sed q̄ illa arte poterat secari quæcunque lunula, ut fieret figura 24. angulorum, & ita procedendo quousque daretur figura rectilinea æqualis circulo. Sed profectò hoc est incidere in opinionem Antiphontis: quia ueniri non posset ad figuram rectilineam æqualem circulo, nisi circumferentia circuli diuideretur quo ad usque non esset amplius diuisibilis, qđ est cōtra principium mathematicum: & tamen Briso non peccabat contra principia mathematica, sed solus Antiphon. ¶ Commentator ait Brissonem peccare in cōsequētia, scilicet quodd putabat si luna circuli quadraretur, quadrari posse totum circumulum. Sed certè illud falsum est: quia tam impossibile est quadrare lunam circuli, quàm circumulum. Et certè si luna quadraretur, quadraretur etiam medietas circuli, & per consequens totus circumulus: nam dato uno quadrato facillè datur duplū. ¶ Aliter intelligunt quadrationem Brissonis Paulus Venetus & alij. Dato enim circulo secabat circumferentiam in quatuor æquales portiones, ut est in hac figura. Deinde capiebat quatuor lineas rectas, singulas æquales singulis quartis circuli, ex quibus describat quadratum, ac si circumulus hic subscriptus esset filum mobile, & cōtraheretur in quadratum, ut quilibet quarta circuli fieret costa quadrati. Et tunc arguebat. Quælibet costa quadrati est æqualis quartæ circuli: ergo tota circumferentia quadrati est æqualis circumferentiæ circuli: unde postremo inferebat quod area



quadrati erat æqualis areæ circuli: nam **D** si termini duarum figurarū sunt æquales, apparentia est, figuras esse æquales. Et profectò nimirum si tunc homines non adeo mathematicis instructi reputarent hoc modo quadrari circumulum, cum Thomas Brauardinus etiā fuerit in hoc deceptus, credens se isto modo nouam inuenisse quadrationem circuli. Lucida ergo est nunc litera Arist. nā Briso supponebat principium geometriæ. scilicet q̄ quicunq; lineæ circulari datæ, potest dari æqualis lineæ rectæ, & p̄ consequens pōt dari circumferentiā quadrati quæ sit æqualis circumferentiæ circuli. Sed peccabat in forma, cū inde inferebat, areā quadrati esse equalē areæ circuli. **E** Quin potius oppositū sequitur. Cum enim circumulus sit figura capacissima, eadem circumferentia descripta in modū circuli, maiorem areā capit, quā si describatur in modo quadrati. ¶ Antiphon moliebatur quadrationē circuli hoc mō. Dato circulo, signabat in circumferentiā tria puncta æque distantia, inter quæ describebat triangulū equilaterum intra circumulum. Alij describūt quadratum, qđ idē est in re: sed tamē ille semper procedebat per triangulos. Mox signato puncto medio cuiuslibet tertiæ partis circumferentiæ circuli, describebat singulos triāgulos sup̄ singula latera prioris triāguli: & ita faciebat exagonū. i. figurā sex angulorū. Deinde signato pūcto medio cuiuslibet sextæ eiusdē circumferentiæ, cōstituebat adhuc 6. triāgulos sup̄ illa latera circumferentiæ



exa-

Antiphō.

Circulus
non
datur.

A exagoni, & faciebat figurā rectilineam
12. angulorū, ut apparet in subiecta fi-
gura. Et ita procedēdo putabat pueni-
re ad figurā rectilineā tot angulorum,
ut esset equalis circulo. Data uerō figu-
ra rectilinea quorumcunque angulorū
equali circulo, facili est dare quadratū
equale illi, ut cōstat perito in geome-
tria. Assumebat quadratio hæc, pmissas
cōtrarias principiis geometriæ, uideli-
cet q̄ diuidēdo circūferentiā circuli
posset deueniri ad circūferentiā angu-
larē equalē illi: illud enim fieri nō pos-
set, nisi daretur terminus diuisionis cir-
cūferentiæ: & tamen est principiu in
geometria, continuū esse diuisibile in
infinitū. Et ideo ait Arist. quōd rationi
B Antiphōtis respondere, nō pertinet ad
geometrā. Et pari ratione nec incūbit
physico respondere ad rōnes Parme. &
Meliss. negantium principia naturalia.
Poterit, cui libuerit, Simplicium con-
spicere, qui cum suo Eudemo conatur
ex quibuldā propositionib. Euclidis,
quam maximē fieri potest, quadrare cir-
culum. Nos enim quia (ut idem ipse
monstrat) neq; illo modo quadratur,
abstinendum satius arbitrati sumus ab
eiusmodi multiplicandis quadrationi-
bus, Sæpe enim suspicatus sum illam
receptissimā sententiā philosopho-
rū, q̄ quadratura circuli sit possibilis,
eo q̄ est dabile minus quadratū & ma-
ius, esse falsam. Nec fortē eam Arist.
C asserit ex propria opinione: nam quam-
uis figuræ sint in quantitate continua,
foran in hac parte habent se ut nume-
ri, in quibus manifestum est, q̄ datur
numerus maior. v. g. ternario, & dare
minor ternario: & tamen nullus est æ-
qualis ternario: nisi ternarius ipse. Et
in speciebus animalis est dabilis perfe-
ctior equo, & imperfectior equo: & ta-
men nulla est dabilis æqualis equo, ni-
si ipsa species equi. Et pari ratione nō
sequitur, datur quadratum intra circu-
lum minus circulo, & quadratum ex-
tra, maius circulo: ergo datur quadra-
tum æquale circulo. Et ideo ut non est

inuēta scientia quadraturæ circuli, ita
nec est possibilis: quia falsum non sci-
tur. Sed forsan ubi ait Arist. quadratu-
ram circuli esse scibilem, cuius tamen
scientia non est inuenta, irridere uol-
uit Pythagoreos. Ac si dixisset. Valeāt
& credant scibile illud esse, cuius inue-
niri nequit scientia.

Sed quoniam de natura quidem, **Tex. 12.**
non autem naturales dubitationes
contingit dicere ipsos: forsitan qui-
dem bene se habet aliquantulum di-
sputare de ipsis. habet enim philoso-
phiam hæc consideratio.

¶ Subsequenter in **Tex. 12.** ait, quōd
quamuis ad physicum non pertineat
cum istis philosophis disputare: nihilo-
minus quia de rebus naturalibus lo-
quuntur, redarguendi sunt rationibus
communibus sumptis aut ex Metaphy-
sica, aut ex dialectica.

Principium autem, maximē om-
nium proprium cū multipliciter di-
catur, id quod est: quomodo dicunt
dicentes unum esse omnia? utrū sub-
stantiam, omnia: ut quantitatem,
aut qualitatem? & iterum, utrum sub-
stantiam unam, omnia: ut hominem
unum, aut equum unum, aut animā
unam? an qualitatem, unā autem hæc:
ut album, aut calidum, aut aliquid ta-
lium? hæc enim omnia differunt mul-
tum: & sunt impossibilia dictu.

¶ In **Tex. 13.** incipit redarguere & cō-
futare opiniones Parme. & Meliss. At
rationes Aristot. intelligi aliter neque-
unt, quā si prius intelligatur eorum
opinio: quæ profecto, ut est intellectu
difficilis, ita rari sunt qui ultra uerba il-
lam percipiāt. Cum enim istorum ope-
ra non extent, non possumus: nisi hal-
lucinando eorum opiniones cognosce-
re. Nec rari sunt momenti antiquo-
rum ista somnia, ut magnum esset illis
studium adhibendum: nisi hoc nobis
B 2 Arist.

Circulus
non qua-
dratur.

A Arist. negocium dedisset. Quod cum alios introitus aliorum eius operum, tum maximè hunc physicorum, insuauem facit, & grauem. ¶ **Parmeni.** & **Meliss.** Parmenides natione Eleates, discipulus fuit Xenophanis unde suã ferè opinionè traxit, ut 1. met. c. 5. author est Arist. ubi ait Xenophanem nihil clarũ dixisse, & tanquam agrestè reiciendum esse cum Melisso, in his quæ de principiis dixit. Xenophanes uero successit Pythagoræ. Fuit ergo Parmenides ex stirpe philosophorum Italica, ut in q. 1. dicebamus, putare Pythagoricis. Tamen si magister eius Xenophanes, atq; adeo ipse, & à Pythagoro. & à Thalete recesserint, ut ait Laer.

B li. 9. Melissus uerò natione Samius Parmenidis fuit discipulus, ut lib. 9. refert Diogenes Laertius. ¶ **Vt autem eorum** opiniones utcunque intelligantur, notandum est ex Arist. 5. meta. tex. 8. usq; ad 12. q. unum accipitur quadrupliciter. scilicet numero, specie, genere, & analogia. Vt enim illi ex ignorantia distinctionis huius nominis, unum, peccauerunt, ita modò ex eius inconsideratione, non intelligunt multi eorum opiniones. Adhuc unum numero contingit dupliciter, aut quia est simpliciter unũ, ut nec sit in potentia plura, quem admodum punctum, & alia indiuisibilia. Quæ tamen, cum non sint quanta, impropriè dicuntur unum numero, sed dicuntur unum, quia quodlibet est ab alio distinctũ. Secundo modo illa sunt unum, quorum materia est una. i. cuius partes sunt continuæ, quemadmodum lignum & lapis, & quodlibet suppositũ quatum. Philosophi isti non erant adeo stupidi, ut crederent omnia esse unum isto modo. scilicet aut indiuisibile, aut unum cõtinuum: quippe qui uiderent hominem non esse filium quem genuit, panem quem comedit, aut quem equitat equum, ac denique cælum non esse terram. Vnum analogia, per aliud extremũ, sunt omnia quæ licet non sint eiusdem generis, conueniunt tamè in uno conceptu formali, in quo habent ali-

quam proportionem. Quemadmodũ **D** oĩa entia mũdi possent dici unum ens: nã rō entis est esse, & iō oĩa significantur conceptu entis: qui simpliciter de substantia, & secundũ quid de accidenti prædicatur, ut q. 1. super 4. c. prædicamẽto, copiosè explicauimus. Et si hoc mō dixissent oĩa esse unũ, nihil falsi dixissent: nã Arist. id cõcedit, & est rei ueritas: ac si quis diceret, q. hō & eius statua sunt una res, quia cõueniunt in noĩe secundũ analogiã. Vnũ autẽ genere sunt illa quæ sunt sub eodẽ prædicamẽto, ut oēs substantiæ sunt eiusdem generis, & oēs qualitates alterius generis, & c. Vnũ autẽ specie (qđ Arist. solet uocare unũ rōne) sunt illa quorum diffinitio quidditativa est eadẽ, ut Petrus & Paulus & oēs homines sunt hoc mō unũ: qui apud antiquos erat celebratissimus modus loquẽdi, dicente Porphyrio, cõmunicatione speciei plures hoĩes sunt unus hō. Et his duobus modis dicebāt isti oĩa esse unum. scilicet genere, & specie. Putabant. n. lignũ, lapidẽ, equum, hominem, cælũ & terrã, non differre specie, neq; esse cõposita in se ex materia, & forma distinctis specie, neq; habere accidentia distincta genere: sed differre penes rarũ & densum: rotundũ & quadratum, album & nigrũ, & alias id genus differentias, quæ tñ erant modi distincti se habendi rerũ. Sicuti homo q. sedet, differt à seipso dum stat: tenendo q. se dens & sessio sunt eadem res. Itaque in summa, ne opus id sit frequenter repetere, cum isti dicunt ens esse unum, nomine entis intelligunt uniuersum, qđ Arist. appellat, quod est: Et intelligunt ita esse unum, ut nullæ eius partes ratione differat. Quorum rationes c. seq. commemorabimus. licet Parmen. multum differebat à Melisso. His ceu fundamentis præiactis: quia isti dicebant omnia esse unum ens, sumit Arist. primum argumẽtum contra illos a ratione entis: & secundum, a ratione unius. Proponit ergo in tex. 13. [Principium autem & c.] id est principium maximè om-

E
F
Ens accipitur pro uniuerso.

A omnium aptissimum disputationis aduersus istos, sumendum est ex amplissima significatione entis. Vnde hoc colligitur documentum, nempe quod initium disputationis sumendum est à nominum significatione, ne in æqui uoco disputatio laboret. Ens enim multipliciter, i. analogicè dicitur: alia enim ratione substantia est ens, alia uerò quantitas, aut qualitas, aut aliud quodlibet accidentium. Rursus substantia multa genera & species uniuocè significat, ut hominem, equum, lapidem, potest que accipi uniuersaliter, & individualiter &c. Cum ergo isti dicunt omnia esse unum ens, quodnam taliū entium dicunt esse omnia? an omnia sunt una substantia, aut unum accidens? & si sunt omnia una substantia, aut unū animal, aut unum lignum, & si unum animal, aut unus homo, aut unus equus. Qui enim diceret domum esse unum ens, non sufficienter responderet, nisi diceret in specie, quodnam ens sit, uidelicet an sit unum determinatum lignū, aut unus lapis, aut una figura &c. quia nullum est ens nisi hoc determinatū. Sed posset hic aliquis dicere Aristotelem petere principium. Negaret enim illi, q̄ ens multipliciter dicatur, quia dicerent omnia esse eiusdem rationis. Respondetur autē, quod quicquid sit, utrum ens analogicè, an uniuocè, an æqui uocè significet entia, tamen hoc erat manifestissimum etiam tunc & receptissimum, quod ens significat & substantias & accidentia: & quod accipitur in uniuersali & in particulari. Et ideo non petit principium, sed supponit significationem nominis receptissimā, & querit quodnā ens sit illud, qđ omnia esse dicunt. Subiungit autem, quod hæc omnia sunt impossibilia dictu, uidelicet quod sint unus homo, aut una qualitas &c. Vnde statim tex.

B 14. & 15 (quos non erat opus in duos secare) format primam rationem ad probandum, quod non omnia sunt unum genere.

C Si enim erunt, & substantia, & quale, & quantum, & hæc siue separata adinuicem, siue non, multa sunt, quæ sunt. Si uerò omnia, aut quātum sunt, aut quale, siue cum sit substantia, siue cum non sit: inconueniens est: si oportet inconueniens dicere, quod impossibile est, præter substantia: omnia nanque de subiecta dicuntur substantia. ¶ Melissus autem, quod est, infinitum esse dicit: quantum itaque aliquid est, quod est, infinitum enim in quantitate est. Substantiam autem infinitam, aut qualitatem, aut passionem esse non contingit, nisi secundum accidens, si simul & quantitates aliquæ sint. Infiniti enim ratio quantitate utitur: sed non substantia, neque qualitate. Si igitur & substantia est & quantum, duo & non unum est, quod est: si uerò substantia solum sit: non infinitum est, neque magnitudinem habebit ullam. quantum enim quoddam erit.

¶ Ratio est hæc. Aut ea quæ sunt in rerum natura sunt substantia, & accidens, puta substantia quanta, uel substantia qualis: aut tñ accidens sine substantia, aut tantum substantia sine accidenti. Si substantia & accidens (siue separata sint subiecto, siue non. i. siue quantitas & qualitas infint substantiæ, siue sint sine subiecto) iā ea quæ sunt, id est entia multa sunt, id est multa genere differentia. ¶ Notandum enim incidenter est hic, q̄ quamuis hæc auctoritas Arist. magnum habeat momentū ad probandum quantitatem & substantiam, distingui, tanquam duas res, quādoquidem quantitas & qualitas pariter comparantur ab substantiam, neque ambigant secundum Arist. ambas eodem modo secerni à substantia, mens tamen eius hic solum est concludere

D Tex. 14.

Tex. 15.

E

Substantia & quantitas duo sunt.

F

A dere, quoddam distinguantur tamquam duo genera predicamentorum (ut cap. de quantitate adnotauimus) eodem enim modo dixisset, quod substantia & relatio duo sunt, quauis non sunt duae res distinctae, sed duo predicamenta formaliter distincta, ut q. 1. de quantitate exposuimus. ¶ Si uero dicatur omnia esse tantum accidens, istud est impossibile: quia nullum accidens est suapte natura separabile a substantia. Accidens enim est, quod substantiae accidit, & de illa denominatiue predicatur. Vnde specialiter in tex. 15. dirigit rationem aduersus Melissum sub hac forma. Oe infinitum est quantum, nam infinitum est quod est infinitum diuisibile (infinitum inquam ex parte materiae, ut isti loquebantur: nam infiniti secundum essentiam, qualis est Deus, non est hac diffinitio) sed secundum Melissum, illud quod omnia sunt, est infinitum: ergo est quantum. Rursus nihil est quantum, nisi per quantitatem: siue enim substantia, siue qualitas, siue actio, uel quaecunque res alterius predicamenti est quanta, hoc habet a quantitate: ergo secundum Melissum necesse est, quod sint substantia & quantitas, atque adeo repetendo concludit Aristoteles ea quo sunt. i. entia, non unum, sed duo esse. i. duo rerum genera. ¶ Sed si detur tertium membrum. scilicet quod sit substantia sola sine accideret, tunc sequitur, quod illa non est quanta, & per consequens nec erit finita, ut ait Parmen. nec infinita, ut ait Melissus. Potuisset pariter inferre, quod nec esset qualis, quod est contra experientiam, sed maluit inferre ad hominem, quod non est quanta; cuius contrarium ipsi inuiti confiteri tenentur.

Tex. 16.

Amplius, quoniam & ipsum unum multipliciter dicitur, quemadmodum & quod est: considerandum est quomodo dicunt unum esse omne: dicitur enim unum aut continuum aut indiuisibile, aut quorum ratio eadem, & una est ipsius quod quid erat esse: quemadmodum merum, & uinum.

¶ In textu hoc. 16. & tribus subsequentibus prosequitur secundum argumentum sumptum a ratione unius. Vt enim ens, ita & unum, quod cum ente conuertitur, multipliciter dicitur. Aut enim aliqua sunt unum continuum, seu partes hominis sunt unum continuum, aut unum indiuisibile, aut unum ratione. i. specie, ut exposuit supra reliquimus. Non addit unitatem analogiae: quia illo modo, uti supra dicebamus, non est inconueniens omnia esse unum. Neque addit unitatem generis, quia supra iam arguerat non esse omnia unum genere. Vnum specie appellat ea, quorum eadem est ratio. i. diffinitio quiditativa. Velut merum & uinum. Alij textus habet, uappa & uinum, sed idem est. Vappa. n. est quoddam uinum certae qualitatatis. Intelligit. n. ponere exemplum in nominibus synonymis, quae solius uoce differunt, eandem rem significant, ut uestis & tunica. Et in hoc membro punctum tangitur sensus opinionis istorum. Intelligebant enim omnia esse eiusdem rationis, seu tunica & uestis: ita, ut homo & equus & lapides &c. solo nomine differrent. Tunc sic format argumentum. Aut omnia sunt unum continuum, aut unum indiuisibile, aut unum ratione: nullum istorum, ergo. In singulis textibus tractat singula membra minoris propositionis.

Si igitur continuum est, multa est id quod est: in infinitum. n. diuisibile est continuum. ¶ Habet autem dubitationem de parte & toto. fortassis autem nihil ad orationem: sed ipsam secundum seipsam, utrum unum an plura sint pars & totum? Et quomodo unum, aut plura? & si plura, quomodo plura? Et de partibus. non continuis, eadem est ratio. Et si toti unum, utraque est uelut indiuisibile: quoniam & ipse sibi ipsis.

¶ In text. 17. probat, quod omnia quae sunt in mundo non sunt unum continuum: quia si est continuum, partes habet (est. n. continuum diuisibile in semper diuisibilia) quod si partes

Tex. 17.
Quaestio-
nis sententia
matetia.

Totum
partes.

A res hēt, iā totum & pars sunt duo, quia Petrus non est caput: & eadē rōne uniuersum non est lignum, qđ est pars uniuersi, & per cōsequens nō tantū est unum. Nō est hęc rō intelligenda ac si Parme. & Meliss. cōtrariū dicerent, puta oīa esse vnum continuum; nō. n. erāt adeo cēci, sed quia dixerant omnia esse unum, intendit oēs modos vnius impugnare: ita. n. per oēs numeros solet philosophos redarguere. ¶ Est verum tamen sub obscura rō hęc Arist. & quā interserit dubitationē, facit eam obscuriorē. Ait. n. de toto & parte dubitationē esse an sint idē. Nō quidē, qđ hęc dubitatio

B (inquit) ad rē presentem pertineat, sed quia per se res est dubia. Ac si dicat, qđ isti nō afferbāt omnia esse unū continuum, & ideo redarguere illos, qđ totū & pars sunt duo, nō est ad rē. Vel forte argū hoc militat ēē contra illos. Nō qđ ponerent oīa esse unū continuum, sed alia rōne, ut paulo post tex. 21. explicabimus. Sed dicitur nō esse adorationē s. presentē, ut ait Simplicius, quia est problema dialecticū, qđ physicis non erat interserendū. Est ergo dubiū per se an totū & pars sint unū, & quō sint unū, aut quō plura. Nā si pars (inquit) est idē toti, sequitur qđ partes inter se sunt idē, ut si caput est idē Petro, & pes est idē Petro, sequitur qđ caput est pes. Quęcunq; n. sunt eadē vni tertio, sunt eadē inter se. ¶ Sed ad euidētiā huius literę notādū est, qđ Arist. nunq̃ hic cogitauit disputare an partes simul sūptę sint totū (in quo uel ego, uel multi qđ oppositū sentiūt, grauitē decipimur) sed solū an totum & singulę partes seorsum sint unū. s. utrum Petrus & caput sint unū. ¶ Sed ais, quō hoc in dubiū poterat cadere? si. n. Petrus & caput essent unū, Petrus esset caput, qđ nemo sanę mētis cogitare unq̃ potuit. Respondetur, qđ qui non sunt uersati in Arist. fallūt hoc argumento. Etenim apud antiquos, imo in uera significatione nominū a. & b. esse unū (non semper requirit qđ a. sit b. ceu Petrus est homo, & est

animal: satis. n. est, qđ b. non hēat unitatē distinctā ab a. & iō Petrus & caput sunt unū, quia cū caput sit ei actu unitū, non habet distinctā unitatē. Quā p. Petrus & caput sūt unū actu, & duo in potentia. Quare licet caput non sit Petrus, est tamen actu unū cum Petro. Et iō ait Arist. dubium esse, quō totum & pars sint unum, & quō plura. Quasi si dicat: aliter sunt unum, & aliter plura. Vnde quia non cōceditur simpliciter, qđ pars est idē toti. i. qđ pars est totū, nō ualet illud solphisma, Caput est unum Petro, & pes est unum eidem Petro: ergo caput & pes sunt unum inter se, & ita intelligendus est hic S. Th. ubi ait, qđ si ambę partes ponantur esse simpliciter idem toti, erūt idem ad inuicem: non. n. intelligit collectiue, qđ si omnes partes simul sumptę sunt totum & c. ut aliqui putant, dicentes p. inde secundū S. Th. qđ partes simul sumptę nō sūt totū (qđ tamen S. Th. non somniauit) sed solū dixit, qđ si diuisiue ambę partes i. quolibet medietas est idem toti, una ēē altera. Colligitur ergo, qđ quolibet pars est unum toti, imo duę medietates sunt unū totū, sed nihilominus quęlibet pars est alia ā toto, quia non p. dicatur de toto in recto. Vnde Comm. & Philop. & Themist. & Simplic. expressē aiunt non ualere hoc sophisma. Quolibet pars est alia ā toto: ergo omnes simul sūt aliud ā toto: imo omnes simul partes (inquit) sunt totū. Eo hanc litterā tot uerbis tractauimus, qđ de hoc facimus q̃stionē tertiā, quā ostēdimus totū non diiungi ā partib. simul sumptis, cuius contrariū multi putāt Arist. sensisse. ¶ Restat tamen scrupulus in littera, ubi habetur, qđ eadē est rō de partib. non cōtinuis. Videtur. n. qđ in aceruo lapidum uerū nō sit, qđ lapis & aceruus sint unū: siquidem unusquislibet lapis habet distinctā unitatē. ¶ Ad quod tamen respondetur, qđ intelligitur de partibus non cōtinuis, facientibus tamen unū artificium, ceu sunt partes domus, quęlibet singulę in genere entis

Totum & partes.

B 4 ha-

A habeant unitates distinctas: & per cōse-
quens sint actu plures substantię: tamen
quia faciunt unam domum, quę dicit
unā formā, illa ratione quolibet pars
domus est unū toti domui: nā in gene-
re qualitatis forma partis non est per
se una, sed faciens unam formā totius.

Tex. 18.

At uerò si uelut indiuisibile, nul-
lum erit quantum, neque quale. Neq;
itaq; infinitum est, id quod est: sicut
Melissus dicit, neque finitum: sicut
i. parat. Parmenides. Terminus enim indiui-
sibilis est, neque finitus est.

B ¶ In tex. 18. tractat secundā partem
minoris subsumptę in principali argu-
mēto, uidelicet qd non oīa sunt unum
indiuisibile. Nā tūc (inquit) sequeretur
qd illud unū nec esset finitū, ut ait Par-
me. nec infinitū, ut ait Meliss. Quod si
quis arguat tā Deum, quā angelū esse
indiuisibiles: & tamē Deus est infinitus
& angelus finitus. Respondetur, qd isti
loquebātur de finito & infinito ex par-
te materię: quia ponebāt oīa esse unū
principium materiale, & hoc modo ni-
hil est finitum, aut infinitum, nisi ratio
ne quantitatis: Deus autem est infini-
tę essentię, & angelus finitę. Quare
punctum (quod hic Arist. uocat terminum)
propriè nec est finitum, nec infi-
nitum nisi negatiuè: quia cum non ex-
tenditur, non finitur.

Tex. 19.

At uerò si omnia quę sunt, ratione
unum sunt, ut indumentum & tunica:
Heracliti orationem contingit ipsos
dicere. Idē. n. erit esse & bono & ma-
lo: & non bono & bono. quare idem
erit, bonum, & non bonum, & homo
& equus. & nō, de eo quod unū sunt
quę sunt, ratio erit: sed de eo quod ni-
hil sunt, & tali esse & tanto: idem.

Tex. 5.

¶ In tex. 19. prosequitur tertiū mem-
brū directè contra istorum opinionē,
uidelicet qd non oīa sunt unum rōne.
Et argm̄ est hoc. Si oīa quę sunt in unū
do, essent eiusdē rōnis & diffinitionis,

ceu tunica & indumentū, sequeretur
opinio illa absurda Heracliti, qd eadem
esset ratio boni & mali, & quia malum
includit nō bonū, eadē ēt esset rō boni
& non boni, & sic eadē esset ratio duo-
rum contradictoriōrū. Et secundò se-
queretur, qd eadem esset ratio & diffini-
tio hoīs & equi: quia hō & equus secū-
dū illos nō differunt magis, q̄ tunica &
indumentū. Et tertiò cū eorū q̄ sunt eius-
dē rōnis, unū pdicatur de alio (quē ad-
modū tunica est idumentū) sequeretur
qd albū esset nō albū, & hō esset equus:
& pari rōne sequeretur, qd ens esset nō
ens & nihil, & qd unū esset plura. Et tūc
cōtra illos sequeretur, qd sicut oīa sunt
ens, ita oīa sunt nihil, & sicut oīa sunt
unū, ita oīa sunt plura. Et 4. ēt seque-
tur (inqt) qd tali esse & tāto, idē esset,
i. qd eadem esset rō pdicamenti qualita-
tis & q̄titatis: & per consequens quāti-
tas esset qualitas, qd est oīa pdicamenti
permiscere. ¶ Notandū est hic, qd Hera-
clitus, qui dicebat oīa esse in continuo
motu & fluxu, ut patet 4. meta. tex. 22.
& id qd sit partim est tale, & partim nō
tale (qd enim calefit, partim est calidū,
& partim non calidū, sed quodāmodo
frigidū) asserbat subinde (ut patet eo-
lib. tex. 23.) idem esse calidum & frigi-
dum, bonum & malū: imò dicebat sim-
pliciter idem esse & non esse: quia res
quocunq; momento est corrupti & ge-
nerari. Quē tñ ait Arist. 4. meta. tex. 9.
& 1. post. 2. 5. solo id uerbo dicere, non
tamen corde credere. Similia absurda
inferuntur, si omnia entia sunt eius-
dem rationis, ut isti dicebant. Et sunt
notanda quatuor membra quę Arist. o.
infert contra illos. Primò, qd contra-
rium uerificaretur de suo contrario, &
contradictorium uerificaretur de suo
contrario: & secundum, qd una species ue-
rificaretur de alia, ut equus de homi-
ne. Tertium quodd non ens & nihil, ue-
rificarentur de ente: & quartum deni-
que, quod unum generalissimū uerifi-
cetur de alio, ut q̄titas de qualitate.

Heracli-
tus.

F

Con-

A **Text. 20.** Cōturbabantur autē & posterior-
res, quemadmodū & antiqui: ne for-
tē accidat ipsis, idē simul unū esse &
multa. Quapropter & alij quidē ip-
sum est auterebāt, quemadmodum
Lycophron, alij autē mutabant dictio-
nem, quoniam homo, non albus est,
sed albat, neque ambulans est: sed
ambulat, ut ne ipsum est adijcientes,
multa faciant esse unum tanquā sin-
gulariter dicto, uno, aut ente.

B Varius est inter expositores sensus
huius textus vigesimi: existimo tū sic
habere. Causa deceptionis Parmeni-
dis & Melissi, ut ait Arist. 1. meta. tex.
4. fuit, quia nesciebant distinguere in-
ter unum & plura. Et ideo cum uide-
bant omnia quæ sunt, cōuenire rōne
entis, nō aduerrebāt sub illa una rōne
posse inuicē differre alijs rationibus
specificis inferioribus. Sunt namq; oīa
animalia eiusdem rationis genericæ,
sub qua tū sunt species plurimæ. Itaq;
deberēt concedere q; uniuersum po-
tēst esse una ratione unū, & alia ratio-
ne plura. Ob idq; iā ante Arist. ceptū
erat ab alijs aduersus eos disputari, q;
poterat esse aliquod ens, & unū, & plu-
ra, diuersis rationibus. Et potissimū id
demonstrabant in uno supposito. Est. n.
C Petrus. v. g. philosophus, albus, ma-
gnus, & sic de alijs accidentibus: quæ
qdē oīa sunt unū supposito: quia illa
accidētia nō habēt unitates seorsum,
præter illā quā habent in Petro, & tū
substantia & qualitas, & quātitas sunt
plura, non solū specie, sed genere. Po-
steriores ergo discipuli Parme. & Me-
lissi mordicus sustinētes unū & plura
adeo esse opposita, ut qd est aliqua rō-
ne unū, neutiq; sit plura, succurrebant
huic argumento negantes q; in Petro
sint plura accidentia, quæ ratione di-
stinguantur, sed sola substantia. Et quia
verbū, est, uidetur facere distinctionē
inter subiectum & prædicatū, & de-
notare existentia prædicati, admitte-

D bant quidem, est, secundū adiacens di-
ctum de substantia. s. Petrus est, nō tū
tertium adiacens. s. Petrus est albus,
aut est philosophus &c. sed sine uer-
bo affirmabant, Petrus albus, Petrus
philosophus &c. Alij uidentes nō es-
se enunciationem sine uerbo, uteban-
tur uerbis adiectiuis. s. Petrus albat,ur,
philosophatur &c. putantes hoc mo-
do sustinere, qudd Petrus & alia acci-
dentia non sunt aliquo modo plures
res, tāquā ens & unum singulariter,
idē uno tantūmodo dicatur.

E Sed multa sunt, quæ sunt; aut ra-
tione, ut aliud est albo esse & musi-
fico (idem uerō utraque, multa ita-
que unum) aut diuisione, quemad-
modum totum, & partes. Hic au-
tem iam dubitabant: & confiteban-
tur unum multa esse: & tanquam nō
contingeret, idem, unum & multa
esse, non autem opposita? est enim
unum & potētia, & actu. Hoc igitur
modo dicentibus impossibile uide-
tur quæ sunt, unum esse.

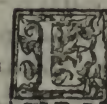
F In textu denique 21. & ultimo hu-
ius capituli: patefacit Arist. istorū igno-
rātiā, manifestans q; idem est vnum
& plura diuersis rationibus. Et quia in
eodem supposito id ostenditur dupli-
citer: primò, ut modo dicebamus, q;
in vno supposito sunt multa differētia
rōne: & secundò, quia unū continuū
est plura in potentia, cū possit in plu-
res partes diuidi: ait primò q; aliud est
albo esse, & musico. i. albedo & musi-
ca, licet sint unū supposito, specie tū
differunt. Et ideo [utraq; (inquit) idē]
s. sunt, & per cōsequēs [multa, unū]. i.
ea quæ sunt multa specie, sunt unum
supposito. Itē unum continuū quod
est unum in actu, diuisione est plura in
potentia. Subdit autem Arist. qudd
quamuis primum modum sophisti-
cē illi cauillabant, auferentes uer-
bum: tamen secundum modum non
poterant. Et ideo illic titubare & hæ-
re

A rere coeperunt, quasi inuiti confiten-
tes unum esse multa, idest vnum con-
tinuum esse plures partes. Et inde coe-
pit iam labefactari opinio Parme. qui
ita putabat uniuersum esse unum in
ratione entis, ut nullo modo esset plu-
ra genere aut specie. Coeperunt enim
tunc uidere posteriores, quod sicut
unum continuum est unum actu &
plura potentia: ita omnia quae sunt,
sunt unum in ratione entis, & nihilo-
minus plura sub diuersis rationibus
genericis, & specificis. Ait ergo Ari-
sto. quod merito isti confitebantur v-
num multa esse [tanquam non contin-
geret, inquit, idem unum & multa es-
se, non autem opposita. Est enim unū
potentia & actu] Interroganter legen-
da est haec negatio. Ac si affirmet. Cō-
tingit idem esse unum & multa, non
quidem opposita: quia unum & mul-
ta secundum eandem rationem oppo-
nuntur, ut habetur. 5. meta. text. 15.
non tamen diuersis rationibus, ut vñ
actu, & plura potentia, non opponun-
tur. ¶ Ex quibus denique concludit,
quod hoc modo dicentibus. i. conside-
rantibus quod id quod est uno modo
unum, potest alio modo esse plura: ita-
tim uidebitur impossibile quod isti di-
cebant. s. omnia esse unum. Hic tandē
adnotandum est primò quod non ad-
ducitur argumentum, quod totum &
partes sint unum & plura, propterea
quod isti crederent uniuersum esse v-
num cōtinuum (quod multos hacten-
us decepit) sed quia decipiebantur
credētes ea quae sunt unum in ratione
entis, non posse esse plura specie uel
genere, cuius contrarium à simili ostē-
ditur in toto & partibus. ¶ Secun-
dò id praesertim adnotandum est hic,
quemadmodum Aristot. concedit unū
continuum esse plura: & per conse-
quens totum esse suas partes, ut quæf.
3. latius disputamus. Sequitur ramen
prius caput tertium, ut disputatio cō-
tra non naturaliter loquentes termi-
netur.

QVO RESPONDETUR D

rationibus Parmeni. & Melissi.

CAP. III.



T ea ex quibus ostēdunt, Tex. 1.
soluere non difficile est:
uterque. n. contentiose syl-
logizat, & Melissus, & Parmenides.
Nā & falsa accipiunt, & non syllogi-
zantes sunt. Est autem Melissi ma-
gis onerosa ratio, & non habens du-
bitationem. sed uno inconuenienti
admissio, alia contingunt. hoc autem
nihil difficile est.

¶ Postquam in superiori cap. Arist. E
confutauit opiniones istorum non na-
turaliter loquentium, in hoc tertio
(quod per decem textus distribuitur)
respondet rationibus & fundamentis
eorum. In primo ergo statim textu,
qui est vigesimus secundus in ordine,
ait quod non est difficile soluere ea, ex
quibus ostēdunt. i. ea argumēta quib-
us nituntur demonstrare suas opinio-
nes: uterque enim tam Melissus quam
Parmenides contentiose syllogizat:
nam & falsa accipiunt, peccantes in
materia, & non syllogizantes sunt,
peccantes in forma. Contentiosus e-
nim syllogismus, ut habetur. 1. elen-
cho. cap. 2. qui apparet syllogizare, nō
tamen syllogizat. tamen si Melissi ra-
tio magis sit onerosa: quia multis mo-
dis absque ulla probabilitate peccat:
uno enim inconuenienti dato, plura
sequuntur, & ideo nulla est difficultas
eius rationem elidere.

Quod igitur paralogizat Melissus, Tex. 3.
manifestum est: opinatur enim acci-
pere, si quod factum est, omne ha-
bet principium: quod, & id quod
non factum est, non habet. Postea
& hoc incōueniēs: oīs esse principiū
rei, & non temporis, & generationis
non simplicis, sed alterationis, tāquā
non momentaneae facta mutatione.

In

A In hoc text. 23. & sequenti respon-
det Melisso. Ratio namq; Melissi, qua
probat omnia esse unum, idemque in-
finitum atque immobile, erat hæc.
Quicquid est factum habet principium:
ergo quicquid non est factum, non ha-
bet principium, sed ens non est factum:
ergo non habet principium. Rursus
quod non habet principium, eadem
ratione nec habet finem, quod autem
non habet principium nec finem, est
infinite: ergo ens est infinite. De-
inde. Omne infinite est immobile
(quia infinite replet omnem locum,
& qd mouetur acquirat locum in quo
antea non erat) sed ens est infinite,

B ergo est immobile. Postremo. Infinite
esse non potest, nisi unum, quia
extra infinite non restat locus ubi sit
aliud: est autem ens infinite: est er-
go unum. ¶ Primum quod Arist. vide-
tur hic debuisse negare, erat minor il-
la subsumpta, quod ens non est fa-
ctum: cum omnia entia sublunaria quo-
tidie fiant & corrumpantur. Attamen
quia, ut text. 13. dictum est, nomine
entis isti intelligunt uniuersum, quod
secundum Aristotelem est perpetuum,
tanquam notam admittit illam mino-
rem. Quin etiam (ut in subsequenti-
bus demonstrabitur) singularia non
sunt sub ratione entis, sed sub ratio-
nibus particularibus hominis, ligni &c.
Cum enim nihil fiat nisi ex suo con-
trario, ut ignis ex non igne, puta ex
ligno, & homo ex non homine. scilicet ex se-
mine, si ens fieret, deberet fieri ex non
ente, puta ex nihilo per creationem,
quam philosophi naturales non co-
gnouerunt. Sed de hoc inferius.

C Admisso ergo quod ens non est fa-
ctum. Quatuor sunt in hac ratione pec-
cata, quorum duo redarguit Aristoteles. In
hoc textu, & duo in sequenti. Primum
namque peccat in forma primæ conse-
quentiæ. Non enim sequitur. Si id qd
factum est, habet principium, id quod
non est factum non habere principium.
Est enim ac si arguas: quicquid est ho-

D mo est animal, ergo quicquid non est
homo, non est animal. Aut si argue-
retur conditionaliter ex opposito an-
tecedentis ad oppositum consequen-
tis. Sequitur namque. Si hoc est ho-
mo, est animal, ergo si non est animal,
non est homo: non tamen sequitur.
Si hoc est homo, est animal; ergo si
non est homo, non est animal: liceret
ergo arguere ex opposito consequentis
ad oppositum antecedentis, si hoc est
factum, habet principium, ergo si
non habet principium non est fa-
ctum; non tamen ex opposito antece-
dentis ad oppositum consequentis, si
hoc est factum, habet principium. er-
go si non est factum, non habet princi-
pium. ¶ Secundo ibi [postea] ostendi-
tur quod Melissus præter malam conse-
quentiam laborat etiam in equiuoco
de ly, principium. Principium nam-
que (quæcumque attinet ad propositum)
accipitur tripliciter; aut pro princi-
pio temporis, aut pro principio ma-
gnitudinis, & quantitatis finis, & ter-
tio pro principio generationis [non
quidem inquit simplicis, sed altera-
tionis.] Quod ideo adiecit; quia si ac-
cipiatur generatio proprie pro intro-
ductione formæ substantialis, non ha-
bet proprie principium, quia est mo-
mentanea alteratio uero, quia est per
motum, habet principium. Quando
ergo Melissus arguebat: id quod est fa-
ctum, habere principium, & quod non
est factum, carere principio, uerum ha-
bebat de principio temporis, & de prin-
cipio generationis; quando uero po-
stea infert, id quod non habet princi-
pium & finem, esse infinite, solum
est uerum de principio magnitudinis.
Stat autem id quod non habet princi-
pium temporis nec generationis, ha-
bere nihilominus principium magni-
tudinis, & sic non esse infinite, ut pa-
tet de cælo, & de uniuerso secundum
Aristotelem. Et hoc est quod ait [et hoc in-
conueniens (scilicet reputatum est à Melis-
so) nempe quod omnis (scilicet uniuersi) sit
princi-

E Genera-
tio non
habet prin-
cipium.

F

- A** principium (puta magnitudinis) non tamen temporis & generationis &c.] Cum de facto non sit inconueniens. s. quod uniuersi sit principium magnitudinis: licet non habeat principium temporis nec generationis. Atqui potuisset Aristo. adijcere aliqua, quæ secundum suam opinionem non sunt facta, habere nihilominus etiam principium à quo dependent, ut sunt uniuersum, & intelligentiæ, quæ secundum eum sunt perpetua, depēdent nihilominus à deo 3. de cœl. text. 61. Si autem perpetuæ ueritates ceu, homo est risibilis, habet nihilominus principia. ut homo est animal rationale, ut habetur 8. huius tex. 68.

Deinde propter quid est immobile, si unum est? sicut enim & pars una cum sit, hæc aqua, mouetur in seipsa: quare non & totum? Postea alteratio propter quid non erit. At uerò nec specie possibile est, unum esse: nisi eo ex quo. Sic autem & Physicorum quidam dicunt unum. illo enim modo non. homo nanque ab equo alterum est specie. & contraria ab inuicem.

- C** ¶ In text. 24. refutat alia duo. Tertius enim error erat inferre, si ens est unum & infinitum, esse subinde immobile. Nam aqua, quæ est una pars uniuersi, mouetur in suo loco naturali si sine acquisitione noui loci (mare intelligit, quod in suo loco naturali fluit & refluit) ergo eadem ratione nihil inconueniret quod licet uniuersum esset unum, nec posset mutare locum: nihilominus mouetur in suo loco secundum partes. Præterea quando localiter non moueretur, nihil ueretur quominus moueretur motu alterationis secundum suas partes. Quartum denique peccatum Melissæ erat, cum inferebat. Si ens est infinitum, esset subinde simpliciter unum. Nam poterat habere partes specie differētes:

sicut modo licet orbis esset infinitus, D essent nihilominus multæ species.

¶ Sed ad intelligentiam literæ, quæ nimis est cōcisa, notato quod uniuersa corpora sunt eiusdem speciei secundum materiam, ut inferius uidebimus. Quicquid sit de cœlo: cuius materia, ut infra dicemus, est alterius speciei à materia horum inferiorum, secundum Aristotelem: licet alij philosophi putauerint esse totam materiam uniuersi eiusdem speciei. Differunt tamen partes orbis specie secundum formas. Et hoc est quod ait [nec specie possibile est unum esse, nisi eo ex quo]. i. non sunt oia eiusdē speciei, nisi secundum materiam ex qua fiunt; sic autem quidam philosophorum dicunt unum. scilicet omnia: illo enim modo (s. quo dicit Melissus) non. Homo nanque ab equo alterum quidam est, suntque duæ species ab inuicem contrariæ.

Et ad Parmenidem autem idem modus rationum est: & si aliqui alij sunt proprii. Et solutio est: partim quidem quia mendax est, partim autem quia non concludit: mendax quidem, quia quod est, accipit simpliciter dici, cum multipliciter dicatur. Non concludit autem: quia si sola alba capiantur, significante unum albo, nihilominus multa alba sunt, & non unum. non enim continuatio erit album unum, neque ratio. Aliud enim erit esse albo, & suscipienti, & non erit præter album, aliquid separabile. non enim quatenus separabile est esse alterum est albo, & ei cui inest. Sed hoc Parmenides nondum uidebat.

¶ Soluta ratione Melissæ prosequitur Arist. soluere rationem Parmenidis. Hoc tamē præmittendum est hic, quod Parme. diuersas cēsent nonnulli habuisse opiniones de principiis. Philoponus nanque supra text. 6. dicit,

Parmenides.

A cit q̄ in illis quæ scripsit secundū aliorum opiniones tenuit duo esse principia, puta ignem & terram, sed in alijs operib. secundum propriā sententiam tenuit oīa esse unū. At uerō aliter expressè refert Arist. 1. meta. c. 5. ubi ait utranq; esse propriā opinionē Parm. nēpe qui opinatus est oīa esse unum secundū rationē, sed duo esse principia secundū sensum. scilicet ignē & terrā. Quod est dicere. Quanquam oīa quæ sunt in mundo sunt essentialiter eiussdē sp̄ei, tñ quia ad sensum experimur ignē inter oīa esse maximē actiūū, appellauit eā efficientem, ignem causam uerō materiam, terram. ¶ Quod aut oīa essent unum. i. eiussdē rōnis specificæ, licet alia id ratione probauerit. ut hī. 1. de ge. rex. 57. hoc tñ id potissimum sibi persuadebat, ut habet. 1. meta. Quicquid est præter ens, est non ens, sed nō ens est nihil: ergo quicquid est præter ens, est nihil. Rursus ens & unum conuertuntur: ergo quicquid est præter unum, est nihil, & per consequens omnia sunt unum. Ait ergo Arist. hic q̄ ad Parmen. idem modus est respondendi, qui ad Meliss. quia. scilicet in materia peccat, falsa assumēdo, & informa, male inferēdo. Tamen alij sunt præterea peculiare modi respondēdi Parmenidi: scilicet quia differebat à Melisso, solū in rōne, sed in cōclusionē, q̄ nō ponebat ens, q̄ est uniuersum, esse infinitū, ut Meliss. Cuius rōnem dīx explicat Ari. 1. meta. c. 5. quia uidelicet Parm. ponebat oīa esse unū scdm formam. scilicet secundū rōnē entis, in qua conueniunt oīa quæ sunt in mundo, quam tñ ponebat esse finitam. Meliss. uerō potius sequebatur rationē materiæ: quia uidelicet id q̄ est factum non habet principium & per consequens est infinitum, ut expositum est. ¶ Quod ratio Parmen. primo assumit falsa & mēdax est, pbat Arist. quia accipit ens simpliciter dici, cum tamē multipliciter dicatur. Enimvero ut maior Parmenidis apparentiam habeat, accipiendum est ens,

Parm. finitū Meliss. in finitum.

B ut significet omnia entia mundi, ac si significaret eadem ratione. Tunc enim apparentiā haberet dicere quod quicquid non est ens, est non ens: sicuti quicquid non est substantia, est non substantia, & quicquid non est homo, est non homo. Quamquam neq; tunc esset uera in sensu affirmatiuo: quia nō ens pro nullo supponit. Sed tamen ad suum propositum tantūdem faciebat sensus negatiuus: quia satis illi erat, si quicquid est præter ens nihil est. Attamen cū ens nō uniuocē: sed analogicē significet entia (principaliter substantiam, & minus principaliter accidentia) neque illam apparentiam habet. Nam ens simpliciter dictum supponit pro substantia, & ideo tantum ualeat illa maior, ac si dicatur. Quicquid est præter substantia est non ens. Quæ quidem est falsa: nam licet accidens non sit ens simpliciter, ut habetur 7. meta. text. 2. tamen nec simpliciter est non ens, neque est nihil: quia est entis ens. ¶ Præterea Parmen. peccat in forma, (quod appellabat Arist. non concludere) ut enim consequentia formaliter concludat, debet in omnibus terminis eiussdē formæ uniuersaliter concludere, ut 5. libro. Summularum expositum habemus: illa tamen consequentia nō ualeat, si loco de ly, ens, utamur hoc nomine album, quod uniuocē significat alba diuisiue, sicut ens significat entia. Tunc enim non sequitur. Quicquid est præter album, est non album; ergo omnia sunt unum album, aut continuatione, id est tanquam unū continuum, aut secundum rationem, quia aliud est esse albo in quantum albo, & aliud suscipienti. i. alia est ratio, & diffinitio albedinis, & alia corporis, q̄ est eius subiectum. ¶ Ad euidētiā huius rationis notandum est, quod cū Arist. ostendisse primū peccasse Parmenidem in equiuocatione entis, ut ostēderet peccare et in forma, accipit terminū uniuocū, in quo non cōmitteretur primus error. Et hoc est q̄ ait [albo unum

D

E

F

A vnum significat J. i. uniuocè, & præterea unū diuīsiuè: ad tollēdū aliā equi- uocationē entis. q̄ accipitur ēr p̄ uni- uerso: in quo maximè sensu habet ap- parētīā, quod quicquid est præter ens, est non ens. Et præterea ut maior affir- matiua esset uera. i. quicquid est præter albū, est non albū: qualis non erat illa, quicquid est præter ens est nō ens. Ac- cepit aut̄ nomē cōnotatiuū, ut in uno exēplo patefaceret quod Parme. nec concludit oīa esse vnū connotatiuum, neq; unū ratione, ut statim uidebitur. Sensus ergo Arist. est facere hāc cōse- quentiā. Quicquid est præter albū, est non albū, & quicquid est albū est vnum albū: ergo quicquid est præter unū albū, est non albū. Vnde vī cōsequi nō es- se nisi unicū albū. In qua maximè ap- pareret insufficiētia prioris cōsequētiæ. Nā si ly, vnū accipiat̄ diuīsiuè, vt cō- uertitur cū ente, bona est cōsequētia, & cōclusio est uera: quippe cuius sen- sus est q̄ illud q̄ nō est unū albū, nō est albū singulariter, sed tū inde nō sequi- tur quod omnia alba collectiue, sint unum album. Si tamen ly, unum, ac- cipiat̄ collectiue, ut facit sensum ex- clusiuum gratia pluralitatis, quemad- modū in exponibilib. dictū est, tūc cō- sequētia nō ualet. Est. n. ac si argueret̄, oē albū est unū albū: ergo tū vnū sunt alba. i. unū albū & nō plura. Et eodem mō peccat consequētia Parmenidis. Cōcedimus. n. q̄ quicquid est præter ens est nō ens: saltē negatiue. i. nihil est. Et cū subsumitur oē ens est unū, cōcedit̄, si accipiat̄ vtrūq; diuīsiuè. i. pro singu- lis entib. sed negat cōsequētia q̄ infer- tur: ergo oīa sunt unū. Est nāq; ac si ar- gueret̄. Oē ens est unū: ergo tū unum sunt entia. i. unū & nō plura. Et ideo ra- tio Parme. nō concludit q̄ oīa sunt unū continuatione. i. unū continuum. Quod aut̄ non cōcludat oīa esse unū rōne, probat Arist. Et ut euidentior sit ra- tio, cōcedamus Parme. grā disputatio- nis nō esse in mundo aliud ens, quā unū albū. Tū adhuc nō sequit̄. Quic-

D quid est præter unū albū, nihil est: ergo oīa sunt unū rōne. Quia aliud inqt̄ est esse albo inquantū albo, & aliud susci- piēti. i. alia erit rō albedinis, & alia cor- poris subiecti: quamuis albedo non sit præter corpus. i. non sit à corpore se- parabilis (loquitur ī lumine naturali) non enim (inquit,) quia separabilis, aliud est, sed quia alia est definitio al- bedinis & alia corporis. [Hoc aut̄ Par- menides nōdum uidebat] uidelicet q̄ id quod est unum subiecto, sit plura secundum rationem & definitionem.

E Necesse est igitur accipere ijs qui dicunt quod est unum esse. non solū vnū significare qd̄ est de quo utique prædicetur, sed & qd̄ uerè est, & qd̄ uerè unum est. Accidens. n. de subie- cto quodā dicitur: quare cui accidit quod est, non erit: alterum. n. est ab eo quod est, erit itaq; aliquid: quod non est. non itaq; erit alij inexistens: quod verè est. non enim erit enti ip- si, esse: nisi multa, quod est, significet, sic ut sit aliquid, unum quodque sed supponitur quod est: significare vnū.

F Postquā Arist. mōstrauit cōsequen- tia Parme. non esse formale, prosequi- tur ostēdere q̄ neque in suis terminis materialiter cōcludit. Et in hoc tex. & sequenti ostendit q̄ nō concludit oīa esse unum, tribus rōnib. At quia litera hāc aspera est & cōscissa: notandū est, quod illud cōplexū, qd̄ est, tantū ualet apud Arist. quantum ens, generaliter di- ctū, ut prædicatur de substantia, & quo- dāmodo de accidentib. Sed cum ait, q̄ uerè est, intelligit̄ ēs simpliciter, ut so- lū dī de substantia, quæ simpliciter est ens: nā simpliciter esse, idē est q̄ subsi- frere. Intendit ergo Arist. hāc primam rationē. Quā Parme. dicit, quicquid est præter ēs, est nō ēs, aut accipit̄ ēs à par- te subiecti pro solo accidēte, aut p̄ so- la substantia, aut indifferēter pro vtro- que non pōt accipi pro solo accidēte, nec

A nec pro sola substantia: ergo accipitur indifferenter pro utroque; & p consequens qñ concludit oia esse unū ens, ly ens, includit plura secundū rationē puta substantiā & accidēs. ¶ In hoc tex. probat primam partē minoris. s. qñ nō accipiat hic ens, pro sola accidenti: duplici ratione. Primo quia cū substantia sit id q̄ verē est. i. propriē ens, accidens uero solū est id de quo ens quodāmodo prädicatur. s. secundū qd, nō debēt isti accipere, unū, ut significet q̄ est. i. ens, de quo utiq; (i. quodāmodo) prädicat, puta accidēs, sed ut si gnificet id q̄ uerē est. s. substantiā, & q̄ uerē unū est: nā ens & unum conuertuntur. ¶ Secūdo probatur idē. Si ens à parte subiecti accipiat solū p accidenti, cū accidēs sit id q̄ dī de subiecto, sequit̄ q̄ id cui accidit, quod est. i. subiectū cui conuenit accidēs qd est ens, esset nō ens: nā si solū accidens est ens, & quicquid est prāter ens, est non ens. sequitur quod substantia nō erit i. erit nō ens & nihil: quia substantia est alterū ab eo q̄ est. i. ab accidēte, quod est ens [erit itaq; aliquid quod nō est] i. tunc nō ens, puta substantia, erit ens, s. album. Albedo. n. quā tunc solū esset ens, prädicaretur in concreto de substantia, quā esset nō ens: & sic unū cōtrādictōrium prädicaretur de alio, quod est absurdū. Et prāterea sequeretur, quod id quod est. s. accidēs, nulli inexistēret, & cum esse accidentis nō sit nisi inexistēre, sequeretur quod accidēs simpliciter non esset. Vnde sequeretur alia contradicō, nempe qd id quod est. i. ens, non haberet esse. Sequitur ergo (inquit) quod nisi id quod est, i. ens, multa significet, puta & substantiam & accidens, non potest ens, q̄ est accidens, habere esse. Isti autem dicunt quod ens non significat nisi unum: ergo nullatenus possunt dicere quod illud unum sit accidens.

Tex. 27.

Si igitur QVOD uerē est, nulli accidit, sed illi aliquid: magis quod uerē

est, significat q̄ est, quā q̄ non est. Si enim erit, quod uerē est idē & album: albo autē esse non est quod uerē est (neq; enim accidere ipsi possibile est q̄ est: nihil enim q̄ est, est: q̄ non uerē sit) non ergo quod est: album est non sic autē, ut aliquid non sit, sed omnino non sit, erit, quod uerē itaque est, non est: uerum enim est dicere, q̄ uerē est album esse. hoc autem: non q̄ est significabat. quare & si albū significat & quod uerē est: multa ergo significat, quod est.

¶ In hoc tex. 27. probat secundam partem eiusdem minoris. s. quod ly ens, non significat illic solam substantiam, eadē m ratione. Et resumit prius conclusionem superioris rationis. Si igitur inquit quod uerē est. i. substantia, quā simpliciter est ens, nulli accidit, sed alia accidunt illi, sequitur quod cū dicitur, quicquid est prāter ens, est nō ens, id quod uerē est. i. substantia, magis significetur per ly ens, qd est subiectum, quā per ly non ens, qd est prädicatum. Atq; q̄ ly ens, nō solā substantiam, sed et illic accidēs significet, probatur. Nā si ens solū accipitur p substantiā, tunc cū accidēs sit aliud prāter ens. i. distinguatur a substantia, sequit̄ qd sit non ens: & cū accidēs, puta albedo in concreto, prädicaretur de substantia, cū dicimus, ens est albū, sequitur idē quod prius. i. qd id q̄ nō est, prädicabitur de eo q̄ est: & p consequēs unū cōtrādictōrium prädicatur de alio. Est itē lītera adeo implexa, ut fere syllabatur sit ordinanda. [Si. n. inquit q̄ uerē est, idē erit et albū. i. substantia, q̄ propriē est ens, sit etiam alba. albo autem esse non est, quod uerē est. i. albedo tū non sit uerē ens secundum Parmenē. siquidem est prāter substantiam: [neq; enim accidere ipsi. s. albedini potest quod est] i. non pōt ei accidere ut sit ens. [Nihil enim quod est, est quod non est] i. nulli potest accidere ut sit, nisi

D
QVOD
uerē est
&c.

Melius Ar
giropolus
vertit hūc
locum.

E

F

A nisi verè sit ens. Sequitur quod albu non erit quod est. i. non erit ens. [Nō sic autē ut aliquid nō sit, sed oīno ut non sit]. i. non solū albedo non erit ens simplici ter (nā hoc verū est) sed neq; oīno erit ens. i. neq; erit entis ens. Vnde concluditur quod si substantia est ens, & accidēs non est ens: id quod verè est, non est. i. ens, est non ens & nihil: nā verum est dicere id quod verè est. i. substantiā, albu esse: hoc autē. scilicet albedinem, nō quod est. i. ille terminus nō ens, significabat. [quare si & albu significat, & quod verè est] cōcludit ergo quod si quod est. i. ēs significat albu. i. accidēs, & quod verè est. i. substantiā (quod quidē est necessariū ad saluandū veritatē istius ens est albu, sequitur quod ly ens in maxima Parmenidis multa significat, & per cōsequēs cum concludit oīa esse unum, illic unum comprehendit multa secundum rationem. scilicet substantiā & accidēs.

B Neque igitur magnitudinem habebit quod est: si quidem quod verè est, est quod est: utriusque enim partium aliud est esse.

C ¶ Hæc est secunda ratio sumpta à rationibus totius & partis. Et est hæc. Si oīa essent una substantia in sensu Parmenidis. itaq; nullo modo essent plura, sequeretur quod neq; haberet magnitudinem: & per consequēs nec esset finitum, ut ipse concedit. Nam si haberet magnitudinē, iam essent totū & pars: & per consequēs plura secundum rationem. Omnia. n. tria argumenta Aristoteli. contendunt probare quod omnia sint plura secundum rationem. Parmenides namque non negabat uniuersum esse plura secundum partes quantas, sed secundum rationem. Et ideo ait Aristoteles. quod totum & pars non totum sunt plura in potentia secundum diuisionē quantitatis, sed plura quodammodo secundum rationē. Alia enim quodammodo est ratio essendi totius, & alia partis: nam esse totius est per se subsistere, & esse partis est non per se esse: sed

in toto. Et hac de causa postquam probauit accidēs ratione distingui à substantia quia esse illius est inesse, subdit ferè idem de parte, quæ quāquam non sit accidēs, habet tamen esse in alio.

D Quod autem diuiditur quod verè est, in quod verè est aliquid aliud: etiam ratione manifestum est. ut homo, si est quod verè est aliquid: necesse est, & animal, quod verè est aliquid esse, & bipes. Si enim non quod verè est, est: accidentia erunt: aut igitur homini: aut alicui alij subiecto, sed impossibile est: accidēs etenim dicitur hoc aut quod contingit esse & non esse, aut in cuius ratione est hoc cui accedit, ut sedere quidem: uelut separabile. in simo autem est ratio naris cui dicimus accidere simum. Atqui quæcunque in diffinitiuā ratione insunt, aut ex quibus sunt: in ratione horum, non inest ratio totius, ut in bipede, ratio hominis: aut in albo, ratio albi hominis. Si igitur hæc hoc se habent modo, & homini accedit bipes, necesse est separabile esse ipsum. quare contingit utique non bipedem esse hominem: aut in ratione bipedis, inest hominis ratio, sed impossibile est. Illud enim in illius ratione inest. Si autem alij accidunt bipes & animal, & non est utrumque quod verè est aliquid: & homo utique erit accidentium alteri. Sed quod verè est aliquid est: sit accidēs nulli. Et de quo ambo: & utrumque, & quod est ex his, dicatur. Ex indiuisibilibus itaque est omne.

¶ In tota hac litera quæ est fragmentum text. 28. cum tex. 29. & fragmento trigesimi, continetur tertia ratio Aristoteli. quæ proinde non erat diuidenda, ut diuiditur à Commentatore. Sed ideo aliter eam diuidit, quia aliter eam intelligit,

A intelligit, quàm forsan fuerit mēs Aristoteli, ut statim dicemus. Ratio est hæc. Concluserat aduersus Parmenidem, quòd licet omnia essent per impossibile unum album, nihilominus substantia, & albedo essent plura secundum rationem: uult iam modo probare, quòd licet per impossibile omnia essent una substantia prædicamentalis, essent adhuc plura secundum rationem, quorum quodlibet esset substantia. Et probatur hoc modo. Omnis substantia prædicamentalis (quòd dixerim ad excludendum Deum) diuiditur in genus, & differentiam, qua ratione differunt, & sunt substantiæ: ergo

B quamuis per impossibile omnia essent unus homo sine accidente, adhuc essent plura secundum rationem, puta animal & bipes. Quod sint plura secundum rationem, patet, quia sunt partes definitionis, ueluti materia, & forma, contractum & contrahens. Quod autem sint substantiæ (quòd Aristoteli appellat quòd uerè est aliquid) probatur ibi. [Si enim non quòd uerè est.] si illæ partes definitionis non sunt substantiæ, sunt ergo accidentia. Tunc aut sunt accidentia homini, aut accidentia alij cuiunque rei, neutrum illorum: ergo non sunt accidentia. Quod non sint accidentia hominis probatur: nam accidens est duplex, scilicet commune, quòd potest adesse & abesse, ut sedere: & item proprium, quòd est inseparabile, ut simum respectu nasi. Atqui accidens proprium, ut 1. post. tex. 9. uisum est, est illud in cuius ratione & definitione ponitur eius subiectum: simitas enim est nasi curuitas, sed illæ partes definitionis neutrum horum accidens sunt respectu hominis: ergo sunt substantiæ.

C In tex. 19. probatur hæc minor. Et probatur prius, quòd non sunt accidentia propria inseparabilia, quia illa (inquit) quæ ponuntur in definitione subiecti, non sunt talia, ut in horum definitione uicissim subiectum, ut quia bipes ponitur in definitione qui-

D dicatua hominis, homo non ponitur in definitione quiditativa bipedis: & quia albedo ponitur in definitione hominis albi, non ponitur uicissim homo albus in definitione albedinis: alias esset circulus in definitionibus. ut si a. definiretur per b. & b. per a. Et sic idem uirtualiter definiretur per seipsum. At animal & bipes ponuntur in definitione hominis: ergo homo non ponitur in definitione illorum: & per consequens illa non sunt accidentia eius, propria. Si igitur sunt accidentia hominis, erunt accidentia communia. Quòd autem non sunt communia, patet: nam alias sequeretur, quòd possent adesse, & abesse subiecto præter subiecti corruptionem, & sic daretur homo, qui nec esset animal, nec bipes, quòd est impossibile. ¶ Quòd autem illa non sint accidentia alicuius alterius subiecti, probat Aristoteli hoc modo. Si tam animal quàm bipes accidunt alij substantiæ, quàm homini, & ipsa non sunt substantiæ, sequitur quòd homo ipse etiam erit accidens alteri, consequens tamen est falsum: quia [quod uerè est aliquid (id est substantia)] sit accidens nulli. si nulli accidit: ergo nec genus, nec differentia sunt alterius accidentia. Probat sequela sic. De eo de quo ambo, scilicet animal & rationale & utriusque, seorsum prædicatur, necesse est ut id, quod ex his, puta homo cuius essentia constat ex illis, iterum prædicetur (quicquid enim est animal rationale, est homo) ergo si illa sunt accidentia, homo pariter est accidens [ex indiuisibilibus, itaque est omne] hoc uerbum legendum est non tanquam conclusio asserta ab Aristotele, sed tanquam inconueniens illatū ex opinione Parmenidis. Ac si dicat, quòd ut tueatur opinionem suam, uidelicet omnia quomodo cunque esse unum: necesse est, ut ponat illud esse indiuisibile, & secundum quantitatem (ne alia sit ratio partis, alia ratio totius) & secundum essentiam: ne alia sit ratio generis, & alia sit ratio differentiarum. Cōmen-

C. rator

A tator uerò in illo uerbo [Sed quod uerè aliquid est] ubi ipse incipit textum trigésimū, existimat incipere nouam rationem Parmenidis, qua uult concludere omnia esse vnā substantiā, à qua accidens nō distinguitur, & eam esse indiuisibilem, id est ex indiuisibilibus compositam, quia putabat diuisionem continui terminari ad aliquā punctā indiuisibilia ex quibus componitur. At tamen licet hāc rationem statim commemoret Arist. tanquam discipulorum Parmenidis, tamen litera Arist. perspicacior est multo in sensu supra exposito, quā in sensu Commentatoris.

Quidam autem rationibus utriusque acquieuerunt: huic quidē quod omnia vnum sunt, si quod est, vnum significat, quod est etiā id, quod non est. Ei autem quæ dissectione procedit: indiuiduas facientes magnitudines.

E ¶ Post impugnationem Parmenidis recitat Arist. opinionem quorundam qui consequēs superiorum rationum concedebant, nec illa reputabant esse inconuenientia. Primum nanque inconueniens in prima ratione fuit, quod si ly ens accipitur pro substantia, & accidente, tunc essent plura ratione: si autem pro sola substantia, aut pro solo accidente, tunc sequeretur quod ens esset non ens. Cui respondebant, quod ens accipitur pro sola substantia, atque adeo concedebant, accidens simpliciter esse nō ens: & per consequens admittentes, quod substantia est alba, admittebant quod ens est non ens. Et hoc est, quod hic ait Arist. quod isti acquieuerunt, si quod est unum significat, scilicet substantiam, illud etiā esse, quod non est, id est, quod substantia est alba, ubi prædicatur de ente, accidens quod est non ens. ¶ Secunda ratio erat, quod si omnia essent simpliciter vnum, illud

non haberet magnitudinem, & per consequens esset indiuisibile. Huic autem respondebant cōcedentes, quod sunt aliquæ magnitudines indiuisibiles. Et hoc est, quod ait Arist. [ei autem] id est ei rationi, quæ ex dissectione & diuisione procedebat, respondent aliquas esse magnitudines indiuisibiles. Hanc responsionem non impugnat hic, quia lib. 6. ostensus est continuum non componi ex indiuisibilibus. Priorem responsionem redarguit in tex. sequenti, qui est trigésimus primus, & postremus huius capituli.

Manifestum autem est, quod non **Tex. 31.**
E yerum est, quod si vnum significat quod est, & non possibile est simul contradictionem esse: nihil erit quod non est. nihil enim prohibet: ut id quod non est, non simpliciter sit non ens: sed sit non ens aliquid. Dicere quoque quod nisi præter ipsum, quod est, aliquid erit aliud, vnum omnia fore: inconueniens est. Quis enim nouit ipsum, quod est, aliquid esse: nisi quod uerè est? Si autem hoc ita est nihil sic prohibet multa, quod est esse, sicut dictum est. Quod igitur sic vnum esse, quod est, impossibile sit: manifestum est. **F**

¶ Ad intelligentiam huius tex. notandum est, quod Themistius & Philoponus censent hic Aristotelem subnotare Platonicos, quæ credebant ens solum affirmari de formis, & potissimum de ideis. per quas composita actu sunt: materiam uerò simpliciter appellabant non ens. Et ideo dicebant compositum constare ex ente, & non ente. S. Tho. conformiter magis literæ credit insinuari hic eosdem Platonicos, qui accidens censebant simpliciter esse non ens, ut 6. meta. tex. 4. insinuat Arist. Fateor tamen nullam mihi omnium quas uiderim expositionem,

A nem, plenè satisfacere in hoc loco. Sed hoc modò, si fallor, litera sit lucida. Duas nanque contrarias opiniones uidetur mihi Arist. refellere. Discipuli enim Parmenidis, ut colligere quisque potest ex dialogo Platonis sophista nomine, ubi de ente & non ente differit, sustinebant oia esse unum, supposito quòd non sint contradictionaria uera, isto modo. Opinabantur ens esse simpliciter uniuocum, & solum significare substantiam, quæ per se subsistit. Et arguebant quòd accidens esset simpliciter nò ens: nam si esset ens (cum ens simpliciter idem sit, quòd substantia) tunc accidens esset substantia, & quia per se manifestum est accidens non esse substantiam, tunc accidens esset substantia, & non esset substantia. Quòd si accidens (aiebant simpliciter est non ens, nihil est. Et sic sustinebant omnia esse unum, scilicet omnia conuenire in unica ratione entis. Platonici uerò concedebant quidem ens solam substantiam significare (Plato enim ponebat ens uniuocum generalissimum substantiæ, & nullo modo significare accidens.) Attamen ut responderent rationi Parme. dicebant hoc solo modo posse negari omnia esse unum, si concedatur, quòd aliquid sit præter ens, quòd sit non ens, & nihilominus sit aliquid: quale est accidens, & materia prima, quæ simpliciter sunt non ens, quia non sunt substantia, & nihilominus sunt aliquid. Arist. uerò utranque reputat opinionem absurdam, & medio modo incedit, scilicet quòd ens non solam substantiam significat, sed est analogum significans substantiam principaliter, & accidens per attributionem ab substantiam. Et ideo accidens, nec simpliciter est ens, nec simpliciter non ens, sed medio modo est ens secundum quid, id est entis ens, & ita dicit inferius de materia prima, quòd est ens non simpliciter, sed ens in potentia. Et hoc modo euitando opinio-

nem Parme. & Platonis saluat, quòd non omnia sunt unum, id est eiusdem rationis. ¶ Refellens ergò primam opinionem ait [manifestum est, quòd non sequitur, si unum significat quòd est (id est si ens simpliciter dictum significat solam substantiam) & non est possibile simul contradictionem esse, nihil esse, quòd non est] id est accidens quòd est non ens, puta non substantiam, nihil esse simpliciter. [Quia nihil prohibet, ut quòd non est, (id est accidens) non sit simpliciter non ens: sed sit non ens aliquid.] id est non substantia. Itaque accidens nec simpliciter est ens, nec simpliciter non ens: sed est non substantia, quæ simpliciter est ens. ¶ Mox ibi [dicere quoque] refellit solutionem Platonis. Et ordinanda est sic litera. Inconueniens quoque est dicere, quòd omnia erunt unum, nisi ponatur aliquid esse simpliciter aliud, præter ipsum quòd est: nam accidens, quòd est præter substantiam, non est simpliciter aliquid, sed secundum quid. Et hoc est, quòd probat dicens. [Quis enim nouit,] id est quis intelligit, ipsum quòd est, id est ipsum ens, aliquid esse, nisi quòd uerè est. Quasi dicat nullus hoc dicit. Cum ergo accidens non simpliciter sit, non est dicendum illud esse aliquid, sed (ut ita dicam) alicuius aliquid: sicut est, entis ens. Concludit ergo [Si autem hoc, ita est] uidelicet, quòd est ens simpliciter dicatur de substantia, & secundum quid de accidente, nihil sic prohibet, quòd est, id est ens, multa esse: sicut dictum est. Atque adeo id, quòd est, id est uniuersum, sic unum esse, scilicet ratione, ut Parmeni. dicit, impossibile est.

¶ Sequitur hic questio tertia super text. 17. utrum totum, &c.

A D E P R I N C I P I I S
contra naturaliter loquentes.

C A P . I I I I .

TEX. 3.2.



M T autem physici dicunt
duo modi sunt. Hi enim
unum facientes, quod est
corpus subiectum, aut trium ali-
quod, aut aliud quod est igne qui-
dem densius, aere uero subtilius: a-
lia generantur densitate & raritate,
multa facientes. hæc autem, quod
sunt contraria. Vniuersaliter autem
excessus, & defectus: sicut magnum
B dicit Plato, & paruum, nisi quod hic
quidem, hæc facit materiam: unum
autem, speciem. Alij uero: unum
quidem, subiectum, materiam: con-
traria autem, differentias & spe-
cies. Quidam autem ex uno, in-
existentes contrarietates segregant,
quemadmodum Anaximander di-
cit. Et quicumque etiam unum, &
multa dicunt esse, quæ sunt: sicut
Empedocles, & Anaxagoras. Ex
commixtione nanque, & hi segregant
alia. Differunt autem ab inuicem:
C eo quod ille circulationem facit ho-
rum, hic autem semel, & hic quidem,
infinita, & similes partes habentia, &
contraria. Ille uero, uocata elemen-
ta solum.

¶ Subsequenter post disputationem
contra eos qui non naturaliter loquū-
tur, in hoc capit. quarto, quod nouem
textus complectitur, subsequitur ser-
mo aduersus naturaliter loquentes:
nempe qui non negant, uti superio-
res, sed admittunt motum rerum na-
turalium, cuius principium est natu-
ra. Hos inquit Aristot. bipartitos ef-
fe. Priores namque unicum ponen-
tes principium, omnia dicunt inde sic

ri sola rarefactione, aut condensatio-
ne. Posteriores uero negant adhuc
motum rarefactionis & condensatio-
nis: sed dicunt omnia fieri per segre-
gationem ab uno principio, ubi om-
nes res sunt permixtæ. ¶ Ad istarum
differentiam opinionum intelligen-
dam, notandum est, ut supra quæstio-
ne prima dicere coeperam, quod pri-
mus omnium philosophorum fuit
Thales: primus inquam septem sapien-
rum, quem Aristot. i. metamorph. ca-
pitu. tertio, appellat principem huius
philosophiæ. Hic secundum aliquos
fuit Olympiade 10. tempore Romuli
secundum alios natus est Olympiade
35. & mortuus Olympiade 58. Olym-
pias una quatuor complectitur annos.
Illis annis trecentis ab Olympiade tri-
gesimam, usque ad centesimam quan-
do natus est Aristot. floruerunt omnes
isti philosophi. Thales ergo posuit
principium omnium rerum esse a-
quam. Cui (ut quarto lib. Acad. quæ-
stio. ait Cicero) sex reliqui sapientes
consenserunt. Quorum nomina sunt
Pittacus Mytileneus, Solon Athenien-
sis, aut Salaminus, Chilon Lacedæmo-
nius, Bias Priæneus, Periander Corin-
thius, Cleobulus Lydius. Sed tamen
Anaximandro (inquit Cicero) id per-
suadere non potuit. Aristot. primo me-
tamorph. dicit Thalem hanc opinio-
nem traxisse ab antiquioribus poetis,
scilicet Orpheo & alijs, qui theologi-
zabantur Tethym & Oceanum paren-
tes fuisse omnium rerum. Tethis e-
nim authore Beroso, lib. secundo. no-
men fuit uxoris Noe, quæ in noticia
gentium fuit prima. Et ideo Noe cæ-
lum dictus est, & Tethys terra: quia
omnium parentes fuere. Aut forte
isti, quia ab Aegyptiis in confuso au-
dierant illud initium legis, quod in
principio factum est cælum, & terra,
& spiritus Domini ferebatur super a-
quas, hanc fabulam de terra, & aqua
finxerunt. Addit Arist. Thalem suam
opinionem confirmasse: quia uidebat
nu-

Thales.

Septem
sapientes.

F

A nutrimentum omnium rerum humidum esse, ut patet de nutrimento plantarum, atque adeo hominum, quorum vita consistit in calido & humido. Vnde semen omnium viventium naturam humiditatis debet participare.

Anaximenes.

¶ Anaximenes verò etiam Milesius, eo fortè, quod principium rerum debet esse maximè, insensibile (ut patet de materia & forma, quæ per se non sentiuntur) posuit principium esse aerem, qui est elementum minus sensibile. Et præsertim, quia animalia anhelitum vivunt, & viventia plurimùm in aere creantur.

Heraclitus.

¶ Heraclitus autem posuit ignem: aut quia principium debet esse maximæ durationis, & maximæ ætuitatis, quæ præsertim inter elementa competunt igni. Alij verò posuerunt quoddam medium inter aquam, & aerem, aut inter aerem & ignem. Authorem huius opinionis Philoponus & Themistius dicunt fuisse Anaximandrum. Sed certè hoc stare non potest, quia opinio Anaximandri continuo subiungitur ab Aristotele longè alia, & idèd forsitan mutatum est nomen apud Themistium & Philoponem. Hi omnes conveniebant, quidem cum Parmenide & Melisso, & in hoc, quod ponebant unum esse principium rerum, & in hoc præterea, quod ponebant illud esse ens actum completum, ut est quodlibet elementum. Vnde pariter concederent omnia esse aquam, aut aerem, aut ignem. Differabant autem, quod licet non ponebant formas substantiales distinctas specie, admittebant tamen formas accidentales, scilicet raritatem & densitatem, videlicet quod illud principium per raritatem. v.g. sit caro, aut lana, & per densitatem sit ossa, aut ferrum. Quas subinde formas, & à substantia, & inter se dicebant ratione differre, atque adeo non omnia esse unum ratione, ut alij opinabantur. ¶ Subdit Aristoteles in istos & Platonem, & convenire quodammodo & differre. Nam tam isti, quam Plato ponebant magnum, &

Plato.

C paruum principia rerum: isti quidem formalia, Plato verò materialia. Vbi sciendum est, quod secundum Platonem principium formale omnium rerum erat idea: agentia verò naturalia nihil agunt quam disponere materiam per raritatem, ubi sub maiori quantitate minus est de materia, aut per densitatem sub minori quantitate plus est de materia, & tunc prima causa efficiens inducit formam: quæ est participatio ideæ hominis, aut equi &c. Vnde magnum, & paruum aiebat dispositiones esse materiam ad recipiendum formam. Isti verò econverso supponentes unum principium materiale dicebant, & raritatem & densitatem esse, sicut formas rerum. Huius opinionis missas hic facit Aristoteles. tanquam paruum ad rem pertinentes: de quibus i. meta amplior est sermo. ¶ Alij verò inquit Aristoteles dicunt formas substantiales rerum esse contrarias & diversas, in quo iam ad veritatem utrumque hallucinabantur. Negabant tamen & generationem & alterationem. Ad quorum notitiam, quia horum hætenus opiniones vix usquam expositas vidi, considerandum est, quod Anaximander Milesius, & civis & cogenitus ferè Thaletis, fuit primus, qui dixit principium omnium rerum fuisse unum infinitum chaos, ut Cicerus. 4. lib. acad. quinnuit. A quo & Anaxagoras & ferè poeta id suscepere. Sed quia Anaxagoras copiosius id exposuit, circumfertur tanquam opinio Anaxagoræ: quam subinde hic tractat Aristoteles. Anaxagoras ergo Clazomenus discipulus Anaximenes qui fuit auditor Anaximandri, dixit mundum factum iuisse hoc modo, quod fuerat ab æterno acervus quidam, & congeries rerum, in quo veluti in quodam chaos genera omnia, & species rerum commixta latitabant. Deus autem, quem ipse mentem appellabat, inde segregavit omnia, & suis cuiuscunque locis disposuit.

C 3 Forsitan

Anaximander.

F

Anaxagoras.

A Forſan ſub nebula audierat illud Ge. 1. Spiritus Domini ferebatur ſu p aquas. Vnde initium philoſophiæ ſuæ (ut lib. 2. refert Laertius) erat hoc. Omnia ſimul erant: deinde acceſſit mens, eaq; composuit. Quamobrem & Anaxagoras ipſe appellatus eſt mens. Et inde Ouidius exordium ſuæ Metamorphoſis deſumpſit dicens, quòd ante mare & terras &c. unus erat vultus, quem dixerunt chaos, &c. Diſgregatio uerò fuit, quòd infinitæ particulæ. v.g. terræ ſeparatæ fecerunt terram, & infinitæ carnis fecerunt carnem: & ita de omnibus. Has particulas appellabat atomos, id eſt indiuiſibilia corpora. Et dicebat eſſe homi omegas, id eſt ſimilares, propterea quòd ſunt partes eiſdem rationis cum toto. Itaque atomi ligni erant eiſdem ſpeciei cum ligno, differentes autem ſubſtantiali ſpecie ab atomis lapidis. Faſta illa prima diſgregatione rerum: agentia deinceps naturalia, quæ uidentur res nouas trãſmutare & generare, nihil aliud faciunt quàm ut atomi, quæ latebant, appareant. Exempli gratia. Cum ignis uertit lignum in cineres, nihil aliud facit quàm ut atomi cinerum, quæ latebant in ligno, appareant, & atomi ligni lateant, & cum ſemen diciditur ab animali. in ſemine latent atomi carnis, & oſſis & ſanguinis &c. quæ poſtea dum apparent, ſunt animal. Enimvero quia uidebat ex re quacunque omnia poſſe generari, & contraria ex contrariis, ſcilicet calidum ex frigido, & hominem ex boue quem comedit, & rursus bouem ex homine qui conuerſus in terram producit herbam, quam paſcitur bos, huius cauſam dicebat eſſe, quia nò potuit illa prima diſgregatio rerum ita purè fieri, quin in quocunque indiuiduo manerent adhuc omnium rerum atomi permixtæ: ita q̃ in carne ſunt omnium rerum atomi, niſi q̃ eſt caro, propterea q̃ atomi tantùm carnis apparent. Et ideo ſi caro comedatur ab homine, ſit homo: ſi à leone ſit leo: & ſi

cadauer ponatur ſub terra, ſit herba: & ita in omnibus. ¶ Dicebat tamen illas atomos indiuiſibiles, non ſicuti eſt pũctum, uel angelus: ſed quia non poterant diuidi in partes alterius rationis: nam licet in carne. v.g. ſunt permixtæ atomi omnium rerum, tamen in una atomo non ſunt plures atomi aliarum rerum. Et ideo ex illa ſola nihil poteſt generari, & propterea erat indiuiſibilis in ſe & inſeparabilis ab aliis atomis. Rursus quia generationes rerũ putabat in infinitum duraturas, ne generationes deſiceret, dicebat & illud chaos fuiſſe infinitum, & in quacunque re latere infinitas atomos, non ſolum infinitarum rerum differetium ſpecie, ſed cuiuſcunq; rei etiam infinitas. ¶ Hinc ſequitur, quòd Anaxagoras nihil ponebat compositum ex materia & forma: quia atomi illæ non ſunt compositæ, ſed ſunt ſicut principia materialia. Et hac etiam ratione dicebat eſſe indiuiſibiles. His atomis dicebat mundum eſſe ſe plenum, niſi q̃ non apparent, ob idque radio ſolis intrante per fenestram apparent corpuscula, quæ illic antea latebant. Non q̃ illa ſint atomi, ut aliqui putant: quia atomi non ſunt abinui cem ſeparabiles, ſed q̃ ſunt corpora atomis ſimillima, ut per ea quodãmodo cognoſcamus atomos. ¶ Eadem ferè fuit opinio Anaximandri, hoc ſolo differens, quòd Anaximander dicebat illud chaos fuiſſe atomorum cauſam, & initium. Et propterea dicit hic Ariſtot. quòd ponebat unum principium, & ſubiectum omnium rerum. Anaxagoras uerò e conuerſo dicebat, quòd atomi fuerant cauſa, & initium illius chaos. Et propterea dicit quòd Anaxagoras poſuit infinita principia. Opinio Anaxagoræ fuit poſtea Epicuri. Democritus uerò, ut infra tex. 41. uidebimus hoc tantummodo differebat ab Anaxagora, quòd dicebat atomos omniũ rerũ eiſdem ſpeciei eſſentialis eſſe, ſed ſolum accidentaliter poſitione. ſ. & figura differre, ut illic explicabimus.

¶ At

Democritus.

A ¶ At uero Empedocles Agrigentinus, quem aiunt Parmenidis fuisse discipulum (ut lib. 8. refert Laertius) conueniebat quodammodo cum istis, sed multum dissentiebat. Conueniebat inquam, affirmans eundem fuisse unum chaos, unde mundus est. Differabat tamen, primò quia nò dicebat in rerum natura esse nisi quatuor species rerù, quæ sunt quatuor elemēta, scilicet terra, aqua, aer, & ignis, quæ ab illo chaos fuerunt separata. Hæc autem elementa per alterationem in inuicem & commixtionem, faciunt omnia mixta. Itaque homo nihil aliud est quàm aggregatum ex illis elementis. Differabat secundò, ut ait hic Aristot. [Differunt autem] quòd ille, scilicet Empedocles facit horum circulationem, idest opinabatur mundum infinities genitum, & corruptum: hic autem, scilicet Anaxagoras, non, nisi semel. Vt enim Anaxagoras dicebat mentem fecisse disgregationem, Empedocles assererat duas causas: alteram efficientem, quam appellabat litē: & alterā corruptricē, quā appellabat amicitia. Aiebat quòd lite disgregante elementa ex illo chaos, mundus generatur: amicitia uerò rursus illa in aceruum cògerente, mundus corrumpitur. Et hoc dicebat infinities factum esse, & fore. Itaque ante quancūque generationem fuit chaos, & ante quodcunque chaos fuit etiam generatio. Hæc tot uerbis exposuimus, ne opus esset, ut sæpe repeterentur, quæ tamen necessaria sunt ad subsequentiū intelligentiam.

Tex. 33.
EX NI-
hilo nihil
fit.

Videtur autem Anaxagoras sic infinita opinari, quoniam putabat communem opinionem physicorum esse uerā, quòd NIHIL fit ex eo, quod non est: propter hoc enim sic dicunt, erant simul omnia, & fieri huiusmodi statuerunt alterari. Alij autem, congregationem & segregationem.

D ¶ In tex. 33. prosequitur tractare opinionem Anaxagoræ, ostendendo primum radicem errorum istorum. Radix namq; fuit duplex fundamentum. Primum, illa receptissima sentētia omnium physicorum. Ex nihilo nihil fit, quæ in lumine naturali est uerissima, ut quæstione 7. apparebit. Agētia enim naturalia uirtutem non habent quicquam producendi, nisi præsupposito subiecto. Sunt namque agentia finita, & deducere aliquid ex nihilo, arguit potentiam infinitam, quæ soli conuenit Deo. Nam si educere effectum ex aliqua præsupposita materia & potentia, arguit aliquam potentiam: educere ex duplo minori arguit duplam potentiam, & ita calculando educere ex nihilo arguit infinitam. Quæ de causa philosophi naturales creationem, nec subodorari quidem fuerunt sufficientes. Ex illo igitur fundamento omnes philosophi naturaliter loquētes (nam alij iam sunt foras explosi) sibi persuaferunt quòd omnia entia, quæ sunt, prius fuerunt in aliquo uno subiecto. Vnde Thales & alij dicebant omnia fieri per alterationem, scilicet per rarefactionem & condensationem, alij uerò ut Anaxagoras omnia fieri per segregationem ex una congerie, cui addebat Empedocles, omnia corrumpi per congregationem.

E Amplius autem, ex eo quòd fiunt ex alterutris contraria, inerant ergo. Si enim omne quòd fit, necesse est fieri aut ex iis quæ sunt, aut ex iis quæ nò sunt, horum autem id quod est, ex iis quæ non sunt fieri, impossibile est, (de hac enim conueniunt opinione, omnes qui de natura) reliquum iam contingere ex necessitate putauerūt, ex iis quidem quæ sunt & insunt, fieri. sed propter paruitatem magnitudinis: ex insensibilibus nobis: unde dicunt omne in omni misceri: propterea quòd omne ex omni uidebāt fieri.

C 4 ri:

Ari. apparere autem differentia, & appellari altera ab inuicem, ex eo quod maximè superabundat, propter multitudinem in mixtura infinitorum: sincerè enim: totum album, aut nigrum, aut carnem, aut os non esse: sed cuius plurimum unumquodque hêt, hoc uideri esse naturam rei.

¶ Alterum fundamentum sumebant ex experientia, uidelicet quod contraria sunt ex alterutris: nam ex calidis uidebant fieri frigida, & ex fructibus terræ animalia, & ex animalibus corruptis terram &c. & inde inferebant, quod in omnibus insunt omnia. **¶** Ex his fundamentis formabant rationem, quæ ex supradictis iam est manifesta. Quicquid fit, aut fit ex ente, aut ex non ente, id est ex nihilo, non ex nō ente (in quo oēs unanimiter consentiunt) ergo ex ente: ex ente tamen fieri non potest nisi id quod fit, antea fuerit: ergo omnia sunt in omnibus permixta. Sed tamen appellatur (ait) altera, id est homo, aut equus &c. [Ex eo quod maximè superabundat] id est propter maiorem multitudinem atomorum, quæ apparêt hominis, iste est homo; & propter multitudinem atomorum, quæ apparent equi, ille est equus. Sincerè enim id est, purè nihil est sola caro, aut solum os: sed propter maiorem multitudinē atomorum dicitur, aut caro, aut os. Enimvero Anaxagoras nō habebat pro incoeuientem, quod licet atomi essent infiniti, nihilominus essent plures carnis, quàm ossis. **¶** Operæ precium est hic adnotare artificium Aristoteli. Intendit enim ex ignorantia istorum uiam parare & sternere ad suā opinionem. Ut enim illi non naturaliter loquentes peccabant in hoc, quod non distinguebant inter unum simpliciter, & plura simpliciter: cum tamen entia sint uno modo unum, & alio modo plura: ita & isti naturaliter loquentes

errabant, quia non distinguebat inter ens simpliciter & non ens simpliciter, cum tamen materia ut Aristoteli docet in fine huius libri, sit mediū quoddam puta ens in potentia. Et ita saluatur rerum generatio quæ fit, nec simpliciter ex ente, nec simpliciter ex non ente, sed ex ente in potentia: puta ex materia.

Si igitur infinitum secundum quod infinitum, ignotum est: secundum multitudinem, aut magnitudinem infinitum, ignotum quantum quoddam est. secundum speciem autem infinitum, ignotum quale quoddam est. Principiis autem existentibus infinitis secundum multitudinem, & secundum speciem impossibile est ea quæ sunt ex iis, cognoscere: sic enim cognoscere compositum, arbitramur, cum cognoscimus ex quibus, & quot sit.

¶ In hoc text. 35. & sequentibus facit Aristoteli argumenta septem aduersus quinque asserta ab Anaxagora. Primum asserbat in re quacunque infinitas esse atomos, non solum specie diuersas rerum omnium, sed cuiuscunque rei etiam infinitas. Contra hoc infert, quod tunc sequeretur nullam esse de rebus scientiam, & per consequens Anaxagoram ipsum de rebus a se ignotis philosophari. Sequela ostenditur hoc syllogismo. Nihil potest esse cognitum, nisi cognitis principiis ex quibus constat. Hanc probat in calce text. quia tunc compositum cognoscere arbitramur, cum eius principia cognoscimus, ut text. 1. ostensum est, sed principia compositi, qualia ponit Anaxagoras, non possunt cognosci; ergo nec compositum ipsum. Probatur minor. Infinitum ea ratione qua est infinitum, non est cognoscibile, ut si sit infinitum secundum multitudinem, aut magnitudinem, non

Tex. 35.
INFINI-
tum non
est cogno-
scibile.

E

Primum
argumen-
tum.

F

Artificiū
Arist.

A non erit cognoscibile secundum quantitatem, & si fuerit infinitum secundum speciem, non erit cognoscibile secundum qualitatem, sed principia secundum Anaxagoram sunt infinita secundum multitudinem, quia in carne v.g. cuiuscunque rei sunt infinita atomi, & sunt infinita secundum speciem, quia infinitarum rerum sunt atomi differentes specie: ergo talia principia sunt ignota & secundum quantitatem, & secundum qualitatem. ¶ Quod si quis respondeat primæ propositioni, quod ad cognoscendum rem non requiritur cognitio omnium principiorum, nam ut quæst. 2. monstrabimus non requiritur ad scientiam rei cognoscere omnes eius partes quantitativas, quæ sunt infinita, nec omnia accidentia. Respondetur, quod requiritur cognoscere omnia principia quæ sunt in actu, & omnes partes quodammodo specie differentes, ut materiam & formam, sanguinem, choleram, cerebrum, &c. Anaxagoras ponit infinita principia in actu, puta infinitas atomos specie differentes. Quod si quis etiam arguat contra maiorem secundi syllogismi, quod infinitum in quantum infinitum, est cognoscibile, ut tempus licet sit perpetuum secundum Aristot. & pariter motus cæli, nihilominus de illis est scientia: immo 3. huius facit Arist. tractatum de infinito in quantum est infinitum. Respondetur quid duplex est infinitum, scilicet in actu & in potentia: infinitum in actu non est cognoscibile, nisi ab infinita potentia, ut Deus qui est infinitus in essentia & perfectione, à seipso solo cognoscibilis est, (loquimur enim de cognitione perfecta, quæ est rei comprehensio) & ideo infinita multitudo granorum tritici, aut infinitus ignis in magnitudine, posset quidem cognosci secundum essentiam & speciem, quæ est finita, non tamen secundum quantitatem, nisi privativè per cognitionem finiti. Et si essent infinita species animalium, non

posset distinctè cognosci tota natura generica animalis. Et illis modis ponebat Anaxagoras infinitas atomos. Infinita uerò in potentia nō repugnat esse cognoscibilia in suo toto; perfectè namque cognoscitur quantitas cōtinui, licet singulæ partes proportionales non distinctè cognoscantur. Et hac ratione licet tempus & motus sint perpetua, nihil obstat quin cognoscantur secundum suam essentiam, sed quantitas infinita non cognoscetur nisi privativè per cognitionem finiti. Et sub hac cognitione tractat Aristot. de infinito.

Amplius autem si necesse est cuius partem contingit quantulamcunque esse secundum magnitudinem & parvitatem & ipsum contingere (dico autem talium aliquam partium: inquam cum insit diuiditur totum) si autè impossibile est animal, aut plantam quantamcunque esse secundum magnitudinem, & parvitatem: manifestum est, quod neque partium quolibet: erit enim totum similiter. Caro autè & os & huiusmodi, partes sunt animalis: & fructus plantarum. Manifestum est igitur, quod impossibile est carnem, aut os, aut aliquid aliud, quantumcunque esse magnitudine, aut in maius, aut in minus.

¶ Secundum assertum Anaxagoram erat, quod in qualibet particula cuiuscunque rei naturalis latet infinita multitudo omnium rerum, ut nulla sit tam minima caro, quin illic sint actu omnia. Contra hoc facit Arist. argumentum secundum. Si in quacunque portiuncula, v.g. carnis quantumcunque minima laterent actu omnia quæ adhuc inde essent separabilia, sequeretur quod partes cuiuscunque rei non determinarent sibi certam quantitatem, nec quo ad multitudinem, cū sint infinita, nec quo ad parvitatem: si quidè à quacunque parti-

D

Tex. 36.

E

QV AE-
stionis
quartæ
locus.

F

Secundū
argumē-
tum.

Duplex
infinitū.

A particula est separabile quodlibet.

Tunc sic si partes nō terminātur quo ad multitudinem aut paruitatem, sequitur quōd nec ipsum totum compositum terminabitur: quia cum partes à natura factę sint propter totum, pars habet naturam totius, sed consequens est falsum, quia quodcunque ens naturale suapte natura determinat sibi certam quātitatem & quo ad magnitudinem & quo ad paruitatem; (neque enim formica esse potest tanta quātus est equus, nec rursus equus, quā parua est formica) ergo & antecedens Anaxago. est falsum. s. in quacunque minima particula. v.g. carnis,

D latere, & lignū, lapidē & omnia entia. Immo dabitur tam parua caro, ut illic non lateat alia minor caro separabilis. De quo quartā disputamus quæstionem &c. ¶ Quod si quis arguat cōtra, quōd quantumcunque homo terminatur ad maximum & ad minimū, nihilominus in illo sunt infinitę partes proportionales, quę nec terminantur ad maximum nec ad minimum. Si enim totū diuidas per partes proportionales, tunc uersus illud extremum ad quod procedit diuisio, quacunque

E data, dabitur minor, & uersus aliud extremum, quacūque data datur maior, & per consequens non oportet quōd si partes nō habent terminum magnitudinis & paruitatis, totum non habeat. Respondetur quōd Arist. non loquitur de partibus quę sunt entia solum in potentia, sed de illis partibus quę differunt specie, & de illis q̄ sunt entia in actu. Et hoc est quōd ait [inquam cum insit. &c.] Si enim natura hominis est terminata quo ad magnitudinem, necesse est quōd partes ratione differentes sint numero, finitę, puta caro, os, iecur, caput, manus. &c. Item quōd caput habeat terminatam magnitudinē, & pariter aliorū quodcunque membrum. Anaxagoras uerō ponebat infinitas partes differentes specie, & infinitas atomos, quę erant en-

tia in actu, & propterea procedit argumentum, quod totum nō haberet terminatam quantitatem.

Amplius, si omnia insunt quidem huiusmodi in inuicem, & non fiunt, sed segregantur cum insint, dicuntur autem à pluri: fit autem ex quolibet quodlibet, ut ex carne aqua, segregatum, & caro ex aqua.

¶ Omne autem corpus finitum consumitur corporis ablatione finita: manifestum est quōd non continet in unoquoque unumquodque esse. Remota enim ex aqua carne, & iterum alia facta ex reliqua, segregatione: quauis semper minor erit segregata, attamen non omnem excedit magnitudinem paruitate. Quare siquidem stabit segregatio: non omne in omni inerit: in reliqua enim aqua, non inerit caro. Si uerō non stabit, sed habebit semper remotiorem: in finita magnitudine, æqualia finita inerunt, infinita secundū multitudinem. hoc autē impossibile est.

Tertiū quod asserbat Anaxagoras erat, q̄ quodlibet est à quolibet separabile. Cōtra quod formantur tria argumenta. Tertiū ergo in ordine ē hoc. Si quodlibet esset à quolibet separabile, sequeretur quōd in unaquaque re. v.g. in carne finita, essent infinitę partes æquales secundum magnitudinem, & non communicantes, quod implicat contradictionem. Ait, æquales, quia de proportionalibus non est inconueniens q̄ sint infinitę in quocunque continuo. Addamus nos, non communicantes, quia in uno pedali sunt infinitę pedalitates communicantes. Ad probationem sequellę supponit prius quatuor dicta Anaxagorę, scilicet q̄ omnia sunt in omnibus, & q̄ res simpliciter non generantur, sed segregantur, & quōd dicuntur à pluri.

D

Tex. 37.

Omne finitū per ablationem. &c.

E

3. Argumentum.

F

Ta. 1.

Ari. i. quòd res denominatur à maiori multitudine atomorum prædominante, & q̄ quodlibet sit ex quolibet, ut ex aqua caro. Et p̄terea addit quintum suppositum, uidelicet q̄ omne corpus finitum, ablatione corporis finiti, finities facta, tandē cōsumitur. Ex his (inquit) manifestè sequitur q̄ non quodlibet est in quolibet, nec separabile à quolibet. Probat sequella. Data aqua, ex aqua separetur portiuncula carnis, & facta prima segregatio- ne, separetur secunda portiuncula, & deinde tertia, & ita deinceps. Tunc sic aut segregatio stabit, id est tandem cessabit in ultima segregatione, & tūc ex reliqua aqua non erit separabilis amplius caro. Si uerò segregationes procedūt in infinitum, sequitur quòd infinitæ carnes æquales latebant in aqua finita. ¶ Sed q̄a offert se statim respōsio, quòd illæ particule quæ carnis separantur non sunt æquales, sed semper separatur minor & minor; hāc responsionem excludit Arist. quòd quāuis pars segregata detur minor, & minor, & nihilominus non excedit paruitate omnem magnitudinem. Quod est dicere: non est possibile separare semper minorem, & minorem sine termino, ita ut quacunque minima separata, adhuc separetur alia minor, sed necesse est uenire ad certam quantitatem partis separatæ, qua non potest separari minor, & per consequens omnes partes separatæ debent esse ad minus illi æquales. Atque adeo si in infinitum procedat segregatio, sequitur quòd in aqua finita erant infinitæ carnes æquales. Vnde sequitur contra quintum suppositum quòd aqua finita per ablationem finitarum partium, finities facta, non consumeretur.

Tex. 38.

Ad hæc autem, si omne quidem corpus remoto quodam, minus necesse est fieri: carnis autem determinata est quantitas & magnitudine & paruitate. ¶ Manifestum est, q̄

ex minima carne nullum segregabitur corpus. Erit enim minus minima. ¶ Amplius autem in infinitis corporibus inesset utique iam caro infinita, & sanguis, & cerebrum: separata tamen ab inuicem. nihil autem minus entia & infinitum unumquodq; hoc autem irrationabile est.

D

Ex minimo nihil separabile.

¶ Quartum argumentum eodē tenet. Omne finitum per remotionem alicuius finiti sit minus: ergo si à carne finita separetur aqua uel quodcunque aliud ens, erit minor: & si rursus separetur, adhuc erit minor, & ita deinceps. Tunc sic: caro & quæcunque res, ut in prima ratione ostēdebat, determinat sibi certam quantitatem quo ad paruitatem; ergo cum peruentum fuerit ad minimam carnem, nihil erit inde separabile, & per consequens non quodlibet potest à quolibet segregari. ¶ Quintam rationem addit, quòd secundum Anaxagoram non solum dantur infinita, sed finities infinita in infinitis, ut tripliciter infinitum reduplicetur. Probatur, nā si in carne. v. g. latent entia infinita, puta aqua, lapis, lignum, &c. cum quodlibet sit in quolibet, sequitur q̄ in quolibet illorum infinitorum adhuc sunt rursus infinita, & hoc finities: quia cum à quolibet semper sine termino sit segregabile quodlibet, adhuc in quolibet infinitorum, quæ sunt in alijs infinitis, erunt infinita, & in quolibet istorum tertiorum (ut ita dicam) adhuc erunt infinita, & ita finities. Quod tamen adeo est inopinabile, ut cogitationem ipsam exringuar.

4. Argu.

E

F

Nūquam autem segregatum iri: non scienter quidem dicitur, rectè autem dicitur. Passiones enim inseparabiles sunt. Si igitur misti sunt colores & habitus: si segregētur, erit aliquid album uel sanum, non alterum

Tex. 39.

Arum aliquid existens, neque de subiecto. Quare inconueniens est, impossibile quærens intellectus: si uelit quidem segregare, hoc autem facere sit impossibile, & secundum quantitatem, & secundum qualitatem. Secundum quantitatem quidem, quia non est minima magnitudo: secundum qualitatem autem, quia inseparabiles sunt passionēs.

¶ Quartum dictum Anaxagoræ erat, quod segregatio rerum nunquam poterat finire, sed quomodocunque unum separaretur ab alio, adhuc illud separatum erat commixtum ex pluribus specie differentibus. De hoc format Arist. sextum argumentum perfectum ingeniosum: probans quod hoc dictum Anaxagoræ non est quidem uerum in sensu quo ipse accipit, & ideo ait Arist. quod non scienter dictum est: est tamen uerum in alio sensu, & ideo [rectè (inquit) autem dicitur.] Hic autem sensus pugnat potius contra ipsum autorem. Enimvero accidentia sunt & inter se permixta, & cum subiecto: omnia enim accidentia quæ sunt in Petro sunt subiecto unum taliter quod nec à subiecto, nec à se inuicem possunt naturaliter separari. Si enim daretur albedo aut sanitas seorsum existens (accipit enim concreta formaliter pro abstractis) tunc sequeretur quod daretur albedo sola sine alio accidente, & præterea sine subiecto, quorum utrumque naturaliter est impossibile. Non enim solum albedo non potest esse sine subiecto, sed nec potest dari ens naturale quod habeat solum unicum genus accidentium; debet namque habere quantitatem, & colorem, & grauitatem, aut leuitatē; immo quatuor saltem primas qualitates: ergo in hoc sensu uerum est quod non terminabitur segregatio, quin semper in composito maneat aliqua, puta accidentia, permixta: sed tamen

hic sensus pugnat contra Anaxagoræ dicentem, quod omnia quæ sunt permixta possunt separari. Vnde sequitur (ait Arist.) quod ille intellectus, (quem Anaxagoras appellat mentem segregantē omnia) fuit inconueniens & absurdus, cum uellet facere impossibile, puta à qualibet quantitate separare quantitatem; cum tamen sit dabilis minima, à qua nihil est separabile, & cum uellet separare qualitatem, id est accidentia à subiecto & ab alijs omnibus qualitatibus, quod tamen naturaliter fieri nequit.

Non rectè autem neque generationem accipit eorum quæ sunt similia partium. Est enim, ut lutum in luto diuiditur: est autem, ut non idem modus est, ut lateres ex domo, & domus ex lateribus: sic autem aqua & aer ex alterutris & sunt & fiunt. Melius autem est: pauciora & finita recipere, quod quidem facit Empedocles.

¶ Quintum denique quod Anaxagoras insinuabat est, quod nihil generatur nisi à suo simili. Arguebat enim quod cum ex nihilo nihil fiat, sequitur ut si ignis gignitur, antea erat ignis in illo unde gignitur. Et ita in reliquis. Contra hoc format Arist. septimum & postremum argumentum. Ait namque, quod non rectè accipit generationem semper fieri ex similibus partibus ipsi genito. Aliquando namque (inquit) ita est, ut puta quando fiunt alia quæ entia in actu per diuisionem continui, in quo erant in potentia, ut cū diuiditur in luto, aut cum lignum diuiditur in plura ligna, aut lapis in plures lapides. Sed tamen (inquit) quandoque contraria fiunt ex contrarijs mutuo, ut lateres fiunt ex domo quando domus diuiditur, & rursus domus ex lateribus quando ex illis componitur. Textus commentatoris habet quod lateres fiunt ex luto, sed tamen græcè non

Text. 40.
E

Septimū
argum.

F

Ta


QVAE
suonis
fundam
tam.

A non est nisi ex domo. Neq; litera aliter stare potest. Vult. n. uti hac similitudine, q; sicut lateres fiūt ex destructa domo, & rursus domus cōponit ex lateribus: ita in naturalibus ex aqua p rarefactionē generatur aer, & rursus ex aere per condensationē generatur aqua. Atque adeo ex semine fit planta, uel animal: rursus ex planta & ex animali fit semen. In quo iam accedit propriā & ueram opinionē generationis. Vnde concludit, quōd melius est pauciora & finita principia ponere, ut posuit Empedocles, quā unum ut alij, aut infinita, ut Anaxagoras. Quamobiē

B r. meta. ca. 3. ubi latius horum tractat opiniones, Anaxagoras, inquit, ætate quidem superior fuit quā Empedocles, operibus uerō inferior. Commētor hęc ultima uerba comprehendit sub tex. 47. sed melius est ut relinquatur sub textu. 40. cum sint uelut superiorum conclusio. ¶ Sequitur hic statim quæstio 4. super tex. 36. & text. 38. utrum entia naturalia. &c.

QVOD PRINCIPIA

rerum naturalium sint contraria. CAP. V.

C  MNES igitur contraria principia faciunt: & qui dicunt q; sit unum omne & immobile (etenim Parmenides calidum & frigidum, principia facit. Hęc autem, appellat ignem & terram) & qui rarum & densum.

QVAE **ET** Democritus, solidum & inane: quorum aliud quidem ut quod est, aliud autem, ut quod non est, esse dicit adhuc: positione, figura, & ordine. Hęc autem, genera cōtrario rum sunt. Positione, sursum, & deorsum, ante & retro: figura, angulare, inangulare, rectum, rotundum.

D ¶ Reprobatis opinionibus antiquorū, aggregatur Ari. propriē opinionē de principijs naturalibus: quā trib. capitulis exponit. Atqui ut finis oculis obiectus hanc faciant literā perspicatorem, notandū est intentionem Arist. esse statuere tantum tria principia rerum naturalium. s. materiam & formam, quæ realiter distinguuntur & rei intrans compositionem, & priuationem, quæ sola ratione distinguitur à materia, & est terminus à quo respectu formæ. & quia ueterū opiniones erāt in duobus extremis, quorum primi dicebant esse tantum unum: alij uerō infinita principia (qua de causa mediam opinionem Empedoclis, tenentis plura esse principia & non infinita, magis probauerat) asserit primum aduersus priores, principia esse plura uno, & præterea aduersus alios, non esse plura quā tria. Vtranque ramen propositionem probat, ut in subsequētib; uidebimus, ex hoc principio quōd principia rerum naturalium sunt contraria. Quod proinde fundamentum præiacit in hoc 5. cap. quōd nouem complectitur textus.

¶ Probat autem principia esse contraria, primò ex communi sententia & consensu omnium Philosophorum, etiam eorum qui errabant circa principia naturalia: nam isto modo sunt dignitates probandæ. Est enim dignitas quæ per seipsam est nota apud omnes, etiam apud contraria alias sentientes. Eorum enim qui unum principium posuerunt alij non naturaliter loquebantur, ut Parme. Et ille quodammodo posuit principia contraria, puta calidum & frigidum, quæ appellabant ignem & terram. Philop. & Themist. dicunt, quōd in operibus secundum propriam sententiā tenuit omnia esse unum, in alijs uerō secundum opinionem aliorum, tenuit esse duo. Sed melius est dicere, ut ait Commentator quōd utraque fuit eius opinio: nā dixit omnia esse unum, secundum rationem,

A tionem, idest secundum speciem, sed differre secundum apparentiam sensus: quia alia sunt calida, alia sunt frigida, quæ sunt accidentales dispositiones. Ex quibus (ut coniector) putabat dimanare omnes differentias colorum, & saporum, & aliarum rerum, uel (ut 3. coeli author est Simplicius.) Parm. cognouit unam primam causam & unum Deum, quem solum dixit esse uerum ens secundum rationem & rei ueritatem: reliqua uerò omnia esse secundum apparentiam quasdam participationes illius. Quorum diuersitatem significabat nomine ignis, & terræ.

B Alij uerò naturaliter loquētes, ut Thales qui posuit omnia esse aquam, & Xenophanes qui posuit esse aerem, & Heraclitus qui posuit esse ignem, dixerūt rarum & densum esse principia diuersitatis rerum. Democritus autem, qui posuit principia infinita, posuit etiam alias contrarietates positione & figura & ordine &c. ¶ Notanda est hic differentia inter Anaxagoram & Democritum, qui fuit etiā Milesius, ut Thales, discipulus Anaxagoræ, & iunior illo 40. annis, ut lib. 9. refert Laertius. Anaxagoras, ut supra uisum est ponebat infinitas portiunculas similes eiusdem speciei cum ipso composito, ut infinitas particulas carnis eiusdem speciei, & infinitas ossis alterius speciei essentialis: & ita in cæteris. Democritus uero ponebat infinitas etiā atomos, idest indiuisibiles particulas: uniuerfas quidem eiusdem speciei essentialis, sed solum quatuor differentis accidentalibus discrepantes. Itaque atomi carnis & lapidis & ligni, & uniuerse: quæ sunt in mundo, sunt eiusdem speciei. Differentes tamen primo figura, quæ erat radix aliarum. Erant enim aliquæ atomi circulares, & aliquæ angulares. Et hinc continuo subsequēbatur apud Democritum secunda differentia penes plenum, & uacuum, quod hic dicitur, solidum & inane: nam rotundæ & angulares non

Democritus.

D poterant in compositione ita coherere, quin relinquerent aliquas uacuitates, quas uocabat poros. Et plenum appellabat ens: uacuum uerò, appellabat non ens. Et quanto plures essent pori, tanto res erat rarior & leuior, ut lana: & quanto pauciores erant, tanto res erat densior & grauior. Tertia differentia erat ordinis, & positionis. Exempli gratia: quia in homine atomi circulares sunt in parte superiori, caput faciunt rotundum: & quia bases atomorum angularium sunt in parte inferiori, faciunt plantas pedum planas. Et in equo, quia sursum coeunt, anguli pyramidales faciunt caput ad modum pyramidis: & quia in pede sunt circulares, faciunt pedem rotundum. Et pyramides acutæ faciunt dentes, & atomi obtusæ faciunt molas. Ex eadem prima differentia censebat differentias aliarum qualitatum dimanare. Vt quia figura circularis est aptissima ad motum, & ignis est uelocissimi motus, affirmabat causam caloris esse, & in calidis est maior multitudo atomorum orbicularium: & quia figura angularis est apta ad subsistendum, & frigiditas facit partes substantiæ consistere ut patet in aqua gelata, putabat atomos quadratas & cubicas esse causam frigiditatis. Rursus atomos triangulares & pyramidales habentes acutissimos angulos esse causam albedinis, (cuius acuties disgregat uisum) & saporum acutorum. Bases autem obtusas esse causas contrariorum colorum & saporum qui sunt magis obtusi. Hunc enim in modum attoniti illi desipiebant. ¶ Arbitror eo non esse hic mentionem factam Anaxagoræ, quod non ponebat contraria principia quæ successiue sese expellerent ab eodem subiecto, ut cæteri, quippe qui opinabatur omnia actu latere simul in quolibet, quod est contra naturam contrariorum, de quo Aristoteles redarguit eum. 1. 1. meta. cap. 5.

Quod

A **Tex. 42.** Quodd igitur contraria quodammodo omnes faciunt principia: manifestum est. Et hoc, rationabiliter. Oportet enim principia neque ex alterutris esse, neque ex alijs, & ex his omnia: contrarijs autem primis insunt hæc: ob id quidem quodd prima sunt, non sunt ex alijs: ob id uerodd quodd sunt contraria, non sunt ex alterutris.

B ¶ In tex. 42. subiungit ratione, quæ coacti sunt antiqui ponere principia quodammodo contraria. Ait quodammodo. quoniam plenũ & vacuum, non sunt propriè priia: cũ uacuũ nõ sit quidd positiuũ. Neq; figura circularis cõtraria tur propriè angulari: quia figuræ nihil est cõtrariũ, ut habetur in prædicamẽtis cap. de qualitate. Immo nec raritas & densitas propriè contrariantur, cum nec sint actiua nec consent ex actiuis, sed dicuntur contrariæ, quia sunt formæ quæ non possunt simul esse in eodem subiecto, aut quia unum est priuatio alterius. Ratio igitur est hæc: Quæcunq; nec fiunt ex alijs, nec fiunt ex alterutris, sed alia fiunt ex illis, sunt prima principia, sed prima cõtraria sic se habent quodd nec fiunt ex alijs, nec ex alterutris, sed omnia fiunt ex illis, ergo prima contraria sunt prima principia. Et per conuersionem, prima principia sunt contraria. Maior est diffinitio primorum principiorũ tam substantiarum quã accidentiũ: eo enim quodd sunt prima non fiunt ex alijs & eadem ratione, nec fiunt ex alterutris. i. alterũ ex altero: quia si a. fieret ex b. a non esset primum, nec si b. fieret ex a. b. esset primum. Præter quã qd si fieret ex se inuicem, idem esset causa & effectus suiipsius. Quodd autem omnia alia fiant ex illis habet eo quodd sunt principia prima. Minorem uerodd. quodd prima contraria ita se habeant, probat quo ad duas priores partes, quia prima contraria, eo

quodd sunt prima, non fiunt ex alijs, & omnia fiunt ex illis, & ex eo quodd sunt contraria, non fiunt ex alterutris. Neque enim frigus uerti potest in calorem, neque in frigus calor. Tertiam probat tex. sequenti. Sed notandum est, qd inter contraria alia sunt quæ fiunt ex alijs, & dicuntur qualitates secundæ. ut colores. salbum & nigrũ: & sapores. ut dulce & amarũ: aliæ sunt qualitates primæ. ut caliditas, frigiditas, humiditas, & siccitas, ex quarum cõmixtione & temperamento resultant qualitates secundæ. Et ideo istæ quatuor sunt simpliciter prima contraria, primaque principia aliarum qualitatũ secundarũ. ¶ Arguitur autem contra rationem hanc. Principia rei naturalis non sunt qualitates, sed partes substantiæ: contrarietas uerodd solum conuenit qualitatibus, ut modõ exponebamus: quia substantiæ nihil est contrarium, ut in prædicamento substantiæ expositum est: ergo prima principia non sunt contraria. Et hinc sumitur argumentum alterum, quodd parum facit autoritas antiquorum ad probandum principia rei naturalis esse contraria: cum illi solum ponerent accidentia contraria esse rerũ principia. ¶ Respondetur quodd forma, quamuis sit substantia, contrariatur tamen formæ quæ expellitur: non per se primõ, sed ratione qualitatũ primarũ quas sibi uendicat, ut forma ignis formæ aquæ. Et eadem ratione contrariatur priuationi sui, quæ præfuit in materia aquæ. Vnde non citat hic antiquos Arist. ut in integrum eorum approbet opinionẽ, ut paulo post uidebimus: sed ut eorũ cõfessionẽ in hoc tantum accipiat, quodd quomodocunq; posuissent principia, omnes tamen ponebant illa esse contraria. Hæc ratione uicti qd intelligebant prima principia nõ debere fieri ex alijs. &c. quas conditiones uidebant competere accidentibus contrarijs.

Sed

- A** Sed oportet hoc & in ratione cōsiderare, qualiter contingat. Accipiendum igitur est primum: quod omnium quæ sunt, nihil neque facere natum est neque pati contingens à contingenti: neque fit quodlibet ex quolibet. nisi quis accipiat secundum accidēs, qualiter enim fiet albū ex musico: nisi accidens sit albo aut nigro in usicū? Sed album quidē fit ex non albo: & hoc non ex omni: sed ex nigro, aut medijs. Et musicum ex non musico. sed non ex omni: sed ex immusico, aut si aliquid ipsius est medium.

C ¶ Igitur in tex. 43. probat tertiam partem minoris suprapositi. scilicet omnia fieri ex contrarijs, idest unumquodque fieri ex suo contrario, suppositis tribus fundamentis: nempe quod nō quodlibet agit in quo dlibet contingens. i. indeterminatum: nec quodlibet patitur à quolibet contingenti. i. indifferenter à quocunque: nec quodlibet proinde fit ex quolibet, sed solū contrarium agit in suum contrariū, & patitur à suo contrario, & quodlibet fit ex suo determinato contrario. Subiungit exempla in accidentibus: quia sunt sensui notiora: per quæ sensim descendit ad substantias. Album enim per se non fit nisi ex nigro aut ex medio colore colorato. Neque fit ex musico, aut ex quocunque alio impertinente accidente, nisi de per accidens: quia accidit ut subiecto, cui inest nigredo, inest etiā musica, aut dulcedo. ¶ Et ut uno uerbo literā exponamus, non album, aut non musicum, potest accipi in proposito dupliciter, ut ex Alber. Mag. tract. 3. c. 1. colligitur: uno modo merè infinitanter pro omni illo quod non est album, aut nō est musicum: alio modo priuatiuē pro illo quod non est album: sed est de per se terminus à quo incipit generatio

Non albū
priuatiuē.

albi: quale est nigrum aut medio colore coloratum, quod nuncupatur per se priuatio albi. Et ideo ait quod album fit de per se ex non albo: non tamen ex omni: quia non fit de per se ex musico aut ex dulci, sed ex suo contrario, puta ex nigro, aut medio colore colorato. Et musicum fit ex non musico: non tamen ex omni: quia nō fit de per se ex albo (impertinēs enim est esse album illum, qui fit musicus) sed de per se fit ex nō musico. i. ex homine ignorante musicam, apto ut discat illā. Et pariter in substantijs equus fit ex non equo, non quocunque, sed ex embrione ubi est proxima priuatio formæ equi: de quo latius q. 5. ubi habes rationem esse, quia fieri est nouum esse acquirere, & per consequens quicquid fit, fit ex sui negatione in subiecto apto. ¶ Atqui notanda est probatio hæc Arist. Intendit enim à posteriori & à signo. quod experientia compertum est, probare quod nihil agit nisi in suum contrarium, nec patitur nisi à suo contrario, nec fit nisi à suo contrario. Experimur enim quod simile non agit in simile: ignis enim non calefacit ignem: nec calidum ut quatuor calefacit calidum ut 4. Experimur itē quod de per se ignis nō calefacit quodcunque indifferens: non enim calefaceret cœlum nec de per se calefacit dulce aut album aut musicum: quia impertinens est passio, ut calefiat ab igne, habere talia accidentia, sed de per se, ut ignis calefaciat aliquid requiritur illud esse frigidum. Signum ergo est quod ratio de per se actionis est cōtrarietas inter agens & patiens: nullum enim agens agit nisi expellendo suum contrarium. Quo fit ut ratio quare de per accidens ex musico fit calidum, non est (ut quidam dicunt) quod musica non est in eodem subiecto in quo est albedo, sed est in intellectu: nam tunc saltem ex dulci de per se fieret album, quod est falsum: sed ratio est quia calor non contrariatur musici.

cx.

A ex. Hac ingeniosa ratione explicat, quæ principia sunt contraria, & quomodo sunt contraria. Forma enim non contrariatur materiæ, sed propriæ priuationi, ex qua fit tanquam ex termino à quo: quæ quidem priuatio expellitur ab eodem subiecto, ad modum contrariarum formarum. Contrariatur enim forma ignis priuationi eius quæ erat in materia aquæ: ut amplius quæst. 5. quam de hac re mouemus explicabitur. ¶ Quod si quis hic arguat esse contradictionem: cum superius dixerit Aristot. contraria non fieri ex alterutris: hic uerò dicat contrarium fieri ex suo contrario. Respondetur modo, quod supra loquebatur de contrariis in abstracto. Albedo enim non fit ex nigredine: hic uerò loquitur in concreto: subiectum enim album fit nigrum. Sed exactius: & fortè melius responderetur. q. 5.

B Tex. 44. Neque igitur corrumpitur in contingens primum: ut album, non in musicum, nisi fortè secundum accidens: sed in non album: & non in contingens: sed in nigrum aut medium. Similiter autem & musicum, in non musicum: & hoc, non in contingens, sed in musicum, aut si ipsis aliquid medium est.

C ¶ In tex. 44 subdit similia exempla secundi fundamenti: uidelicet, quod nec quodlibet corrumpitur in quodlibet contingens, idest indeterminatum: quia album non corrumpitur in musicum (potest enim qui definit esse albus, manere musicus) sed in nigrum, aut in medio colore coloratum: potest tamen per accidens corrumpi in musicum, si simul efficiatur & niger & musicus. At uerò de per se nihil corrumpitur, nisi in sui propriam priuationem.

Tex. 45. Similiter autem his & in aliis. Quoniam, & non simplicia eorum quæ sunt, sed composita, secundum ean-

dem se habent rationem. Sed propterea quod oppositæ dispositiones non denominatæ sunt: latet hoc contingens: necesse est enim omne consonans ex inconsonanti fieri, & inconsonans ex consonanti. & corrumpi, consonans in inconsonantiam & hanc non contingentem, sed in oppositum. ¶ Differt autem nihil, inconsonantia dicere, aut ordine, aut compositione. Manifestum enim est, quod eadem sit ratio. At uerò, & domus & statua & quodlibet aliud, fit similiter: de mus enim fit, ex eo quod non composita, sed diuisa sunt hæc sic: & statua & figurarum aliquid, ex infigurato. & unumquodque horum, secundum alia quidem ordo, secundum alia uerò compositio quædam est.

D ¶ In his duobus textibus 45. & 46. quos non opus erat diuidere, subiungit quod hoc. scilicet non quodlibet fieri ex quodlibet, non solum in accidentibus simplicibus, uerum hæc, sed et in rebus compositis. Nisi quod in illis non est nomen impositum, significans contrariam qualitatem aut priuationem illam ex qua res fit. Compositum. n. fit per quantam consonantiam, & coherentiam partium ex inconsonantia. & in ordinatione præcedenti, ut exercitus fit ex inconsonantia. i. ex inordinatis & separatis hominibus, quæ inordinatio non habet nomen impositum: sicuti nigrum & rubeum sunt nomina contraria respectu albi. Etenim domus non fit ex domibus: sed ex inconsonantia lapidum & lignorum. Et pariter statua. Itaque domus de per accidens fit ex lapidibus albis, aut nigris, sed fit ex inconsonantia illorum. Neque fit ex quacunque inconsonantia, quia non fit ex inconsonantia musicæ. Et pariter statua non fit per se ex ligno albo, uel nigro. Nec de per se fit statua Mercurij ex statua Martis, sed ex priua-

Tex 46.

E

F

D priua-

A priuatione statuz Mercurij, idest ex ligno carente forma Mercurij. Et pariter homo non fit ex homine, tanquam ex termino à quo: sed ex non homine, idest ex priuatione hominis in subiecto apto.

Tex. 47.

Si ergo hoc uerum est omne qđ fit fiat. & corrumpatur quod corrumpitur, aut ex contrariis, aut in cōtraria & horum media: media autem, ex contrariis sunt: ut colores, ex albo & nigro. Quare omnia utique erunt quæ natura fiunt, aut contraria, aut ex contrariis.

B

In tex. 47. infert conclusionem in tentam, uidelicet, quod non quodlibet fit ex quolibet, sed ex sua propria priuatione, tanquā ex termino à quo. Ut album ex non albo, idest ex priuatione albi in subiecto apto nato: & calidum ex priuatione calidi in subiecto apto nato. Non enim fiunt ex pura negatione, aliās fierent ex nihilo, sed de potentia materiæ, ut quæst. 7. explicatur. Sed quia dixerat contrarium fieri ex contrario, ne quis contra arguat, eo qđ album non solum fit ex nigro, sed ex mediis coloribus coloratis, explicat qđ mediij colores quodammodo cōtrariantur extremis: nā participant rationem utriusq; extremi; & ideo rubedo quatenus participat rationem nigredinis, contrariatur albedini: & inquantum participat rationem albedinis, contrariatur nigredini. Hinc deniq; cōcludit Ari. qđ omnia quæ natura inuicem sese generāt, & corrumpunt, aut sunt cōtraria, aut cōstant ex cōtrariis. Enunciauit conclusionē disunctiuē: quia nō uult determinare modo an substantiæ propriæ sint contrariæ: satis. n. habet, qđ aut formæ substantiales sunt propriæ cōtrariæ, aut saltem id habeant rōne cōtrariæ: ut qualitatū, quas sibi uēdicant.

Tex. 48.

Hucusq; igitur ferè sequenti sunt, & aliorum plurimi, quemadmodū

diximus prius. Omnes enim elementa, & ab ipsis uocata principia quāuis sine ratione ponentes, tamen cōtraria dicunt. tanquam ab ipsa ueritate coacti. Differunt autem ab inuicem, ex eo quod alij quidem priora, alij posteriora accipiunt & quod hi quidem, notiora secundum rationem, illi autem, secundum sensum. Hi enim, calidum & frigidum, illi autem humidum & siccum. Alij autem, impar & par. Quidam aut, litē & amicitiam causas ponunt generationis. Hæc aut, ab inuicem differūt secundum distinctum modum.

D

In tex 48. repetendo priscorū opinionones ostendit Aristot. quomodo de contrarietate principiorum consensiebant, & quomodo dissentiebant. Ait ergo, quod huc usque plurimi antiquorum ueritatē hallucinati sunt, quod plurimi contraria principia posuerunt. Plurimi, inquit, ad subnotandum Anaxagoram qui, ut paulo superius dicebamus: re uera non ponebat principia contraria: si quidem omnia simul actu eo existere dicebat in eodē subiecto. Neq; aliquid proinde subiectū ponebat mutari à contraria in contrariam formam. Ait uero eos non ratione, sed ueritate coactos fuisse in illam sententiam. Non enim cognouerunt quomodo agens educat formam de potētia materiæ, atq; adeo ex priuatione quæ contrariatur ipsi formæ: & ideo nō sunt moti ex uera ratione contrarietatis principiorum. Sed quemadmodum lapis (ut ait S. Tho.) suapte natura sine cognitione fertur ad suum proprium finem, ita intellectus sæpe suapte natura uictus est ueritatem confiteri. De quibus ait Arist. 1. meta. cap. 4. quod quemadmodum in exercitari & indocti praeliandi plagas egregias quandoque infligunt, ita isti forte & absque ratione aliquas attigerunt ueritates.

Nō ratione, sed ueritate uicti.

¶ Sub-

A ¶ Subdit deinde eorum differētiam: nam quidam eorum ponebant principia priora: alij uerò posteriora. Parmenides namque ponebat calidum, & frigidum: Thales uerò & alij, qui ponebant raritatem & densitatem esse principia rerum, uirtualiter ponebant illa esse humidum & siccū: nam humiditas causa est rarefactionis: siccitas uerò, condensationis: ut patet in luto & cera. Calidum uerò & frigidum, eo quòd sunt qualitates actiue, priores natura sunt, quàm humidum & siccum, quæ sunt qualitates passiuæ: nam agens prius est passiu.

Rursus alij ponebant contraria secundum rationem: alij uerò secundum sensum. **B** Etenim istæ modò nominatæ qualitates, obiecta sunt sensus tactus. Pythagoricæ uerò ponebant principia esse par & impar: quæ sunt nota secundum rationem: quia par & impar, cū sint passionēs mathematicæ, abstrahunt à materia sensibili. Et pariter illa contrarietas Empedoclis inter litē & amicitiam non est sensibilis: sed abstrahit à sensu. Pythagoras quia inter Aegyptios nutritus fuit, qui mathematicas scientias præsertim colebāt, omnes rerum naturas studuit per numerorum proprietates explicare. Unde sicut unitas est principium numeri, ita par & impar censebat esse rerū principia. Hoc modo. Numerus impar, quia est diuisioni ineptus, eo quòd non est diuisibilis in duo æqualia, appellabatur à Pythagora identitas, & finitas: quasi sit res incorruptibilis: numerus uerò par, quia est diuisibilis in semper diuisibilia, ut octo qui est diuisibilis per æquales numeros usque ad unitatem, appellabatur infinitas, & diuersitas: quia per diuisionem cōtinui procedit numerus in infinitum. Rursus quia materia de se dicit rem indeterminatam & indefinitā: forma uerò terminat materiam constituendo certam speciem, numerum parem appellabat materiam, & foeminam,

Pythagoras.

C

numerum uerò imparem nunquā formatam, atque masculū. Et ideo dicebat omnia constare ex pari & impari, tāquam ex materia & forma. Tertio huius tex. 25. de hoc amplius.

Quare est eadem dicere quodam modo & altera ab inuicem. Altera quidem: quemadmodum & uidetur plurimis. Eadem autem: secundum analogiam: accipiūt enim ex eadem coordinatione. Hæc enim continent, alia autem continentur, contrariorum. Sicigitur similiter dicūt & aliter, & peius & melius. Et hi quidem notiora secundum rationē, sicut dictum est prius: illi autem, secundum sensum. **E** Vniuersale enim, secundum rationem notum est: singulare autem, secundum sensum, ratio enim uniuersalis est. sensus autē, particularis: ut magnum & parū, secundum rationem: rarum autem & densum, secundum sensum. Quod igitur contraria oportet esse principia: manifestum est

¶ In tex 49. & postremo huius capituli colligit Arist. qd hac præfata ratione antiqui quodammodo dicebāt eadem, & quodammodo altera, scilicet diuersa. Altera quidem & diuersa, quia diuersi, ut dictum est, diuersas pronunciabant contrarietates. Idem uerò sentiebant omnes secundum analogiā, id est proportionabiliter: quia unusquisque ponebat contraria ex eadem coordinatione. Quod est dicere. Parmenides qui ponebat calidum unum principium, non ponebat alterum principium esse humidū, albūue, sed frigidum, quod dicit qualitatem actiuam contrariam calori: humiditas uerò, cum sit passiuā, non est eiusdem coordinationis, & ideo nec est contraria calori. Rursus Pythagoras qui ponebat unum principium esse impar, nō ponebat aliud principium

D 2 esse

A esse discordiam, aut esse calidum, quod significat qualitatem alterius coordinationis, sed par, quod est contrarium coordinationis. Itaque appellat eandem coordinationem duo contraria diuidentes aliquod genus, ut calidum & frigidum, humidum & siccum, par impar &c. Atqui quia illa contraria sunt diuersarum coordinationum, probat dupliciter. Primum quia aliqua sunt continentia & aliqua contenta: nam actiua virtualiter continent passiuas, & superiora continent inferiora, ut calidum & frigidum continent humidum, & siccum: quia actiua habet se ut forma, passiuas uero ut materia: forma uero continet materiam, eo quod informat & dat illi esse. Item illa quae sunt communiora, continent alia, quae sunt magis particularia, ut par & impar, quae est passio quantitatis, uniuersalior est contrarietas, quam calidum & frigidum: competit enim omnibus quantis, tam substantiis, quam accidentibus, siue sint qualitates primae, siue colores, siue sapores &c. [Sic igitur (inquit) similiter dicunt, & aliter] i. aliquo modo concordant, & aliquo modo discordant. [Et peius & melius] i. aliqui melius loquuntur: & aliqui peius. Alij exponunt. i. omnes ex duobus contrariis dicunt unum esse melius, & aliud peius. Sed forte prima expositio melior est. ¶ Secundum probat illa contraria non esse omnia eiusdem coordinationis: quia alia sunt notiora secundum rationem, alia uero secundum sensum. Nam par & impar concordia & discordia, quae abstrahunt a sensu, sunt notiora secundum rationem & simpliciter: calidum uero & frigidum, & humidum & siccum sunt notiora secundum sensum. Ratio enim inquit. i. intellectus uniuersalis. s. obiecti est, sensus uero, particularis obiecti. Haec auctoritas uulgatissima est ad probandum, quod intellectus directus non cognoscit nisi uniuersalia: sicuti sensus non cognoscit nisi singu-

Intellectus est uniuersalium.

laria: tamen si intellectus per reflectionem possit cognoscere singulare, id est per speciem uniuersalem determinatam a phantasmate, ut quaest. 2. dicebamus. Ponit exemplum, ut magnum & paruum, secundum intellectum: rarum uero & densum cognoscitur secundum sensum. Enim uero magnum & paruum accipiuntur respectiue: dicitur enim formica magna respectu paruus: & elephas paruus respectu magni: relatio uero non sensu, sed solo intellectu cognoscitur. Sed rarum & densum, sunt qualitates tactu perceptibiles, sicuti humidum & siccum, quae sunt cause illarum. Alud hic forte ad opinionem Platonis, cuius supra meminerat tex. 32. tenentis magnum & paruum, esse principia materialia rerum. Quam quidem illic sumus opinionem interpretati.

¶ Sequitur continuo caput sextum.

Q V O N V M E R V S principiorum inquiritur. C A P. V I.

CONSEQUENS autem erit dicere, utrum duo, aut plura sint: unum enim, impossibile est: quoniam non unum, contraria. Infinita autem non: quoniam neque scibile, quod est, erit. Et una contrarietas, in omni genere uno. Substantia autem, unum quoddam genus est. Et quia contingit ex finitis, melius autem ex finitis quemadmodum Empedocles, quam ex infinitis: omnia namque alii gnare opinatur: quemadmodum Anaxagoras ex infinitis. Amplius sunt alia alijs priora contraria, & fiunt altera ex alijs, ut dulce & amarum, album & nigrum: principia autem, semper oportet man-

A manere. Quod igitur neque unum, neque infinita sint : manifestum est ex his.

¶ Hoc denique præiacto fundamēto, quod principia rerum naturalium sunt contraria, hinc uenatur Aristot. eorum numerum. Et in hoc sexto capit. quod octo tex. habet, procedit solum disputatiuè inquirendo, & in sequenti determinat ueritatem. Primum igitur omnium in hoc primo textu, qui est numero quinquagesimus, excludit, & tantum esse unum principium, & esse infinita: tanquam duo extrema manifestè falsa.

B Proponit ergo, quod ex ueritate iam modo asserta inquirendum est, utrū duo an tria, an plura, scilicet in aliquo finito numero sint principia. Nam unicū (inquit) esse non potest: quia principia debent esse contraria, & nihil sibi ipsi contrarium est. Nec rursus possibile est esse infinita. ¶ Qd

Prima ratio.

quatuor rationibus confirmat. Prima: quia aliās principia non essent cognoscibilia, & per consequens de compositis non esset possibilis scientia. Nam infinitum a finita potentia (qualis est humana) cognosci nequit, ut text. 35. aduersus Anaxagoram conclusum est. ¶ Secunda ratio est.

Secunda ratio.

C In unoquoque genere unica est prima contrarietas, ad quam omnes contrarietates eiusdem generis reducuntur: sed substantia est unum genus: ergo una est prima contrarietas in genere substantiæ: & prima contrarietas in unoquoque genere pertinet ad principia illius generis, ut probatum est: ergo una est contrarietas principiorum in genere substantiæ: unius autem contrarietatis duo sunt tantum extrema: ergo principia substantiæ non sunt infinita. ¶ Sed dubium est hic, quod in genere substantiæ sunt multæ contrarietates, ut corporeum & incorporeum, rationale & irrationale, & in genere quan-

Prima contraria.

titatis sunt, par & impar, magnum & paruum, in genere qualitatis, calidū & frigidum, album & nigrum, & multæ aliæ: ergo falsa est maior huius rationis Aristot. ¶ Locum istum uariè exponunt interpretes Arist. quia non est intellectu facilis. Quod tamen mihi uideor intelligere, est, quod in unoquoque genere est una contrarietas uniuersalis, & generica, sub qua omnes aliæ continentur. Et hæc se habet per modum habitus & priuationis: diuiditur enim substantia per corporeum & incorporeum: & rursus corpus, per sensibile & insensibile: deinde sensibile per rationale & irrationale, ut in arbore Porphyriana uisum est. Et omnes species animalis se habent uirtualiter hoc modo: nam forma unius continet uirtualiter priuationem alterius. Vnde sequitur, quod omnes reducuntur ad hanc quæ est, habitus & priuatio. Et hic ingeniosè designat Aristot. contrarietatem principiorum naturalium. Cum enim ex aqua fit ignis, forma ignis educitur de potētia materiæ: ubi erat priuatio talis formæ. In quo elicitur opinio Anaxagoræ, qui nihil putabat educi de potentia materiæ: sed uniuersa actu latere in subiecto. Qua de causa ponebat infinita latere in quolibet: & per consequens responderetur ad rationem suæ opinionis. Ratio enim quare non opus ponere infinita, est: quia forma geniti non erat actu in materia, sed tantum in potentia. Pari modo in prædicamentis accidentium omnes contrarietates reducuntur ad habitum, & priuationē: quæ est suprema contrarietatum. Nā inter omnes species, siue substantiæ, siue accidentium, una excedit aliam, sicut numerus, numerum. Quo circa illa quæ est inferior, est sicut priuatio superioris, ut frigus uirtualiter est priuatio caloris: nigredo priuatio albedinis. Et ita in reliquis. ¶ Tertia ratio est. Frustra fit per plura,

D

E

F

Tertia ratio.

D 3 quod

A quod potest fieri per pauciora, sed p
 Tertia ra- finita principi a possunt fieri oēs ge-
 tio. nerationes: ergo superflue ponuntur
 infinita. Vnde melius (inquit) posuit
 Empedocles finita principia, quam
 Anaxagoras infinita. Maior est uerissi-
 ma, propterea quod natura (quæ or-
 dinatissima est) nihil agit sine neces-
 sitate, alias ageret frustra: & ideo cum
 principia ordinentur ad compo-
 situm, non multiplicat plura princi-
 pia, quam sint necessaria ad genera-
 tionem rei. Veluti ars, quæ naturæ
 est imitatrix, non utitur pluribus in-
 strumentis, aut medijs, quam sint ad
 finem necessaria. Medicus enim nō

B operaretur ex arte, si plura adhiberet
 remedia, quam quæ sunt ad sanitatem
 necessaria. Minorem uerō probat,
 quia Empedocles principiis finitis
 designat omnes generationes, melius
 quam Anaxagoras infinitis. ¶ Quarta

Quarta ratio. ta & postrema ratio est. Prima prin-
 cipia sunt certa, & determinata: er-
 go non sunt infinita: quia infinitum
 idem est, quod indeterminatum. Pro-
 batur antecedens. Ex contrariis prin-
 cipiis alia sunt priora, alia quæ poste-
 riora, quæ fiunt ex prioribus, & ex
 alterutris. ut qualitates secundæ, pu-
 ta, album & nigrum, dulce & ama-
 rum, fiunt ex actione & temperamen-

C to primarum quatuor qualitatum: &
 rursus ex albedine & nigredine com-
 mixtis fiunt colores medij, & ex ama-
 ritudine & dulcedine commixtis, fiunt
 medij sapores: sed principia debent
 manere formaliter in composito: er-
 go ista contraria secunda, cum non
 maneant formaliter in qualitatibus
 medijs, non propriè habent rationem
 primorum principiorum: & per con-
 sequens non omnia principia contra-
 ria sunt prima principia: sed illa cer-
 ta & determinata ex quibus alia pro-
 ducuntur, atque adeo non sunt infi-
 nita prima principia. ¶ Quod si quæ-
 ras quomodo hic dicat contraria prin-
 cipia fieri ex alterutris, cum superius

Ex alteru-
 tris.

in diffinitione contrariorum id nega-
 D uerit, facilis est prima fronte respon-
 sio, uti iam semel dictum est, quod su-
 pra loquebatur de contrariis in abstra-
 cto, & manifestum est, quod albedo non
 fit ex nigredine: hic uerō loquitur de
 subiecto, quod successiue est sub di-
 uersis contrariis qualitatibus. Sed
 profecto expositio hæc non plenè vñ
 satisfacere textui: nam hic uult po-
 nere differentiam inter qualitates se-
 cundas & primas, & in hoc nulla est
 differentia: quoniam pariter ex cali-
 do fit frigidum, & econuerso. Item
 quia hic loquitur de principiis, &
 principia formalia in genere qualita-
 tis sunt accidentia ipsa in abstracto. **E**
 ¶ Alicui ergo dicendum est forte hæc,
 scilicet esse differentiam inter primas
 & secundas qualitates, quod primæ sunt
 causa secundarum, taliter ut formali-
 ter maneant in subiecto earum: fit e-
 nim albedo ex temperamento quatuor
 qualitatum manentium formaliter in
 mixto: sed tamen quando ex mixtio-
 ne contrariarum qualitatum secunda-
 rum fit qualitas media, non manent
 formaliter illæ extremæ. In rubore
 enim nec est formaliter albedo, nec
 formaliter nigredo: neque in sapore
 medio est formaliter amaritudo, aut
 formaliter dulcedo. Vnde licet ista
 contraria fiant quodammodo ex alte-
 F rutris, id est colores medij, qui extre-
 mis contrariantur, fiant ex illorū mi-
 xtione (quia medij participant ratio-
 nem extremorum) nihilominus illi
 extremi non habent rationem princi-
 piorum: quia non manent formaliter
 in subiecto, medio colore colorato:
 sed quatuor primæ qualitates, eo quod
 formaliter manent in mixto, dicuntur
 prima principia secundarum qualita-
 tum. Qua ratione non solum probat,
 quod prima principia sint determinata,
 & nō infinita, uerum acutè alludit ad
 principia substantialia: materia enim
 & forma, eo sunt principia compo-
 siti, quia manent illic formaliter. Est
 nanque

Caput Sextum.

55

A nanque artificium Arist. per accidentia quæ sunt sensui peruia, occultè principia substantiæ patefacere.

Tex. 51.

Quoniam autem finita non facere duo tantum, habet quandam rationem, dubitabit enim aliquis, qualiter densitas raritatem facere apta natura sit, aut hæc densitatem. Similiter autem, & alia quæcunque contrarietas: non enim concordia, discordiam congregat, & facit aliquid ex ipsa: neq; discordia, ex illa: sed utraque, alterum quiddam tertium. Quidam autem & plura recipiunt: ex quibus concinnant eorum quæ sunt, naturam.

Prima ratio.

B In tex. 51. supposito, qd principia nec sunt tantum unum, nec rursus in finita: incipit probare, qd sunt tantum tria. Idcirco probat primo, quod, nō sunt tantum duo, tribus rationibus: & postea ostendit non esse plura, quā tria. Prima ratio est hæc. Si tantum duo sunt principia, illa sunt contraria, ut probatum est: sed ex duobus principiis contrariis nihil fieri potest: ergo non sunt tantum duo. Probatur minor: quia illa tunc uel generant unum tertium per hoc quod unum transmutat aliud, uel per hoc quod operatur circa idem subiectū, unde unum expellit aliud: primus modus non est possibilis, ergo secundus est uerus: unde sequitur tria esse principia, scilicet duo contraria & unum subiectum. Minorem probat Aristot. quia non est intelligibile qualiter unum contrarium transmutet aliud. i. qualiter densitas nata sit facere raritatem, aut raritas densitatem, aut qualiter discordia faciat concordia: sed utraq; operabitur circa unum tertium. Non enim calor potest facere frigus, aut potest ex frigore facere calorem: sed ignis ex aqua frigida faciet calidā expellendo frigus, & introducendo calorem: & pariter forma ignis non

faciet formam aquæ, nec ex forma aquæ faciet formā ignis: sed pulsa forma aquæ à subiecto, & introducta forma ignis, faciet ex aqua ignem. Colligitur ergo, qd in generatione nō sunt tantum duo principia, sed est subiectum manens sub utraq; forma. Unde concludit, qd hæc de causa quidam plura recipiunt, ex quibus concinnant & conficiunt naturam rerum. Alludit ad Thaletē & alios antiquos, qui nō ponebant solum raritatem & densitatem, sed unum tertium subiectum, puta aquam, uel aliquid aliud, ex quo per successionem raritatis, & densitatis fierent omnia.

E Ad hæc autem, adhuc & hoc aliquis dubitauerit: nisi quis aliam supposuerit contrariis naturam. Nullius enim uidemus eorum quæ sunt substantiæ contraria. Principium autē non de subiecto oportet dici aliquo. Erit enim principium principii. subiectum enim principii, & prius uidetur esse, prædicato. ¶ Amplius non esse dicimus substantiam contrariam substantiæ. Quomodo igitur ex non substantiis substantia utique erit? aut quomodo prius, non substantia, quā substantia erit? Quocirca si quis & priorem ueram putabit esse rationē, & hanc: necessarium est, si debet saluare utraq; rationes subiicere quoddam tertium quemadmodū dicunt, unā quandam naturā dicentes esse. uniuersum ut aquam, aut ignem, aut medium horum.

¶ Subsequitur in his duobus textibus secunda & tertia ratio, quæ adeo sunt trūcatæ & pressæ, ut apud neminem eas interpretum planè quierim intelligere. Narrabo prius literā ut iacet, mox quæ eam sub forma redigam. Ait ergo, qd nisi tertium principium præter duo contraria adhibeatur, dubitabit aliquis hoc modo. [Nullus

D 4 lius

Alius substantiæ, eorum quæ sunt, ali-
 quid est contrarium; i. substantiæ ni-
 hil est contrarium; sed contrarietas:
 propriè est in qualitatibus. [Princi-
 pium autem nō de subiecto oportet
 dici aliquo] i. principium non potest
 esse accidens, quod subiecto inest, aliàs
 principij esset prius principium: [nā
 subiectum prius est prædicato] i. sub-
 stantia prior est accidente, & princi-
 pium eius (supple) Quomodo ergo
 principia substantiæ erunt contraria,
 quod superiori cap. determinatū est.

Ratio ter-
cia. Amplius (est enim ratio secunda q̄
 ferè est eadem) substantiæ non con-
 trariatur substantia: at uerò ex nō sub-
 stantiis. i. accidentibus. quomodo substantia
 erit. i. nullo modo (aut quō non
 substantia. i. accidens erit prius, quā
 substantia) quod tamen esset necessa-
 rium, si accidens esset principium sub-
 stantiæ. Quasi dicat nullo modo. Si er-
 go substantiæ nihil est propriè cōtra-
 rium: & accidens non potest esse prin-
 cipiū, quō uerum habet, q̄ principia
 substantiæ debet esse cōtraria? Sub-
 iungit in tex. 35. solutionem dicens.
 [Quocirca si quis & priorem uerā pu-
 tabit rationē illam] i. qua probatum
 est principia esse contraria, & hāc itē:
 qua probatur oppositum. i. principia
 non esse contraria, necessarium est su-
 biicere, tertium esse aliquod princi-
 pium. Quō autem hoc sequatur appa-
 rere non pōt, nisi alia conclusio sup-
 pleatur. Disponatur ergo totus syllo-
 gismus sub hac forma. Principia rerū
 naturalium sunt aliquo modo cōtra-
 ria, ut superiori cap. dictū est, & non
 sunt propriè & per se contraria: quia
 talia principia non possunt esse acci-
 dentia, in quibus propriè est cōtrarie-
 tas, sed sunt partes substantiæ, quibus
 nihil propriè est contrarium: ergo ne-
 cesse est, ut sint contraria eo mō quo
 habitus & priuatio dicuntur contra-
 ria (& ita est in rei ueritate) priua-
 tio autem & habitus sunt circa aliqđ
 determinatum subiectū, sicuti uisus

& cæcitas circa oculū: ergo propter
 principia contraria, quæ sunt forma,
 & priuatio, necesse est ponere tertium
 principium: puta subiectum utriusq̄,
 qđ est materia. Vnde ingeniosè Aris-
 cum hactenus probabiliter disputaue-
 rit de principiis: inde iam nunc con-
 cludit ueritatem. Vnde non citat anti-
 quos, ut in integrum eos approbet,
 (ponebant enim principia rerum na-
 turalium esse accidentia) sed in hoc
 tantum eos laudat, q̄ posuerunt unū
 subiectum cōtrarietatis: puta aquam
 aut aliud huiusmodi. Quapropter in
 textu statim 54.

Videtur autem medium magis. **Tex. 54.**
 ignis enim, & terra, & aer, & aqua
 contrarietatibus connexa sunt. Ideo
 non irrationabiliter faciunt: subie-
 ctum, alterum ex his, facientes: alio-
 rum aut: quidam, aerem. Aer enim;
 minimè aliorum, habet differentias
 sensibiles. consequens aut est aqua.

Magis commendat eorum sentē-
 tiam, qui ponebant illud subiectum
 esse quoddam medium inter elemen-
 ta, scilicet inter ignem & aerem, aut
 inter aerem & aquam, quā opinio-
 nem aliorum, qui ponebant aliquod
 purum elementum esse subiectum.
 Enimvero subiectum contrariorum
 debet esse nudū ab utroq; contrario, **F**
 ut ambo vicissim possit recipere: ignis
 uerò & aqua suapte natura habet qua-
 litates contrarias, & pariter aer, &
 terra. Est enim ignis calidus & siccus,
 aqua uerò frigida & humida: sed aer
 est calidus & humidus, & terra frigi-
 da & sicca: unde nullum eorum est su-
 biectum aptum, ut maneat sub utroq;
 extremo contrarietatis: quia aqua cō-
 seruatur frigore, & corrumpitur ca-
 lore: ignis uerò econuerso. Quare
 melius ponetur unum subiectum me-
 dium. Quemadmodum materia est
 unum mediū, quod potest esse & sub
 quacunq; forma, & sub cōtraria pri-
 ua-

A uatione illius. Inter eos tamen, qui posuerunt purum elementum esse subiectum, melius dixerunt, qui posuerunt aerem, quam illi qui posuerunt aquam: nam principium habet rationem insensibilis, & aer est inter elementa magis insensibilis. Vnde insinuat, quod qui dixerunt esse ignem, pessime omnium opinari sunt: hac saltem de causa, quod ignis habet contrarietatem maximam sensibilem ad omnia alia: licet propter eius subtilitatem, & actiuitatem, melius forsitan senserunt.

Tex. 55. Sed omnes: unum hoc contrariis figurant, ut densitate & raritate, & eo quod

B magis & minus. Hæc autem omnia sunt superabundantia videlicet & defectus, sicut dictum est prius. Et uidetur antiqua esse hæc opinio, quod unum, & superabundantia, & defectus, principia entium sint verum non eodem modo. sed antiqui, duo quidem, agere: vnum autem, pati. Posteriorum autem quidam, est contrariis: vnum quidem agere, duo autem pati, dicunt magis.

In **tex. 55.** repetit antiquorum opinioniones, uidelicet, quod omnes saltem posuerunt vnum subiectum & duo contraria: in hoc omnes concordantes, quod principia rerum se haberent per modum defectus & excessus. Nam dicebant densitatem & raritatem esse rerum principia, & raritas dicit excessum & magnitudinem quantitatis, defectum vero materiam: densitas vero econuerso dicit excessum materiam, & defectum quantitatis. Cum enim aqua rare sit, eandem materiam continet sub maiori quantitate, & cum condensatur, eandem continet sub minori.

C Subdit autem quod hæc opinio antiqua fuit: differens tamen à posteriorum opinione. Antiquam uocat opinionem Thaletis & aliorum: posteriorem vero, opinionem Platonis. Inter quos ut **tex. 32.** dictum est, hoc modo differbat, quod antiqui ponebant unum prin-

D cipium materiale, & duo contraria quodammodo actiua. Platonici uero econuerso dicebant magnum, & paruum esse condiciones materiales, ut patet in indiuiduis eiusdem speciei, quæ differunt magno, & paruo solum ex parte materiam. Principium autem actiuum esse unam primam causam: & formale ideam cuiusque speciei.

Tria igitur dicere elementa esse: **Tex. 56.** & ex his, & ex huiusmodi alijs, considerantibus uidebitur utique habere quandam rationem, sicut prædiximus, plura autem tribus: non amplius, ad patiendum enim: sufficiens est unum. Si autem quatuor existentibus, duæ erunt contrarietates: oportebit seorsum ab utraque, esse alteram quandam naturam mediam. Si autem ex se inuicem possint generare: ociosa utique altera contrarietatum erit.

E Simul autem & impossibile est, plures esse contrarietates primas. Substantia enim: unum quoddam genus est entis. quare eo quod prius & posterius differunt solum ab inuicem principia: sed non genere. semper enim, in vno genere: contrarietas una est. omnes autem contrarietates: reduci uidentur ad vnam. **F** Quod igitur neque vnum sit elementum, neque plura duobus vel tribus: manifestum est. Horum autem, utrum: quemadmodum diximus, dubitationem habent multam.

Prima conclusione probabiliter disputata, uidelicet, principia esse plura quam duo: probat secundam, nempe quod non sunt plura quam tria. Id autem probat duabus rationibus. Resumit uero prius conclusionem superiorem, scilicet ex dictis patet tria ad minus esse principia rerum naturalium (quæ est prima exponens illius exclusiua, tantum sunt tria.) Quod uero non sunt plura quam tria (quæ est secunda exponens)

probat

A Ratio Prima. probatur primò ratione. Si essent plura quàm tria, necesse esset, ut essent duæ contrarietates, & duo paria contrariorum: nam pro vna contrarietate sufficit unum subiectum. Si autem essent duo paria contrariorum: ad minus deberent esse sex principia: quoniam pro vtralibet cōtrarietate oporteret ponere suum subiectū. Sed non est necesse ponere duas contrarietates: quia vna sufficit circa vnum subiectum, & frustra fit per plura, quod potest fieri per pauciora: ergo non opus est ponere plura quàm tria. Quod autem duo contraria cum suo subiecto sufficiant, amplius. q. 6. manifestum fecimus. ¶ Secunda ratio qua prima evidētius elucidatur, est hæc. Prima principia sunt prima contraria, sed prima contraria in vno genere non possunt esse nisi duo: ergo in genere substantiæ (quod est vnum genus) tantum est vnum par contrariorum cum suo subiecto. Probatur minor. Contrarietates eiusdem generis non differunt genere, sed solum tanquàm prius, & posterius, sed ea quæ differunt tanquàm prius & posterius in eodem genere, omnia reducuntur ad vnum primum, ergo. Hanc rationem expositam suprâ fecimus tex. 50. omnes enim contrarietates substantiæ, & cuiusque alterius reducuntur ad hanc primam, quæ est habitus & dispositio. ¶ Attamen dubium nihilominus restat, quod quamvis in genere substantiæ sit vna prima contrarietas, & per consequens duo prima principia contraria, nondū probatum est, esse simpliciter unam primam contrarietatem, ad quam reducuntur omnes, tam substantiarū quàm accidentium. Quod tamen probare oportuisset: nam prima principia rerum naturalium debent in vniuersum esse principia rerum omnium generabilium, tam substantiarum, quàm accidentium. ¶ Respondetur, ut ait Commentator, quod cum substantia sit primum prædicamentum ad quod alia re-

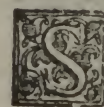
D ducuntur, quia accidentia non sunt nisi substantiæ entia, manifestū est, quod prima contrarietas substantiæ est simpliciter prima ad quam omnes alia reducuntur. Quod demū fit, ut omnia principia substantiæ sint omnium accidentium principia: ut enim agens generans substantiam simul congenerat omnia accidentia: ita principia intrinseca substantiæ sunt principia, à quibus omnia accidentia pendent, à quibusque omnia esse recipiunt. Vnde in tex. 57. infert Arist. conclusionem intentam, quod videlicet principia, nec sunt tantum vnum, nec plura duobus, vel tribus. Infert sub disinctione, eodē modo quod hucusque solum disputatiue processerit, & in sequenti capite sit exactam veritatem ostensurus. Idcirco subiungit [vtrum autem eorū sit verum] duo nec sint videlicet, an tria [dubitationis habet multum] id est, etiam nunc restat speculandum.

Cōclusio.

¶ Sequitur statim caput septimum.

QVOD PRINCIPIA, RE
duo, ratione verò sint tria.

CAP. VII.



Sic igitur nos dicamus primum: de omni generatione aggredientes. Est enim secundum naturam, communia primum dicentes: sic circa vnum quodque propria speculari.

¶ Postquàm superiori capite ex probabilibus disputauit tria esse tantum principia, in hoc septimo, quod in tredecim textus secatur, definit ex proprijs veritatem. Diuiditur tamen capitulum in duo. In septem namque prioribus textibus ostendit in omni transmutatione tria inueniri: duo videlicet contraria, & vnum subiectum, & in sex posterioribus exponit conclusionem intentam principaliter in hoc libro,

Quæstionula.

Resolutio

A bro, uidelicet, principia esse re duo, ratione verò tria. Sed in hoc tamen primo fragmento superioris textus proponit modum procedendi, dicens, quòd primum in genere, dicendum est de omni factiōe, siue sit generatio, qua fit noua substantia, siue sit alteratio, qua aliquid fit alterū, puta album aut musicum, &c. Nam prius (inquit) ordine naturæ dicenda sunt communia, puta illa quæ cōueniunt omni generi motus: deinde descendendum est ad ea quæ sunt generationi propria. Est enim ingenium Arist. (quod nūquam tibi mente decidat) per alterationem accidentalem, & præsertim per artificialia, quæ sunt sensui manifesta, occultam generationis naturam propagare. Vique ad tex. 69. ubi materiā primam generationis subitū docet per analogiam ad materiā artificialium esse cognoscendam. Caput hoc totum aureum est quippe, quòd & veram philosophiam, & physicum loquendi modum aperit.

Nota.

Tex. 58.

B Dicimus enim fieri ex alio aliud, & ex altero alterum, aut simplicia dicentes, aut composita. dico autem hoc sic. est enim nec hominem musicum, est autem & non musicum quippiam, fieri musicum: aut nō musicum hominem, hominē musicum. Simplex igitur dico, quod factum est: hominem & non musicum, & quod fit simplex musicum. compositum autem, & quod fit, & quod factum est: cum non musicum hominem dicimus fieri musicum hominem. ¶ Horum autem: hoc quidem non solum dicitur hoc aliquid fieri, sed etiam ex hoc, ut ex non musico, musicus. Hoc autem non dicitur in omnibus, non enim ex homine factus est musicus: sed homo factus est musicus.

D ¶ Proponit ergo primò in hoc tex. 58. quòd tam aliud fieri ex alio (quod est substantiam fieri ex substantia, ut aquam ex aere) quàm alterum fieri ex altero (quod est tale fieri ex nō tali, ut album ex nigro) utrunque contingit duobus modis, scilicet & in simplicibus & in compositis. Simplex fieri ex simplici, est quando utrunque extremum est simplex, scilicet id quod fit & id ex quo fit. Ut si dicas, homo fit musicus, aut ex nō musico fit musicus. Compositum autem fit ex cōposito, quando utrunque extremum continet simul subiectum & formam, aut priuationem. Ut si dicas, non musicus homo fit musicus homo, aut ex homine non musico fit homo musicus. Et hoc est quod ait (simplex igitur dico quod factum est) id est terminum simplicem a quo, ut homo, in prima locutione, & non musicum, in secunda; item terminum simplicem ad quem, ut musicum in utrunque. Similiter compositum dicitur utriusque, scilicet & quod fit, puta terminus compositus ad quē, ut homo musicus in tertia locutione: & quod factū est, id est terminus compositus a quo, ut non musicus homo. ¶ Subiungit differentiam quantum ad modum loquendi, q̄ in simplicibus quando terminus a quo exprimitur per terminum infinitum, aut priuationem, possumus illū explicare & per casum nominatiui & per casum ablatiui. Dicimus enim & non musicum fit musicum, & ex non musico fit musicum. Quando uerò talis terminus a quo exprimitur per subiectum formæ enunciamus illum per nominatiuum, non autem per ablatiuum. Non enim dicimus, ex homine fit musicus, sed homo fit musicus.

E

F

Tex. 59. Eorum autem, quæ ut simplicia dicimus fieri, aliud quidem permanens fit, aliud verò, non permanens. Homo enim, permanet factus musicus homo: non musicum autem

A autem & immusicum, neq; simplex, neque compositum permanet.

¶ Secundam differentiā ponit quantum ad rem, inter terminos à quibus, tam in simplicibus, quam in compositis, quòd quando subiectum ponitur pro termino à quo, illud quidem manet sub termino ad quem, cum enim dicimus, homo fit musicus, homo qui dem manet factus musicus. Sed quando pro termino à quo ponitur contrarium termini ad quē, ut cum dicimus non musicum fit musicum, aut ex immusico fit musicum: immusicum non manet factum musicum. Et pariter in

B compositis, cum dicimus, ex non musico homine fit musicus homo, homo quidem manet, sed non musicum, non manet.

Text. 60.

Determinatis autem his, ex omnibus quæ fiunt, hoc licet accipere si aliquis inspexerit sicut dicimus: oportet semper aliquid subijci quod fit, & hoc, & si numero est vnum: at specie quidem non vnū. specie enim dico & ratione: idem. nō enim idem est homini & immusico, esse. ¶ Et illud quidē, permanet, hoc verò, non permanet. Etenim non oppositum permanet homo enim, permanet. musicum autem & immusicum: non permanet, neque ex ambobus compositum, ut immusicus homo.

¶ Subsequenter in hoc tex. sexagesimo supponit duo, quæ quisque (inquit) ex dictis colligere pōt. Primum suppositum est, quòd in omnibus, quæ fiunt, siue fiat simpliciter substantia, siue secundum quid, ut album, supponitur unum subiectum, quod successiue est sub utroque extremo contrarietatis. Alterum suppositum est, quòd illud subiectum, licet realiter sit unum numero, est tamen duo specie. Et exponit se, quòd duo specie intelligit ea, quæ sola ratione sunt duo. ut cum ho-

D mo fit musicus, terminum ad quem, puta musicum, præcessit homo qui est subiectum, & immusicum qui est priuatio subsequenter formæ, & terminus à quo. Homo ergo & immusicum, vnum sunt: sed ratione differunt: alia nanque est ratio hominis, scilicet animal rationale, & alia rō immusici: quæ est priuatio musici in subiecto apto.

¶ Probat autem primò secundū suppositum, scilicet quòd differant ratione, duabus rationibus. Prima est hæc. Illa differunt ratione, quorum vnum manet altero non manente, sed quando homo immusicus fit musicus, permanet homo, & non permanet immusicum: ergo homo & immusicum, differunt ratione. Secunda ratio est in textu sequenti.

Ratio prima.

Sed ex aliquo fieri aliquid, & non hoc fieri: magis quidem dicitur in non permanentibus. ut immusico: musicum fieri: ex homine autē non. At verò: & in permanentibus, aliquando dicitur similiter ex ære enim, statim dicimus fieri: non æs, statuam. Hoc tamen: ex opposito & non permanente: utroque modo dicitur. & ex hoc, hoc: & hoc hoc: nanque ex immusico, & immusicus: fit musicus. Quocirca, & in composito similiter. etenim ex immusico homine, & immusicus hō, fieri dicitur musicus.

Tex. 61.

¶ Probat secundò subiectum, & priuationem ratione differre hoc syllogismo. Illa de quibus diuersimodè in generatione loquendum est, ratione differunt (nam cum voces sint signa conceptuum, signum est quòd habent diuersos conceptus) sed aliter in generatione loquimur de subiecto, & aliter de priuatione: ergo. Probat minor, quia priuatio exprimitur per casum ablatiui: subiectū verò, non item: dicimus enim ex immusico fit musicum, non tamen dicimus, ex homine

Ratio secunda.

fit

A fit musicū, sed homo fit musicus. Ad-
dit uerò quòd nonnunquam in artifi-
cialibus id dicimus, ut ex ære fit statua,
melius dicim⁹, quàm æs fit statua. Hoc
tamen non est ut nomine æris designe-
mus subiectum, sed priuationem for-
mæ statuæ: ac si diceremus, ex ære in-
formi fit statua. At tamen in non per-
manenti b. scilicet in priuatione, utro-
que modo loquimur, uidelicet ex im-
musicō fit musicum, & immusicum fit
musicum. Quapropter & in composi-
tis utraque etiam admittitur oratio ra-
tiōe priuationis adiuncta, scilicet ex
non musicō homine fit musicus ho-
mo: & non musicus homo fit musi-
cus homo.

Tex. 62.
Quicquid
fit ex sup-
posito fit
subiecto.

Multipliciter autem cum dicatur
fieri & horum quidē non simpliciter
fieri, sed hoc aliquid fieri, simpliciter
autem fieri substantiarum solum fit:
MANIFESTVM est, quòd se-
cundum alia quidē necesse est subiici
aliquid quod fit. Etenim quātum, &
quale, & ad alterum, & quādo, & ubi
fiūt subiecto aliquo, propterea quòd
sola substantia de nullo alio dicitur
subiecto, sed alia omnia de substantia.
Quòd autem substantia, & quæcun-
Cque alia simpliciter entia ex subiecto
quodam fiant, consideranti fiet uti-
que manifestum. semper enim est ali-
quid, quod subicitur: ex quo fit, quod
fit, ut plantæ, & animalia: ex semine.

Reuertitur Aristo. in hoc tex. 62.
ad probandum primum suppositum,
uidelicet in omni factione supponi u-
num subiectum. Hoc autem ratione
probare nō pertinet ad physicum, sed
7. meta. tex. 22. id probat ea ratione
quam nos q. 6. adducimus: hic autem
sola id inductione manifestat. Air er-
go quòd cum fieri multipliciter dica-
tur id solum simpliciter dicitur fieri,
quod fit hoc aliquid. i. prima substantia

in recta linea, ut homo ignis. Cætera **D**
uerò non fiunt simpliciter, sed secūdu
quid, cum in aqua calefit nihil fit sim-
pliciter, sed fit calidum. Hinc iam no-
tare incipe, quid quod fit simpliciter
non est forma nec substantialis, nec ac-
cidental, sed compositum quod in
subsequentibus palam fiet. Quod au-
tem in factione secundum quid, puta
accidentale præsupponatur subiectū,
probat: nā sola substantia est, quæ non
est in subiecto, reliqua uerò omnia præ-
dicamenta dicuntur de substantia, &
ideo cum aliquid fit maius per aug-
mentationem, aut album per alteratio-
nem, aut simile per relationem, aut
mutat tempus, aut locum, aut situm,
aut habitum præsupponitur subiectū,
puta substantia quæ has patitur muta-
tiones. Quòd autem substantia, aut
quæcunque alia artificialia, cum fiunt,
præsupponat subiectum, manifestum
est: quia plantæ & animalia ex semine
fiunt. Non intelligas semen: sed mæ-
teriam seminis fieri materiam animalis.

Fiunt autem, quæ fiunt simplici-
ter: alia quidem transfiguratione ut
statua, ex ære. Alia uerò, appositio-
ne, ut quæ augmentantur. Alia uerò,
subtractione, ut ex lapide, Mercurius.
Compositione autem alia: ut do-
mus. Alia uerò alteratione, ut quæ
uertuntur secundum materiam, om-
nia autem quæ sic fiunt: manifestum
est quòd ex subiectis fiunt.

Prosequitur Aristo. inductionem
in artificialibus, quæ appellat simpli-
citer entia, non quòd simpliciter fiāt,
ut substantia (si quidem eorum formæ
accidentia sunt) sed quia formæ artifi-
cialium sunt quædam dispositiones, quæ
non veniunt ab extrinseco, sicut calor
& alia qualitates: sed aliter sint quo-
dāmodo dispositiones circa eorū sub-
stantiā, & ideo secundū antiquos dice-
bantur simpliciter entia, lignū. n. sic fi-
guratum,

A guratum, est Mercurius, & aliter formatum, est Iupiter. Redigit autem artificialia ad quinque genera. Alia enim sunt transfiguratione substantie, ut fusilia, ut cum æs fustum sit aut campana, aut statua, aut cum uirgula aut ea sit annulus. Alia uerò sunt appositione, ut cum planta, aut animal augetur per appositionem noui alimentum. Tamen si hoc exemplum ad naturalia pertineat. Fortassis Arist. alludit ad conglutinationem plurium metallorum, quæ latinè dicitur ferruminatio, uel sicut appositione aquæ ad farinam fit massa per artem. Vnde non legendum est, augmentatur, sed augmentantur, id est agglutinantur. **B** Alia sunt subtractione, ut arte sculptoria ex lapide, aut ligno subtractione fit imago. Alia sunt simplici compositione sine aliqua alteratione, ut domus fit ex lapidibus. & lignis. Alia denique sunt per alterationem, ut ex massa per decoctionem fit panis & ex luto lateres & urcei. Hæc omnia inquit manifestum est, ex præsuppositis subiectis fieri.

Tex. 64.

Quare manifestum est ex dictis, quod omne quod fit, semper compositum est, & est quidem aliquid quod fit: est autem aliquid, quod hoc fit, & hoc duplex est, aut enim subiectum, aut oppositum. **C** Dico autem oppositum esse, immutabile: esse autem subiectum, hominem: & infigurationem quidem, & informitatem uel inordinationem, oppositum æs autem, uel lapidem, uel aurum subiectum.

¶ Concludit demum in hoc tex. 64. ex his, quæ dicta sunt, manifestum esse, quod id quod fit semper est compositum: non enim ut iam modo dicebamus fit forma substantialis, aut accidentalis, sed fit homo, aut fit homo albus, in quo quidem composito est aliquid quod fit tanquam terminus quo, ipsius factionis quæ est forma & aliqd quod. Et hoc est duplex. scilicet & subiectum,

& oppositum formæ, cum enim fit musicum, dicere possumus, quod homo fit musicus, & quod immusicum fit musicum. Et proportionabiliter in alijs factionibus, infiguratur autem fit figuratum, & informe fit formatum, & inordinati lapides sunt domus. ¶ Vnde colligitur illa prima propositio quæ in principio capituli diximus esse intentam in his septem textibus, uidelicet quod in quacunque factione sunt tria principia: puta duo contraria, & unum subiectum.

Manifestum igitur, quod siquidem **Tex. 65.** sunt causæ & principia eorum quæ natura sunt, ex quibus primis sunt, & facta sunt non secundum accidens, sed unumquodque, quod dicitur secundum substantiam, omne & ex subiecto & forma fit, componitur enim musicus homo, ex homine & musico quodammodo, resoluens enim rationes in rationes eorum. manifestum igitur est, quod quæ sunt, sicut ex his.

¶ Constituta iam prius hac conclusionem, quod in omni factione sunt illa tria: pergit Arist. propriam exponere sententiam de principiis rerum naturalium, & in hoc textu probat esse duo tantum principia per se, & in sequenti unum præterea esse per accidens. **F** Primum probat hoc syllogismo. Ea ex quibus per se compositum fit, & factum est, sunt eius per se principia: sed duo tantum, ut potè materia & forma, sunt ex quibus per se compositum fit & factum est: ergo hæc duo tantum sunt per se principia. Maior relinquitur tanquam manifesta ex significatione huius nominis per se principium. Minorem uerò probat hoc modo. Ea, in qua primo resoluitur compositum, sunt pariter ex quibus per se componitur (nam unumquodque resoluitur in ea ex quibus componitur,) sed homo musicus

A ficus (qui fit per alterationem) resoluitur quodammodo in hominem & musicum: qui enim diffiniret hominem musicum, deberet dicere quoddam animal rationale musicæ peritum, & eadem ratione qui hominem physice diffiniret, diceret esse animal ex materia, & anima rationali compositum. Est tamen adnotandum quoddam materia & forma non solum sunt per se principia compositi in facto esse, sed etiam in fieri: etenim ut illa sola manet in composito, ita & illa sola per se concurrunt ad generationem. Idcirco enim dixit, ex quibus sunt & facta sunt. Priuatio autem non est principium compositi in facto esse. An verò sit principium de per se ad generationem. q. 5. examinatur.

Nota.

Tex. 66.

B Est autem subiectum: numero quidem unum, specie verò duo. homo enim & aurum & omnino materia: numerabilis: nam hoc aliquid magis: & quod sit non secundum accidens, ex ipso fit. Priuatio autem & contrarietas, accidens. Vnum autem, species: ut ordinatio, aut musica aut aliorum aliquid sic prædicantium.

C Tertia addit præterea principium per accidens, dicens quoddam subiectum & materia, licet sit unum numero, tamen specie (i. ratione ut se supra exposuit) est duo. Perfit in exemplis accidentalium & artificialium factionum. Homo enim (inquit) cum sit musicus, aut aurum cum sit annulus, & eadem ratione prima materia numerabilis est id est ponens in numero cum forma, utpotè, à qua realiter distinguitur. Immusicum verò, aut priuatio formæ annuli, quæ contrariatur formæ, quæ gignitur, & est terminus, à quo illius, est accidens ipsius subiecti: accedit namque homini esse priuatum musica & auro esse informe. Et pariter priuatio est accidens materiæ non numerabile: quia non distinguitur ab illa numero, sed sola ratione. Verba illa, Materia est hoc

D aliquid magis, non nihil habet momenti ad probandum materiam principium esse indiuiduationis. Enimuerò ut conditio singularis huius seminis est causa, ut hæc forma numero educatur de eius potentia, ita condiciones singulares materiæ sunt causa indiuiduationis formæ. Sed de hoc alias. Et hoc modo subiectum est ratione duo. Et cum species quæ generatur, ut ordinatio lapidum, cum sit domus, aut musica, cum sit homo musicus, sit præterea unum principium, colligitur esse tria principia. Et eadem ratione in generatione substantiali ignis ex aqua, concurrunt duo principia per se, pura materia, & forma ignis, & unum per accidens. ut priuatio formæ ignis quæ in materia præcesserat aquæ. Hinc sequitur quoddam priuatio non est principium in facto esse, sed solum in fieri, puta in generatione. Dubium hic restat, quod videtur Aristoteli sibi ipse aduersus: quippe qui tex. 43. visus est sentire unumquodque per se fieri ex tuo contrario. ut album de per accidens fit ex musico: de per se autem ex nigro, aut medio colore colorato: hic autem ait priuationem esse principium per accidens. Huic tamen objectioni quaestio. 6. respondimus.

Nota.

E

F
Tex. 67.

Quo circa est quidem, ut duo dicenda sint principia: est autem, ut tria. & est quidem, ut contraria. ut si aliquis dicat musicum & immusicum, aut calidum & frigidum, aut congruens & incongruens. Est autem: ut non. A se inuicem enim contraria pati, impossibile. Soluitur autem & hoc: propterea quoddam aliud est subiectum, hoc enim non est contrarium. Quare, neque plura contrarij principia quodammodo: sed duo (ut si dicam) numero. Neque iterum penitus duo, propterea quoddam alterum est esse ipsis: sed tria. Alterum. n. est homini: & non musico esse, & infigurato, & æri.

¶ Infert

Cōclusio
principalis denu-
meropri-
cipiorū.

- A** ¶ Infert tandem Arist. cōclusionem principaliter intentam in hoc lib. de qua sextam nos cōclusionem mouimus. Et quia duo de principijs hactenus disputauerat: primum de qualitate, an essent contraria, & secundum de numero, utriusque conclusio est hæc. Principia rerum naturalium sunt quodammodo duo, & quodammodo tria, quodammodo contraria, quodammodo verò non. Probat primò secundam partem exemplo. Ait enim quòd ex trib. principiis duo sunt quodammodo inuicem contraria, eò quòd non sunt simul in eodem subiecto, sed ad productionem vnius expellitur aliud, ad modum contrariorū. Quod autem quodammodo non sunt contraria, aliqui exponunt hoc modo, quòd forma ipsa & priuatio non sunt simpliciter contrariæ, cum sint priuatiuè opposita, sed arbitror nō hoc sentire hic Arist. nam textui sequenti id reseruat. Alij exponunt, quòd non sunt simpliciter contraria, si consideretur seorsum sine subiecto, quia non possunt se inuicē expellere nisi circa subiectum. Hoc autē omnibus contrarijs est commune. Et ideo aliud speciale uoluit hic dicere Arist. uidelicet quòd ex tribus principiis non omnia inter se sunt contraria, sed tantum duo: tertium uerò, puta materia, neutri illorum cōtrariatur, quia simul est cum priuatione prius. & postmodum cum forma. Et ideo infert quòd quodammodo principia non sunt plura contrarijs. Alius textus habet contrariorum. Sed mendosus est, nisi legatur, numero contrariorum. Est enim sensus quòd principia quodammodo non sunt plura quàm contraria quæ sunt duo numero, puta forma & priuatio: nā priuatio est idem realiter cum materia. Sed nihilominus (inquit) penitus non sunt duo: sed quodammodo tria: propterea quòd materia & priuatio, ut dictum est, ratione differunt. Alia enim est ratio hominis & alia musci.

D Quot igitur principia sint, rerum naturalium, quæ circa generationē, & quomodo tot dictum est. Et manifestum est, & quòd oportet subiici aliquid contrariis, & contraria duo esse, quodam autem modo alio: non necessarium est. Sufficiens enim erit, alterum contrariorum: absentia & præsentia facere mutationem. **Tex. 68.**

¶ Repetit quæ dixerat, ut perspicaciora faciat. Ait nanque quot principia sunt rerum naturalium, quæ circa generationem sunt, & quomodo sint tot, satis esse dictum. Addit uerò, naturalium, quæ sunt circa generationem, ut excludat cœlestes orbes, qui cum sint entia naturalia, non tamen habent tria principia. Nam uel nō habent materiam & formam distinctam, sed sunt simplex ens. ut aliqui credunt esse opinionem Arist. uel (quod verius est) materia cœli, ita est formæ cœli, ut non habeat priuationē adiunctā, quia non est in potentia ad aliā formā. Quare cœli non fuerunt geniti ex priuatione præcedente in materia. ¶ Subdit uerò Phil. quòd licet quodammodo, ut dictum & principia contraria concurrant ad generationem: quodam tamen alio modo non est necessariū. Quod adiecit ad maiore expositionem illius, quod dixerat priuationē esse principium per accidens: nam priuatio non dī principium, quia sit quid positium, aut concurrens ad generationem, aut intrans compositionē rei: sed ad hunc sensum quòd forma quæ sit præsens per generationem requiritur, ut antea fuerit absens: nam fieri est esse acquirere post non esse, & illa absentia dicitur priuatio. Quocirca quinto lib. **F** **tex. 7.** ait quod motus est ab aliquo affirmato ad aliud affirmatum. ut ab albo in nigrum, quia motus dicit successiōnem à priori ad posterius: generatio uerò est mutatio a negato ad affirmatum, scilicet à non esse ad esse: sed corruptio

Priuatio.

Aruptio econuerso ab affirmato ad negatum : pura ab esse ad non esse.

Tex. 69.
Materia
cog. per
analogiā.

Subiecta autem natura scibilis est secundum analogiam. ut enim ad statuam æs, aut ad lectum lignum, aut ad aliud aliquid habentium formam, materia & informe se habet priusquam accipiat formam, sic hæc ad substantiam, & hoc aliquid, & quod est, se habet. Vnum igitur principium hæc: non sic vnum existens, neque sic ens, ut hoc aliquid. Vnum autem: secundum quod ratio. amplius autem contrarium huic. priuatio. Hæc autem quomodo duo, & quomodo plura: dictum est in præcedentibus.

CHaftenus de principiis substantiæ differens Arist. exemplis potissimum usus est artificialium: quæ nota sunt sensui: suspensum quæ subinde habuit lectoris animum. Iam verò nunc mysterium aperit, dicens quod subiecta natura, id est materia prima, quæ subijcitur generationi substantiæ, per analogiam cognoscibilis est. Vbi hoc est animaduertendum, quàm sinistrè distorserint hanc autoritatem ex neotericis quidam. Citant enim hunc locum sub his verbis. Materia cognoscibilis est per analogiam ad formam. Cum tamen nec nomen, formam, sit apud Arist. nec analogia esse possit inter materiam & formam: neque villo modo præcedentibus, aut subsequen-
Etibus uerbis Arist. sensus iste co- hæreat. Est ergo sensus planus, quod materia prima substantiæ quæ nobis est occulta, cognoscibilis est per analogiam, id est per similitudinem proportionis (hoc enim pollet analogia) ad materiam artificiale, quæ nobis est manifesta. ut enim cum ex ære

fit statua, aut lectus ex ligno, experimur æs, aut lignum, quod prius erat informe, fieri sub noua forma: ita coniectari licet, cum lignum transmutatur in cineres, aliquam subijci materiam, quæ prius erat sub forma ligni, permanere sub forma cinerum. Nisi quod in artificialibus illud ens est in actu completum, sed materia prima est ens in potentia, quod simpliciter habet esse per formam. Et hoc est quod subiungit, quod hoc vnum scilicet principium, scilicet materia non est sic unum existens & unum ens, ut hoc aliquid, id est ut prima substantia in re-
Ecta linea, quemadmodum lignum autem æs: sed est pars substantiæ. Secundum autem principium (inquit) est unum, ut ratio, puta forma quæ est terminus quo, scilicet quæ ignis est ignis. Et tertium est eius contrarium, puta priuatio. Hæc autem puta materia & priuatio quomodo sit unum, & quomodo plura, ut iam supra dictum est.

Primum igitur dictum est, quod **Tex. 70.** contraria solum principia sunt: posterius autem quod necesse est, & aliud quippiam subijci, & esse tria. Ex ijs autem quæ nunc, manifestum est, quæ sit differentia contrariorum, & quomodo se habent principia ad inuicem, & quid subiectum. Verum autem substantia species, aut subiectum sit: nondum manifestum est: sed quod principia tria sint, & quomodo tria, & quis modus eorum manifestum est. Quot igitur & quæ sint principia: ex his consideretur.

Colligit tandem in textu hoc septuagesimo & postremo huius capituli, eorum epilogum quæ hætenus dicta sunt. Ait namq; primò dictū esse, q. contraria solum principia sunt. i. unū ratum.

E modo

A modo par contrariorum, quibus tertium principium subiicitur. atque adeo omnia sunt quodammodo tria. Item dictum est quænam sit differentia inter illa contraria: nam alterum, puta forma, est ens positivum, ac subinde principium per se: alterum verò est privatio, & idcirco principium per accidens. Itē dictū est (inquit) quomodo eorum subiectum nō est ens in actu, sed in potentia ad esse per formam. Attamen utrum species .i. forma potius habeat rationem substantiæ quàm subiectū .i. materia, nondum (inquit) manifestum est, usque ad initium lib. 2. ubi videbitur, tam formam quàm materiam esse naturam, formam tamen potius habere rationem substantiæ, quàm materiam.

¶ Sequitur hic questio 5. super tex. 67. *Utrum principia. &c. q. 6. super textu 69. Utrum materia. &c.*

QVO OPINIONIBVS
antiquorum respondetur, ratioq; materiæ aperitur.
CAP. VIII.

Tcx. 71.

C



VO D autem vnico modo sic soluitur, & antiquorū dubitatio: dicamus post hæc. quærentes enim Philosophi primi veritatem, & naturam entium: conuersi sunt ueluti in uiam quandam aliā depulsi ob inexperiencem, dicuntque, neque fieri eorum quæ sunt vllum, neque corrumpit: propterea quòd necessarium est fieri, quod fit, aut ex eo quod est, aut ex eo quod non est. Ex his autem utrisque, impossibile esse, neque enim quod est fieri: esse enim iam. & ex eo quod non est: nihil utique fieri. subijci enim quippiam oportet.

¶ Postquā in superiorib. tribus cap. **D** determinauit Arist. veritatem de contrarietate & numero principiorum, in his duobus sequentibus respondet ueterum argumentis, ostendens peccata ex quibus eorum errores manabant. Et quoniam omnes procedebant ex duplici ignorantia, scilicet & quia ignorabant naturam materiæ, & quia ignorabant naturam priuationis, in hoc cap. 8. prodit ignorantia primam; & in postremo patefacit secundā. Atqui caput hoc amplectitur textus octo: in quorum duobus primis proponit parallogismum falsamq; conclusionem antiquorum: & in quinque proximis respondet ad illum uno modo, & in textu postremo respondet altero modo. ¶ Ait ergo in hoc tex. 71. quodd antiqui ferè omnes, quærentes veritatem & entium naturam, conuersi sunt in uiam aliā, scilicet falsam: ob inexperiencem, quia nesciebant distinguere inter ens simpliciter, & non ens simpliciter. Parallogizabant namque sic. Quicquid fit, aut fit ex eo quod est, aut ex eo quod non est (intellige tanquā ex termino à quo) neutrum istorum: ergo. Probatur minor, quia quod fit ex eo quod est, iam antea erat (supponebant enim quod nihil fiebat ex eo quod est, nisi id quod fit, latebat in termino, à quo) ex eo autem quod non est nihil fieri potest, quia cum ex nihilo nihil fiat, necesse est supponi subiectum: ergo nihil simpliciter fit: sed quicquid est, fuit semper. Argypilus uertit quicquid fit, fit ex ente, aut non ente. Idem tamen ubique pollet apud Arist. ens, & quod est, & pariter non ens, & quod non est, sicut idē est, legens & qui legit, est enim ens participium ab esse.

Obiect. antiquorum.

E

F

Et sic itaque quod consequenter accidit augentes, neque esse multa dicunt, sed tantum ipsum quod est. Illi ergo talem acceperunt opi-

Tcx. 72.

A opinionem, propter ea quæ dicta sunt.

¶ Addit in tex. 72. quodd inde antiqui consequenter inferebāt omnia esse unum. Alludit ad Parmenidem & Melissum, & alios qui dicebant aut omnia esse aut aquam aut aerem. &c. Enimvero cum secundum illos nulla simpliciter substantia de nouo producebatur: consequens erat ut omnes quas experimur rerum transmutationes essent accidentales: atque adeo omnia essent una substantia, scilicet eiusdem speciei. Tamen si Anaxagoras, & Democritus aliter asseriebant nihil fieri de nouo, ponentes omnia actu latitare in quolibet, & gigni, nihil aliud esse, quam quod latebat apparere.

Tcx. 73. Nos autem dicimus, quodd ex eo quod est, aut ex eo quod non non est, fieri, aut quod non est, aut quod est facere aliquid, aut pati, aut quodcunque hoc fieri, uno quidem modo nihil differt, aut medicum facere aliquid, aut pati, aut ex medico esse, aut fieri.

C ¶ In tex. 73. & quatuor sequentibus respondet uno modo. Ad cuius euidenciam supponit prius q̄ quando dicimus, ex eo quod est, idest ex ente, aut ex eo quod non est aliquid fieri, nihil differe, si illud claritatis causa exprimamus in ijs terminis, scilicet ex medico & non medico fieri aliquid, & cum dicimus, quod est, & quod non est, facere aut pati aliquid, exprimere id possumus per hos terminos, non medicus aut medicus, facit aut patitur aliquid. Hoc supposito.

Tcx. 74. Quare cum hoc dupliciter dicatur: manifestum est quodd & ex

eo quod est, & id quod est aut facere aliquid, aut pati. Aedificat igitur medicus: non secundum quodd medicus, sed secundum quodd ædificator. & albus fit: non quatenus medicus, sed quatenus niger. Medicatur autem, & non medicus fit quatenus est medicus. Cum autem maximè propriè dicamus medicum facere aliquid, aut pati, aut fieri ex medico, si secundum quodd medicus hæc patiatur aut faciat: manifestum quodd non ex non ente fieri & hoc significat, quatenus non est. Quodd illi quidem non parientes: aberrauerunt. & propter hanc ignorantiam tantum insuper ignorauerunt: quodd nihil aliorum opinati sunt fieri aut esse, sed auferebant omnem generatio--nem.

¶ Subdit in tex. 74. quodd si hoc quod dicimus ex medico fit aliquid, aut ex non medico fit aliquid, aut medicus aut non medicus facit, aut patitur aliquid, si hoc (inquit) dicitur dupliciter, consequens est, ut etiam dicatur dupliciter ex eo quod est aut ex eo quod nō est fieri aliquid. **F** At uero medicum dupliciter contingit facere aut pati aliquid, scilicet & per se & per accidens. Cum enim dicimus medicus ædificat, intelligitur id per accidens, quatenus accidit perico ædificandi pericia simul medicinæ: nam per se non ædificat, nisi in quantum ædificator: & pariter medicus non fit albus in quantum medicus, sed in quantum niger: album enim per se fit ex eo quod non est album, quodd autem illud est medicus, est per accidens: cum autem dicimus quodd medicus medicatur, aut quodd ex non medico fit

E 2 me-

A medicus, illud est per se: quia medico in quantum medicus est conuenit medicari, & non medico in quantum est non medicus conuenit fieri medicum. Ex ijs concludit manifestum esse, quod cum dicitur ex eo quod est, aut ex non ente, fieri aliquid, intelligendum est per se: in quo sensu talis propositio est uera, quia id quod fit non fit per se ex eo quod non est: nam quod non est, non intrat compositionem rei. At uero id quod fit, fit per accidens ex non ente, puta ex eo quod non est: nam fit per se ex subiecto, scilicet ex materia, cui accidebat esse sub priuatione huius formæ quæ gignitur. Et quia illi non sunt partiti hos duos sensus, aberrauerunt, dicentes nihil fieri simpliciter: & per consequens auferentes omnem generationem.

Tex. 75.

B ¶ Nos autem & ipsi dicimus fieri quidem nihil simpliciter ex eo quod non est, sed tamen fieri ex eo quod non est, ut secundum accidens: ex priuatione enim, quæ est per se non ens, non ex eo quod est, fit. Mirabile autem est hoc & impossibile sic uidetur: fieri aliquid ex eo quod non est.

¶ Dilucidatio prima

¶ In tex. ergo. 75. applicat solutionem ad formam paralogismi antiquorum. Cum enim arguunt. Id quod fit, aut fit ex eo quod est, aut ex eo quod non est: respondetur quod neque fit per se ex eo quod non est, nec per se ex eo quod non est: sed fit per accidens ex eo quod est, & per accidens ex eo quod est. Quod fit per accidens ex eo quod non est, patet: nam fit ex priuatione quæ est per se non ens, & est accidens materiæ, ex qua fit generatio. Intendit ergo dicere quod quando ignis generatur ex stupa, per se quidem fit ex materia & forma, fit tamen

per accidens ex non igne, puta ex priuatione formæ ignis, quæ erat in materia. Vbi attentè considerandum est, quod non sequitur ignis fit ex priuatione formæ, & priuatio est per se non ens: ergo ignis per se fit ex non ente: nam utranque partem antecedentis concedit Arist. & negat consequens. Enimvero, ut cap. sequenti dicemus, priuatio per se est non ens: nam per se dicit priuationem entis. Concedimus ergo quod ignis fit ex per se non ente, ut per se determinet non: est infinitum: negamus tamen quod per se fiat ex non ente: ut per se, determinet uerbum fit. Sed mirabile, inquit, fuit hoc antiquis, & ideo impossibile uidebatur eis aliquid fieri hoc modo ex non ente.

D
Nota.

¶ Similiter autem, neque ex eo quod est, neque id quod est fieri: nisi secundum accidens: sic autem & hoc fieri eodem modo, ut si ex animali, animal utique fiat, & ex quodam animali quoddam animal: ut si canis, ex quo fiat. Fiet enim non solum ex quodam animali canis, sed etiam ex animali, at non quatenus est animal. est enim iam hoc.

Tex. 76.

¶ In textu 76. probat pari forma, quod id quod fit, fiat per accidens ex ente. Quod hoc exemplo declarat. Si quoddam animal in specie fieret ex alio quodam animali, ut canis ex equo, tunc canis non fieret ex animali, in genere dicto: nam animal in communi iam est, cum sit equus, & id quod fit tale debet fieri ex non esse illius (quod enim erat non fit.) Fit tamen canis per accidens ex animali, id est non in quantum est animal, sed in quantum hoc animal: puta in quantum canis fit ex equo.

¶ Si

A Si autem aliquid debet fieri animal, non secundum accidens, non ex animali erit. & si aliquid sit: non ex eo quod est, neque ex eo quod non est, quod enim ex eo quod non est dictum est nobis, quid significet, quod quatenus non est. Amplius autem & esse omne, aut non esse: non remouemus: unus igitur modus hic est.

B ¶ In tex. 77. applicando hoc ad propositum, ait quod eodem modo homo non fit per se ex eo quod est, id est ex ente: nam antequam homo fit, iam est aliquod ens, scilicet illud ex quo fit, fit tamen per accidens ex ente: non quidem in quantum est ens, in quantum hoc ens in potentia ad hominem putatur ex semine, vel ex embrione, cui accidit priuatio formæ hominis. ut q. 5. exposuimus. Et ita concludit Aristoteles. quod simpliciter, nec remouemus omne esse, aut omne non esse, id est nec negamus simpliciter rem quodammodo esse antequam fit, quia concedimus esse in potentia: nec rogamus simpliciter non fuisse: quia concedimus quodammodo non fuisse in actu. Et hic, inquit, est vnus modus respondendi.

Text. 78. Alius autem quod contingit eadem dicere secundum potentiam & actum, hoc autem: in alijs determinatum est cum diligentia magis. Quare, quod quidem dicebamus, dubitationes soluuntur: propter quas coacti, remouent dictorum quædam: propter hoc enim: tantum auersi sunt priores a via in generationem, & corruptionem, & omnino mutationem. Hæc enim uisa natura, omnem soluit hanc ipsorum ignorantiam.

In tex. 78. subiungit alium modum respondendi, qui quodammodo est superioris expositio: plenius verumtamen satisfacit intentioni præsentis: nam modus superior solum respondet quomodo id quod fit, fit per accidens ex ente, & per accidens ex non ente. Idcirco restabat docere ex quo fiat generatio per se. Et hoc est quod iam nunc edocet. Ait enim quod materia est quodammodo medium inter ens & non ens: non est enim per se ens actu, sed hoc habet per se formam: per se autem est ens in potentia. Hoc autem, inquit, in alijs determinatum est maiori diligentia nepe 9. meta. tex. 21. quod nos est. q. 6. copiosius tractauimus, & ideo quicquid fit, fit per se ex materia: quæ nec simpliciter est ens, nec simpliciter est non ens, sed ens secundum quid, puta ens in potentia. ¶ Concludit ergo quod illo modo soluantur dubitationes propter quas coacti sunt antiqui negare simpliciter generationem & corruptionem, eo quod videbant nihil fieri simpliciter ex ente nec simpliciter ex non ente inter quæ ignorauerunt medium.

¶ Sequitur hæc questio septima super tex. 78. *Utrum forma, &c.*

QVOD MATERIA ET
priuatio ratione differant.

C A P. I X.



ANGENTES igitur & alij quidam fuerunt ipsam, sed non sufficienter. primum enim consitentur simpliciter fieri aliquid ex eo quod non est, quatenus Parmenidem rectè dicere. Postea videtur ipsis si quidem est numero vna, & potentia tantum esse. Hoc autem differt plurimum. Nos enim materiam, & priuationem alterum esse dicimus. & horum, ma-

E 3 teriam

D Dilucidatio secundum da.

E

F

Text. 79.

A teriam quidem non ens esse secundum accidens. priuationem autem, per se. & materiam quidem prope & quodammodo substantiam, priuationem autem nequaquam.

¶ Cum cap. superiori monstauerit Arist. naturam materiæ, quam antiqui non nouerant, quæ cōsistit in medio inter ens & non ens, in hoc supremo. c. quod quinque habet text. pergit docere naturam priuationis ratione differentis à materia, quæ fuit altera antiquorum ignorantia. In hoc

B ergo tex. qui est in ordine 79. proponit ueterum errorem, dicens q̄ antiqui utcunque tetigerunt naturam materiæ, cognoscentes materiam non esse simpliciter ens (quod uerè coniectabant) sed tamen affirmabant subinde simpliciter est non ens, in quo errabant. Et mouebantur ratione Parmenidis, quam super text. 25. exposuimus. s. Quicquid est præter ens, est non ens: scilicet materia non est simpliciter ens: ergo est simpliciter non ens & nihil. Quæ tamen illatio nihil ualet, ut per ea quæ iam

C modo dicta sunt constat, cum materia sit medium inter simpliciter ens & simpliciter non ens. Rursus isti credentes materiam simpliciter esse non ens, atque adeo nullam esse differentiam inter materiam & priuationem, inferebant eo modo aliquid fieri ex materia, quo fit ex priuatione: cuius contrarium ostensum est. Nam ex priuatione fit res per accidens: ex materia uerò, fit per se. Ob idque Arist. ostendit differentiam esse rationis inter materiam & priuationem duplicem, non obitante quòd idem sint numero. Prima q̄ materia per accidens est non ens, priuatio uerò est per se non ens. Cuius ratio est: quia materia de se nec dicit esse, quia per se non existit, sed per formam: nec rursus p

sed dicit non esse, quia non dicit materiam negationem, sed potentiam ut sit per formam, & cum ens significet esse: fit ut nec p se sit ens, sed per aliud puta per formam: nec per se sit non ens, sed per accidens. i. quatenus caret hac uel illa forma. Quod alta mente philosophis reponendum est, ut intelligatur natura materiæ, quod fuit Arist. subtilissimum inuētum ad prodeudam ueterum ignorantiam, ut q. 6. per amplius diximus. Priuatio uerò ex natura sua dicit carentiam formæ: & quia esse est à forma, priuatio est p se nō ens, ut cæcitas: quia per se dicit carentiam uisus per se est nō ens, nisi quòd non dicit puram negationem, sed negationē in subiecto. apto. Secunda differentia nascitur ex prima: uidelicet q̄ materia est prope substantia: quia est proxima & per se potentia ad esse per formam. Ob idque per se intrat compositionem rei naturalis: priuatio uerò nequaquam. Vnde fit ut res naturalis per se fiat ex materia: per accidens uerò ex priuatione: quippe quæ positiuè non concurrat ad generationem, sed est solum terminus à quo incipit generatio.

¶ Quidam autem quod non est, **Tex. 80.** magnum & paruum similiter: aut si **F** mul utrunque aut seorsum utrunq;. Quare penitus alter est modus hie trinitatis: & ille. hucusque enim processerunt: quòd oportet quandam supponi naturam, hanc tamen unam faciunt etenim si aliquis dualitatem facit dicens magnum & paruum ipsam: non minus idē facit. alterā enim despexit, priuationem, permanens enim cū forma causa est eorum quæ fiunt sicut mater: altera uerò pars contrarietatis, sæpe per imaginationem uidebitur ad maleficium ipsius intendenti intellectum, neque esse penitus.

¶ In

Nota.

E

Duplex
diff. in-
ter mate-
riam.

A In tex. hoc so. arguit philosophus opinionem Platonis, quæ uidetur esse contraria superiori. Quapropter non apparet uera sententia quorundam dictum opinionem non improbatam fuisse Platonis, cum potius appareat fuisse aliquorum discipulorum Parmenidis. Nam illa opinio uidetur huic contraria. Illi nanque uidentur negare materiam & solum ponere priuationem, puta non ens ex qua omnia credebant fieri. Enimvero ut non negarent generationem, & simul sustinerent magistri sententiam. scilicet quicquid est præter ens, est non ens, concedebant materiam esse simpliciter non ens. Platonici uero ponunt materiam & non priuationem. Tamen si Plato in dialogo illo, quem nuncupauit Parmenides, laudat illam sententiam, quod quicquid est præter ens non est ens. Et ideo forsitan quanquam materiam appelleret magnum & paruum, intelligit simpliciter esse non ens. At cuiuscunque præfata illa fuerit opinio, Plato ponebat materiam & formam. Et quia forma est causa conuenientiæ & unitatis specificæ plurium indiuiduorum eiusdem speciei, materia uero est causa diuersitatis (quia propter accidentia quæ se tenent ex parte materiæ differunt indiuidua) formam appellabat unitatem: materiam uero dualitatem. Et illam explicabat his nominibus magnum & paruum, densum enim appellabat magnum, propter multitudinem materiæ, & rarum appellabat paruum, propter paucitatem materiæ. Qua diuersitate reliquas omnes designabat. Posset ergo quis iudicare Platonem ponere tria principia perinde atque Aristoteli. ut paruum intelligatur esse priuatio: magnum uero materia. Hoc ait Aristoteles. esse falsum: nam trinitas inquit Platonis alia est quam nostra. Quoniam magnum & paruum, siue eandem (inquit) numero materiam significarent propter aptitudinem quam habet ut mo-

do sit magna, modo parua: siue seorsum magnum significaret materiam quæ actu est magna, & paruum eam quæ actu est parua: tamen utroque modo significabat unam naturam. scilicet materiam in quantum est materia & subiectum. Et ideo despiciebat priuationem: cum tamen longè differat inter materiam & priuationem. Quam quidem differentiam perspicuo exemplo explicat, dicens, quod materia permanet in composito: atque adeo habet se in generatione sicut mater, quæ secundum Aristoteli se habet passiuè in generatione respectu uiri. i. meta. tex. 9. Priuatio uero, quæ est altera pars contrarietatis (quippe quæ formæ contrariatur) mentis imaginatione uidetur similis intendenti ad maleficium, id est quemadmodum adultera maleficium molitur marito, si alium uirum admittat, ita priuatio formæ generandæ, quæ accedit materiæ, est causa corruptionis præcedentis formæ, ut alia recipiatur. Sunt tamè Philoponus: & alij, qui existimant Platonem non negasse priuationem: tamen si illam non palam, ut Aristoteles expresserit.

Existente enim quodam diuino, & bono, & appetibili aliud quidem, contrariū ipsi dicimus esse, aliud autem: quod natura aptum est appetere, & desiderare ipsum secundum suam ipsius naturam. Quibusdam autem accedit: contrarium appetere suam ipsius corruptionem. Attamen neque ipsum suam ipsius possibile est appetere speciem (propterea quod non est indigens) neque contrarium, corruptiuum enim sunt sui in uicem, contraria: sed hoc est materia, sicut si femina masculum, & turpe pulchrum, uerum non per se, turpe: sed secundum accidens: neque femina: sed secundum accidens.

E 4 Sub-

Platonis
sententia.

Tex. 81.

F

Compara
tio inter
tria prin-
cipia na-
turalia.

- A** ¶ Subsequenter tex 81. Incidam fa-
cit & notatu dignam comparationē
inter hæc tria principia, ut euiden-
tius singulorum natura splendeat.
Ait enim formam esse quid diuinū,
& bonum. Diuinum quidem, quia
Deus est actus purus nihil materiæ
habens ad mixtum, forma autem om-
nis suo pte nomine dicit actum, sicut
materia dicit potentiam. Et ideo
omnis forma & omne esse (quod est
à forma) est quidem participatio di-
uina. Item forma est bonum & per-
fectio materiæ: quia materia non ha-
bet esse, nisi per formam, sicut cor-
pus nō habet esse album, nisi per albe-
dinem. Et ideo inter formam, & alia
duo principia manifesta est differen-
tia. ¶ Materia uerò differt à priuatio-
ne, q̄ materia appetit formā: sicut in-
forme suam perfectionē: priuatio ue-
rò, cum sit contraria formæ, non ap-
petit illam. Ob idque ratione differ-
runt. Sed illis (inquit) qui non cre-
dunt materiam, & priuationem dif-
ferre ratione, sed esse prorsus idem,
hoc subinde accidit inconueniens,
ut concedant contrarium appetere
suam propriā corruptionem. Quod
sic probat. Materia appetit formam,
ut dictum est, sed non appetit il-
lam speciem, idest formam quam
habet, quia nihil appetit, nisi illam
rem qua caret, & indiget: ergo ap-
petit formam qua caret. Tunc, uel ma-
teria appetit formam, quatenus ma-
teria est priuatio illius, & tunc con-
trarium appeteret suum contrarium,
& per consequens suam corruptio-
nem: nam forma non potest adueni-
re materiæ, nisi eiecta inde priuatio-
ne. Si uerò materia appetit formam,
non in quantum est priuatio, tunc ma-
teria, & priuatio differunt ratione.
¶ Animaduertat lector artem pro-
bandi aliqua duo, quæ sunt idem nu-
mero, differre ratione ex diuersis mo-
dis loquendi de illis. Si enim mate-
ria appetit formam, quam non appe-

Nota.

tit priuatio, materia & priuatio dif-
ferunt ratione. Concludit ingeniosè
Aristot. quòd materia appetit for-
mam, sicut foemina masculum & tur-
pe pulchrum. Hoc aliqui exponunt
de appetitu foeminæ, quo appetit o-
pera uiri ad generationem. Sed hæc
tamen expositio textui non conso-
nat. Inducitur enim simile ad decla-
randum quomodo materia appetat
formam: priuatio uerò non. Qua-
propter simile est huiusmodi, sicut
omne imperfectum appetit esse per-
fectum, non quòd ipsamet ratio, &
forma imperfectior appetat esse for-
ma perfectior: quia non potest muta-
ri in illam: sed quòd illud subiectum
cui accidit perfectio, appetit ad per-
fectionem ascendere. Exempli gra-
tia. Foemina est quid imperfectum
respectu masculi: & ideo appetit esse
masculus. Sed tamen ipsa ratio foe-
minæ, quæ est carentia masculi, non
appetit perfectionem uiri: sicuti ni-
greto non appetit esse albedo, aliàs
appeteret suam corruptionem. At
suppositum, cui accidit illa imper-
fectio, appetit esse masculus. Et pa-
riter turpitudine appetit pulchritudi-
nem. Simili modo priuatio formæ
non appetit formam: sed materia,
cui accidit, priuatio appetit for-
mam. Ponit exemplum in perfectio-
nibus accidentalibus, qualis est foe-
minæ & masculi, quæ accidentaliter
differunt: quia in essentialibus
eadem est ratio de natura, & sup-
posito. Sicut enim natura homi-
nis non potest appetere esse natu-
ra Angeli, ita neque homo esse An-
gelus: quia natura hominis est de
eius essentia.

Corrumpitur autem: & fit. Est Tex. 82.
quidem ut fit: est autem non. Qua-
tenus enim est, id in quo: secundum
se corrumpitur, quod enim corrup-
pitur in hoc: est priuatio, quate-
nus

Quomo-
do intelli-
gatur ma-
teriam ap-
petere for-
mam ad
instar me-
lioris ui-
rum ap-
petentis.
E

F

A nus autem secundum potentiam : non per se, sed incorruptibilem, & ingentam, necesse est ipsam esse. Si enim fiat : subijci aliquid oportet primum, ex quo in existente fiat. hoc autem : est ipsius natura, quare erit antequam fiat. Dico enim materiam, primum subiectum uniuscuiusque, ex quo fit aliquid, cum insit non secundum accidens, & si corrumpitur aliquid, in hoc abibit ultimum, quare : corrupta erit, antequam corrumpatur.

B ¶ Cum dixerit toties Aristot. materiam, quæ autem fuit sub priuatione eandem manere sub forma, unde uidetur consequi materiam esse perpetuam, priuationem uero & formam tanquam principia contraria esse corruptibilia, in hoc text. 28. exponit quemadmodum materia sit ingenerabilis & incorruptibilis, dicens, quod quodammodo est corruptibilis, quodammodo uero non. Est enim corruptibilis per accidens, quatenus est id in quo (inquit) secundum se aliquid corrumpitur, id est quatenus est subiectum cui accedit priuatio, quæ secundum se corrumpitur. Attamen secundum quod materia est potentia ad formam: non per se corrumpitur: sed est ingenerabilis & incorruptibilis. Quod est dicere: cum materia aquæ sit idēticē priuatio formæ ignis, & pariter potentia ad ipsam, quando generatur ignis desinit habere rationem priuationis, sed manet sub ratione subiecti. Quod autem materia sit secundum se ingenerabilis, probat Philosophus sic. Si materia esset generabilis, supponeret aliud subiectum prius ex quo fieret: sed nullum est prius subiectum: quia hæc est ipsius materię natura, ut sit

primum subiectum: ergo non est generabilis. Et pari ratione probat non esse corruptibilem: quia in rei corruptione resolutio fit tantum usque ad materiam primam: quæ permanet succedentis formæ subiectum. Ad euidētiā minoris subiungit diffinitionem materię dicens. Materia est primum subiectum uniuscuiusque, ex quo fit aliquid cum insit, per se & non secundum accidens. Ordina sic literam, ex quo cum insit, id est ex quo existente in composito fit res, non secundum accidens. Et utraque particula ponitur ad excludendam priuationem: quæ nec manet in composito: nec per se est principium rei, ut questio. 5. amplius patebit.

Materię
primæ de
finitio.

¶ De principio autem secundum speciem, utrum unum an plura, & quot, aut quæ sunt: cum diligentia, & primæ Philosophię opus est determinare: quapropter: in illud tempus reponatur. De Phisicis autem & corruptibilibus speciebus: in posterius demonstrandis dicemus. Quod igitur sint principia, & quæ & quot numero: determinatum sic à nobis sit. Rursus autem: aliud principium capiētes, dicamus.

Tex. 83.

¶ In textu denique 83. & postremo huius libri excusat se cur hic, ubi tam longum sermonem de materia fecerit, & priuatione: non meminerit formæ, quæ nobilius est principium. Et respondet insinuans duplicem esse formam: aliam quæ dicitur forma totius, ut natura hominis, natura equi, &c. quæ dicitur forma metaphisica. Et quia de huiusmodi forma contentio est cum

Pla-

74 Primi Physicorum Cap. Nonum.

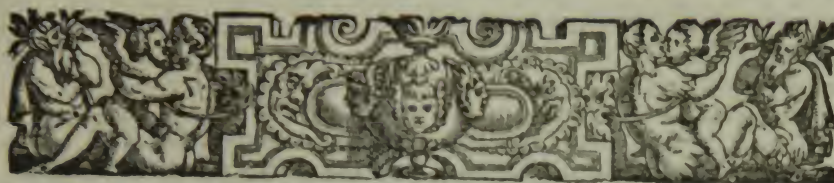
A Platone, hanc disputationem propriè innuit pertinere ad libros metaphysicorum, qui in consideratione altissimarum causarum positi sunt. Aliter accipitur forma physice pro ea quæ est altera pars compositi: de qua dicit in subsequentibus futurum esse sermonem: libro nanque proximo copiosior erit formæ speculatio: ¶ Concludit de-

nique propositum huius libri satis esse discussum: nempe, quæ, & quot sint principia rei naturalis. Atque adeo rursus aliud initium sumendum est (inquit) libri subsequentis: sanè in quo de natura & alijs causis rei naturalis est differendum.

¶ Sequitur questio octava. Vtrum privatio. &c.

FINIS PRIMI LIBRI.





DOMINICI SOTO

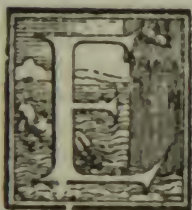
SEGOBIENSIS.

Theologi, ordinis Prædicatorum, super
secundum Physicorum

Commentaria.

CAPVT I.

A
Tex. 1.



ORVM quæ sunt: alia quidem sunt natura, alia uerò propter alias causas. Natura quidem sunt: & animalia, & partes ipforum, & plantæ, & simplicia corpora, ut terra, ignis, & aer, & aqua. hæc enim, & huiusmodi, natura esse dicimus. Omnia autem, quæ dicta sunt, uidentur differentia ab ijs, quæ non natura existunt, quæ enim natura sunt omnia uidentur habere in se ipsis principium motus, & status, hæc quidem, secundum locum: illa uerò, secundum augmentum & decrementum, quædam autem, secundum alterationem. ¶ Lectus autem, & indumentum, & si quid huiusmodi aliud genus est: secundum quod quidem sortitum est prædicationem vnamquamque, & quatenus est ab arte, ne vnum quidem habet impe-

B
Tex. 2.

tum mutationis innatum quatenus autē accidit ipsis, lapidea, aut terrea esse, aut mixta ex his, eatenus habet.

¶ Cum secundum ordinem procedenti in prologo huius libri ab Arist. statutum sit, quod scientia rei alicuius à principiorum omnium & causarum cognitione habeat proficisci: & rei naturalis alia sunt principia intrinseca, quæ propriè appellantur principia, alia uerò extrinseca, quæ propriè nominantur causæ, ut efficiens & finalis, & libro primo tractatum sit de principijs primi generis (eo quod principium, ut primo capit. primi libri dictum est, communius est quàm causa) subsequitur in hoc secundo de principijs secundi generis, dicere: nempe de causis efficiendi & finali. At quia causæ rei sunt etiam principia scientiæ eiusdē, quoniam scire est rem per causas cognoscere, optimè ait S. Tho. materiam huius libri esse de principijs scientiæ. Non quod scientia hæc non demonstret etiam per materiam, & formam, de quibus in superiori libro

C

Materia
huius li-
bri.

D

A bro dictū est [nam ut hic uidebimus] physicus quia tractat de rebus, ut sunt in materia, per omnes eius causas naturales demonstrat, sed quia in hoc libro explicat, & subiectum de quo est hæc scientia, quod est ens naturale, & primum medium in quod omnes demonstrationes resolvuntur, quod est naturæ definitio, & passiones quas hic appellat secundum naturam. Et præterea applicando causas rei ad demonstrationes manifestat quemadmodum hæc scientia per omnes causas naturales demonstrat. Philoponus & alij aiunt intentionem præcipuam Philosophi in his duobus libris esse tractare de materia & forma: sed in prima principalius de materia quàm de forma: hic verò principalius de forma & eius causis efficienti & finali, quàm de materia. neq; hoc certè displicet: nam & in calce primi libri dixit se statim dicturum de forma physica, & in huius initio statim proponit de natura: cuius ratio principalius conuenit formæ quàm materiæ. ¶ Sunt ergo in hoc secundo libro, ut in superiori, capita nouem. Quæ in tria membra secari congruè possumus. Etenim in duobus primis explicat tria modò dicta, scilicet quidnam sit natura, quid ens naturale, quid ens secundum naturam. Quæ sunt, medium subiectum, & passiones totius physicæ. In quatuor sequentibus docet, quatuor esse causarum genera. Et in tribus demum ultimis ostendit quomodo hæc scientia demonstret per omnes causas. ¶ Sunt autem in toto libro secundum diuisionem Commentatoris textus. 92. Atqui primum hoc caput continet textus 15. In primo & secundo, qui sub eodem aptius sunt cōtextu, præmittit statim Arist. diuisionem rerum naturalium à rebus non naturalibus, scilicet quæ à causis non naturalibus proficiscuntur. Hæc sunt tria genera, scilicet artificialia quæ sunt ab arte, moralia quæ sunt ex electione secundum prudentiam, for-

tuata quæ sunt à casu uel fortuna: quæuis moralis, & quia non sunt res factæ, sed operationes, non attinent ad rem præsentem. Intendens enim naturam diffinire, quæ nobis est occulta, exorditur ex entibus naturalibus eam manifestare, quæ nostris sunt oculis obiecta. ¶ Connumerat fermè gradus omnes entium naturalium: nempè animalia & eorum partes. In quo innuit differentiam ab artificialibus. Enimuerò licet domus sit quid artificiale, non tamen omnes eius partes sunt artificiales, sed naturales: ut lapides & ligna: animalium uerò & partes organice, & ossa, & carnes, omnes sunt naturales. Materia uerò & forma non dicuntur etiam naturalia, sed sunt naturæ. Item numerat plantas, quæ uiuunt sola uita vegetatiua, & simplicia corpora quæ non uiuunt, ut sunt quatuor elementa. Non meminit mixtorum non uiuentium, ut sunt lapides, quia ut habetur 1. celi. tex. 7. mixta non habent alium motum, quàm secundum elementum prædominans. Et ideo nomine elementorum intelliguntur. Subiungit item cœlos, non eo quòd sint animalia, ut ait Commentator in de substantia orbis: sed propterea, ut arbitror, quia hic non tractat nisi de generabilibus & corruptibilibus. Aut fortè, ut ait hic Themistius, quia cœlum non uidetur habere naturam, quæ sit principium motus & quietis: sicut ista inferiora, quia naturaliter quiescere non potest. Sed de hoc quæst. 1. sermonem fecimus. ¶ Subiungit differentiam inter hæc naturalia & alia non naturalia: potissimum artificialia, nempè quòd naturalia videntur habere in se principium sui motus. Nō ait, videntur, eo quod dubitet, sed quia ita apparet ad sensum. Et ponit tres differentias motus. Alia enim videmus moueri localiter: quæ ut ait Commentator, sunt tria, scilicet cœlum, elementa, & animalia. Cœlum enim mouetur circulariter: & elementa, motu

Diuisio libri.

1. 1.
Præmissa
diuisione

A motu recto, aut sursum, aut deorsu:
& pariter mixta secundum prædomi-
nationem elemēti. Animalia uerò mo-
uentur transuersaliter in superficie
terræ. Sed plantæ non mutant pro-
priè locum: licet augeantur ad maio-
rem locum. Alia mouentur motu
augmentationis: qualia sunt omnia
uiuentia. Nam augmentatio ignis
per appositionem combustibilium
non est propria, ut lib. 1. quæst. 4. di-
ctum est. Motus autem alterationis
comprehendit, ut ait Commētator,
etiam generationem, quæ finis est al-
terationis. Qui quidem motus con-
uenit omnibus elementis & mixtis,
quæ continentur sub sole. Vtrum au-
tem hæc omnia habeant principium
actiui sui motus, an uerò tantum
passiuum, q. 1. elucidatur. ¶ In text. 2.
subiungit contrarium de artificiali-
bus, dicens, quod lectus & indumen-
tum, & alia artificialia secundum quod
habent huiusmodi prædicationes. i.
rationem & nomen artificij, non ha-
bent principium motus: sed inquantum
sunt lignea aut lapidea. Quod est di-
cere statum Mercurij propter formam
artificialem nullus competit motus
localis, aut alterationis &c. sed quia
est lapis, si dimittatur cadit deorsum.
Et ideo statum de per accidens conue-
nit ille motus: quia accidit lapidi qui
sua natura cadit, ut sit Mercurius, aut
Iupiter &c.

Tex. 1.
Primæ q-
stionis se-
des.

¶ Tanquam natura sit princi-
pium aliquod & causa mouendi, &
quiescendi: ei in quo est primum,
per se, & non secundum accidens.
Dico autem non secundum acci-
dens. quoniam fiet utique sibi ipsi
aliquis causa sanitatis, cum sit medi-
cus. attamen non quatenus sana-
tur, medicinam habet: sed accidit
eundem, medicum esse & sanari,
quapropter, & separantur aliquan-
do abinuicem. Similiter autem: &

aliorum quæ fiunt, unumquodque, **D**
nullum enim ipsorum habet in scip-
so actionis principium: sed alia qui-
dem in aliis & ab exteriori, ut do-
mus, & aliorum manu factorum
unumquodque, alia autem in scipsis
quidem, sed non secundum seipsa:
quæcunque secundum accidens cau-
sæ sunt ipsis. Est igitur natura: quod
dictum est.

¶ In textu tertio ex dictis elicit **Diffinitio**
Aristot. diffinitionem naturæ. Vbi **naturæ.**
loco generis ponitur, principium
& causa, quod Burleus secundum A-
uicennam putat disiunctiue intelli-
gi, ut principium dicatur de princi-
pio actiui, qualis est forma, & cau-
sa de principio passiuo, qualis est ma-
lis est materia. Sed profecto hoc non
consonat dictis in principio primi li-
bri. Principium enim propriissime
dicitur de materia. Et ideo arbitror
legendum esse copulatiue, ut iacet.
Sed quia principium communis est,
ponitur prius: ad explicandum to-
tam materiam, quam formam utra-
que tamen est principium, & causa.
Est enim utraq; principium, propter
ordinem, quia sunt priora toto, &
causa quia ex illis efficitur totum. Li-
cet materia minus habet de ratione **F**
causæ, quam forma, & ideo forma
perfectiori modo est natura, ut sta-
tim patebit. ¶ Mouendi & quiescen-
di. Itidem censet legendum esse di-
siunctiue, propter cælum, quod ha-
bet quidem principium mouendi,
sed non quiescendi: & terram, quæ
secundum sed totam habet è conuer-
so principium quiescendi, sed non
mouendi. Attamen derogat sensui
textus, nisi hoc copulatiue legatur.
Mens enim Aristot. est, quod natura
quæ est principium quiescendi, pro-
pterea quod est principium quiescen-
di, sit etiam principium mouendi.
Natura enim grauis commouet lapi-
dem,

A dem, quia appetit quiescere in centro: & natura levis ideo mouet leue sursum, quia appetit illic quiescere, & aqua ideo reducitur ad frigiditatem, quia illa est sua perfectio, & planta, & animal ideo augetur, ut sit in sua perfectione. An uero in coelo quodammodo possit asseri principium quiescendi, & in terra principium mouendi uidebitur quaest. 1. ¶ Ei in quo est, id est natura est principium motus quo suppositum ipsum in quo est mouetur. Forma ergo ignis non dicitur natura, eo quod est principium actuum calefaciendi aquam: sed materia aquae est natura, eo quod est principium ipsi aquae, ut moueatur ab alio.

B Et forma uiuentis dicitur natura: quia est principium augmenti ipsius suppositi in quo est. ¶ Primum, Ad differentiam accidentis, quod est principium secundum, & instrumentale, ut calor naturalis est principium nutritionis eius & augmenti: & grauitas est principium descensus grauis: non tamen est natura, nisi sola forma substantialis, quae est primum & principale principium, aut materia quae est principium passiuum. ¶ Per se, & non secundum accidens, ponitur ad differentiam artis medici infirmi, qui seipsum sanat, est enim principium ipsi medico suae sanitatis: sed hoc est per accidens. Ut enim lib. 1. tex. 74. dictum est, medicus non fit albus quatenus medicus est, sed quatenus niger: fit enim albus per se ex nigro cui accidit, ut fit medicus. Eodem modo medicus non sanatur per se eo quod fit medicus, sed eo quod fit infirmus: cui accidit quod fit medicus. Quapropter ait Arist. (separantur aliquando) stat enim, quod ille qui sanatur non fit medicus: sed tamen infirmus, & qui sanatur non separantur. Necessarium enim est, ut qui sanatur, sit infirmus: sicut id quod mouetur ad calorem necesse est, ut non sit perfecte calidum.

C ¶ Similiter (inquit) est in aliis artifi-

ciis, quod scilicet non habet in se principium sui motus: sed alia quidem ita habent in se principium extrinsecum, ut nec per se, nec per accidens possint illud habere in seipsis: ut domus est ab arte, quae nullatenus esse potest in domo. Alia uero possunt habere in se principia, sed per accidens, ut de sanitate medici modò dictum est. De maioribus dubiis quaestionem primam consulito.

¶ Naturam autem habent, quae cunque huiusmodi habent principium: & sunt haec omnia, substantia. Subiectum enim quoddam, & in subiecto est: natura semper.

¶ In tex. 4. subdit ens habens naturam esse, quodcunque ens habens in se principium sui motus. Quapropter ut in principio primi libri adnotaui-
mus, idem est ens naturale, & ens mobile. Et rationem subnectit, quod cum natura semper sit in aliquo subiecto, id est in aliquo supposito (est enim, aut materia, aut forma) illud suppositum in quo est natura dicitur habere naturam, id est ens naturale: ueluti subiectum illud in quo est albedo, est res habens albedinem, atque adeo album.

¶ Secundum autem naturam sunt, & haec, & quaecunque his insunt secundum se, ut igni, ferri sursum, hoc enim: natura quidem non est, neque habet naturam, sed à natura, & secundum naturam est. Quid igitur est natura, dictum est, & quid, quod à natura, & secundum naturam.

¶ In tex. 5. explicat tertium nomen eorum. quae proposita sunt, dicens, quod secundum naturam dicuntur & haec omnia, scilicet substantia, & supposita quae habent esse à natura, & prae-
rea motus & accidentia, quae illis à tali

A tali natura competunt, ut efferri sursum est secundum naturam ignis, & cadere deorsum est secundum naturam grauis, quæ sunt passionēs huius scientiæ, de quibus lib. 3. incipit philosophari. Habetur ergo hæc tria exposita, scilicet quid sit natura, quid habens naturā. i. ens naturale, & quid ens secundum naturam.

Tex. 6.

¶ Quod autem sit natura, tentare demonstrare ridiculum. Manifestum est enim, quod huiusmodi entia sunt multa. Demonstrare autem manifesta per immanifesta: non potentis iudicare est quod per se ipsum, & non per seipsum notum est. **B** Quod autem contingat hoc pati: non immanifestum est. SYLLOGizare enim quid posset de coloribus: cum à natiuitate sit cæcus? Quare necesse est talibus de nominibus esse sermonem, nihil autem intelligere.

Cæcus nō iudicat de coloribus

Opinio Auicennæ.

¶ Subsequenter in tex. 6. docet Arist. & naturam esse, & quid sit natura, supponendum esse in philosophia naturali tanquam primum principium indemonstrabile. Auicenna, ut refert Commentator tex. 3. ait non esse per se notum in physica natura esse, nec illud hic Aristotelem docere: sed id solum quod ad physicum non pertinet hoc demonstrare, sed ad metaphysicum, cuius est aliarum principia scientiarum demonstrare. Hoc sibi persuadet, quia 7. & 8. huius probat Aristot. omne quod mouetur habere principium sui motus: & 3. cœli probat gratia, & leuia habere principium sui motus, puta grauitatem & leuitatem, quod est probare naturam esse:

Confutatio antedictæ opinionis.

¶ Falsa tamen est opinio Auicennæ. Enimvero cum 1. poste. tex. 2. dictum sit de subiecto scientiæ supponendum esse, & quod sit, & quid sit, mens hic Aristot. est docere utrunque esse per

se notum de natura, quæ est principium motus, à qua dicitur ens naturale & mobile, quod est physici primum subiectum. Obi dque uolentes (inquit) demonstrare naturam esse, utuntur hoc tanquam ignoto, & indemonstrabili: cum tamen sit per se notum ad sensum & demonstrabile. Et id quidem patefacit exemplo à contrario. Etenim ut cæcus natus, qui nullam de coloribus habere potest scientiam [nam deficiente sensu deficit eius obiecti scientia 2. poste. tex. 3 2.] cum de coloribus syllogizat, sola nomina format sine eorum conceptibus: & ideo utitur ignotis, ac si essent sibi nota. Contrario modo contendens demonstrare naturam esse utitur tanquam ignoto & dubio, illo quod est per se notum. ¶ Quod uero ad sensum sit per se notum naturam esse, patet. Nomen enim naturæ uniuersi intelligant id, quo res naturales differunt a non naturalibus, quod est habere intra se principium sui motus. Dicitur enim natura, ut q. 1. explicabimus, quasi nascitura, quod est principium nascentium coniunctum ipsi semini quo ab intrinseco disponitur ad generationem. Et inde uniuersaliter principium intrinsecum, quo res mouetur appellatur natura: sed est ad sensum per se notum multa entia à se ipsis moueri, ut manifestum est de motu progressiuo animalium, & de motu grauium, quæ cum permittuntur, sua sponte cadunt: ergo. Dicitur quædam, quia de omnibus nō est adeo manifestum. Vt de Cœlo non habemus experientiam utrum à se, an ab alio moueatur. Nec de motu alterationis elementorum id constat ad sensum: cum uideamus non alterari: nisi ab extrinseco. ¶ Vnde ad Auicennam respondetur, quod nec est dubium id naturam esse, quod est principium motus: nec rursus quod natura sit: sed est de qua libet re dubitabile: quæ nam sit eius natura. Primum utrum utiliter natura

E

F

Solutio-
nis conclusio.

ra

Ara sit res distincta ab eo cuius est natura. Hoc enim negabat Plato esse necessarium, dicens, quod aliquid potest à seipso moueri, ita ut nullo modo distinguatur pars, quæ mouet à parte quæ mouetur: cuius contrarium docet Aristot. locis citatis, scilicet quod omne quod mouetur ab alio mouetur: qui nam sint huic & illi rei, naturales motus, hoc est unicuique scientiæ proprium perscrutari circa suum subiectum.

Tex. 7.

B¶ Videtur autem nonnullis, natura & substantia eorum quæ natura sunt: esse quod primum substantiam est unicuique non formatum per seipsum, ut lecti natura, lignum: statuae autem, æs, signum autem dicit Antiphon: quoniam si aliquis defoderit lectum, & accipiat potentiam putredo ut sit germen, nō utique sterilectum, sed lignum, tanquā quod secundum accidens est, esse dispositionem secundum legem, & artem: substantiam autem esse illam, quæ etiam permanet, hæc patiens continuè.

C¶ Ex diffinitione signata naturæ dubium restat quomodo illic accipiantur principium & causa: sit ne natura principium actuum tantum, an passiuum, an utrumque. Quam ambiguitatem dirimit in hoc tex. 7. & sequentibus. Vbi intendit tres statuere conclusiones. Prima est materia, quæ est principalium passiuum est natura. Secunda. Forma nihilominus est natura. Tertia. Forma est magis & perfectiori modo natura, quā materia. Vbi ex 1. lib. meminisse opus est illius differentiæ inter ueteres illos philosophos & Aristotelem, quod illi non attingentes ueram naturam principij materialis, ponebant illud esse ens in actu completum, puta aquam uel aerem, &c. atque adeo formas omnes

Tres conclusiones.

substantiarum putabant esse accidentia. Illi ergo tantummodo appellabant naturam rei principium illud materiale, hoc modo syllogizantes. Natura uniuscuiusque rei (ut nomen ipsum sonat) nihil aliud est, quā eius substantia, substantia uerò (ut nomen itidem præfert) est illud quod perpetuò manet quocunque accidente corrupto: sed solum principium materiale est huiusmodi: ergo. Maiorem manifestabat Antiphon exemplo artificialium. Experimur enim in artificialibus, quod si statuam ligneam Mercurij subter terram defodiamus, tūc cum putrida germinauerit non pullulabit inde statuam, sed lignum. Signū ergo est naturam statuae, non esse figuram illam, quæ repullulat, sed tantum lignum.

E

¶ Si autem & horū unumquodque ad aliud aliquid idem hoc patitur (ut æs quidem, & aurum, ad aquam: ossa autem & ligna ad terrā, similiter autem & aliorum quodlibet) illa, est naturam esse substantiam ipsorum.

Tex. 8.

¶ Applicat in tex. 8. hoc ad naturalia, hoc modo. Sicut se habet lignum ad lectum, aut statuam, ita in naturalibus aqua se habet ad æs & aurum, & terra se habet ad ossa & ligna: sed lignum est natura statuae, ergo & aqua est natura æris & auri: & terra est natura ossis & ligni. Ponit duorum exemplum: quia metalla & omnia fusilia, dum igne liquecunt resoluntur in liquorem, quem appellabant aquam: ossa uerò & ligna & lapides non liquecunt: sed igne uertuntur in cineres, & pariter si conterantur. Et ideo substantiam & naturam illorum appellabant aquam: horum uerò terrā.

C

F

¶ Quocirca sanè, hi quidem terram, alij uerò ignem, alij autem dicunt: quidam autem aquam, quidam uerò quædam horum, quidam

Tex. 9.

au-

Autem omnia hæc, naturam esse eorum, quæ sunt. Quodd enim aliquis ipsorum existimauit huiusmodi, siue unum, siue plura: hoc & tot dicit esse omnem substantiam: alia autem omnia: passionis istorum, habitus, & dispositiones.

¶ Infert tex. 9. quodd ex illis aliqui dicebant naturam & principium rerum esse ignem, alij uerò aquam, aut aerem: quidam uerò quoddam horum, idest duo, puta aquam respectu metallorum fusilium, & terræ, & aliorum liquorum: terram uerò respectu siccorum. Sed reliqua puta formas auri, ossis, ligni, equi: purabant esse passionis quasdam accidentales illius substantiæ, & naturæ.

B Contrarium huius quodd hic ait Aristot. uidelicet aliquos antiquos posuisse terræ principium, uidetur asseruisse 1. metaph. tex. 14. ubi dixit neminem posuisse terram ut principium. Nulla est tamen contradictio: quia illic solū dicit, quod nemo eorum qui ponebant tantum unum principium dicebat illud esse terram: sed tamen qui ponebant plura principia, unum quidem eorum ponebat terram, ut Empedocles qui ponebat omnia elementa, & Parmenides, qui ponebat ignem & terram, ut habetur eodem lib. cap. 3.

C **Tex. 10.** ¶ Et horum quidem quoddlibet esse perpetuum. Nō enim esse mutationem ipsis ex seipsis, alia autem fieri & corrumpi infinities. Vro igitur modo: natura sic dicitur: prima unicuique subiecta materia habentium in seipsis motus principium & mutationis.

¶ Rursus aiebant illam substantiam & naturam rerum, perpetuam esse, nec fieri transmutationes secundum ipsam, sed solum secundum formas, quæ infinities generantur & corrumpuntur in eadem natura. Ut enim si

statua obruatur sub terra, corrumpetur quidem & germinabit lignum: ex quo iterum potest fieri similis statua: quæ iterum corrumpi potest manente ligno: & ita infinities, pariter in naturalibus lignum uersum in pulueres rursus germinabit: & ita infinities, manente terra, quæ est natura ligni generabitur, & corrumpetur lignum. Et simili modo manente aqua, quæ natura & substantia est metallorum, infinities corrumpetur, & inde rursus generabitur metalla. Philosophis igitur illis antiquis cōcedit Aristot. hanc conclusionem, quæ apud ipsum est prima. Materia est natura. Unde natura inquit uno quidem modo dicitur prima unicuique subiecta materia habenti in seipso motum, & principium morus. ¶ Vbi adnotandum est, quod licet concedat illis materiam esse naturam, non tamen concedit materiam esse aliquod suppositum completum, ut cōsebant illi: & ideo ait, quod natura est prima materia, ad differentiam ligni & aliorum subiectorum artificialium. Et rursus (quæ subiecta est unicuique habenti in se principium) ad differentiam itidem artificialium, quæ nō habent in se principium motus, ut dictum est. Ait principium motus & mutationis, propter generationem, quæ non est motus, sed mutatio. Quibus uerbis arguere insinuat aduersus illos quod lignum quodd est subiectum formæ artificialis, non est natura, sed habens naturam: natura uerò est prima materia ligni, in quam resoluitur putrefactum lignum, de cuius potestate per uirtutem seminalem educitur forma arboris, quæ inde pullulat.

¶ Alio autem modo: forma & species, quæ secundum rationem. Ut enim ars dicitur, quodd secundum artem, & artificiale: sic & natura, quodd secundum naturam dicitur & quodd naturale. Neque autem illud adhuc dicimus habere secundum artem

Prima conclusio.

E

F

Tex. 11.

F ali-

A aliquid: si potentia tantum est lectus, nondum autem habet speciem lecti, neque esse arte: neque in iis quæ natura subsistunt. Potentia enim caro aut os: neque habet adhuc sui ipsius naturam priusquam accipiat speciem, quæ secundum rationem, quam diffinites dicimus quod est caro, aut os, neque natura est.

Secunda conclusio. ¶ Addit aduersus priscos in textu hoc undecimo conclusionem secundam. Alio modo natura est forma,

B & species, quæ est secundum rationem, id est forma, unde res sumit speciem, quæ exprimitur per diffinitionem. Nomine enim rationis, intelligit quidditativam diffinitionem. Ob idque ait, alio modo, quia alia ratione materia dicitur natura, alia uero forma. Probat conclusionem

Primam rationem. tribus rationibus. Prima est. Quem admodum in artificialibus illud est ars, a quo res dicitur artificialis, & secundum artem, ita in naturalibus illud est natura, a quo res dicitur naturalis, & secundum naturam, [nam sicut ars ad artificialia, ita natura ad naturalia] sed in artificialibus non dicitur aliquid lectus, aut statua, eo quod sit in potentia lectus aut statua: nam lignum informe non dicitur res artificialis, aut secundum artem: sed tunc dicitur talis, quando est sub forma artificiali: ergo neque in iis, quæ natura subsistunt, dicitur res naturalis: puta os aut caro, propterea quod sit in potentia talis: nam tunc semen animalis diceretur animal: sed dicitur naturale os, quando actu habet formam ossis: & naturalis equus, quando actu habet formam equi: ergo sicut in artificialibus forma est ars, ita & in naturalibus forma est propriè natura. Non accepit artem pro habitu, qui est in artifice, sed pro forma: quia effectus

C

sortitur nomen causæ: dicimus enim imaginem, optimam esse artem. Erue medullam huius rationis, qua certè ingeniosè Arist. redarguit antiquos, intendens quod non deberent arguere ex analogia materię artificialium ad rimandum naturalium naturam: sed potius ex analogia formæ ad formam, ut sicut artificialium est id, a quo res artificialis sortitur speciem, & per consequens a quo dicitur artificialis, ita id a quo res dicitur naturalis est forma, & per consequens illa est perfectius natura.

¶ Quare: alio modo naturæ uti que erit habentium in seipsis motus principium, forma & species non separabilis existens, nisi secundum rationem. Quod autem est ex his: natura quidem non est, sed à natura, ut homo. Et magis natura hæc est, quam materia. Vnumquodque enim tunc dicitur: cum entelechia sit, magis quam cum potentia.

¶ Concludit ergo in textu duodecimo propositam conclusionem, scilicet quod forma, & species [idem enim est] alio modo est utique natura, quam materia. Non negat quin materia suo modo sit natura: sed dicit quod forma est alio modo. Subdit autem, quod forma non est à materia separabilis existens secundum rem: quia forma naturaliter sine materia esse non potest: est tamen separabilis secundum rationem, id est secundum essentiam & diffinitionem quidditativam. Materia enim dicitur natura, eo quod est in potentia ad formam rei naturalis: forma uero est natura, eo quod est actus quo res naturalis sortitur speciem & diffinitionem quidditativam. Homo autem & quodcunque compositum non dicitur natura, sed à natura, id est ens naturale.

D
Nota.

Tex. 12.
E

Aliter forma, quam materia est natura.

F

A turale. An uerò natura æquiuocè significet materiam, & formam questionis. i. disputatur.

Cōclusio. ¶ Hinc infert tertiam conclusionem, scilicet quod forma est magis natura quàm materia, idest perfectiùs: non solum quia forma est perfectior quàm materia in genere entis, sed quod ratio naturæ & principij est præstantius in forma quàm in materia. Materia enim est natura eo quod est principium passiuum motus eius in quo est: forma uerò eo quod est actus & perfectio à quo res sortitur speciem. Et hoc est quod ait formam esse entelechiam. i. actum perfectientem rationem speciei.

Tex. 13. ¶ Amplius, fit ex homine homo: sed non lectus ex lecto. Quapropter etiam dicunt figuram non esse naturam, sed lignum: quoniam fiet utique si germinabit. non lectus, sed lignum, si ergo hoc est ars: & forma est natura: fit enim ex homine homo.

Ratio secunda.

B

¶ In textu 13. probat eandem conclusionem secundam secundam rationem: qua sane antiquos suo ipsorum pugione confodit. Illud est rei cuiuscunque natura, quod sua pte natura reddit & permanet quacunque alia forma corrupta: quod Antiphon cōfitetur, dicens, lignum esse naturam lecti, formam uerò minimè, eo quod lectus cum sub terra obruitur, germinat lignum sine forma lecti: at uerò tunc non solum materia ligni reddit, sed forma ligni: ergo qua ratione dicunt lignum esse naturam: concedere subinde habet formam ligni esse naturam. Imo potius formam quam lignum: nam si ex lecto nasceretur lectus, sicut ex homine homo, & ex ligno lignum, formam lecti merito appellassent naturam: quia natura est id

secundum quod simile generat sibi simile, & forma est ratio similitudinis geniti ad generans. Itaque quæ ratione negat formam artificialem lecti esse naturam, affirmare tenentur formam ligni esse naturam.

¶ Amplius autem: natura dicta **Tex. 14.** ut generatio, uia est ad naturam. Non enim ut medicatio dicitur non ad medicinam uia, sed ad sanitatem (necesse enim est: an medicina non ad medicinam esse medicationem) sic natura se habet ad naturam, sed quod nascitur: ex quodam in quidam uenit, quatenus nascitur. Ad quod igitur nascitur? non ad id ex quo, sed ad quod.

¶ In text. 14. subditur tertia eademque arguta ratio. Ad cuius euidenciam notato, quod motus quando significatur per modum actionis, denominatur à principio à quo: cum uerò significatur ut passio, denominatur à termino ad quē. Cuius ratio est, quia motus eo quod est ut uia in fieri denominatur à suo actu: actus uerò actionis est forma, unde procedit actio, sed terminus passionis est forma ad quam terminatur passio. Exepli gratia. Medicatio significat motum per modum actionis, & ideo denominatur à medicina, quæ est principium eius actiuum, sed sanatio est nomen passionis, quæ recipitur in animali, & ideo denominatur à sanitate. Vnde medicatio non est uia ad medicinam, sed à medicina: neque sanatio est uia à sanitate, sed ad sanitatem. ad propositum natura, ut hic insinuat Arist. est æquiuocum, significans & uiam. i. generationem, quæ dicitur nascitura & natiuitas: & præterea terminum generationis, à quo generatio dicitur natiuitas. Et hoc est quod ait. [Eodem modo (i. sicut sanatio à sanitate) natura dicitur à natura] in natura denominatur à nascitura. Tunc ratio-

F 2 tio-

A tiocinatur hoc modo quod nascitur à quodam in quoddā nascitur. i. de potentia materiæ prodit in actū formæ [ut equum nasci est de potentia seminis in actum formæ prodire]

A quo ergo illud denominabitur natiuitas: ab illo nē à quo nascitur, puta à materia, an ab illo ad quod nascitur, scilicet à forma? Quasi dicat denominabitur certē ab illo termino ad quem nascitur: quia nasci significatur per modum passionis. Probē ergo colligit quod forma sit magis natura quā materia, ut potē cum à forma motus generationis dicatur natiuitas, & suppositum dicatur nasci. ¶ Hinc elicitur quod generatio est motus ad naturam: corruptio uerō motus à natura quæ corrumpitur.

Tex. 15.

Forma itaque, natura est: sed forma & natura dupliciter dicitur. Etenim priuatio: species quodam modo est: si autem est priuatio & contrarium aliquod circa simplicem generationem, aut nō est: posterius considerandum est.

¶ Tandem tex. 15. & postremo huius capitis ait quod forma & natura dupliciter dicitur. scilicet de specie, puta de forma, & de priuatione formæ. Hoc bifariam potest quis fortē sentire: uno modo ut priuatio quæ est tertium principiū rei naturalis [nempe negatio formæ in subiecto apto, quæ est terminus à quo generationis] sit quodammodo forma & natura. Hic tamen sensus stare non potest: tū quia ut quæstione ultima libri primi dicebamus, priuatio nihil posituum dicit, sed negationem & absentiam formæ: quare neutiquā censeri potest esse forma: tū etiā quia intentio Aristotele. est ex tribus principijs generationis solam materiam & formam appellare naturam. Et ideo Commentator & ferē om-

nes dicunt quod priuatio accipitur hic pro forma duarum contrariorum minūs perfecta: quam quæstio. 5. explicuimus uirtualiter includere priuationem suæ contrariæ. Est enim nigredo quodam modo priuatio albedinis: & frigiditas, caloris, & forma plantæ, formæ animalis &c. ¶ Sed restat dubitatio, quam obrem Arist. induxit hunc, distinctionem hanc, arbitror id causæ fuisse, quod cum proxime dixerat generationem dici natiuitatem à forma genita, quæ est terminus ad quem & natura: poterat quis ambigere, dum res perfecta corrumpitur in imperfectam, ut cum lignū putrescit, exsiccatur arbor, aut moritur animal, corruptio nem huiusmodi non esse generationem seu natiuitatem: atque adeo formam cadaueris, aut quancunque aliam corruptionis non esse naturam. Ait ergo huiusmodi formas, licet, sint quodammodo priuationes perfectiorum, nihilominus, esse naturas. Vnde illam elicit maximam Physicam. 3. huius textu. 73. & 1. de genera. textu 16. quod semper corruptio unius est generatio alterius. Ad quæ quidem loca forsan annuit hic dicēs, quod posterius est considerandū, an in simplici. i. substantiali generatione semper corruptio unius quod se hēt ut priuatio, sit generatio alterius, quod se hēt ut forma. Vel forte alludit ad 5. huius text. 10. & 2. de gene. text. 24. ubi disputat, an sicut in generatione secundum quid, puta alteratione, contrariū fiat ex corruptione sui contrarij, ita in generatione simplici, idest substantiali, forma quæ corrumpitur sit contraria formæ, quæ gignitur.

¶ Sequitur quæstio 1. super tex. 3. *Utrum diffinitio naturæ, &c.*

A QUID INTER PHYSICAM
differat, & Mathematicam.

C A P. I I.

Tex. 16.



QUONIAM autem deter-
minatum est quot modis
natura dicitur: post hoc
speculandum est, quo differt Ma-
thematicus à Physico. Etenim pla-
na, & solida, habent physica cor-
pora, & longitudines, & puncta,
de quibus considerat Mathematicus.

Postquam superiori capit. præie-
cit Aristot. ceu fundamentum huius
libri, quid est natura, quæ est uelut
medium primum demonstrationum
huius scientiæ: quid ens naturale, quod
est subiectum: & quid secundum na-
turam, quæ sunt propriæ passionis: in
hoc cap. quod. 11. habet textus (con-
stituit differentiam inter scientiam
hanc physicam, & mathematicam: ea
de causa quia cum tractent de eisdem
ferè rebus, posset quis suspicari esse
eandem scientiam. Facit ergo duo
argumenta ad quæstionem. Primum
in hoc tex. 16. Illæ scientiæ quæ com-
municant in subiecto, sunt eadem,
aut saltem una est pars scientiæ phy-
sicæ: sed physicus, & mathematicus
communicant in subiecto: philoso-
phatur enim uterque de solidis, scili-
cet de corporibus, & de longitudine,
puta de linea, & de punctis: nam phy-
sicus tractat de ente mobili: quod nō
potest esse, nisi materiale, & per con-
sequens trinam habens dimensionem:
& tractat de lineis, nam tractat de
terminis quantitatis augmenti, & de-
crementi.

Tex. 17.

Amplius autem si Astrologia, alia
est: an pars Physicæ, si enim Physici
est quid sit Sol aut Luna scire, acci-
dentium autem per se nullum: incon-
ueniens est. & præsertim cum ui-

deantur dicere, qui circa naturā uer-
santur: & de figura Solis & Lunæ; &
utrum spherica sit terra, & mundus,
an non.

Secundum est in tex. 17. Illæ scien-
tiæ sunt eadem, quibus eadem est pars
specificæ: sed astrologia est pars ma-
thematicæ, ut notum est: quippe quæ
tractat de quantitibus orbium & si-
derum & motuum eorum: & est iti-
dem pars physicæ: nam una pars phy-
sicæ est de Sole & Luna, ut potè quæ
sunt entia naturalia: & qui tractat de
rei cuiuspiam substantia, habet & de
eorum omnibus accidentibus differe-
re: ergo physica, & mathematica in
idem concidunt. Quod adhuc confir-
mat auctoritate ueterum physicorum
qui de figura Solis, ac Lunæ terræque
& totius orbis in quantum physici
pertractarunt.

De his igitur negociatur, & Ma-
thematicus: sed non quatenus Phy-
sici corporis terminus est unūquod-
que, neque accidentia speculatur:
quatenus talibus existentibus acci-
dunt. Quia propter: & abstrahit.
abstracta enim sunt intellectu à mo-
tu & nihil refert. Neque sit menda-
cium: cum abstrahunt.

Quæstionem diluit in textu deci-
mo octauo, dicens physicam diuer-
sam esse à mathematicis scientiam:
nam quamuis idem habent obiectum
materiale, non tamen habent idem
formale. Considerant enim quidem
de rebus eisdem, rationibus longè
diuersis. Hoc iam quæstione prima
notum fecimus: mathematicus enim
tractat de quantitate, abstrahendo à
materia sensibili: puta de triangu-
lo, aut circulo, abstrahendo à li-
gneo, æneo, albo, nigro &c. Physi-
cus uerò tractat de figuris, ut sunt

F 3 ter-

Tex. 18.
Abstrahē-
tium non
est mēda-
cium.

Abstra-
ctio du-
plex.

Atermini rerum naturalium. At qui
hesitare quis posset: quodammodo in-
tellectus possit abstrahere quantita-
tem à substantia, cum in rei ueritate
absque substantia naturaliter esse non
possit: addit abstractionem huiusmodi
non esse mendacium. Vbi uulgata
est illa distinctio abstractionis dupli-
cis. Alia enim est negatiua: qua sci-
licet, negatur hoc esse hoc. Et hæc fal-
sa esset, qua negaretur quantitatem,
& eius figuras esse in substantia. Sed
alia est abstractio præcisua, quæ non
est negatio, sed contemplatio alicuius
rei, aut alicuius rationis præscin-
dendo ab aliis cum quibus in re con-
iungitur. Sicut posset quis albedine
lactis considerare sine dulcedine: non
tamen iudicando album non esse dul-
ce. Ex hac præcisua abstractione po-
test, id quod est prius natura abstrahi
ab eo, quod est posterius natura. Pos-
sumus enim rationem specificam ho-
minis abstrahere à Petro: & rationem
genericam animalis, ab homine: esto
Petrus formaliter sit homo, & ani-
mal. Et pari ratione, cum quantitas
sit uelut subiectum omnium aliorum
accidentium sensibilibum, atque adeo
prius: immo realiter distinctum ab il-
lis: possumus considerare quantita-
tem abstrahendo ab albedine, & ni-
gredine: quin etiam abstrahendo à
substantia, etiam secundum opinio-
nem tenentium, quod non distingui-
tur realiter ab illa.

Tex. 19. Latent autem qui hoc faciunt: &
qui ideas dicunt. Physica enim ab-
strahunt, cum minus sint abstracta
à mathematicis. ¶ Fiet autem hoc
manifestum: si aliquis utrorumque
tentauerit dicere terminos, & ipso-
rum, & accidentium. impar enim
erit & par, & rectum & curuum, ad-
huc autem & numerus, & linea, &
figura: sine motu caro autem, & os,

& homo: non amplius. sed hæc, si-
cut naris summa, sed non sicut cur-
uum dicuntur.

¶ Vnde **tex. 19.** subnotat Platonem,
quod ex ignorantia huiusmodi abstra-
ctionis lapsus est in idearum errorem.
Et hoc est quod ait (latent autem qui
hoc faciunt, & qui ideas dicunt) id est
hoc modo abstrahentes latent eos
qui ponunt ideas. Ac si dicat ponen-
tes ideas ignorat hunc modum ab-
strahendi per intellectum id quod in
re non est separatum. Et hac de cau-
sa ponunt species realiter separatas
ab indiuiduis: quæ tamen sola sunt
ratione separabiles. Et hoc est quod
ait, illos abstrahere physica, quæ mi-
nus abstracta sunt, quam mathemati-
ca. Nam secundum Aristot. quanti-
tates, de quibus considerat mathe-
maticus, licet non possunt esse natu-
raliter sine substantia, ab ea tamen
realiter distinguuntur: species uero,
de quibus considerat physicus, non
solum non possunt esse sine indiuiduis,
uerum nullo modo distinguuntur ab
illis, nisi sola ratione. Petrus nam-
que, & realiter, & formaliter est ho-
mo. ¶ Fiet autem manifesta (ait Ari-
stot.) differentia mathematicæ à phy-
sica, quod mathematicus considerat
par & impar, curuum & rectum, non
considerando in qua materia sint: phy-
sicus autem considerat curuitatem:
non quidem abstractam, sed eam quæ
est in naso. Diffinit enim quod finitas, aut
aquilas est nasi curuitas: illa quidem
caua, hæc uero, prominens. Et pa-
riter tractat de figura ossis, de figura
hominis &c.

Demonstrant autem: & quæ ex
mathematicis magis physica sunt,
ut Perspectiua, & Harmonica, &
Astrologia: è contrario enim quo-
dammodo se habent ad Geome-
triam. Geometria enim, de phy-
fica

A lica linea considerat, sed non quatenus est physica. Perspectiua autem: mathematicam quidem lineam, sed non quatenus mathematica: sed quatenus physica est.

Scientiæ
mediæ.

¶ In textu uigesimo perspicacius ad huc differentiam hanc manifestat argumento à maiori. Perspectiua, & musica, quæ sunt mediæ inter merè mathematicas & merè physicas, proprius tamen physicæ, quamuis connumerentur inter mathematicas: istæ (inquit) scientiæ differunt à Geometria, & Arithmetica, quæ sunt purè mathematicæ: ergo à fortiori scientia purè physica differt à mathematica.

B Probat antecedens, qui geometria considerat quidem lineam abstrahendo ab omni materia sensibili: perspectiua uerò considerat lineam physicam, scilicet usualement, quæ non procedit ab obiecto ad potentiam. Et pariter Arithmetica tractat de pari, & impari, abstrahendo à materia sensibili: musica uerò de numero proportionali in somno, qui armoniam temperat. Dicuntur hæ scientiæ magis physicæ, ut probè ait S. Thom. quia habitus sortitur speciem à fine: & finis istarum est speculari proportionem in re sensibili.

C

Tex. 21.

Cum autem natura duplex sit, & species & materia, ut si de similitudine quid sit consideremus, sic contemplandum est. Quare neque sine materia, neque secundum materiam: quæ huiusmodi sunt. Etenim iam & de hoc dupliciter dubitabit quis: cum duæ naturæ sint, de utra est Physici, an de eo quod est ex utriusque? sed si de eo quod est ex utriusque: & utraque: Vtrum igitur: eiusdem aut alius, utramque cognoscere.

¶ In textu uigesimo primo, & in parte reliqua huius capituli, constituta differentia inter physicam, & mathematicam, manifestare prosequitur Philosophus. Vnaqueque enim scientia, ut habet propria principia à quibus proficiatur, ita habet, & proprios terminos ad quos usque pertingat. Et ideo, cum duplex sit natura, scilicet species (id est forma) & materia: quæstionem mouet, utrum physicus habeat de utraque considerare. At qui duobus uerbis insinuat argumenta duo ad partem affirmatiuam. Primum quia cum physicus naturalis habeat considerare de natura: & tam materia, quam forma sit natura, sequitur ut utriusque sit eius consideratio. Secundò quia cum physicus, ut modò dicebamus, differat à mathematico: & ille tractet de formis accidentalibus, ut abstrahuntur à materia, physicus uerò de substantialibus, ut sunt in materia, consequens est ut physicus tractet de utraque natura. ¶ Duplicem ergo proponit dubitationem. Prima utrum physici sit considerare de utraque natura. Sed hanc, tanquam ex proximis uerbis satis solutam, relinquit. Secunda dubitatio est utrum physicæ scientiæ sit tractare de composito ex utraque natura, & per consequens de utraque natura, utrum eiusdem partis physicæ sit utraque consideratio, an alterius sit tractare de materia, & alterius de forma. Quod est querere, utrum sit de diuersis partibus subiectiuis, id est speciebus entis mobilis, pura de coelis & de animalibus, sint diuersæ partiales scientiæ physicæ, ita & de materia, & forma, quæ sunt partes essentielles, sint diuersæ scientiæ.

Ad antiquos enim aspicienti: uidebitur utique esse materiæ ad exiguum enim partem quandam Empedocles & Democritus speciem, &

F 4 quod

D

E

Physicus debet considerare de materia, & forma propter duas rationes.

Prima dubitatio soluta.

Secunda dubitatio

F

Tex. 22.

A quod quid erat esse: tetigerunt. si autem ars imitatur naturam, eiusdem autem est scientiæ cognoscere speciem & materiam usque ad aliquid, (ut medici sanitatem, & choleram, & phlegma: in quibus est sanitas. similiter autem & ædificatoris: speciem domus, & materiam, lateres scilicet & ligna. similiter autem, & in aliis) & physice utique erit cognoscere utrasque naturas.

B *Secunda dubitatio.* In textu uigesimo secundo respondet ad quæstionem, quod scilicet ad eandem prorsus partem physicæ pertinet tractare de materia & forma. Ait ueruntamen, quod antiquos aspicienti uidebitur, quod speculatio physica solum sit circa materiam: & nihil circa formam: propterea quod consideratio physica solum est de natura, & illi materiale dumtaxat substantiarum censebant esse naturam. Præter Empedoclem, & Democritum: qui parum exiliterque insinuarunt de ratione formæ. Quippe quorum primus ponebat res fieri per commixtionem diuersorum elementorum, ex quibus resularet mixtum, quodammodo differens ab illis: alter uero dicebat compositum fieri per concursum atomorum diuersarum figurarum. ¶ Probat autem conclusionem positam tribus rationibus. Prima.

C *Prima ratio.*

Ars imitatur naturam: ergo ex artibus possumus naturam indagare. Nam sicut natura educit formam de potentia materiæ, disponendo prius illam, & tamen gignendo ens naturale, ita & artifex ex præparatis & dolatis lapidibus, & lignis facit domum: & ex mollicato ferro facit enssem: & ex præparato ligno statuam: sed ad artificem, cuius est inducere formam, pertinet etiam considerare materiam, in qua & ex qua operatur: ergo, & ad philosophum naturalem pertinet, non

solum formam, sed materiam considerare. Ait uero, usque ad aliquid, quia ad medicum, cuius est sanitatem facere in corpore humano, pertinet phlegma, & sanguinem aliosque humores cognoscere, quæ sunt materia sanitatis (nam sanitas est humorum proportio) & ideo debet cognoscere an phlegma superabundet, an sanguis sit putridus &c. sed tamen in quantum medicus non tenetur scire an sanguis sit generosus, an complexio sit apta ad scientias, uel uirtutes: quia hæc nihil pertinent ad sanitatem. Et similiter artifex debet considerare an lateres sint bene cocti, sint ex terra bona, an ex sabulo, an uero sint albi, uel nigri, non pertinet ad ipsum. Et statuarius, considerat an lapis habeat neuos & maculas, habeat grana grossa: & lignum sit ne durum, an molle: quatenus requiritur ad artem. An uero sit calidum an salubre: an germinans dulces fructus necne: non pertinet ad ipsum. Eodem modo ad physicum pertinet cognoscere materiam quatenus est potentia, & principium passionum formæ: quem uero gradum entis habeat in rebus, hoc pertinet ad metaphysicum.

Insuper eiusdem est: id cuius gratia & finem, & quæcunque sunt horum gratia. natura autem: finis est, & id cuius causa. quorum enim continuo motu existente, est aliquis finis ipsius motus hic ultimum est, & id cuius causa. Quo circa, & poeta: derisorie adductus est, ut diceret. Habet finem, cuius quidem causa factus est. **VULT** enim: non omne ultimum esse finem, sed optimum.

¶ In textu uigesimo tertio subditur *Secunda ratio.* Ad eandem scientiam pertinet cognoscere & finem, & **ca**

FINIS
qui nam
censendus
sit.

A ea quæ sunt ad finem: sed natura, id est species quæ constituitur per formam, est finis ad quem materia ordinatur: ergo ad eandem scientiam pertinet cognoscere & materiam & formam. Minorem probat sic philosophus. Illud quod est finis, id est terminus alicuius motus continuui, est ultimum (id est optimum) & id cuius gratia fit motus: sed id ad quod terminatur generatio, est forma per quam suppositum constituitur in certa specie: ergo forma est ultimum, & id cuius gratia est generatio, & per consequens cuius gratia est materia, quæ est substantium

B generationis. ¶ Ad euentiam huius textus notandum est quod nomen finis æquiuocum est. Accipitur enim uno modo, aut pro extremo alicuius rei, ut dicimus finis terræ, aut pro termino alicuius durationis, ut erit finis mundi, & mors hominis dicitur finis eius. Alio modo accipitur pro causa finali: quæ est id cuius gratia res fit. Ad cuius rationem non sufficit quod sit ultimum rei: sed cum hoc requiritur quod sit optimum, & id quod intenditur in motu, aut generatione.

¶ Quod si quis quærat modum cognoscendi quando aliquid quod est ultimum, est etiam finis cuius gratia. Respondet hic latenter, sed ingeniosè Aristot. quod finis, id est terminus motus, quando motus est continuus, est finis optimus & cuius gratia. Motum continuum appellat illum qui non interpolatur. Exempli gratia. In generatione animalis est emissio seminis, & alteratio eius in matrice: quæ terminatur ad generationem & vitam animalis geniti. Vita ergo est finis, id est id cuius gratia, quod est causa finalis. Sed cum animal peruenit ad perfectum statum, incipit postea alius motus contrarius tendens ad corruptionem animalis: qui proinde non est continuus cum præcedenti. Est enim sicut graue proiectum sursum, quod

D in puncto reflectionis quo incipit cadere quiescit. Mors igitur animalis est quidem finis, id est terminus uitæ illius: non tamen est causa finalis, quia non est optimum, & id cuius causa genitum est animal. Ideoque dicere (ut est in sermone uulgi) mortem esse finem ad quem homo natus est (ita enim loquitur vulgus, ut natus sum ad moriendum, ita hoc est uerum) hæc inquam falsa locutio est, laborans æquiuocatione finis. ¶ Secundo notandum est quod ille innominatus poeta (quem Philoponus ait fuisse Euripidem) inducit quasi loquens de aliquo nuper defuncto. Ut si dicas Priamo, cum animam exalauit. (Habet finem cuius causa factus est.) Dicunt aliqui interpretes hoc dixisse irrisoriè, eo quod uidetur nugatio, cum dicitur, finis, & id cuius causa, ac si diceretur homo animal. Attamen irrisio certe non consistit in hoc, quia nulla est negatio, sed potius definitio, cum dicitur, finis est id cuius gratia. Sed irrisio consistit in æquiuocatione finis: quia mortem quæ est finis, id est terminus, appellauit finem, id est causam finalem. Ac si homo propter hanc causam natus sit, ut moriatur. Et potest aduerbium, irrisoriè, accipi passiuè: nam si ille assertiue hoc dicebat irridendus est. Et hunc sensum insinuat traductio Argiropoli. Si tamen illud proferebat iocosè, tunc irrisoriè accipitur actiue: quasi quod ipse irridebat sophisma. Et hunc sensum exprimit uersio Boetij, & hæc Varabli, ut patet in uerbis sequentibus [vult enim] & ita habetur Græcè, *βουλεται*, id est: bene enim poeta intelligebat non omne ultimum esse finem: sed illud quod est optimum. Inducit ergo Arist. poetam ad explicandum illam particulam. [Cōtinuo motu existēte]. i. finis cuius gratia, non est terminus cuiuscunque motus, sed ultimum, quod continuus

motu

C
Modus cognoscendi
quādo id
quod est
ulti. est et
finis.

A motu intēditur ab agente. Vnde. 5. me-
ta. tex. 21. mors (inquit) non est finis,
nisi metaphoricè: quia est perfectā cor-
ruptio, & vltimum malorum.

Tex. 24.
N O S
sumus fi-
nis om-
nium.

Quoniam & faciunt artes mate-
riam: alia quidem simpliciter, alia ve-
rò operi accommodam, & vtimur,
tanquam propter nos, omnibus quæ
sunt. S V M V S enim quodam mo-
do & nos, finis. dupliciter enim est,
id cuius causa. dictum est autem, in
eo qui de Philosophia. ¶ Duæ igitur
sunt artes quæ dominantur ipsi ma-

B teriæ, & quæ sunt cognoscentes, ea
quæ vtitur, & factiua quæ archite-
ctonica est. quapropter & quæ vti-
tur architectonica quodā modo est.
differt autem quatenus hæc quidem
quæ speciem cognoscit, architecto-
nica est, alia autem, vt effectrix mate-
riæ. Gubernator enim qualis sit spe-
cies aliqua temonis cognoscit, & præ-
cipit. Alius autem, ex quo ligno, &
quibus ex motibus est. In ijs igitur
quæ sunt secundum artem, nos faci-
mus materiam propter opus. sed in
physicis est.

C ¶ In tex. 24. & 25. subsequitur vel no-
ua ratio, vel explicatio eiusdem mino-
ris, quomodo videlicet materia natu-
ralis est propter formam, & forma est
finis materiæ. Pro cuius intellectu no-
tandum est quatuor hic adnotari ab
Aristotele artiū genera: duas quæ ver-
santur circa materiam: tertiam, circa
formam: quartam circa vsum. Est enim
ars omnium infima, quæ solū facit
materiam simpliciter. vt ars faciendi
lateres domibus extruendis. Alia est
paulò altior, quæ præparat materiam.
vt ars fabri lignarij: qui dolat & præpa-
rat ligna ad construendam nauem. In-
terferit tamen parenthesis, dicens,

Artium
quatuor
genera.

quod finis omnium quæ arte sunt nos
sumus. Duplex enim est finis alicuius
rei aut actionis. vt habetur 5. metaph.
quem locum hic citat. Quamuis ex-
pressior sit hæc distinctio 2. de anima
tex. 37. Alter enim est qui dicitur finis
cuius, & alter finis quod: vt finis cuius
respectu domus, est homo: finis verò
quod, est habitatio. Et ideo dicit quod
finis quodam modo omnium artium,
id est finis cuius, est homo: fines verò
quibus, sunt diuersi vsus diuersorum
artificiorum. vt finis naui navigationis:
finis equi equitatio. Quare non solum
finis rerum artificialium, verū om-
nium naturalium est homo: quippe qui
omnibus utitur tanquam ijs, quæ eius
causa facta sunt. ¶ Aliæ duæ (inquit tex.
25.) sunt artes architectonica, id est,
principantes & dominantes artib. ver-
santibus circa materiam, scilicet ars
inductiua formæ, ut ars construendi
nauem, & ars quæ utitur naui, scilicet
ars nauigandi. Artem aliquam domi-
nari alteri inferiori, est præcipere arti-
fici quomodo debeat operari. ut ars
equestris præcipit frænefactiua, diri-
gendo quale debeat esse frænum: tale
enim debeat facere frænum faber ferra-
rius, quale sit ad equitationem accom-
modatius secundum iudicium equi-
tis. Ait ergo quod tam ars inductiua
formæ, quam ars usualis est architecto-
nica. Nam ars usualis est maximè om-
nium suprema: nempe quæ habet iudi-
care de specie & forma nauium. Secun-
dum. n. iudicium nauis debet ars con-
struendarum nauium facere formā nauis,
& formam temonis, & aliorum instru-
mentorum nauis. Sed tamē ars nauifa-
ctiua est architectonica respectu artis,
quæ præparat ligna. Artifex enim na-
uium præcipit fabrilignario qua for-
ma debeat dolare ligna. Sicut archite-
ctor arcis præcipit illis qui dolant la-
pides, facere eos, aut quadratos, aut
rotundos. Ars verò præparandi mate-
riam habet iudicare de materia ipsa
quam præparat. ut faber lignarius, an
lignum

Finis du-
plex.

E

F

A lignum sic solidum. An sit aptum dolabræ. Sicut qui construit parietem debet iudicare an lateres sint bene cocti. ¶ Applicat Aristot. artificiosè quidem artem ad naturam, dicens, quod quemadmodum in artificiis nos facimus materiam & eam præparamus, ut sit apta ad talem formam artificialem, ita in operibus naturæ materia ipsa, non quidem fit (quia est perpetua) sed est propter formam. Vnde tandem colligitur intentæ conclusio, scilicet quod ad eandem scientiam physicam pertinet considerare, & de materia & de forma.

Tex. 26.

B Amplius eorum, quæ ad aliquid, materia est. ad aliam enim speciem: alia materia. Quousque ergo: Physicum oportet cognoscere speciem, & ipsum quid est? an quemadmodum medicum, neruum: aut fabrum, æs, usque ad aliquid? Alicuius enim gratia: vnumquodque, & circa ea quæ sunt separabilia quidem specie: in materia autem. homo enim, hominem generat: & sol. Quomodo autem se habeat hæc separabilis, & quid sit: Philosophiæ primæ est officium determinare.

C ¶ In textu denique 26. & postremo huius capituli addit primò postremam rationem eiusdem conclusionis. Eorum, quæ ad se mutuo referuntur, eadem est scientia, sed materia dicitur re lativè ad formam: ergo cognitio materiæ & formæ ad eandem scientiam spectat. Non intelligit materiam esse relationem secundum esse: quandoquidem est pars substantiæ, sed quod est re lativum secundum dici. Quia natura materiæ non exprimitur, nisi in ordine ad formam: sicut potètia diffinitur in ordine ad actum. Vt enim in artificialibus cuicunque formæ adaptatur sua propria materia, ita in naturalibus dispositiones materiæ sunt secundum

naturam formæ. ¶ Concludit tandem Aristot. quousque extendatur scientiæ physicæ speculatio. Ait enim quod quemadmodum medicus in quantum medicus non considerat de neruo in quantum neruus est, scilicet ex tali materia & forma, sed in quantum est subiectum sanitatis: & faber lignarius non considerat naturam ligni in quantum est fructiferum, aut in quantum sanitatis causa (ut est lignum indicum) sed in quantum aptum ad suam artem: ita physicus debet considerare de formis non simpliciter, sed quatenus sunt actus materiæ. De formis enim quatenus abstrahunt a materia, metaphysica est contemplatio: sanè cum illa scientia tractet de substantiis separatis: physica vero tractat de formis generabilium, & corruptibilium. Ex quo sequitur quod consideratio de anima rationali, quatenus est actus corporis, id est secundum operationes in quibus dependet à corpore, attinet ad physicum considerare, & ita in libris de anima consideratur de sensationibus & de intellectibus, in quibus pro illo statu necesse est phantasmata speculari. Ibi autem sistit physicus: incipitque de anima separata speculari theologus.

¶ Sequitur quest. 2. super tex. 7. & tex. 18. Vtrum naturalia &c.

DE CAUSIS. CAP. III.

DETERMINATIS autem his: considerandum est de causis, & quæ & quot numero sunt. Cum enim sciendi gratia hoc negocium sit, scire autem non prius opinamur unumquodque quam utique ceperimus propter quid circa unumquodque, hoc autem est accipere primam causam: manifestum quod & nobis hoc faciendum est, & de

A de generatione, & corruptione, & de omni Physica mutatione. vt scientes ipsorum principia: reducere ad ipsa, tētemus quęstionum vnūquodque.

¶ Secundum membrum principale huius libri, vt in eius partitione dicebamus, est de causis rei naturalis. Quapropter in hoc 3. cap. per 12. textus distributo agit Philosophus de quatuor generibus causarum naturalium, & in tribus sequentibus cap. agit de fortuna: quę est causa nominalis. ¶ In 1. textu, qui est ordine 27. proponit quodd determinatis his scilicet diffinitione naturę, & quousque intentio huius scientię progrediatur, rimari oportet causas, ac potissimum causam primam rei naturalis. Quod hac ratione probat. Consideratio rerum, quę est propter scire, debet primas causas primū omnium statuere, ad quas suas demonstrationes reducat: sed physica est propter scire rem naturalem: ergo pręnoscere habet eius causas. Insinuat in maiori alias esse scientias quę non sunt propter scire, sed propter operari, ut philosophia moralis & ars mechanica, in quibus non est necessarium omnes rei causas cognoscere. Philosophus enim moralis non perscrutatur habitum uirtutis, an sit quantitas uel qualitas, an intendatur per radicacionem in subiecto, an uerō per additionem gradus, sed solūmodo quomodo generetur ex actibus uirtutis, quomodo operetur ex electione & firmiter, &c. Et pariter faber lignarius, ut modō dicebamus, non considerat causas naturales ligni, sed an sit molle uel durum, ad suam artem. Physicus autem considerat res naturales non ad faciendum illas: quia non est in nostra potestate eas facere, sed ad cognoscendum contemplationis gratia. Et quia, ut in primo dictum est, tūc rem cognoscimus, quando causas eius usque ad primas cognoscimus, colligitur. ut ad philosophiam naturalem pertineat conside-

rare causas rei naturalis. Vnde illud inter philosophos prouerbum ortum habuit. Felix qui potuit rerum cognoscere causas.

Vno igitur modo causa dicitur ex quo fit aliquid cum insit, vt es statui, & argentum phialę: & horum genera. Alio autēmodo: species & exemplum. hęc autē, est ratio ipsius quod quid erat esse: & huius genera. vt ipsius Diapason: duo ad vnū, & omnino numerus, & partes quę in rōne.

¶ Amplius: vnde principium mutationis primum, aut quietis, vt consultor causa, & pater filij: & omnino faciens facti, & transmutās transmutati. Pręterea, vt finis. hic autem est: id cuius gratia, vt ambulandi, sanitas, propter quid enim ambulat? dicimus, ut sanus sit, & ita locuti, opinamur assignasse causam. Et quęcunque iam mouente alio: intermedia fiunt ipsius finis. vt sanitatis: mactis, aut purgatio, aut medicamentum, aut organa, omnia nanque hęc, finis gratia sunt: differunt tamen abinuicem, quia alia quidem, sunt opera: alia uerō organa. Causę igitur ferē tot modis dicuntur.

¶ In textu 28. & 29. ad rem accedēs proponit quatuor esse genera causarum. Quas eisdem ferē uerbis recenset 5. meta. tex. 2. Vt in ædium extructione lapides & ligna sunt causa materialis: figura uerō est causa formalis; sed artifex est efficiens, & habitatio est finalis. Prima ergo causa ordine generationis est materialis. Cuius repetit diffinitionem, quam in calce primi libri statuerat: nempe quodd materia est causa, ex qua fit aliquid cum insit: id est, quę intrinseca est rei & per se illi conueniens. ut loco citato exposuimus. Ponit exemplum in artificialibus: per quę materiam primam inuestiga-

D

Tex. 28.

Tex. 29.

E

F

Quatuor genera causarū.

Materia.
Forma.

A uestigamus. ¶ Secunda causa, quæ ita-
dem intrinseca est, est forma. Quam
hic & ubique appellat speciem. Addit
autem species & exemplum: uel (ut
A. griopylus uertit) exemplar. Hoc, ut
arbitror, ad ecit ad refellendam opi-
nionem Platonis: qui ponebat duas
causas formales: aliam idem separa-
tam perpetuam, quam uocabat exem-
plar: aliam particularem in materia,
quæ erat illius participatio. Aristotel.
uerò aliter philosophatur. Docet e-
nim formam, quæ est in agente, esse
exemplar, ad cuius similitudinem pro-
ducitur forma in genito. Itaque for-
ma, quatenus est in agente, habet ra-
tionem exemplaris, & quatenus est in
genito exerceat rationem formæ. Sub-
dit tamen exemplum de specie, id est
de quidditate: propterea quod quiddi-
tas specifica rei sumitur à forma phy-
sica, unde diffinitio quidditatiua su-
mit differentiam. Et ponit illud in ar-
tificialibus. Diapason enim est pro-
portio & uelut quidditas musicæ. Dia-
pason, si ad uerbum Græcum reddas,
idem est quod proportio ex omnib.
Et ideo authore Boetio libro 1. musi-
cæ, & hic Aristot. est proportio dupla:
quam musici practici uocant, octa-
uam, inter cuius extrema mediant om-
nes uoces. Symphonia ergo, id est con-
sonantia, est genus, sicut animal: Dia-
pason uerò est species, sicut homo.

Diapason
quid sit.

C Exemplum uerò in naturalibus est for-
ma physica, aut quidditas speciei. Ad-
dit autem quod ad hoc genus causæ re-
ducitur genus diffinitionis. Non enim
solum diapason, quæ est proportio duo-
rum ad unum, sed numerus qui est ge-
nus illius, est sicut causa formalis. Et
omnino partes diffinitionis, scilicet
differentia. Ponit exemplum nume-
ri qui est primum & supremum genus
arithmeticæ, cui subalternatur mu-
sica. Nam genus proximum diapa-
son, scilicet proportionis duplæ, est
proportio multiplex, quæ diuiditur
per duplam, triplam &c. Et nota quàm

fit hoc exemplum naturalibus aptissi-
mum. Ut enim musicus non tractat de
proportionibus abstrahendo à materia,
sed de proportionibus in materia sensi-
bili, scilicet in numero sonoro, ita phy-
sicus non tractat de formis separatis,
sed de formis constituentibus certam
speciem in materia sensibili. ¶ Tertia
causa in text. 29. est unde principium
mutationis, aut quietis. Quod est di-
cere causa efficiens est principium, pri-
mum: unde procedit mutatio & quies.
At primum, ut excludat causam in-
strumentalem: diffinitur enim hic cau-
sa dumtaxat principalis. Subdit exem-
pla quatuor. Quæ S. Thom. hoc mo-
do reducit ad causam efficientem.
Est inquit, efficiens quadruplex, sci-
licet consilians, perficiens, id est in-
ducens formam, & præparans, seu dis-
ponens materiam, & adiuuans. Et
quidem partitio hæc causæ efficien-
tis optima est & physica. Cui uerò uer-
ba Aristot. hoc non appareant ita ma-
nifestè exprimere, dicere potest quod
Aristotel. posuit exemplum in mora-
libus, dum dixit, consultor, qui est pri-
mum mouens tanquam causa effi-
ciens. Nam consultor mouet eum, qui
facturus est opus. In naturalibus ue-
rò, quantum ad factionem simplici-
ter (qualis est generatio substantiæ) po-
suit exemplum in patre: sed ut com-
prehenderet omnem factionem, etiam
secundum quid (quales sunt omnes al-
terationes naturales) adiecit tertium,
scilicet faciens, facti, at de artificiali-
bus subiecit ultimum exemplum.
Vnde medicus est causa sanitatis per
transmutationem materiæ, scilicet at-
tenuando, aut corroborando infir-
mum. Et hæc quatuor repetit paulò
post. ¶ Postrema causa est finis: quæ ut
text. 23. dicebatur, est id cuius gratia
res fit. ut sanitas est ambulationis cau-
sa finalis. At quia in fine occulta est
ratio causæ, propterea quod finis est
ultimū in operatione, cum .i. men cau-
sa dicat id, quod præcedit effectum,
probat

D

E

Causa ef-
ficiens qua-
druplex.

F

A probat finem esse causam, eo quod dum interrogamur propter quid ambulamus, respondentes propter sanitatem, opinamur causam assignasse. ¶ Præterea quia nomen finis uidetur designare id quod est ultimum & postremum in operatione, addit quod ubi multa media ordine quodam tendunt ad unum ultimum finem, tunc contingit esse plures fines intermedios. ut semper id quod est posterius in executione sit finis respectu prioris. Sicuti econuerso, quod est prius in executione est causa efficiens respectu posterioris. ut si propter sanitatem attenuatur infirmus, sanitas est finis attenuationis & maciei. Sed quia ad extenuandum requiritur purgatio, aut phlebotomia, macies est finis utriusque euacuationis. Et eadem ratione purgatio est finis conficiendæ medicinæ euacuativæ, & phlebotomia est finis organorum, scilicet instrumentorum. ut scapelli tonsoris. Et uiceuerfa confectio potionis est causa efficiens, euacuationis: & euacuatio, extenuationis: ac demum extenuatio, sanitatis. Ait tamen hæc differre abinuicem, quod inter hæc aliqua sunt opera, ut euacuatio: alia uero, organa. ut scapellus. Imò alia etiam sunt opera operata, ut potio & sanitas. Cōcludit, ergo quod causæ ferè tot modis dicuntur. Adiecit, ferè, aut propter alias causas non naturales (qualis est fortuna) aut quia ille est modus loquendi Aristoteli. ad rescindendas cauillationes sophistarum.

Tex. 30.

Accidit autem cum multipliciter dicantur causæ, & multas eiusdem causas esse, non secundum accidens. ut statuæ, & ars statuaria, & æs, non secundum alterum quid, sed quatenus est statuæ, sed non eodem modo: sed hoc quidem, ut materia: illud autem, ut unde est motus. ¶ Sunt autem quædam, & ad inuicem causæ. ut laborare: causa est bonæ habitudinis.

D & hæc, laborandi, sed non eodem modo. sed hoc quidem, ut finis: illud autem, ut principium motus. ¶ Amplius autem eadē causa contrariorum est, Quod enim præsens, causa huius est: hoc & absens facimus aliquando causam contrarij. ut absentiam gubernatoris, naus subuersionis: cuius erat præsentia causa salutis.

¶ In tex. 30. infert ex dictis corollaria tria. Primum quod eiusdem rei possunt esse plures causæ per se. Nam causæ quæ sunt secundum accidens, nullum est dubium quin possint esse plures (cum non comprehendantur sub certo numero) ut statuæ (inquit) in quârum est statuæ, ars est causa & æs: es quidem ut materia: & ars, ut causa efficiens unde motus. Causa enim efficiens est artifex, sed causa qua agit, est ars. ¶ Secundum corollarium est, quod sit aliqua duo sibi inuicem esse causas per se, scilicet in diuersis generibus causarum. ut bona ualetudo per se est causa finalis laborandi, id est exercendi corpus: exercitium uero est causa efficiens sanitatis. Causa efficiens semper appellatur principium unde motus: sicut finis uocatur, cuius gratia. Et pariter materia est causa materialis formæ, & forma causa formalis materiæ. ¶ Nec ulla est in hoc contradictio, quæ apparere posset, propterea quod causa est prior effectui, & uidetur contradictio quod a. sit prius & posterius quàm b. Etenim finis est prior secundum rationem, id est in intentione agentis: causa uero efficiens est prior secundum rem in operatione. ut q. 3. apertius constabit. Tertium corollarium est, quod idem est quandoque causa contrariorum. ut gubernator, qui sua præsentia est causa seruationis naus, absentia sua, dum dormit, est causa subuersionis.

Tria corollaria.

E

Aliqua sunt sibi mutuo causæ.

F

Idem est contrariorū causa.

Omnes autem nunc dictæ causæ in quatuor cadunt modos manifestissimos,

Tex. 31.

Astissimos. Elementa enim syllabarum, & materia factibilium, & ignis & huiusmodi corporum, & partes totius, & suppositiones conclusionis, ut id ex quo causæ sunt. Harum autem alia quidem sunt ut subiectum, ut partes alia autem, ut quod quid erat esse, & totum, & compositio, & species. Semen autem & medicus, & consultor, & omnino ipsum faciens: omnia sunt unde principium mutationis, aut status, aut motus. Alia autem: ut finis, & bonum aliorum. Id enim cuius gratia: optimum & finis aliorum consuevit esse. Differat autem nihil: idem dicere bonum, uel apparens bonum. Causæ igitur tales, & tot sunt specie.

¶ Subsequenter tex. 31. & sequentibus ad maiorem elucidationem latius explicat modos causarum. Atqui apertiora prius ponit exempla prefatorum quatuor generum in his quæ uidentur habere nonnullam differentiam. At enim quod in genere causæ materialis sunt elementa syllabarum, id est literæ, ex quibus constant syllabæ, & materia factibilium, ut lignum scamnum. Et

Cignis, & huiusmodi, scilicet alia elementa corporum, id est sunt quodam modo materia mixtorum. Et partes, scilicet integrales sunt materia totius, ut membra hominis, & suppositiones, conclusionum. Hæc enim omnia, licet non nihil uideantur differre, habet tamen rationem causæ materialis, propterea quod causa materialis exprimitur per præpositionem, ex, & hæc omnia sunt ex quibus res fit. Tamen si aliter syllaba fiat ex literis quæ sunt partes eius, & aliter phiala ex gle, quod est eius subiectum, & aliter mixta ex elementis, quæ ut dicturi sumus, in lib. de generatione non manent in mixto formaliter, sed secundum suas qualitates: nihilominus ex mutua in se actio

ne fit mixtum. Et aliter membra animalis sunt materia adhuc quam partes syllabæ. Nam partes hominis sunt simpliciter unum per continuationem: literæ uero minime. Quod si quis arguat contradictionem esse in Arist. quippe tex. 28. dixerat partes definitionis, scilicet genus & differentiam esse causas formales, sicuti est definitio & species ipsa: hic uero generaliter dicit quod partes sunt causæ materiales. Bifariam responderi potest. Primum quod hic solum loquitur de partibus integralibus. Illic uero de partibus definitionis. Sed melius responderetur cum S. Thoma, quod si partes definitionis considerentur in ordine ad suppositum, tunc sicut quidditas ipsa & natura quæ exprimitur per definitionem significatur, ut forma respectu suppositi, ut humanitas respectu hominis, ita & utraque pars definitionis se habet ut forma respectu eiusdem suppositi. Si uero considerentur in ordine ad definitionem cuius sunt partes, tunc censeretur possunt quodam modo materia ipsius. quia definitio componitur ex genere & differentia, sicut compositum physicum ex materia & forma. ¶ Postremum exemplum est quod suppositiones, id est præmissæ sunt materia conclusionis. In quo est uerbo est dubium: nam præmissæ potius sunt causa efficiens conclusionis, quippe cuius assensum efficiunt, quam sint materia. Respondetur tamen quod assensus præmissarum, atque adeo habitus inde genitus, sunt quidem causa efficiens assensus & habitus conclusionis, attamen termini ex quibus constat præmissæ apprehensivæ sunt etiam materia ex quibus componitur conclusio apprehensiva. Sanè quæ conflatur ex extremitatibus præmissarum. Non tamen uiceversa conclusio dicitur materia præmissarum: sed quia conclusio componitur ex extremitatibus quæ in antecedenti seorsum sunt in diuersis præmissis: coeunt in compositionem conclusionis. ¶ Sequitur exemplum

D
Obiectio.

E

F

Solutio.

Causa materialis.

A plum causæ formalis. Ait enim quòd causæ formalis est, quod quærat esse. i. quidditas speciei. Humanitas enim est forma hominis. Hic modus loquendi notandus est apud Aristotelem quem q. 3. latius aperim⁹. Et generaliter (inquit) omne totum & cōpositio & species est sicut forma respectu suarū partium ut cōpositio syllabarū, & cōpositio domus respectu suarum partium: cōpositio mixti respectu elementorum: cōpositio animalis respectu membrorum, & cōpositio conclusionis respectu extremitatis. ut singula formarum exempla singulis materiis respondeant. ¶ De causæ efficiendi subiungit in particulari & expressè quatuor illa quæ in textu 29. dixerat confusè. Quod enim illic dixerat, pater filij dicit hic semē (quod est virtus patris) quod dixerat, transmutans, transmutati, dicit hic medicus: quod dixerat, consultor, & quod dixerat, faciens, facti, eisdem nominibus refert. ¶ Quartò denique loco subiicit exempla causæ finalis. Ait enim quod causæ finalis est bonū & optimum vniuscuiusque, cuius gratia aliquid est. Et quia in moralibus non semper actiones sunt propter id quod apparet bonum, addit, nihil referre ad rationem finis bonū nē sit in re, an apparens bonum. Est enim finis auari utilitas, & finis voluptuosi delectatio, quæ sensibus apparent bona.

Tex. 24.

Modi autem causarum, numero quidē sunt multi: in capita verò contracti, & hi pauciores. dicuntur enim causæ multipliciter: & ipsarum quæ similium specierum sunt, prior ac posterior alia, alia. ut sanitatis, medicus & artifex & ipso diapason, duplum, & numerus, & semper quæ continent: ad singulares.

¶ In tex. 32. pergit exprimere varios modos causæ in unoquoque genere. Qui si reducantur (inquit) ad capita,

idest ad aliquas rationes magis vniuersales, pauciores erunt, ut textu statim 36. explicabimus. Diuisiones, præter iam positam, sunt quatuor. Prima. Vnumquodque gentis causæ diuiditur in particularem & vniuersalem. Seu, in proximam, & remotam. Quæ quidem diuisio est secundum modum significandi superiorem & inferiorem. ut in causis efficientibus. Sanitatis causa proxima & particularis est, medicus: remota verò & vniuersalis est, artifex. Et adhuc remotior est, agēs. Hæc enim tria se habent: sicut superius & inferius. Et in causis formalibus. Ipsius diapason (quæ est proportio dupla in numero sonoro) causa formalis, idest proximum genus, est proportio dupla numerorum, abstrahendo à materia sensibili: remotior autem est proportio: abstrahendo à dupla vel tripla. ¶ Facile potest quisque exempla hæc naturalibus accommodare. Hominis enim causa proxima, & particularis est homo: remotior verò, & vniuersalis est animal: & adhuc remotissima, corpus. Non quòd hæc causæ dicant distinctas res, sed distinctas rationes. Homo. n. generat hominem: non in quantum animal, sed in quantum homo: quia ratio animalis non sufficeret ad generationem hominis, sed quia homo per se est animal, sicuti medicus per se est artifex, animal per se est causa hominis: remota tamen, & vniuersalis. ¶ Dubium est hic quomodo intelligit hic Philosophus, particulare & vniuersale, utrū in prædicando solū, ut apparet in eius exēplis, an etiam per hæc intelligat particulare, & vniuersale in causando. Generationis. n. hominis proxima causa est homo: vniuersalis verò est sol, qui non solū hominem, sed res aliās producit: non tamen est vniuersalis in prædicando: quoniam homo non est sol: sicut medicus est artifex, & diapason est proportio numerorū. ¶ Ad hoc tamē, quia res est maioris notæ. quæst. 3. responderetur.

Vbi

D
Diuisiones
quatuor.

E

F

A Vbi & exempla, quæ hic prætermiffa uidentur, in caufis finalibus & materialibus adhibentur.

Tcx. 33. Amplius autem ut accidens, & horum genera, ut statua, aliter Polycle-
tus, & aliter ftatuarius, quoniam acci-
dit ftatuario, Polycle-
tum effe. & con-
tinentes etiam accidens, ut fi homo
caufa fit ftatua, aut omnino animal.
Sunt autem accidentium alia alijs re-
motius & propinquius, vt fi albus &
muficus, caufa dicantur ftatua.

B ¶ Secunda diuifio eft in tex. 33. Cau-
farum alia eft per fe, alia per accidens,
caufa per fe eft illa quæ neceffariò re-
quiritur ad effectum, feu quæ fe habet,
ut proprium principium illius. vt ftatua-
rius eft caufa ftatue. Caufa uerò per
accidens eft illa quæ accidit, aut caufa
per fe, aut effectui intento à caufa per
fe, ut Polycle-
tus, aut muficus; quæ ac-
cidunt ftatuario, (potest enim effe ftatua-
rius, qui nec fit Polycle-
tus, nec mu-
ficus) & foffio fe-
pulchri eft caufa per
accidens inuentionis thefauri: cum fo-
diens non intendebat, nifi mortuum fe-
pelire. Sed hæc q. 3. amplius explanan-
tur. Ob idque ficut caufarum per fe,
alia (ut dictum eft) eft particularis, &
alia uniuersalis, ita (inquit) eft in cau-
fis per accidens. Eft enim & inter has
alia propinquior & alia remotior. ¶ Et

Caufa per
accidens
duplici-
ter.

C uterq; motus combinatur cum utro-
que modo per accidens. Caufa enim per
accidens contingit dupliciter. Primò
ex parte fubie-
cti cui accidit ars. Et in-
ter has aliqua eft propinqua & alia re-
motior. ut Polycle-
tus eft caufa per ac-
cidens propinqua ftatua. fed homo,
eft caufa per accidens remotior, & ani-
mal adhuc remotior. Nam cum forme
non fint, nifi in fingulari indiuiduo, ho-
mo eft ftatuarius, quia Polycle-
tus eft
ftatuarius, & non econuerfo, quia ho-
mo eft ftatuarius, Polycle-
tus eft ftatua-
rius: poterat enim effe homo ftatua-
rius, licet non effet Polycle-
tus. Et ea-

dem ratione, quia homo eft ftatuarius
animal eft ftatuarium. Et ideo quanto
prædicatum eft uniuersalius, tanto eft
caufa per accidens remotior ftatua.

¶ Sed contra licet Polycle-
tus fit cau-
fa per accidens ftatua, uidetur tamen
quòd homo fit caufa per fe: nã ars per
fe eft in homine, quia brutum non po-
teft effe artifex. Refpondetur duplici-
ter. Primò q. quauis ars foli homini
poffit competere, non tamen cõuenit
omni: quin etiam poffibile effet nul-
lum hominem habere artem, & ideo
homo eft caufa per accidens. Et præte-
rea, quia folus homo potest effe caufa
artificij, fed & brutum: boues. n. quo-
dã modo faciunt domũ uehendo ma-
teriam. ¶ Alio modo contingit caufa
per accidens, quia accidit fubie-
cto ar-
tis, ut albus, aut muficus eft caufa fta-
tua. Et inter has adhuc aliqua eft pro-
pinquior & aliqua remotior, ut mufi-
cũ & albũ. Mufica uidetur effe acciden-
s propinquius refpectu ftatuarij, quàm
albedo: propterea q. mufica eft in ani-
ma rationali, ubi eft ars ftatuaria. Et
ideo qui aptus eft ad muficam, uide-
tur effe ingeniofus, quod pariter requi-
ritur ad hoc ut fit artifex. Albedo uerò
eft in corpore, & ideo nullã dicit apri-
tudinẽ ad artem. At uerò fubie-
ctum,
puta Polycle-
tus, propinquior caufa
eft quàm muficus, & quodcunque acci-
dens. Nam muficus non eft caufa fta-
tua, nifi ratione Polycle-
ti, in quo &
mufica & ars ftatuaria fimul funt. ¶ Et
hanc itidem diftinctionem ad natura-
lia facile eft applicare. Homo n. eft cau-
fa p. fe hominis: & equus, equi: Petrus
autẽ per fe caufa hominis, fed per ac-
cidens, quia potest homo generari ab
alio quàm Petro. Et à fortiori albus,
aut niger, christianus, aut farracenus
eft caufa per acciden-
s hominis. Tame-
n hoc q. 3. exactius examinamus.

D

Obiecto.

Di'utio.

E

F

Præter omnes autem & propriẽ
dictas & fecundum accidens: aliq. qui-
dẽ ut potentes dicuntur: alia uerò ut

Tcx. 34.

G ope-

A operantes ueluti ædificadæ domus,
ædificator. aut ædificans ædificator.

¶ Tertia diuifio est in tex. 34. f. cau-
farum, siue per se, siue per accidēs. alia
est causa in potentia, ut statuarius, ædi-
ficator, quæ solum dicūt habitum: alia
verò in actu, ut ædificans, statuā faciēs,
quæ dicūt actum operandi, ac si dicas,
sciens & doctus, qualis est dormiens,
& considerans, seu scientia utens.

Tex. 35. Perinde autem dicitur, ut in ijs
quorum causæ sunt ipsæ causæ: atque
in ijs quæ dicta sunt, ut huius statuæ,
aut statuæ, aut etiam omninò ima-
ginis, & æris, huius, aut æris, aut
omninò materiæ & in accidentibus
similiter.

Addit in tex. 35. q̄ diuisiones om-
nes quæ posite sunt ex parte causæ, pos-
sunt etiā intelligi ex parte effectuum.
Sicut enim dicimus q̄ huius effectus,
puta huius statuæ, causa per accidens
proxima est Polycletus, & causa per se
proxima est statuarius. & causa remota
& uniuersalis est artifex, ita ex parte
effectus dicendum est, quod Polycle-
tus est causa huius statuæ, scilicet Mer-
curij, & causa statuæ, & adhuc causa
imaginis: quæ est uniuersalior effectus.

C Imago enim etiam dicitur de imagine
sigilli, licet non sit statua. Et similiter
in accidentibus Polycletus est causa
statuæ, & causa magni & parui: quæ
sunt accidentia statuæ, quatenus arti-
fex magnum lignum dedolando facit
paruum: paruum uerò coaugmentan-
do facit magnum.

Tex. 36. Amplius autem: connexæ & hæ
& illæ dicuntur, ut non Polycletus ne-
que statuarius: sed Polycletus statua-
rius. ¶ Attamen omnes hæ sunt mul-
titudine quidem sex dictæ autem du-
pliciter. Aut enim ut singulare, aut ut
genus, aut ut quod secundum acci-
dens, aut ut accidentis genus, aut ut

connexæ hæ: aut ut simpliciter dictæ: D
omnes autem, aut actu existentes,
aut secundum potentiam.

¶ Textus hic trigessimus sextus, ha-
bet duas particulas. In prima est po-
strema diuifio causarum. Ait enim q̄
causa, per se & per accidēs accipi pos-
sunt, aut seorsum per se, aut complexe
& coniunctim, ut Polycletus seorsum
est causa per accidēs statuæ: statuarius
uerò est causa per se: sed si dicas Poly-
cletus statuarius, hæc est causa com-
plexa & per accidens, & per se. ¶ In se-
cunda particula reducit hos modos
ad certum numerum. Ait enim duode-
cim esse modos causarum, scilicet sin-
gularis, & uniuersalis, per se, & per ac-
cidens, connexa. i. cōplexa, & simplex.
Et quælibet istarum sex distinguitur in
potentiam & actum, & ita resultant
duodecim modi. Et hoc est quod su-
pra dixerat, quod scilicet plurimi sint
modi, sed si reducantur ad certa capita
sunt pauciores. Duodecim enim redu-
cuntur ad quatuor.

Differunt autem tantum, quod
actu quidem existentes & singula-
res & ea quorum sunt causæ, simul
sunt & non sunt. ut hic medens cum
hoc qui sanatur: & hic ædificator
cum hoc quod ædificatur. Quæ au-
tem sunt secundum potentiam: non
semper. corrumpitur enim non si-
mul: domus, & ædificator.

¶ Consequenter in textu 37. statuit
differentiam inter causam in potentia
& causam in actu, dicens q̄ causa in a-
ctu dicitur ad conuertētiā cum suo
effectu: ita ut ad positionem unius se-
quatur positio alterius & uiceuersa.
Hoc tamen (ait) intelligitur quādo est
causa per se & proxima singularia. Se-
quitur enim hic medicus est: ergo hic,
cui medetur, est, & e conuerso, ut hic
sanatur: ergo hic sanans est, tamen cau-
sa in potentia non conuertitur cū suo
effectu:

A effectu: non enim sequitur ædificator est: ergo ædificium sit, aut est, quia ædificator non dicit actum, sed habitum ædificandi: nec sequitur viceversa, ædificium est: ergo ædificator est, Immo nec in causis in actu sequitur si sunt communes & remotæ. Non .n. sequitur, ædificans est: ergo hoc ædificatur: potuit enim ædificans aliud ædificare: nec sequitur aliquid ædificatur: ergo hoc ædificans est, quia potest aliquid ædificari ab alio. Sequitur autem si causa & effectus accipiantur proportionabiliter & proximè, ut sequitur ædificas est ergo aliquid ædificat & econverso, ut enim hoc ædificans est causa proxima huius ædificij, ita ædificas in communi est causa ædificij.

B Dubitatio. Sed dubium est contra exemplum Arist. non enim sequitur hic medicans est: ergo hic infirmus curatur: nec econverso, quia potest hic medicans alio modo sanare, & hic qui sanatur ab alio medicante modo sanari.

Solutio. Respondetur quod hæc medicatio numero fieri non potest, nisi ab hoc medicante & in hoc medicamento, quia actiones singulares sunt per se circa talia singularia: scriptio .n. hæc numero non est, nisi huius numero litteræ, & ab hoc scribente: neque hæc numero littera, potuit alia numero scriptione fieri. Et hæc doctrina maximè in naturalibus est obseruanda: ut potè

C qua docetur quod hic numero ignis cum his dispositionibus, scilicet hic & nunc non potest, nisi hunc numero ignem producere. Alterum dubium est maius in naturalibus, non enim sequitur, hoc generas est, ergo hoc quod generatur est, quippe cum multò antè homo generat, quàm sit filius genitus. Immo in artificialibus, quando artifex iacet primum lapidè fundamenti ædificat, & tamen domus non est. Quin stat etiam ut aliquid sit actu ædificans, & tamen nunquam domus finiatur. Postremò cap. 2. lib. posteriorum copiosè hoc tractat Arist. quo modo uidelicet causa & effectus dicantur ad

conuertentiam, ubi nos id late exposuimus. Sed & q. hic 3. tractamus copiosius.

Oportet autem semper causam uniuscuiusque summam querere: ut & in alijs. ut homo ædificat, quoniã ædificator est, ædificator autem: est secundum ædificandi artem. hæc igitur prior causa est, & sic in omnibus.

¶ Amplius, alia quidem genera sunt generum, alia autem, singularia singularium, ut statuarius quidem, statua, hic autem, huiusce. Et potentia quidem, possibilitium. actu autem existentes, ad actu existentia. Quot igitur causæ & quomodo causæ sunt, sint nobis determinata sufficient.

¶ In tex. 38. & postremo huius capituli ponit Arist. duo documenta. Primum quod in omni genere causæ oportet semper primam peruelligare, ut si queratur in causis efficientibus, cur homo ædificat, respondendum, quia est ædificator. Quod si rursus quis percunctetur, cur est ædificator, respondendum, quia artem habet ædificandi, & illic sistendum est, tanquam in illo quod est huius ordinis causarum primum. Notandum est hic, ut ex Themistio elici potest, tres condiciones designari nomine primæ causæ alicuius ordinis. Nempe quod sit per se, quod sit proxima, quod sit causa omnium aliarum eiusdem ordinis. Prima .n. causa cur medicus sanat, non est quia est homo, aut musicus, aut Polycletus, quia omnes illæ sunt causæ per accidens, neque eo quod est artifex, aut agens: nam illæ sunt causæ, per se quidem, sed tamen remotæ. Rursus prima causa non est, quia est medicus: licet illa sit causa per se & proxima, sed quia habet autem medicinæ. Nam licet esse medicum, & habere medicinam, non sint duo realiter, tamen fortè maliter loquendo, non est verum quod ille habet artem medicinæ, quia est medicus, sed econverso,

G 2. so,

D

Tex. 38.

E

Nota.

F

A lo, quia habet artem medicinæ, est medicus. Et ideo habere artem, non solum est causa effectus medendi, sed etiam causa quare iste est medicus, quæ erat causa intermedia. ob idque illa est prima causa. Similiter in naturalibus, si queratur quare Petrus generat Paulum. illud non est, quia habet uxorem: illa enim est causa per accidens, quia potuit ex aliena generare: nec quia est animal, quia illa est causa remota, sed quia est homo. Quod si rursus quæras quare est homo, quia animal rationale: quæ est prima causa in illo ordine. Eodem modo in causis materialibus: causa quare hoc est album est, quia est quantum, sed causa quare est quantum, est quia est corpus: corpus autem est quia habet materiam. Et pariter respectu finis, cur ignis calefacit aquam, ut generet ignem, cur generat ignem, ut species ignis conseruetur. Et ille est ultimus finis. Et istæ causæ dicuntur primæ in suo cuiusque ordine causarum particularium. Nam super istas sunt causæ plures, supra quas est Deus: qui est alpha & omega, prima .i. causa & efficiens, & finalis omnium. De quibus omnibus quatenus sunt causæ horum inferiorum incumbit physico speculari.

C Alterum documentum est notandum, scilicet quod causa singularis est per se, & proxima effectus cause singularis: causa verò specifica, effectus specifici: sed causa generica, effectus generici. ut Paulus per se & proxima causa est Dominici, homo per se & proxima causa hominis: animal, per se & proxima causa animalis.

Sequuntur questio. 3. & 4.

DE FORTUNA ET CASU.

CAP. IIII.

Tex. 39.

DICUNTUR autem & fortuna, & casus de numero causarum esse. & multa esse & fieri propter fortunam & casum.

D Quo igitur modo in his causis est fortuna & casus, & utrum idem sint fortuna & casus. An diuersum, & omnino quid sit fortuna & casus, & considerandum est.

¶ Inter tractandum de causis naturalibus merito Aristoteles de fortuna meminit & casu: quæ sunt causæ per accidens: quarum antiqui naturam parum (ut hic inquit) attigerunt. Atqui de natura & casu facit tria capitula, quibus tres describit quæstiones. Primum hoc, quod est ordine quartum, per textum novem distribuitur. Proponit ergo in tex. 39. quod cum fortuna & casus inter causas annumerentur, multaque à fortuna & casu & esse & fieri sit compertum, tres sunt examinandæ quæstiones. Prima an sint casus & fortuna .i. an casus & fortuna annumerentur inter causas. Secunda, num fortuna & casus eadem res sint, an diuersæ. Tertia demum, quidnam fortuna quidque sit casus, & ad quod genus causarum reducantur.

E Quidam enim & si sint an non, dubitant. nihil enim fieri à fortuna dicunt, sed omnium esse aliquam causam determinatam, quæcunque dicimus à casu, fieri aut à fortuna, ut veniendi à fortuna in forum & rependi quem volebat quidem, non autem putabat, causa est, uelle cum venerit emere. similiter autem & in aliis quæ à fortuna dicuntur semper aliquam esse accipere causam, sed non fortuna.

¶ Primam aggrediens quæstionem, tres in hoc capite recitat, impugnatque opiniones, prima (inquit) opinio fuit negantium fortunam & casum, duabus rationibus. Prima: quia fortuna & casus non differunt ab alijs causis, aut naturalibus, aut liberis à proposito agentibus: sed quicquid dicimus fieri à casu procedit ab aliqua certa causa. Ut cum quis emendi gratia venit in forum

A forum ubi fortè reperit eum quem optabat sibi dari obuium, illius re-
perti hominis causa non fuit fortuna,
sed necessitas ueniendi in forum ad
emendum uictum. Et in hunc modum
reliquis in omnibus censendum est.

Tex. 41. Quoniam si aliquid esset fortuna,
inconueniens utiq; perquam uerè vi-
debitur. & dubitabit utique aliquis,
propter quid nullus antiquorum sa-
pientum causas de generatione, &
corruptione dicens de fortuna quic-
quam determinauit. sed (ut uidetur)
B nihil opinabantur illi esse à fortuna.

¶ Secūda ratio eorū erat. Quoniam
si fortuna esset aliquod genus causæ, du-
bitare tunc quis posset (& ueram inq;
haberet causam dubitādi) cur antiqui
philosophi de causis omnib. & ut sibi
uidebantur abundè differentes de for-
tuna & casu mentionem non fecerint.

Tex. 42. Sed & hoc mirabile. multa enim
sunt, & sunt à fortuna & casu, quem
non ignorantes quòd licet referre ad
aliquam causam unumquodque eo-
rum quæ sunt, ut antiquus sermo di-
xit destruens fortunam: horum ta-
men alia quidem esse dicunt omnes
à fortuna, alia uerò non à fortuna.

C ¶ Quocirca & quodam modo erat
facienda ipsius mentio: at uerò neq;
illorum quidem aliquid opinabantur
esse fortunam, ut amicitia, aut litem,
aut ignem, aut intellectu, aut aliquid
aliud talium. Inconueniens est igitur:
siue non putauerunt esse, siue pu-
tantes reliquerūt: præsertim aliquan-
do utentes, ut Empedocles non sem-
per aerē segregari superius dicit, sed
ut accidit. dicit. n. in Cosmopœia. i.
mundi fabrica. Sæpe aliàs aliter, sed
tunc sic fortè eu currit. Et partes ani-
malium à fortuna fieri plurimas, ait.

D ¶ In tex. 42. & sequenti reprobat Phi-
losophus opinionem istam. Et quauis
aliter alij literam hanc disponant, ui-
detur tamen Arist. prius obijcere con-
trariam conclusionem, dicens mirabi-
le esse negari fortunam & casum: cum
multa (ut hominum uulgus pro com-
pertissimo habet) à casu & fortuna
contingant. Et deinde respondet am-
babus rationib. opinionis. Primæ qui-
dem, ubi ait. [Quæ nō ignorantes &c.]
Ratio enim eorum erat, q; cum fortu-
na & casus reducatur in causam per se
& certā (ut exemplo euntis ad forum
monstratum est) idcirco non opus es-
set ponere fortunam & casum. Contra
E hanc solutionem replicat Arist. quòd
quamuis homines non ignorent fortu-
nam & casum referri. i. reduci ad ali-
quam certam & per se causam ut ser-
mo suus dixit (quia ut. q. 5. exponimus
causa per accidens reducitur ad cau-
sam per se) nihilominus consentitur,
alia fieri ex intentione causæ per se, a-
lia uerò à fortuna. Ob idque non ob-
stante tali reductione, negari nō debet
quominus sint casus & fortuna. ¶ In
tex. 43. respondet secūdx rationi sum-
ptæ ex autoritate dicens, ex eo q; an-
tiqui non tractauerint de fortuna & ca-
su, non ualere argumentum fortunam
& casum non esse: quin potius econ-
F uerso, eo q; compertissimum sit fortu-
nā & casum esse, concluditur aduersus
illos q; debuissent de huiusmodi cau-
sis mentionē facere, qui nō nullam ea-
rum causam, quas asseriebant rerū na-
turalium dicebant esse fortunam. s. ne-
que litē, neq; amicitia (quas Empedo-
cles ponebat cās naturales, ut in lib. 1.
rex. 32. uisum est) neq; ignem, quem
ponebat Heraclitus esse causam. Et ea-
dem ratione, neq; aquam, neq; aerem,
(quæ alij asseriebāt esse principia) neq;
intellectū. i. mētem, apud Anaxagorā.
Cōcludit incōueniens fuisse, antiquos
non secisse mentionem de fortuna. Si
enim non crediderunt fortunam ali-
quo modo distinguī à causis p se fue-
G 3 runt

A runt quidem ignorantes, si uerò id credentes non explicauerunt, negligentia sunt arguendi (Præsertim aliquando utentes &c.) auget argumento peculiariter aduersus Empedoclem, dicens, q̄ saltem Empedocles acrius est de hoc reprehendendus, nempe qui in rei ueritate concessit aliqua fieri a fortuna. Vbi id commemorandū est, quod lib. 1. super tex. 32. adnotauimus secundum Empedoclem: uidelicet q̄ mundū dicebat fieri per hoc quod res quæ in chaos per amicitiam fuerāt permixtæ & confusæ per litē segregantur. At cū ignorasset rationē causæ finalis, dicebat in illa separatione non propter finem, sed ut fors fortè tu' it, accidisse, **B** ut aer segregaretur super aquā, ut modo est, & aquam subicūs & ignem esse supremum. unde in a'ia mundi generatione (quæ Græcè dicitur cosmopeia) eueniri posse, ut aer sit sub aqua. Aiebat. n. mundum infinities generari, & corrumpi. unde extat carmē Empedoclis q̄ Themistius refert. Sic cecidit uolitans, aliter quoq; sæpius aer. Itidē & partes aīalium dicebat à fortuna fieri: nēpe ut planta pedis sit plana, caput uerò rotundum &c. Tenebatur ergo explicare quidnam esset fortuna. & quomodo perse à causis differret.

Tex. 44. Sunt autem quidam qui & cœli **C** ius, & mundanorum omnium causam esse ponunt casum. à casu enim fieri dicūt reuolutionem, & motum qui discreuit & constituit in hunc ordinem, vniuersum.

Opinio. 2 ¶ In tex. 44. refert secundam opinionē in alio extremo quæ plus nimio dilatabat fortunā: nēpe quæ dicebat cœlorum elemētōrūq; situm & motum, quibus orbis dispositio constat, esse à fortuna. Quæ quidem opinio ut Themist. & Philo. authores sunt, erat Democriti: cuius opinionem lib. 1. super tex. 41. interpretati sumus. Dicebat. n. ex uaria dispositione atomorū rerum diuersitatem accidere: atq; adeo cum

in cœlorum compositionem multitu **D** do atomorum orbiculariū fortè coierit, cœlos esse ita celeriter mobiles, per consequens velocissimo suo motu tenere terram in medio immobilē circumq; eam alia elementa: instar illius qui brachio uelocissimè moto phialā aqua plenā circumagens, non permitteret aquam cadere: uelocissimo motu phialæ, casum aquæ præueniente.

Et valde hoc ipsum admiratione **Tex. 45.** dignum est quòd dicāt, ipsa quidem animalia ac plantas à fortuna, nec esse nec fieri: sed aut naturam aut intellectum aut quippiam tale aliud esse causam: non enim quoduis ex semine unoquoq; fit. sed ex tali quidem, **E** olea, ex tali aut homo. Cælum aut, & diuiniora sensibilibus à casu fieri: talem autem causam nullam esse, qualem animalium & plantarum.

¶ Hæc opinionem reprobat tex. 45. à maiori ad minus negatiuè. Plantarū animaliumq; (quibus plus deberet dominari fortuna) motus & generationes non fiunt à fortuna & casu, sed ordine naturali: ergo nec motus cœlorū fiūt à fortuna & casu. Maior experientia constat. non enim ex quouis semine quæuis arbor temerè pullulat, aut quoduis animal nascitur: sed ex tali puta ex oliua oliua: & ex homine homo, **F** & ex grano tritici, spica &c. & consequentia est etiam manifesta: quia plantæ & animalia sunt minores orbis partes, ubi proinde maior apparebat ratio incertitudinis fortunæ, quàm in cœlis & elementis, quæ cum sint dignissimæ partes mundi, debent ordine magis certo & necessario moueri.

At qui si sic se habeat hoc ipsum: **Tex. 46.** dignum est ut insistamus: & bene sese habet, dici aliquid de hoc ipso. Nā præterquam quod & alioqui absurdum est quod dicitur: adhuc absurdus est dicere hæc, cū uideant in cœlo

A cœlo nihil à casu factum, in ijs autem quæ non à fortuna, multa contingere à fortuna. attamen par erat contrarium fieri.

¶ In tex. 46. adiūgit secundā rōnem, concludens, prius q̄ si ita res se habet, nempe q̄ tā ineptē illi loquuti sunt de fortuna dignū est, ut insistamus ueritatē indagare. Nā pręterquā q̄ absurdū est dicere pręcipuas partes orbis à fortuna moueri, absurdius tñ id esse comprobatur experientia ipsa, qua cōpertum est ecōuerso in istis inferiorib. & in morib. naturalib. aliqua nonnunquā fortuna fieri: ut q̄ homo uno digito mācus nascatur, aut oculis orbus, aut quomodo dolibet aliter monstrum. In illis autem cęlestibus motibus, nihil uquam visum est à naturali cursu deficere.

Tex. 47. Sunt autē quidā, quib. fortuna uideatur quidē esse cāsim manifesta autē humano intellectu, tāquā diuinū quiddā, existēs & felicius. Quare considerandū est & quid sit utrunq; & si idē an aliud & casus & fortuna, & quō indeterminatas causas incidunt.

3. Opinio ¶ In tex. 47. refert opinio. terciā eorum qui censebāt, quemadmodum una est prima causa uniuersorum, quæ per se ex necessitate, & certo ordine fiūt, ita esse unam primam causam eorum omnium, quæ fortuito accidunt. Quę quidē occulta est & à nostra cognitione semota. Quocirca in more fuit apud gentes fortunā pro Dea colere: cui tēpla erigere, solēnes ceremonias ritusq; celebres statuere pro religione ducebant. Quare (inquit) Philosophus) considerandum est & quid sit utrunque: & si idem an aliud est casus & fortuna. Tres nanque proposuerat quęstiones in principio huius capitis, quarum primam, scilicet fortunam & casum esse hactenus determinauit: reliquas duas prosequitur determinare.

Sequitur continuū cap. quintum.

DE FORTUNA. D
CAP. V.

Tex. 45. **R** I M V M igitur cū uideamus alia quidem semper similiter fieri, alia autem frequēter manifestum est quod neutri horum causa fortuna dicitur: Id enim quod à fortuna neq; eius est qđ ex necessitate & semper, neq; eius quod frequēter. sed quoniam quædam fiunt & pręter hęc, & omnes hęc dicūt esse à fortuna: manifestum quod aliquid est, fortuna & casus. Talia enim à fortuna, & quæ à fortuna, talia esse scimus.

¶ In quinto ergo capite, quod nouem itidem textus continet, pergit secundam explicare quęstionē an uidelicet casus & fortuna, eadem sint res. Et primū quidem in toto capite exponit definitionē casus & fortunę & reliqua oīa in quibus hęc ambo conueniunt: & cap. sequenti ostendit ea quib. differunt. ¶ Pręmittit autem quatuor distinctiones causarum & effectuum quib. definitionem fortunę uenatur. Prima est. eorum quæ fiunt, alia quidem semper eodem modo contingunt, ut ortus occasusq; solis, alia uerō frequēter, ut hominem decem digitis amborum manuum nasci, solem in cancro feruere, in capricornio uerō tepescere. Sed alia sunt quæ rarō contingunt, ut sunt horū contraria nempe hominem sex aut quatuor penitus digitis in manu nasci, sole in cancro existēte frigus esse &c. ¶ At uerō diuisionē hęc redarguit Auicēna q̄ non sit cōpleta, ut refert in pręsentiarū Cōmentator. Deest enim (inquit) mēbrum quartū, quippe cū aliqua sint quæ æqualiter ad utrūlibet cōtingunt: ut hominē sedere & ambulare, dormire & uigilare &c. Quæ quidē proinde Auicēna existimat à casu fieri, perindeatq; illa quę rarō cōtingūt. Quā opinionē q. 5. examinamus.

G 4 Eorum

Quatuor distinctiones.

F

A **Tex. 49.** Eorum autem quæ fiunt: alia quidem propter aliquid fiunt, alia uerò non. Horum autem, alia quidem secundum propositum, alia uerò non secundum propositum. ambo autem sunt in ijs quæ propter aliquid. ¶ Quare manifestum est: quod & in ijs quæ sunt præter necessarium, & quoddam frequenter, sunt quædam circa quæ contingit esse id quod est propter aliquid. Sunt autem propter aliquid: & quæcunque ab intellectu utique aguntur, & quæcunque à natura.

Diuisio. 2. ¶ Subduntur in textu 49. alia duæ distinctiones. Secunda est. Eorum quæ fiunt, alia fiunt propter aliquid. i. propter finem, ut naturales generationes & ea quæ procedunt à uoluntate, ex arte aut prudentia. Alia uerò fiunt non propter finem. Hoc membrum dupliciter exponit S. Thomas. Primò quod intelligatur de ipso fine ultimo, qui non fit propter alium finem. Sed tamen profectò intentio ipsa ultimi finis est etiam propter finem. i. propter ultimum ipsum. Et ideo secunda expositio est quæ consonat literæ & intentioni Aristotelis. Illa enim fiunt

C non propter finem, quæ fiunt temerè sola imaginatione sine aliqua intentione finis: ut cum meditabundus homo aut barbam fricat, aut eleuat festucam. ¶ Tertia diuisio est. Horum quæ fiunt propter aliquid. i. propter finem: alia quidem fiunt secundum propositum. i. secundum electionem: alia uerò, non, sed ex necessitate naturæ.

Diuisio. 3. ¶ Quoddam si quis hic dubitaret idem esse prorsus, fieri propter finem & fieri à proposito. Facere namque à proposito nihil aliud est, quam agens proposito fine agere: & per consequens male diuiditur, agere propter finem, in agere à proposito, & agere non à proposito: quod. n. non est à proposito, non est propter finem. Respondetur quoddam dupliciter agens aliquod, agit propter

finem, ut q. 3. dicebamus. Vno modo, **D** quia agens ipsum particulare cognoscens finem mouet se in finem: ut homo. Et hæ actiones dicuntur à proposito. Alio modo quod agens non moueat se: sed ab alio moueatur in finem: sicut sagitta. Et isto modo etiam naturalia mouentur in finem: non quidem à proposito. i. ex propria electione particularis agentis, sed à datore: respectu cuius etiam naturalia possunt dici à proposito: ut potè cum omnia eius providentia gubernentur. ¶ Sed oritur hinc alterum argumentum quoddam istæ duæ distinctiones repugnent. Nam isto modo omnia quæ in orbe sunt, siue uoluntaria sint, siue naturalia, fiunt **E** propter finem. Quapropter falsum est quoddam dixit in secundo membro secundæ distinctionis, aliquam. s. esse actionem non propter finem, ut fricatio barbæ. ¶ Respondetur quod actiones hominis, si temerè & sine electione fiant quamuis fiant propter finem: sicut actiones reliquæ naturales: tamen dicuntur simpliciter non esse propter finem, eo quod erant aptæ fieri ex propria electione particularis agentis, sicuti reliquæ actiones humanæ. ¶ Subiungit ergo, quoddam in ambobus. s. tam in his quæ fiunt à proposito. i. ex electione particularis agentis, quam in ijs quæ fiunt ex necessitate naturæ, **F** contingit aliquid fieri propter finem. Secundò subdit quoddam non solum in his quæ fiunt semper, & in his quæ frequenter, sed in his etiam quæ raro contingunt: fit aliquid propter finem. Itaque fieri propter finem, habet locum in omnibus membris primæ diuisionis, & in ambobus membris tertiæ.

Huiusmodi igitur cum secundum accidens fiunt: à fortuna dicimus esse. ut enim & quod est, aliud quidem per se ipsum est, aliud autem secundum accidens: sic & causam contingit esse. ut ipsius domus, per se quidem causa est ædifica-

Explana-
tio.

Tex. 50.

A ficatium : secundum accidens aut, albū aut musicum. Itaq; per se causa, definita est : quæ uerò p̄m accidens, definita infinita enim : uni accident.

Diuisio 4

In textu. 50. subiungitur quarra distinctio : quæ ex superioribus colligitur . Ait enim q̄ quemadmodum ea quæ sunt (i.e. entia, ut exponit The mist. & Alexand. quos sequitur S. Tho.) uel effectus qui sunt (ut exponit Simplicius) alia sunt per se, idest sunt aut ex necessitate naturæ, aut à proposito producta, alia uerò per accidens : ita & causæ alia est per se, idest quæ ex propria intentione operatur, & alia per accidens, idest quam sequitur effectus non intentus à tali causa. Et hæc (inquit) causa per accidens appellatur fortuna. ¶ Vbi considerandum est, q̄ distinctio inter causam per se, quæ agit ex necessitate, aut à proposito & causam per accidens, quæ est fortuna, nō est distinctio duarū diuersarū rerum, sed eiusdē rei cōsiderate sub diuersis rationibus. Exempli gratia. Fodiens sepulchrum, respectu illius effectus, qui est cadaver humari, est causa per se, eo quod intēdit illum effectum, sed respectu inuentionis thesauri, quem non intendebat, est causa per accidens, & fortuna.

Fortuna est causa per accidens.

B Quocirca nomen, fortunæ, non significat effectū fortuitum, sed causam illius per se effectus cui accidit effectus fortuitus. Quamobrem adnotauit hic Aris. quod ea ratione quæ effectus dicitur per accidens respectu alterius effectus per se intenti, & potest & causa eiusdem effectus dici per accidens, & per consequens fortuna.

Fortuna est nōmē causæ.

C ¶ Infert inde Philosophus quod p̄ se causa diffinita est, quæcunque enim per se causa determinata est ad certū effectum, ut hō mo non generat, nisi hominem, & intendens facere arcā, non facit nisi arcam. Causa uerò per accidens, & fortuna est indeterminata : quia eidem re infinita possunt ac-

D cidere. Fodiens enim sepulchrum potest quidem inuenire & thesaurū quod direseat, & viperam, à qua morsus pereat. Et rursus inuentio thesauri ex multis causis procedit. s. ab illo qui fodit terram ut sepeliat mortuum : uel qui fodit, ut vineam plantet. &c.

Tex. 51.

Sicut igitur dictū est, cū in ijs quæ p̄p aliquid fiunt, hoc fiat, tunc dicitur à casu & à fortuna. Ipsa autē adinuicē horum differentia posterius determinanda est, nunc uerò, hoc sit manifestū, q̄ utraque sunt in ijs quæ p̄p aliquid sunt. Ut causa recipiendi argentū, uenisset, reportaturus pecuniam, si sciisset : uenit autem, non huius gratia, sed accidit uenisse, & fecisse hoc, reportādī gratia. hoc autem, neque frequenter uenientē ad locum, neque ex necessitate. Est autem finis reportatio, non causarum quæ in ipso sed eligibilium, & ab intellectu, & dicitur tunc à fortuna quod uenisse. Si autem proponens, & huius gratia, aut semp ueniēs aut frequenter reportans, nō à fortuna.

E

In tex. 51. maioris explōationis gratia, subdit Philosophus ea quibus fortuna, & casus conueniunt. Ait igitur q̄ differētia inter casum & fortunam posterius determinanda est. s. capi. sequenti modo autem duo adnotanda sunt quibus cōueniunt. Primū est q̄ tā casus q̄ fortuna contingunt in his quæ agūt propter finem. Et hoc sequitur ex dictis : nam fortuna, sola ratione differt à causa per se, cum respectu effectus intenti dicatur per se, & respectu non intenti dicatur fortuna. Vnde non est intelligendum q̄ effectus ipse fortuitus debet esse intentus tanq̄ finis : sed q̄ debet esse præter intētionem agentis propter alium finem. ¶ Sed est hic profectō non cōtēdū dubium. Videtur enim quod casus non solum contingat in his quæ agunt

F Fortuna & casus duobus conueniunt.

Dubiū.

- A** agūt propter finem, sed etiam in actio-
nibus hominis quæ sunt indeliberatæ.
Exempli gratia. Si aliquis cogitabun-
dus impræmeditato, ut solet fricare
barbam, oculum sibi erueret al quo
gladio, quem fortè manu teneret, cer-
tè illa esset mala fortuna uel casus, &
tamen actio illa non erat propter ali-
quem finem. ¶ Dupliciter responderi
potest iuxta duplicem sensum huius
propositionis, quod fortuna, & casus
sunt in his quæ sunt propter finem. Po-
test enim esse unus sensus, quod illa
actio quam sequitur effectus casualis,
aut tunc exerceatur propter alium fi-
nem, aut saltem nata sit exerceri. Et
B tunc dicendum est, quod fricatio bar-
bæ nata erat fieri propter aliquem fi-
nem: obidque læsio oculi non inten-
ta, est illi casualis. Secundus sensus
istius propositionis est secundum Sim-
plicium, quod effectus fortuitus sit na-
tus esse finis intentus aliquando ab ali-
qua causâ. Et hunc sensum uidetur si-
gnificare exemplum, quod hic ponit
Ph. & illud quod ponit infra text. 63.
Et tunc responderetur, quod læsio ista
oculi est casualis: quia non fuit inten-
ta, & potuit esse intenta. ¶ Sequitur er-
go exemplum in litera. Ut si alia inten-
tione quis ductus, uenit in forum, sci-
licet emendi gratia, & fortè reperit
C debitorem à quo insperatam pecuniâ
recuperat, recuperatio illa est à fortu-
na: propterea (inquit) quia si ille sci-
uisset se recuperaturum pecuniam, in-
iisset quidem. Duo ergo requiruntur
ut actio sit casualis, scilicet quod tunc
non sit intenta, & quod possit esse inté-
ta. Et hoc certè sonat fieri præter in-
tentionem. Vnde concludit, quod fi-
nis fortuitus, idest illa reportatio pe-
cuniæ, non est causarum quæ in ipso,
idest nō est sicut motus naturalis pro-
cedēs à principio intrinseco, quod est
in ipso mobili: sed est à principio ex-
trinseco. Neque rursus à quo cunque
principio extrinseco: sed ab iis causis
quæ electione, & intellectu agunt, in

quibus propriè inuenitur fortuna.

¶ Secunda conditio fortunæ, & casus
est, quod sit respectu effectus rarò con-
tingentis. Quapropter tria, inquit,
sunt ob quæ aliqua causa non est for-
tuna. Primum si sit intendens talem
effectum, ut in exemplo posito. Se-
cundus si quamuis effectus non sit in-
tentus, nihilominus semper adiungit-
ur effectui intento. Quare fur, licet
non intendat peccare, sed solum utili-
tatem pecuniæ, nihilominus intendēs
furari non peccat à casu, uel à fortu-
na, quia peccatum semper adiungitur
furto, & ideo imputatur illi peccatū.
Tertium si tale accidens frequenter
adiungatur effectui per se. ut si poda-
gricus compertum habet, uinum ut
plurimum humorem concitare, licet
modo bibens non intendat, nisi dele-
ctationem, recipiat tamen damnum,
effectus ille non est à fortuna: sed ex
electione gulæ.

Manifestum itaque, quod fortu-
na causa est secundum accidens, in
iis quæ secundum propositum eorū
quæ propter aliquid sunt. ¶ Quapro-
pter, circa idem, & intellectus & for-
tuna est. Propositum enim non sine
intellectu est.

¶ Ex superioribus præiactis funda-
mentis elicit demum Ph. tex. 52. diffi-
nitionem fortunæ: dicens, manifestū
esse, quod fortuna est causa per acci-
dens in ijs, quæ secundum propositum
sunt propter finē, & rarò contingunt.
Vbi quatuor sunt particulæ. Prima se-
cundum accidens, in quo differt for-
tuna à causis naturalibus, & ab electio-
ne. Secunda, in his quæ sunt propter
finem, ut excludat ea quæ temerè sūt,
idest nec ex determinatione naturæ,
nec ex determinatione electionis, ut
fricatio barbæ. Tertia particula est se-
cundum propositum, in qua forma dif-
fert à casu: casus enim ut statim uide-
bimus contingit in naturalibus quæ
agunt

D

E

Tex. 52.

F
Diffinitio
fortunæ.

A agunt quidem p p finē: sed nō à propo-
sito & electione. Vnde infert corolla-
rium, quodd fortuna & intellectus sunt
circa idem: nam iis solum qui habent
intellectum contingit agere à propo-
sito, arque adeo in illis solis est ratio
fortunæ.

Tex. 53. Indefinitas igitur causas, necesse
est esse, à quibus fiat quod est à for-
tuna. Vnde uidetur fortuna, inde-
finita esse & immanifesta homini. Et
est, ut nihil à fortuna uideatur utiq;
fieri. Omnia enim hæc, rectè dicun-
tur, quoniam rationabiliter.

B ¶ In tex. 53. & residuo capitis ex di-
finitione colligit Ph. fortunæ conditio-
nes, quibus eius natura fit perspicua.
Est tamen considerandum, quodd
ex tribus supra recitatis opinionibus,
secundum quæ asserbat in Cœlorum
motibus esse fortunam, tanquam ab-
surdam iam supra abiicit. Terciam ue-
rò & primam exponit in hoc textu,
quandam præse ferre probabilitatem.
Ait ergo id quod est à fortuna indefi-
nitas & indeterminatas causas habe-
re. Inuenit enim homo thesaurum dū
speluncam subit, aut pluuiam fugiens,
aut hostem, aut feram persequens, &
alia quauis causa. Et ideo probè di-
cebat tertia opinio fortunam esse cau-
sam immanifestam, idest hominibus
occultam.

Fortuna
occulta.

C Enimuero cum homines
per effectus causas peruestigent, ubi
effectus habet certam, & determina-
tam causam, per effectus uenimus in
cognitionē causarum: quia enim eclip-
sis lunæ contingere non potest, nisi
per interpositionem terræ, multis ex-
perimentis philosophi ab effectu cogno-
uerunt causas: si uerò effectus ille non
haberet certam causam, non posset
causa perquiri. Ob idque cum effectus
fortuiti non habeant certam causam,
meritò fortuna appellatur causa occul-
ta: sicut si mulier plures cognosceret
uiros, filius non haberet manifestum

patrē. Item & prima (inquit) opinio
rationabiliter dicebat nihil fieri à for-
tuna, quodammodo enim hoc est querū.

D

Est enim, ut fiat à fortuna. secun-
dum accidens enim, fit & est causa,
ut accidens fortuna. ut autem sim-
pliciter, nullius. ut domus, ædifica-
tor quidem causa est. secundum ac-
cidens autem, tibicen. & ut ueniens
referat argentum, non huius cau-
sa ueniens, infinitæ sunt multitudi-
ne. Et enim uidere aliquem uol-
ens, & persequens, & uisurus: &
fugiens.

Tex. 54.

¶ Vnde in tex. 54. explicat quomo-
do fortuna est alicuius causa: & quo-
modo nullius est causa. Ait enim, q
fortuna solum secundum quid. i. per ac-
cidens est causa simpliciter tamen nul-
lius est causa. Nā causa simpliciter est
illa quæ per se est causa: ea enim quæ
sunt per accidens non dicuntur talia
simpliciter. Subdit exemplum. Causa
enim simpliciter domus, est ædifica-
tor: tibicen autem est causa domus se-
cundum quid, idest per accidens. Eo-
dem modo si quis uenit in forum non
gratia recuperandi argentum à debi-
tore: sed tamen præter intentionem,
fit illi obuius debitor à quo reportat
pecuniam: eiusmodi homo ueniens in
forum est quidem causa simpliciter &
per se emendi merces, quas intēdebat
emere: recuperandi uerò pecunias,
est solum causa secundum quid. Et
ideo effectus ille nullam habuit simpli-
citer causam: sed ille prouenit ex for-
tuito concursu duarum per se causa-
rum: quia uidelicet dum creditor iret
in forum gratia emendi merces, & de-
bitor itidem eadem ueniret causa, for-
te coierunt. ¶ Vnde ait illius fortuiti
effectus plurimas potuisse esse causas:
nempe quodd creditor ille exierit in fo-
rum, aut causa uisendi amicum, aut
inimicum persequens, aut ad specta-
culum

E

Fortuna
simplici-
ter nō est
causa.

F

A culum properans, aut hostem fugiens.

Tex. 55.

Et dicere esse aliquid præter rationem fortunam, rectè est. ratio enim est, aut eorum quæ semper sunt, aut eorum quæ frequenter: fortuna autem, est in ijs quæ fiunt præter hæc. Quare, cum indefinitæ sint, quæ sic sunt causæ, & fortuna indefinita est. Attamen etiam in quibusdam dubitabit utique aliquis, nunquid quævis sint fortunæ ut sanitatis, aut spiritus, aut calor, sed non detonderi? sunt enim aliæ aliis proximiores, eorumque secundum accidens causarum.

Fortuna
occulta.

¶ In tex. 55. prosequitur explicare qualitates, quas vulgus attribuit fortunæ. Dicitur enim fortuna cæca & sine ratione: ratiocinari enim non possumus ab effectibus ad causas, aut e converso, nisi in causis certis quas certi effectus, aut semper sequuntur, aut frequenter. Arguimus enim si mulier est prægnans, quod pariet: & si peperit quævirum cognovit: & si homo diligenter dat operam literis, doctus euadet: nam ut plurimum ita contingit. Quia tamen in his quæ sunt per accidens: nec eadem causâ semper producit eosdem effectus, nec idem effectus ex eisdem semper procedit causis non possumus certò in illis ratiocinari, quod homo mercenarius vineam ponens, thesaurum reperit, quod alter fodiens similiter sit reperturus, à fortuna non fiunt ex intentione & certa ratione: eo, fortuna dicitur cæca &c.

C

¶ Mouet subsequenter dubitationem utrum videlicet omnes causæ per accidens ex parte effectus, nempe quando attingunt ad productionem effectuum, sunt appellandæ fortunæ. Et intendit affirmatiuè respondere: tametsi inter huiusmodi causas alia sit propinquior & alia remotior. Exemplum est. Si quis morbo capitis laborans detonderet ca-

D put, nõ quidem causa sanitatis, sed fortè quia erat crispus fœdos habens capillos. Postmodum uerò fortè flauit spiritus, idest uentus salubris, aut uiguit calor: quibus causis euaporatus est morbidus humor per caput. Omnes istæ causæ (inquit Ph.) sunt à fortuna: quia non sunt intentæ ab instrumto, quamquam uentus & calor propinquius efficiant sanitatem: detonatio uerò fuit remotior: quia fuit causa ut uentus humorem extraheret.

Fortuna
cæca.

Fortuna autem, bona quidem dicitur cum bonum aliquid euenit. Mala autem cum malum aliquid. Prosperitas fortunæ uerò & infortuniū: cum magnitudinē habent hæc. Quocirca, & cum parum abest, ut quis malum, aut bonum capiat magnum. est uel infortunatum esse, uel benè fortunatum quoniam tanquam existet: dixit intellectus.

Tex. 56.

E

¶ Quid enim parum abest, tanquam nihil distare uidetur. Amplius autem, incerta est prospera fortuna rationabiliter. Fortuna enim, incerta est, neque enim semper, neque frequenter, possibile est esse, eorum quæ sunt à fortuna quicquam. Sunt igitur ambo, causæ (quemadmodum dictum est) secundum accidens & fortuna & casus in ijs quæ possunt fieri non simpliciter, neque frequenter, & horum, quæcunque utique fient in ijs, quæ propter aliquid.

Tex. 57.

F

¶ In tex. 56. ponit duas distinctiones fortunæ: primam in qualitate, quia alia est bona, alia uerò mala. Et quia fortuna non habet rationem causæ distinctæ à causa per se, nisi respectu effectus, propterea diffinitur bona fortuna ab effectu, quæ scilicet est illa causa cui bonus accidit effectus: mala u-

A la verò fortuna est illa, cui accidit malus effectus. Secunda distinctio est in quâ irare. Dicit enim quoddam fortuna ali quando est de re parua, & tunc dicitur sine addito simpliciter fortuna bona uel mala. Aliquando uerò id quod accidit bonum uel malum est magnum & excellens: & tunc respectu boni græcè dicitur, eutychia. Si sit respectu mali, dicitur distychia. Quæ ad literam latinè dicitur eufortunium & infortunium: tametsi eufortunium non est usitatum nomen: sed dicitur fors fortuna. Exempli gratia. Cum piscator iaciens rete capit magnos & insperatos pisces, est quidem bona fortuna simpliciter: sed non dicitur prospera, aut secunda fortuna. Sicut non est magna fortuna unum aureum inuenire: quando tamen piscatores illi Ionici iactu retis traxerunt tripodem aureum, ut Laetius refert in uita Thaletis, illa quidem fuit prospera fortuna. Aut cum quis humilibus natus parentibus, putans se in bello amicum ab hoste liberare, fortè liberat regem quem non cognouerat: & inde substantia & honoribus augetur. Vnde infert Aristoteli. quod cum quis liberatur ab aliquo graui malo imminenti, fortunatus dicitur, quia quod parum distat à re, nihil distare uidetur. Vnde cum quis exiit domum deambulandi gratia, quo exeunte, domus statim ruit, quæ illum occidisset, prospera usus est fortuna, & fortunatus merito dicitur, quia liberatus est à morte à qua parum abfuit. Si tamen post unum annum ab egressu inde domus ruit, non fuit fortuna, quia non fuit periculo proximus. Eodem modo si cum in proximo erat, ut magnam dignitatē obtineret, fortè è magnibus erepta est, infortunatus dicitur. ¶ Probat denique incertam esse prosperam & magnam fortunam & infortunium: quia huiusmodi effectus nec semper nec frequenter contingunt: sed raro. Et ostendit hoc peculiariter de prospera fortuna aut infortunio, idcirco,

quia alia in minoribus fortuna, quæ non habet rationem prosperitatis, frequentior est: ob idque minus habet de ratione fortunæ. ¶ Concludit postremò in calce totius capitis (ubi Commentator signat tex. 57.) dictorum epilogum: nempe quoddam fortuna & casus in his tribus conueniunt. Primò quoddam utrumque est causa per accidens. Secundò quoddam utrumque est in his quæ non semper, aut frequenter, sed raro contingunt. Et tertio quod utrumque est in his quæ agunt propter finem: scilicet, aut ex necessitate naturæ, ut casus: aut à proposito, ut fortuna. Non quoddam effectus fortuitus sit intentus quasi finis, sed quoddam accidit intento fini.

Subsequitur statim cap. 6.

DE FORTUNA.
CAP. VI.

DIFFERUNT autem, quoniam casus in plus est. quod enim est à fortuna, est & à casu: hoc autem non omne à fortuna est.

¶ In cap. 6. quod præter fragmentum superioris textus continet alios decem, enarrantur illa quibus fortuna & casus differunt. Proponit ergo primò inter casum & fortunam hoc interesse: quod casus est superius nomen quam fortuna, quicquid enim est fortuna est casus, & non e conuerso.

¶ Fortuna enim, & quod à fortuna est, ijs inest, quibus & fortunatos esse, inerit, & omnino actio. Quocirca & necesse est circa agenda esse fortunam. signum autem est: quoniam uidetur uel idem esse cum felicitate bona fortuna aut propè felicitas autem actio quædam est. est enim bona actio.

¶ Vnde in text. 58. ostendit fortunam tantum habere locum in rationalibus.

A eo quod agunt à proposito & ex electione. Cuius rationem solum affert ex communi hominum consensu. In his enim (inquit) duntaxat est fortuna, quos solemus fortunatos appellare: fortunatos autem non dicimus nisi eos qui agunt ex electione, scilicet homines: ergo in illis est fortuna. Nihilominus insinuat etiam rationem à priori, quæ talis est. Illos dicimus esse fortunatos, quos iidem appellamus felices, felicitas autem non est, nisi in his suppositis quæ habent dominium & liberationem suorum actuum: ergo in illis tantummodo est fortuna. Maior probatur: quia prospera fortuna uel

B idem est, quod felicitas (secundum illos qui felicitatem collocabant in bonis temporalibus, puta diuitiis, aut honoribus) uel saltem fortuna proxima est felicitati, nempe secundum Aristotelem. qui felicitatem posuit in actione secundum uirtutem, cuius bona fortuna instrumenta sunt, ut habetur 7. ethi. ca. 13. Minor uero, scilicet quod felicitas non sit, nisi ubi est libertas, probatur: primo quia felices non sunt, nisi qui operantur secundum uirtutem, ubi autem non est libertas & dominium actionis, scilicet intellectus & uoluntas, esse non potest ratio uirtutis. Et ideo qui bus non contingit agere, id est liberè operari (actio enim in moralibus idem est quod libera operatio) non contingit felicitas: & per consequens nec fortuna.

C

Tex. 59.

¶ Quare quibuscunque non contingit agere, his neque à fortuna aliquid facere continget. Ob idque, neque inanimatum quippiam, neque bestia, neque puerulus quicquam facit à fortuna, quoniam non habent propositum. neque eu fortunium, neque infortunium his inest, nisi secundum similitudinem, ut dixit Protarchus, fortunatos esse lapides, ex quibus sunt aræ, quod honorentur,

copulati autem is, conculcentur. **D** ti autem à fortuna, inest quodammodo & his: cum agens aliquid circa hæc, agat à fortuna, aliter autem, non est.

¶ In tex. 59. rem amplius exemplo dilucidat. Infert enim corollarium, quod brutis animalibus & pueris ante usum rationis, ut non contingit felicitas itaque neque fortuna: eo quod libertate carent & dominio suorum actuum. At tamen, quod metaphoricè bruta possunt esse felicia & fortunata: ut equus regis dicitur fortunatus: & equus mulionis infortunatus. Immo & lapides, ut ait Protarchus, ex quibus aræ construuntur sunt fortunati respectu eorum qui sunt in pauimento illis coniuncti: quippe cum aræ honorantur, pauimentum autem conculcatur. Ac si dicas fortunatum esse lignum, ex quo signum fit Christi cenantis: infortunatum esse illud, ex quo fit Iudas. Unde subiungit, res istas insensibiles, licet non participant actiue aliquid de fortuna, participant tamen passiue tamquam obiecta quibus homines fortunantur, ut sunt diuitiæ.

Sed casus: & aliis animalibus, & in animatorum multis. ut equus casu (dicimus) uenit: quoniam saluatus quidem est ueniens, non salutis autem gratia uenit. Et tripoda casu cecidit. stetit enim sedendi causa: sed non sedendi causa cecidit.

E

¶ In tex. 60. explicat quomodo casus latius pateat quam fortuna. Conuenit namque & animalibus brutis & rebus inanimatis. Exempli gratia. Si equus à bello ad flumen fugit naturali appetitu extinguendi sitim, qui si non fugisset occisus esset: casu seruatus est. Itē si tripoda (quæ sedes est trium pedum, qua antiqui utebantur) ceciderit apta ad sedendum, scilicet super pedibus erecta,

Caput Sextum.

III

A erecta, tunc casus quidem, fuit propter finem, scilicet ex naturali appetitu grauis, quod tamen illo modo ad sedendum apta ceciderit, fuit casus.

Tex. 61.

Quare manifestum est, quod in ijs quæ simpliciter propter aliquid fiunt, cum non eius, quod euenit gratia fiunt, cuius extra est causa: tunc à casu dicimus. A fortuna autem: horum quæcunque à casu fiunt, eligibilium in habentibus propositum.

¶ Ex dictis infert in tex. 61. corollarium nempe quod cum casus & fortuna conueniant in hoc, quod utrumque accidit his quæ sunt propter finem, scilicet tanquam effectus, non quidem in renus, sed accidens fini per se intento: differunt tamen, quod casus est in his quæ mouentur propter finem ex necessitate naturæ: fortuna uero est in his quæ videntur intellectu: nempe quæ ex propria operatione, & electione se mouent in finem.

Tex. 62.

Signum autem est ipsum frustra, quoniam dicitur: cum non fiat quod propter aliud est, illius gratia, ut ambulare purgationis gratia est. si uera non facta fuit ambulanti: frustra dicimus ambulasse, & quod ambulatio frustra fuit, tanquam hoc sit frustra, quod natum est alterius gratia, cum non perficiat illud cuius gratia erat, natumque erat, quoniam si aliquis se locum dicat frustra, quia non deficit sol: ridiculus utique erit. non enim erat hoc illius gratia.

¶ Adducit statim rationem huius proximi asserti, uidelicet, quod casus differat à fortuna in hoc, quod uniuersaliter inueniatur in omnibus quæ sunt propter finem. Et quæ notandus text, qui obscuritatis habet aliquantulum. Ratio in uirtute est hæc. Esse frustra inuenitur uniuersaliter in omnibus quæ

agunt propter finem: & casus, uel idem est quod frustra, aut illi proximum: ergo casus uniuersaliter reperitur in omnibus quæ sunt propter finem. Minorem probat in hoc textu hac ratione. Illud dicitur fieri frustra quod fit, aut natum est fieri propter talem finem, qualem actio illa intendit & non consequitur, ut cum quis ambulat causa purgandi uentrem, si non fiat purgatio, deambulatio illa est frustra & ociosa & uana: ergo frustra dicit carentiam finis intenti: & per consequens uniuersaliter inueniri potest in omnibus quæ agunt propter finem, quæ tamen deficere possent: nam in celestibus motibus nullus est casus, cum deficere non possint. Dixit quod fit, aut natum est fieri &c. quia non omnis actio nata est fieri propter omnem finem: nam actio humana non potest ordinari ad eclipsandum solem. Et ideo ait, quod cum quis balneo lauatur, & non statim fit solis eclipsis, ridiculus esset, si diceret se frustra fuisse lotum, quia sol non obtenebratur.

Frustraq;
dicatur.

E

Sic igitur casus iuxta nomen est, cum ipsum frustra fit, decidit enim, non percutiendi gratia, lapis à casu igitur decidit lapis, quoniam cecidisse potuit utique à quodam, & percutiendi gratia.

Tex. 63.

¶ Minorem uero probat in tex. 63. scilicet casum uel idem esse quod frustra, uel illi proximum. Primo ex etymologia nominis. Vbi notandum est, quod græcè, autos, latinè est, ipsum, & matrin, idem est quod, frustra, aut matros, ex utroque compositum, idem significat quod casus, ob idque automatos, id est casus, perinde est ac si dicas, ipsum frustra. Vnde casus & frustra, aut sunt idem, aut simillima. Sed notat hic Commen. quod frustra dicitur uno modo actio, in qua nullus prætenditur finis, ut fricatio barba indeliberata: & alio modo illa actio, qua prætenditur quidem aliquis finis, sed non

attingit.

A attingitur: & hæc græcè dicitur, martin: unde deriuatur automatos, quod est casus. ¶ Secundò id probat exemplo. Vbi colligenda est ex his quæ dicta sunt differentia inter frustra, & casum. Frustra namque solam dicit carentiam finis intenti, uel à uoluntate, uel à natura: casus uerò dicitur quicquid est præter intentionem agentis, siue sit carentia, siue aliquid posituum. Quo circa stat in eadem actione reperiri utrumque, scilicet & frustra & casum, ut si aliquis descendat in forum causi recuperandi pecuniam à debitore: quem tamen non inuenit: sed fortè incidens in manus hostis uapulat: illa actio fuit
B & frustra, quia non consequuta est finem: & præterea habuit casualem effectum. Potuit item nec frustra, esse nec casualis: nempe si ille recuperaret pecuniam, & non obuiaret hosti. Poterat tertio esse frustra & non casualis: ut si nec recuperaret pecuniam, nec obuiaret hosti: potuitque econuerso non esse frustra, sed esse nihilominus casualis, ut si ille recuperata pecunia uapularet ab hoste, qui non putaret fieri obuium. At ergo Phil. quòd si fortè cadens lapis percutiat hominem, cum non fuerit ab alio proiectus, sed cecidit naturaliter, percussio illa est casualis: & quòd illa percussio fuerit à casu, probat quia potuit etiam esse intentra tanquam finis: potuit namque aliquis hostis lapidem proicere ad percutiendum hostem. Vbi animaduertendum est id, quod superius adnotauimus super tex. 51. nempe quod idcirco effectus fortuitus & casualis esse nō potest nisi in his quæ sunt propter finem, quia fortuitum duo dicit, puta quòd actu non intendatur ut finis, sed tamen aptitudine possit esse finis intenus ab agente. Et ideo dicitur præter intentionem: quia potest fieri per intentionem.

Tex. 64. Maximè autem est separatum, quòd à fortuna est: in iis quæ natura fiunt.

D Nam cum fit aliquid præter naturam: non à fortuna, sed magis à casu factum esse dicimus. Est autè & hoc alterum; huius enim, extra est causa: illius uerò, intra. Quid igitur sit casus, & quid fortuna: dictum est, & quo à se inuicem differant.

¶ In tex. 64. infert ex dictis, quòd differentia casus & fortunæ maximè per spicua est in his quæ à natura fiunt. In his enim quæ fiunt ex electione idem est casus & fortuna: sed in his quæ fiunt à natura, scilicet à principio intrinseco, quando natura non consequitur effectum intentum, ut in monstris, puta ubi homo nascitur cum sex digitis in manu, illud quidem non dicitur fortuna, sed casus, ut quæst. 5. amplius explicamus. Vnde potest alia differentia constitui inter casum & fortunam. Id enim quod est à fortuna, fieri non potest, nisi à principio extrinseco, ut patet in inuentione thesauri: casus uerò potest fieri à principio intrinseco, ut monstrum contingit ex mala dispositione materiæ quæ est pars ipsius monstrum. ¶ Concludit ergo dicens satis dictum esse quid nam sit casus, quidque fortuna: & quo à se inuicem differant, quæ fuerat secunda q. proposita in principio quinti capituli.

F ¶ At de modis causarum, in quibus est unde principium motus: utrumque ipsorum est. aut enim eorum quæ sunt natura, aut ab intellectu: causa semper est, sed horum multitudine inde terminata est.

¶ In text. ergo 65, determinat questionem tertiam: puta ad quod genus per se causæ reducantur, scilicet ad finalem nè, an ad materialem &c. nam omnis causa per accidens debet adiungi causæ per se: ad quam proinde reducitur. Et ponit conclusionem quod reducitur ad genus causæ efficientis. Quam probat ex 20, quòd fortuna & ca.

A casus, ut dictum est, sunt in his quæ agunt propter finem, uel ex necessitate naturæ, uel à proposito: moueri autem à fine est propriū causæ efficiētis.

Tex. 66. Quoniam autem casus, atque fortuna, causæ sunt eorum quorum aut intellectus causa fit, aut natura, cum secundum accidens causa aliqua fit horum ipsorum, nihil autem secundum accidens est prius iis quæ per se sunt, manifestum est, quod neque causa per accidens prior est, ea quæ est per se. Posterior itaque casus est, atque fortuna: & intellectu & natura.

Tex. 67. ¶ Quare si quæ maximè cœli causa est, casus: necesse est prius intellectum & naturam esse, & aliorum multorum, & huius uniuersi causam.

C ¶ In textu 66. reuertitur ad impugnationem secundæ opinionis supra positæ, quæ tenebat casum & fortunam esse causam moruum cœlestium. Et ratiocinatio est hæc. Causa per accidens non potest esse prior causis per se: nam id quod est per accidens, nascitur præter intentionem ex causa per se: sed fortuna & casus sunt causa per accidens: & cœli per motus suos sunt causæ per se horum omnium inferiorum: ergo fortuna & casus non sunt priores illis: & per consequens nec sunt causæ illorum. ¶ Quod demum **tex. 67.** & postremo huius capituli concludit: nempe quod si casus & fortuna ponantur causæ cœlorum, necesse est ponere aliam primam causam quæ agat per intellectum: ad quam casus, & fortuna reducantur.

¶ Sequitur hic quæstio. 3. ubi tria præcedentia capita præstius examinantur.

QVOD PHYSICA PER D
omnes causas demonstret.

C A P. V I I.



Vòd autem sint causæ, & quod tot numero quot dicimus: manifestum est, tot enim numero ipsum propter quid comprehendit. aut enim ad ipsum quid est reducitur ipsum propter quid ultimum in immobilibus, ut in mathematicis: ad diffinitionem enim recti, aut commensurabilis, aut alius cuiuspiam reducitur ultimum. ¶ Aut ad mouens primum, ut propter quid certa euerunt? quoniam furati sunt, aut cuius gratia? ut dominantur, aut in iis quæ fiunt, ad materiam. Quod igitur causæ hæ, & tot sint manifestum est.

¶ Hæc est tertia earum pars principalis, in quas librum hunc secundum partiti sumus: in qua postquam Philosophus in duobus primis capitulis explicuit quid esset natura, & in quatuor sequentibus quot essent causarum genera, tam per se quàm per accidens, ostendit modò per tria cap. quemadmodum scientia hæc naturalis demonstret per omnia genera causarum. At qui in hoc 7. cap. quod septem cōtinet textus, proponit intentam conclusionem, præmittitque aliqua necessaria ad eius manifestationem. Sed in duobus prioribus textibus qui sunt 68. & 69. repetens conclusionem quæ ex superioribus colligitur, ait, tot esse scientias numero quot dictæ sunt, scilicet quatuor, & non plures. Quam conclusionem confirmat hæc ratio: Tot sunt causæ numero quot respondentur, cū interrogatur propter quid est, aut fit hoc: sed ad huiusmodi interrogationem non respondetur, nisi aliquo istorum genere causarum:

H ergo

A ergo tantum sunt quatuor causae. Probat minorem exemplis in mathematicis, & in civilibus bellis. Ad quorum evidentiam animaduertendum est illud quod quaest. 3. adnotauimus, uidelicet, quod causa rei, aut potest considerari solum quantum ad esse: & ad hoc sufficit causa formalis, quae dat esse rei: qualis est definitio quiditativa. Aut consideratur quantum ad fieri: & tunc requiritur materia de cuius potentia educatur forma, & in qua recipiatur; & efficiens quod producat: & finis à quo efficiens moueatur. Et ex hoc sumitur sufficientia huius numeri causarum. ¶ Sed est secundò notandum, quòd cum mathematica tractet de figuris quantitaris, ut abstrahunt à materia & motu, non considerant causas rei quantum ad fieri: & ideo solum demonstrant per causam formalem, ut si quaeratur à mathematico propter quid angulus lapidis quadrati est rektus, non respondebit, quia ita factus est propter talem finem: sed quia est angulus quem constituit linea rektā perpendiculariter cadens super lineā rektā, quae est definitio anguli rekti. Ait ergo, quòd propter quid ultimum in immobilibus; ut in mathematicis, idest ultima earum causa reducitur ad definitionem anguli rekti, aut lineae rektae. Dicuntur mathematicae immobiles: quia abstrahunt à materia & motu. Aut etiam reducitur ad definitionem commensurabilis, ut si quaeratur, quare diameter non est commensurabilis costa, respondebitur: quia nulla est pars aliquota utriusque, quae est definitio commensurabilium linearum. ¶ Exemplum efficiens est in text. 69. [propter quid certauerant quoniam furati sunt.] Alludit ad bellum Thebanorum aduersus Focenses: cuius prima causa efficiens fuit, quòd Focenses inuaserant templum Thebanorum, illudque spoliauerant. Exemplum causae finalis est in alio bello, quod Rex Persarum in-

D tulit Graecis, illius finis gratia, ut eis dominaretur. Praeterit exemplum materiae, quòd esse hoc potest. Propter quid ferrum densius est quam lana, quia plus habet materiae. Propter quid albedo accidens est corporale, in relectio uerò spirituale, quia albedo est accidens proprium corporis: intellectio uerò animae.

E Cum autem causae quatuor sint, de omnibus est Physici cognoscere. & ad omnes reducens ipsum propter quid: assignabit physicè materiam, speciem, ipsum mouens, & id cuius gratia. Veniunt autem tres in unā plerumque. Ipsum enim quid est, & id cuius gratia: una est. Ipsum uerò unde motus primum: specie, eadem est his. Homo enim: hominem generat. atque omnino quaecunque mota mouent, quaecunque autē non, non amplius Physicae sunt, non enim, in seipsis habentia motū, aut principium motus, mouent; sed immobilia sunt.

F ¶ In tex. 70. proponit conclusionem quam intendit. uidelicet, quòd physici est cognoscere omnes causas. Cuius ratio est, quia physici est considerare res naturales, & quò ad esse, & quò ad fieri. ¶ Subiungit autem, quòd ex his quatuor causis tres coincidunt in eandem rem: cum enim ignis ex se ut pa generat ignem, illius generationis finis, & forma sunt idem numero: efficiens autem est idem specie utrique, siue sermo sit de forma, quae est altera pars compositi, siue de forma metaphysica quae est quidditas rei. Finis enim ignis generantis est producere formam sibi similem in specie: unde forma geniti quae priusquam esset in ratione finis mouebat agens (quod à prima causa dirigebatur ad talem finem) eadem, cum inducitur, est

A est causa formalis. Cui forma efficiens est similis in specie, & per consequens efficiens ipsum, & eius quidditas similitudinem habet cum genito. Loquitur enim Aristot. de agente particulari & univoco. Et hoc est quod subdit[ur] atque omnino quæcunque mota moventur] id est quæcunque causæ habentes in se principia sui motus. Quæcunque autem moventur, & non moventur (quales sunt intelligentiæ) iam non sunt physicæ considerationis: quia non habent in se principium sui motus, scilicet quibus moveantur. Et ideo non dicuntur entia naturalia, ut quæst. prima huius adnotauimus.

B Et hic locus est notandus aduersus eos qui angelos appellant entia naturalia.

Tex. 71.

Quamobrem tria sunt negotia. hoc quidem, circa immobile. Illud uerò, circa mobile quidem, sed incorruptibile, aliud autem, circa corruptibilia.

¶ In text. 71. infert unum corollarium, uidelicet, tria esse negotia, id est intentiones scientiarum. Alia enim scientia est quæ tractat de his quæ sunt simpliciter immobilia, ut metaphysica quæ tractat de intelligentiis secundum rem separatis à materia. Cui secundo gradu adiunguntur mathematicæ, quæ tractant de rebus quidem mobilibus, abstractis tamen per intellectum à materia, & motu. Alia est scientia circa mobile quidem localiter, sed tamen inalterabile & incorruptibile, ut scientia de cælo, quæ tamen, pars quædam est physicæ. Sed alia scientia est quæ tractat simpliciter de corruptibili, ut in generali isti octo libri: In particulari uerò libri de generatione, & de metheoribus, & de animalibus.

C
Diuisio
scientiarum.

Tex. 72.

Quare ipsum propter quid, & ad materiam reducendi redditur, & ad

ipsum quid est, & primum mouens. **D**
De generatione enim: maximè hoc modo causas considerant. quid post aliquid fiat, & quid primum fecit, aut quid passum est: & sic semper quod deinceps est.

¶ Reuertitur in tex. 72. ad probandam propositam conclusionem: nempe quod ad physicum pertinet suas conclusiones in omnes causas reducere, scilicet & ad materiam: & ad ipsum quid est, id est ad distinctionem, quæ est forma totius, & ad primum mouens: nam de fine statim sequitur sermo. Probat conclusionem duabus rationibus. Prima est hæc. Physicus considerat res non solum in quantum sunt, sed quatenus fiunt & generantur: sed in generatione hæc tria sunt consideranda, scilicet [quid post aliquid fiat] quantum ad causam formalem, id est quæ substantia proximè alteri succedat: non enim quodlibet fit ex quolibet, ut supra dictum est: sed ex aqua per rarefactionem fit aer: & uicissim ex aere per condensationem fit aqua: & ex semine disposito animal [& quid primum fecit] scilicet quæ fuerit causa efficiens [aut quid passum est] id est quæ sit materia: ergo ad physicum pertinet omnes has causas reducere ad ipsum propter quod. Quinimodo non hoc solum, sed habet etiam considerare ea quæ consequuntur rem genitam, ut textu statim 74. fit manifestum.

E**F**

Duplicia autem sunt principia mouentia physicè: quorum alterum non physicum est. non enim habet motus principium in seipso. Tale autem est, si aliquid mouet quod non mouetur, ut id quod penitus est immobile, & quod omnium primum est. Et ipsum quid est & forma, finis enim est, & cuius gratia.

Tex. 73.

H 2 ¶ Repe-

A ¶ Repetit iterum in tex. 73. id quod supra insinuauerat, uidelicet, quod physicus in quantum physicus non habet reducere causas usque ad primas simpliciter quæ mouent & non mouentur (sicut sunt Deus & intelligentiæ) quia cum ille non habeant in se principium sui motus, non sunt entia naturalia. Sed debet resolutionem facere usque ad prima principia particularia, quæ mota mouentur scilicet cur hic nascitur homo, & hic nascitur equus? quia alter genitus est ex homine, & alter ex equo. Et pariter in finibus, si quærat cur homo generat hominem, non tenetur physicus respondere, ut ille homo genitus perueniat ad beatitudinem: sed ut generet sibi simile ad conseruationem speciei.

Tex. 74. Quare cum natura propter aliquid sit: & hanc cognoscere oportet, & penitus reddendum est ipsum propter quid ut quod ex hoc, necesse est hoc fieri: hoc autem ex hoc aut simpliciter, aut frequenter. & si debet hoc fieri: ut ex propositionibus conclusio: & quia hoc erat: quod quid erat esse. & quia melius est sic, non simpliciter: sed ad uniuscuiusque substantiam.

Nota.

C ¶ In tex. 74. & postremo subdit secundam rationem eiusdem conclusionis, quæ est hæc. Natura agit propter finem: ergo necesse est effectus naturales in omnes quatuor causas reducere. Et est notanda hæc ratio: quia si natura non ageret intendendo finem, tunc nec esset in naturalibus causa finalis, nec proinde causa efficiens per se, ut q. 3. notauimus aduersus Democritum: nam efficiens per se est quæ intendit finem. ¶ Subdit omnium causarum exempla: quæ licet diuersimodè à S. Th. & alijs exponantur, credo sic euidentius explicari. Si quærat à Philosopho naturali,

D cur iste homo duos habeat oculos respondere potest ex causa efficienti: quia genitus est ab alio homine qui habebat duos oculos. At quia posset quis obijcere illam causam non esse sufficientem, eo quod nonnunquam nascitur monstrum dissimile generanti, dicit quod satis est physico reddere causam, unde sequitur talis effectus, aut semper: sicut in perpetuis, ut cur sole existente in leone tempus sit nobis calidum, quia sol est nobis propinquior, aut cur luminaribus existentibus in talibus punctis Sol eclipsatur, quia tunc Luna anteponitur Soli. Aut frequenter, ut in exemplo posito, quod iste nascitur duobus oculis: quia genitus est ab homine habente duos oculos. ¶ Potest etiam reddere causam materiale, scilicet quia ex semine humano factus est, & non semine oliuæ. Et ponit exemplum, sicut conclusio fit ex præmissis: nam ex duabus extremitatibus præmissarum materialiter constat conclusio. ¶ Potest præterea reddere causam formalem: puta definitionem quidditativam hominis, quia iste est animal rationale, cuius naturæ congruunt binii oculi. Et hoc est quod ait [quia hoc est quod quid erat esse.] ¶ Potest denique causam reddere finalem: nempe ut duobus oculis melius dirigat motum, & colores percipiat. **F** Ad dit autem, quod cum redditur finis, non opus est reddere id quod simpliciter melius est: sed id quod huic naturæ melius est: nam habere oculos non est simpliciter melius, cum substantiis spiritualibus, pura Deo & angelis, non sit melius: est tamen melius homini. Et in hoc differt physicus à mathematico: quia mathematicus considerat quidem formam, solum in quantum formam, & non in quantum finem, ut cur lineæ circuli à centro usque ad circumferentiam sunt æquales, respondebit, quia illa est diffinitio circuli. Non tamen respondebit, quia melius est circ.

A circulo, uel peius habere tales lineas ad motum, uel ad pulchritudinem: uel quia peritus artifex illum descripsit, uel quia ex tali materia constat. ¶ Illud secundum exemplum de conclusionem & propositionibus Commentator, quem sequitur S. Tho. non intelligit de causa materiali: sed ait Aristot. illic ostendere, quod quando ex causa efficienti sequitur effectus, non semper, sed frequenter, tunc ex causa ad effectum non est illatio necessaria: sed solum ex effectu ad causam. Sequitur enim, quod si nascitur homo ille generatur ex homine, non tamen continuo si generatur ex homine nascitur homo perfectus:

B quia potest nasci monstrum. Et propterea comparatur ad conclusionem respectu premissarum: in quibus necessesse est, quod si conclusio est uera, premissae sint uerae, non tamen si premissae sunt uerae, conclusio est uera, ut omne animal est risibile: ergo omnis homo est risibilis. ¶ Sed certe non suspicor hanc fuisse intentionem Aristot. Primum quia satis est physico, ut diximus reddere causam effectus, ut plurimum. Et praeterea quia non assignantur ab Aristotele quatuor exempla quatuor causarum, nisi secundum intelligatur de causa materiali.

C QVOD NATVRA AGAT propter finem.

C A P. VIII.

Tex. 75.
Quaestio-
nis sextae
locus.

D I C E N D U M igitur primum quidem, quod natura earum causarum est, quae sunt propter aliquid: postea de necessario, quomodo se habet in physicis. Ad hanc enim causam reducunt omnes: quia cum calidum tale natura sit, & frigidum, & unumquodque talium: haec ex necessitate sunt, & fiunt, & apta natura sunt.

D Etenim etiam si aliam causam dicat: solum tangentes ualere sinunt. hic quidem, litem & amicitiam: ille uero, intellectum.

¶ Proposita in superiori cap. conclusionem, quod physicus habet demonstrare per omnes causas: praeteractisque fundamentis, quod finis & forma quadoque coincidunt in idem: & quod non opus est reductionem fieri ad primas causas quae mouent non motum, (ut sunt intelligentiae) in duobus cap. sequentibus manifestat duas conclusiones, ex quibus principalis conclusio pender. Prima ostenditur in hoc cap. 8. nempe quod natura agit propter finem: & secunda in cap. sequenti, scilicet quomodo natura agit ex necessitate. Haec enim duo proposuerat in textu proximo, tanquam fundamenta potissima: nam si natura ut illic modo dicebamus non ageret propter finem, & ex necessitate, non posset signari causa efficiens per se, immo nec proprie forma quae est per se effectus efficientis. Habet autem hoc caput textus duodecim. In primo qui est numer. 75. proponit conclusionem, scilicet natura est earum causarum, quae agit propter finem. In qua potissimum conclusione merito profecto Aristotel. nomen suum inter antiquos celebravit: nam tamen Plato prouidentiam Dei, utcumque cognouit, Aristot. tamen fuit qui praecipuam hanc philosophiae ueritatem ostendit aduersus praeteritos philosophos, scilicet quicquid in natura fit, fieri propter aliquem finem, qui est prima omnium causarum. Atque adeo hoc est testimonium diuinae prouidentiae: nihil enim agere potest propter finem, nisi aut cognoscat finem, aut dirigatur ab alio cognoscente finem: sicut sagitta dirigatur a sagittante. Cum ergo in rerum natura multa sint agentia quae non cognoscunt finem, testimonium est, quod a Deo diriguntur in suos fines. ¶ Subdit autem

H 3 Phil.

- A** Ph. antiquos hanc ueritatem ignorasse: quippe qui omnia ad hanc solum causam reducebant quæ ex necessitate. ratione materiæ operabatur. Materiam enim appellabant necessitatē. Aiebant ergo ignem nō esse calidum propter aliquam necessitatē, aut finem humanum: nec in membris hominis alia esse frigidiora & alia calidiora, quia ita sunt necessaria ad uitam: sed quia talis est natura rei ex parte materiæ, ut 1. huius, super tex. 41. in opinione Democriti explicuimus. ¶ At quia posset quis obicere, quod Anaxagoras & Empedocles ponebant causas efficientes, in quas possent rerum naturæ reduci: ille quidem intellectum & mentem,
- B** hic uerō litem & amicitiam (ut in 1. uisum est) responder quod illas dicebant esse causas solum in prima mundi constitutione: non autem in generationibus particularibus. Et hoc est quod ait [solum tangentes, ualere, sinunt] idest tangebant illas in prima rerum constitutione: sed in particularibus generationibus ualere sinūt, idest abire permittunt: abeuntibus enim dicimus ualere.

Tex. 78

- Habet autem dubitationem: quid prohibeat naturam non propter aliquid facere, neque quod melius est, sed sicut pluit Iupiter, non ut frumentum augeat, sed ex necessitate.
- C** Quod enim sursum latum est, frigeri oportet: & quod frigefactum est aquam factum, deorsum uenire. augeri autem, cum hoc fiat: accidit frumentum. Similiter autem & si cuiusdam perit frumentum in area: non huius gratia pluit, ut pereat, sed hoc accidit. Quare quid prohibet: sic & partes se habere in natura? ut dentes ex necessitate oriri: anteriores quidem acutos, aptos ad diuidendum. Maxillares autem, latos & utiles ad terendum cibum:

cum non propter hoc facti sint: sed **D** acciderit. Similiter autem est de aliis partibus: in quibus uidetur inferre ipsum propter aliquid. Vbi igitur omnia acciderint, perinde, atque si propter aliquid facta forent, ea quidem seruata sunt, à casu consistentia apte. Quæcunque uerō non sic, perire, pereuntque, quemadmodum Empedocles dicit accidisse in uaccis, quod quasi pepererunt uacas, quarum superiora erant hominis. ratio igitur qua dubitauerit aliquis, hæc est, & si qua talis alia est.

¶ In text. 76. proponit dubitationē **E** ad examinandam ueritatem, referens, antiquorum contrariam opinionem. Vbi notandum, quod potissimum testimonium, quod natura agat propter finem, est, quia semper agit id quod melius est & congruentius ratione rei, ut oculos aptos ad uidendum, pedes ad ambulandum, &c. Et ideo hoc uolebant antiqui destruere, dicentes, quod natura non intendit rerum utilitatem & perfectionem: sed quod utilitas, & detrimentum, quod provenit ex actionibus naturalibus est per accidens præter naturæ intentionem. Et hoc est quod ait (habet autem dubitationem) idest dubium est quid prohibeat, naturam non agere propter finem, idest quæ sit ratio necessaria, qua prohibemur dicere naturam nō agere propter finem. Nam possent dicere antiqui, quod si Iupiter, idest Deus, uel aer, (quem etiam appellant Iouem) pluit, hoc non est propter bonum arborum & segetum, ut scilicet, crescant & fructus ferant: sed ex necessitate) scilicet materiæ) quia uapor leuis radiante sole ascendit: & cum sursum est, ubi uiget frigus, propterea quod illuc non attingunt radij solares, qui reflectuntur à terra, uapor ex necessitate materiæ condensatur: condensatus autem

ex

A ex grauitate cadit, quòd autem frumenta crescant de per accidens contingit pluuiæ: quia Iupiter pluens nò intendebat hoc. Et quòd hanc utilitatem non intenderet Iupiter, probabant: quia cùm pluuiâ reperit frumentum in area est in detrimentum eius: ergo ut pluuiâ non intendit detrimentum, ita nec intendit utilitatem. [Quare quid prohibet &c.] inde sumebant simile argumentum ita accidere in membris hominis, ut quòd interiores dentes essent acuti, & maxillares obtusi, non factum esset, ut illi sint apti ad scindendum cibum: hi uerò ad conterendum: sed quia ex necessitate materię

B illi erant acuti, & illi obtusi, contingit præter intentionem illa utilitas. Et ita in reliquis partibus, scilicet quod plantæ pedum essent planæ, quòd hæpar esset calidum, quòd stomachus esset talis figuræ, non fuit ex necessitate materię: sed quòd esset apta membra ad digestionem fuit per accidens præter intentionem. ¶ At quia opponebatur antiquis argumentum, quòd hæc dispositione, & organizatione membrorum melius res conseruantur, quàm dissolutæ, tunc enim statim corrumpuntur, ut si in homine sit excessiuus calor, aut frigus statim moritur: quapropter uidetur, quòd hæc membrorum coaptatio, & temperamentum membrorum sit propter conseruationem uitæ. Negabant consequentiam, dicentes, quòd ubi omnia membra à casu sunt coniuncta, & coaptata, ut unum possit aliud iuuare, tunc casu prouenit, ut res possit conseruari, ut patet in animali perfecto secundum suam speciem: ubi tamen fortè ineptè coierunt partes diuersarum specierum, & partes quæ non possunt se bene iuuare, ut in centauris: quæ sunt monstra parte prima, scilicet superiori homines, & parte secunda, scilicet inferiori tauri, illa (aiebant) monstra breuis sunt durationis: quia partes ineptæ coniunguntur. Vel fortè adducebat

D Empedocles mōstra in exemplum partium animalium, uidelicet, quòd quando fortè membrum est læsum, aut humor putridus, ut non possit conseruare uitā, sequitur à casu mors.

Sed impossibile est hæc ita se habere. Hæc enim, & omnia quæ natura sunt: aut semper sic fiunt, aut frequenter. Sed eorum quæ fiunt à fortuna, & casu: nihil. Neque enim à fortuna, neque à casu uidetur: plueret sæpe hyeme: sed si sub cane: neque caumata sub cane: sed si hyeme. Si igitur aut à casu uidetur, aut propter aliquid esse, si non possibile est esse hæc aut à fortuna aut à casu, propter aliquid utique erunt. At uerò natura sunt huiusmodi omnia. Quemadmodum, & ipsi dixerint: qui hæc dicunt. Est itaque ipsum propter aliquid in iis quæ natura fiunt, & sunt.

¶ In textu 77. incipit demonstrare conclusionem: ad quam primò adducit quinque rationes: & deinde respondet aduersariis. Prima est hæc. Ea quæ fiunt aut semper, aut frequenter, non fiunt à casu, uel à fortuna: sed à propositorum fortuna & casus, ut supra dictum est, sunt de his quæ raro contingunt: sed ea quæ sunt à natura, aut semper, aut frequenter eueniunt: ergo fiunt à proposito. Minorem probat exemplo, quia quòd hyeme fit frequens pluuiâ, aut omnibus annis, aut pluribus contingit: rarissime tamen contingit oppositum: sicuti semper, aut frequenter contingit, quòd Sole intrante caniculam (nempe in mense Iulij) fit cauma, idest feruentissimus calor. Contrarij autem effectus: quia raro fiunt, scilicet in hyeme non plueret, & in mense Iulij non esse calorem, hoc posset dici à casu sicuti monstrum.

H 4 Am-

A Amplius in quibuscunque finis
 Tex. 78. aliquis est: huius gratia agitur, quod
 prius quoque consequens est: ergo
 ut agitur, sic aptum natura est. &
 ut aptum natura est, sic agitur u-
 numquodque, nisi quid impediat.
 Agitur autem: propter aliquid. Et
 aptum itaque natura est: huius gra-
 tia, ut si domus, eorum quæ natura
 fiunt esse: sic utique facta esset, ut
 nunc ab arte. Si autem quæ natu-
 ra, non solum natura, sed & arte fie-
 rent: similiter utique fierent, ut a-
 pta natura sunt: propter ergo alte-
 rum, alterum.

Secunda
 ratio.

¶ In tex. 78. subditur secunda ratio
 quæ est ex his quæ ab arte fiunt elegan-
 tissimè sumpta. Supponit enim, quod
 ubicunque est aliquis finis, omnia
 præcedentia fiunt propter illum fi-
 nem, scilicet & id quod primum, & id
 quod consequenter fit usque ad illum
 finem, ut quia constructionis domus
 finis est habitatio, fit, ut fundamen-
 tum & parietes & omnia ordinentur
 in eundem finem. Hoc supposito ar-
 guitur. Sicut unumquodque agitur,
 ita suapte natura natum est fieri: &
 e converso, sicut natum est fieri, ita
 agitur: propterea enim in domo prius
 iacitur fundamentum, deinde erigun-
 tur parietes, & tandem superponitur
 tectum: quia ita nata est fieri: & à po-
 steriori cognoscimus ita natum esse
 fieri, quia ita fit [si non aliquid impe-
 diat] quia quando producitur mon-
 strum ex semine hominis propter im-
 pedimentum non fit res eo modo,
 quo nata est fieri: sed id quod agitur
 à natura, agitur ad modum eorum
 quæ aguntur propter finem: ergo illa
 apta nata sunt fieri propter finem: &
 per consequens in rei ueritate agun-
 tur propter finem. Probatur minor
 per similitudinem ad artificialia. Si-
 cut in constructione domus prius ia-

ciuntur fundamenta, mox erigun-
 tur parietes, ac demum superponitur
 tectum: ita arbor prius submittit ra-
 dices tanquam sustentaculum, dein-
 de emittit stipitem, & tanquam re-
 ctum profert frondes. Vnde infert,
 quod si domus esset res naturalis, na-
 tura eodem modo faceret domum,
 sicut fit ab arte: & uiceversa, si arbor
 res esset artificialis, eodem ordine ar-
 tifex faceret arborem quo fit à natu-
 ra. Si ergo in artificialibus uidemus
 illum ordinem seruari, eo quod me-
 dia ordinantur ad finem, sequitur &
 naturam, quæ similiter operatur, age-
 re propter finem.

E
 Tex. 79.

Et omnino ars alia quidem per-
 facit quæ natura non potest effice-
 re, alia uerò imitatur. Si ergo
 quæ secundum artem sunt, propter
 aliquid fiant: manifestum quod &
 quæ sunt secundum naturam. Simi-
 liter enim se habent inter sese, in iis
 quæ secundum artem, atque in iis
 quæ secundum naturam: postero-
 ra ad priora.

¶ In tex. 79. sequitur tertia ratio se-
 cundum Commētatorem, quæ potius
 est superioris expositio. Ait enim du-
 plicem esse artem: aliam, quæ facit id
 quod natura nō potest efficere, ut ars
 construendarum nauium: nauis enim
 non potest fieri à natura: alia uerò
 est quæ imitatur naturam, idest ope-
 ratur eundem effectum, quem facit na-
 tura seruando modum naturæ, ut me-
 dicina. Ut enim natura sanaret infir-
 mum, expellendo corruptos humo-
 res fortificando membrum &c. Eo-
 dem modo operatur ars medica. Si
 ergo ars medēdi operatur ex intentio-
 ne finis, sequitur quod natura sanans
 infirmum etiam operatur propter fi-
 nem: aliàs ars non iuuaret naturam
 concurrando ad eundem effectum,
 si finem quem intendit ars, non in-
 ten-

Tertia ra-
 tio.
 Ars du-
 plex.

F

A tenderet pariter natura. Et ita infert intentam conclusionem, scilicet quodd cum ars operetur propter finem, & natura operetur quemadmodum ars, fit ut natura itidem operetur propter finem.

Tcx.. Maximè autem manifestum est, in cæteris animalibus: quæ neque arte, neque inquirendo, neque deliberando, faciunt. Quapropter dubitant quidam, vtrum intellectu, aut quodam alio operentur: & aranei, & formicæ, & huiusmodi. Paulatim autem sic procedenti, & in plantis apparent conferentia quedam fieri ad finem, ut folia propter fructus cooperimentum. Quare si & natura, & propter aliquid, hirundo nidum facit, & araneus telam, & plantæ folia gratia fructuum, & radices non sursum, sed deorsum gratia nutrimenti: manifestum quodd est causa talis in ijs quæ natura fiunt, & sunt.

4. Ratio.

C In text. 80. sequitur quarta ratio sumpta ex animalibus brutis. Aranei texentes telas, formicæ congregantes grana, hirundines construentes nidulos, hæc omnia faciunt propter finem, & tamen non agunt ex arte neque à proposito, cum non habeant cognitionem finis: ergo reliqua omnia naturalia, quæ sine ratione, & arte operantur, agunt propter finem. Maiorem probat autoritate philosophorum: quam nec contrarij possunt negare. Est enim adeo manifestum formicæ congregare frumentum in æstate, ut sit illis alimentum in hyeme: & hirundines facere nidum gratia incubandi oua, ut etiam contrarij id non possint negare. Dicebant tamen quodd ab intellectu quodam dirigebantur. Contra quos ait Phi. quodd ista bruta, cum non cognoscant finem, non agunt deliberatè neque ex arte, sed instinctu

D diriguntur à datore naturæ. Quocirca idem concedendum est in alijs sensu carentibus. Vnde paulatim, inquit, ex his procedendum est ad plantas, quæ habent vitam sine sensu: in quibus apparet folia produci, ut sint cooperimentum fructuum: id quod in uite est manifestum: quæ propterea habet tam lata folia, ut tenerimæ uux à tempestatibus protegantur. Et radices arboris propterea sunt subter, ut alimentum a terra suscipiant. Si ergo ita est in his uiuentibus, testimonium est elementa, & alia id genus uitæ expertia etiam agere propter finem.

E Et quoniam natura duplex est alia quidem vt materia, alia uerò ut forma, finis autem est hæc, propter finem autem cætera: hæc utique crit causa cuius gratia.

5. Ratio. In text. deniq; 81. concludit quintam postremamq; rationem. Natura ex qua ens naturale cõstat, est duplex, materia. si & forma, sed ex his materia quæ est pura potètia ordinatur ad formam quæ est actus eius: ergo generatio rei naturalis est propter finem, id est propter acquirèdam formam, per qua res cõstituitur in sua specie & quidditate.

Tcx. 81. Peccatum autem fit, & in ijs quæ **F** fiunt secundum artem. Scripsit enim non rectè grammaticus, & propinauit non rectè medicus medicamentum. Quare manifestum est: quodd contingit & in ijs, quæ secundum naturam fiunt. Si igitur sunt quædam secundum artem, in quibus quodd rectè fit propter aliquid fit: in ijs autem quæ peccantur, alicuius quidem gratia aggreditur, sed frustratur: similiter utique se habent & in phisicis, & mōstra peccata sunt illius quodd propter aliquid agit. Et in ijs quæ à principio utiq; compositionis bouigena, si non ad quendam terminum ac finem

A nem poterant uenire: corrupto utique principio aliquo (ut nunc semina fiebant).

¶ In text. 82. postquam adduxerat. Phil. rationes proprias prosequitur diluere aduersariorum argumenta, quæ duo erant potissima. Primum quod cum naturam uidebant nonnunquam deficere (nempe quâdo monstrum gignitur) inferebant naturam non agere ex intentione. Quare dicebat Empedocles, quod sicut in prima constitutione rerum, casu facta sunt aliqua monstra bouigena, scilicet superiori parte homines inferiori uerò boues, propterea quod casu diuersorum animalium membra in unum coierunt, ita casu contingit, quod fierent homines & reliquæ species huius figuræ quam modò habent. Contra hoc argumentum facit Aristot. quatuor rationes: quibus argutè retorquet argumentum in eos ostendens, quod potius inde sequitur naturam agere propter finem.

C ¶ Prima ergo ratio est: quæ potest sexta in ordine numerari. In ijs quæ fiunt ab arte, idcirco contingit peccatum, quia ars non consequitur finem quem intendebat, ut propter ea grammaticus dicitur peccare, quia scribendo, aut loquendo non consequitur finem artis, & propterea medicus peccat, quia non porrigit potionem commodam ad finem. Vnde si nullus esset finis intentus artis, nullum contingeret peccatum: quia peccatum non est, nisi quia deficit a fine: ergo peccatum potius est signum quod talis ars agit propter finem, quam quod non agat propter finem. Eodem ergo modò in naturalibus, quod aliquando contingat monstrum, potius est signum, quod natura intendebat finem quæ non consequitur monstrum, propter aliquod impedimentum. Non enim diceretur monstrum humanum illud quod nascitur unico oculo, nisi natura intenderet producere duos oculos. Quo-

.Ratio.

D circa bouigena illa Empedoclis propterea facta sunt monstra, non ut finiebat Empedocles, quia membra diuersorum animalium fortè coniuncta sunt, sed quia natura particularis impedita fuit ab alia causa, ne consequeretur suum finem. Cuius præterea indicium est, quod monstra raro contingunt: effectus uero intenti, aut semper aut frequenter.

Amplius necesse est semen fieri primum: sed non statim animalia. **E** & ipsum natura quidem molle prius semen erat. Amplius & in plantis inest ipsum propter aliquid: minus autem distinctum est. Vtrum igitur & in plantis fiebant, ut bouigena uiri prora, sic uitigena oleo prora, an non? Inconueniens enim est, sed tamen oportebat: siquidem & in animalibus. Amplius oportebat & in seminibus fieri ut accidit. **Tex. 83.**

¶ In text. 83. subiungitur duæ alie rationes. Est ergo secunda. Vbi certus est ordo & series actionum non est fortuitus effectus, sed à proposito intentus: nam quæ sunt præter intentionem nullum seruât ordinem certum: at in generatione naturali, et ubi gignitur monstrum, est certus ordo: ut prius ponatur semen in loco apto ad generationem, non tamè statim fit animal, sed prius semine digestum mollescit, & fit embrio, multisq; inter medijs dispositionibus uenit ad animal: ergo illa operatio est à proposito. Vis rationis in hoc consistit, quod quamuis nonnunquam contingat peccatum in ultimo effectu, nunquam tamen peruertitur ordo, ut ex animali fiat embrio, aut ex embrione semen: sed è còuerso. ¶ Tertia ratio est plantarum (ut supradictum est) agunt etiam propter finem: licet in illis non sit tam manifestum quàm in animalibus, propterea quod non habent membra ita distincta ad generationem, nutritionem **7. Ratio.**

8. Ratio.

A tionē & alias operationes vitales, ut aīalia: ergo à fortior in aīalibus (quorum natura magis est sollicita) membra & motus sunt propter finem. ¶ Interrogatio, quæ statim subiungitur aduersus Empedoclem, uariē exponitur. Nihilominus licet appareat intricata, facilis est tamen, si prius consideretur quod Empedocles dicebat in prima rerum constitutione facta fuisse bouigena uiri prora. Legenda sunt hæc nomina non copulatiuē, sed ut secundum sit adiectiuum prioris. Quæ erant monstra cuius pars posterior erat bouis (& ideo dicebantur bouigena) pars uerò anterior erat hominis uiri: & ideo dicebatur uiri prora: a prora nauis: quæ est pars anterior. Quamquam Themistius non legit, nisi, uiri prora, idest habentia priorem partem uiri. Quod si monstrat illa (ut aiebat Empedo.) non sunt facta ex defectu naturæ, non potentis attingere suum finem, sed quia ita fortē cōiuncta sunt membra diuersorum animalium: interrogat Aristot. cur non sunt etiā facta uitigena, oleo prora, idest mōlra quorum pars posterior sit uiris & anterior sit oliua. Inconuenient (inquit) est, quia est contra experientiam: sed tamen consequitur ad opinionem Empedoclis. Et idem præterea inconueniens infert in seminibus, cur non factum est monstrum, ut accidit i. a casu: nempe cuius una pars grani esset triticum, alia uerò hordeum. Quin etiam potuisset interrogare, cur non factum est monstrum, cuius una pars esset homo, & alia planta. Non ergo intendit hic Aristot. negare esse aliqua monstra in plantis, aut seminibus (ut nonnulli existimāt) sed ratio (quæ quarta est contra istos) cōsistit in hoc. Si monstra fiunt illa ratione qua dicit Empedocles, contingerent tunc quidem indifferenter quæuis mōlrorum genera ex plantis & animalibus: non tamen ita contingunt: sed monstrum nascitur quàm proximum fieri potest fini intēto à natura. ut ex homine nun-

quàm nascitur planta: sed uel homo, uel monstrū habens aliquam effigiem hominis, aut quodd saltem sit animal, quod est genus hominis. Et in plantis quamuis nonnunquam ex oliua nascitur oleaster, nunquam tamen cupressus. Et in seminibus, licet triticum, aliquando degeneret in siliginem. nunquam tamen ex tritico nascitur urtica: ergo cū natura semper faciat effectum quem potest proximum proprio fini, sequitur quodd ipsamet productio monstri testatur, naturam agere propter finem.

Vnde in textu 84.

Omninō autem destruit sic dicēs: tam quæ natura sunt quàm naturam. Natura enim sunt: quæcunque ab aliquo in seipsis principio cōtinuē mota perueniunt ad aliquem finem. Ab unoquoque autem non idem quibusque, neque quiuīs, semper tamen ad eundem, nisi aliquid impederit.

¶ Infert Aristot. quod illi qui à natura finem auferunt, rationem ipsam naturæ tollunt. Est enim natura quæ à certis agentibus & principijs, non quocunque, sed usq; ad certum finem progreditur. [Ab unoquoque autem nō idem quibusque, neque quiduis] idest, quibusque agentibus non contingit à quocunque principio in quemcūq; finem procedere: nam ignis neq; incipit à frigidityte, neq; producit aquam: sed unumquodq; ex certis principijs ad certum finem peruenit: nisi impediat, ut in monstriis.

Id autem cuius gratia, & quod huius gratia, sicut utique à fortuna. Sicut dicimus, quodd à fortuna venit hospes, lotusque abiuit, cum tãquàm gratia huius ueniens egerit, non autem gratia huius uenerit. & hoc secundum accidens. Fortuna enim, est earum quæ sunt secundum accidens causa.

A causalium, quemadmodum & prius diximus. Sed cum hoc semper, aut frequenter fiat non secundum accidens, neque à fortuna est. In physicis autem semper sic, nisi quid impederit.

Nota.

¶ In tex. 35. respondet cuidam facitæ objectioni, quæ posset fieri aduersus ea quæ dicta sunt. Atqui textus (licet hæc expositionem nusquam viderim) hoc modo uidetur inducendus. Fecerat consequentiam Arist. quod si effectus naturales suapte natura possunt fieri propter finem, de facto natura faciat illos propter finem. Quam consequentiam posset quispiam negare, dicens, id quod suapte natura est factibile à proposito, fieri aliquando præter intentionem. ut si quis vadat in domum amici solum salutandi eum gratia, & fortè illic balneo lauetur, tunc lotio quidem illa est à fortuna, cum non fuerat intentata, & tamen erat factibilis à proposito: nam si ille sciuisset se lauandum, venisset propter illud. Respondet Arist. id nonnunquam verum esse, scilicet, quod fiat à fortuna, id quod esset factibile à proposito: id tamen est verum quando talis effectus raro contingit: sed tamen quia natura semper, aut frequentissime eosdem consequitur effectus, signum est quod non solum effectus illi sunt factibiles ex intentione, sed quod in rei veritate sunt ex intentione.

Tex. 36.

Inconueniens autem est: non operari propter aliquid fieri, nisi videant ipsum mouens deliberasse. Attamen etiam ars non deliberat. namque si esset in ligno, naus faciendæ ars: haud secus atque natura faceret. Quare si in arte inest ipsum propter aliquid: & in natura inest. Maximè autem manifestum est: cum quis medetur ipse sibi ipsi. huic enim: similis est natura. Quòd igitur causa sit natura, atque ita ut propter aliquid, manifestum est.

¶ In textu denique 36. & postremò **D** respondet Ph. ad secundum argumentum aduersariorum, quod erat huiusmodi. Natura non agit ex consilio, & deliberatione, ut patet in brutis animalibus & in alijs insensibilibus: ergo non agit propter finem. Quibus respondet negando consequentiam. Et poterat quidem aliam rationem reddere, uidelicet, quod agere propter finem, fiat dupliciter: uno modo à proposito per deliberationem particularis agentis: & alio modo tanquam ea, quæ ab alio diriguntur, ut sagitta. Sed tamen adhuc ostendit consequentiam non ualere, etiam in artibus, quarum opera sunt à proposito. Nam artifex construendarum nauium, non deliberat an naus debeat fieri ex ligno, uel ex plumbo: nec deliberat an prius sit lignum cedendum ex arbore, quam dolabra dedolentur. Quoniam hæc ex habitu sunt manifesta. Nec certè domificator deliberat an prius iaciat fundamenta, quam erigat parietes: nihilominus agit propter finem. ¶ At quia posset quis istam analogiam artis & naturæ inficiari, dicens quod ars agit propter finem: quia est principium extrinsecum artificio, natura uero est intrinsecum enti quod mouetur: respondet quod nihil refert principium esse intrinsecum, an extrinsecum in hac parte. Et ideo concludit, quod in ea maximè arte apparet operatio naturæ propter finem, quando medicus sibi ipsi medetur: tunc enim medicatio fit propter finem à principio intrinseco, puta ab arte: quæ est in illo qui sanatur. Eodem modo quando quis à natura sanatur, natura operatur propter finem. Licet sit differentia quod quando medicus sanatur, motus est à principio, quod est per accidens intrinsecum ei qui sanatur.

Agere in proposito dupliciter.

E

QVO.

A QVEM AD MODVM IN
natura sit necessarium.

C A P. IX.

Tcx. 87.



QUOD autem ex necessitate est vtrum ex conditione sit, an & simpliciter? Nunc enim opinatur quod ex necessitate est, esse in generatione Quemadmodum si aliquis murum ex necessitate existimaret esse factum: quoniam grauius quidem deorsum ferri apta natura sunt, leuius autem supernè. quapropter lapides quidem deorsum ac fundamenta, terra autè sursum propter leuitatem: supra autem maximè ligna leuissima enim sunt.

In capitulo nono, quod sex textus continet, determinat Philosophus secundam questionem propositam in principio sequentis capitu. nempe illa quæ in natura contingant, quæ necessitate fiant. Est enim questio hæc cum superiori connexa. Cum enim determinatum sit naturam agere propter finem, uidetur statim inde sequi, omnia fieri ex necessitate finis: cum antiqui potius dixissent fieri ex necessitate materiz. Et ideo proponit primò questionem, utrum necessitas effectuum naturalium sit necessitas conditionalis an necessitas simpliciter.

Necessarium quot modis dicitur.

Ad cuius intelligentiam notandum est ex 5. metaphi. text. 6. quod necessarium tot modis dicitur quot sunt causarum genera. Est enim necessarium ab intrinseco, aut ratione materiz, aut ratione formæ. vt necesse est hominem esse mortalem, quia est materialis, & esse risibilem, quia est rationalis. Et præterea est necessarium ratione causæ efficientis: sicut necesse est noctem diei succedere, propter motum diurnum solis: noctisque & dies inæquales esse in diuersis temporibus propter maiorem, aut minorem accessum solis ad nos. Et istæ neces-

sitates dicuntur simpliciter, propterea, quia sunt à causis intrinsecis, aut saltem à priori, ratione causæ efficientis. Alia est necessitas ratione finis: & hæc dicitur conditionalis. vt cibum sumere non est simpliciter homini necessarium: sed conditionaliter propter finem, si uult uiuere. Est ergo questio: utrum dispositio & ordo uniuersi, & dispositio & ordo membrorum animalis, sit simpliciter ex necessitate materiz, an propter finem. Antiqui enim dicebant hoc fieri ex necessitate materiz. ut quod terra sit deorsum & aqua desuper, & adhuc superius aer, non est propter finem aliquem: sed solum quia materia est grauior & aqua leuior. Ponebant exemplum in artificialibus. ut quod in constructione domus fundamentum subternatur ex lapidibus, & parietes construuntur ex terra (aut ex terra cocta, quales sunt lateres: aut ex terra cruda consipata) & quod tectum superponatur ex lignis, hoc non prouenit, nisi quia lapides sunt grauiores quàm terra, & terra quàm ligna.

D

E

Tcx. 88.

F

Attamen non sine his quidem factus est: non tamen propter hæc, nisi ut propter materiam, sed causa abscondendi quædam & saluandi. Similiter uerò & in alijs omnibus, in quibuscunque ipsum propter aliquid est: non sunt quidem sine ijs, quæ necessariam habent naturam. non tamen sunt propter hæc, nisi ut materia sunt. sed propter aliquid. vt propter quid: ferra est talis vt hoc, & huius gratia sit. Hoc tamen cuius gratia, non potest fieri, si non ferra sit. necesse est igitur ferream esse: si ferra erit & opus ipsius, ex suppositione igitur necessarium est. Sed non vt finis. Nam in materia necessarium est. Id autem cuius gratia sit: in ratione.

¶ In

- A ¶ In tex. 88. constituit hanc conclusionem aduersus antiquos. Tamen naturalibus quam in artificialibus materia est necessaria: ratio tamen necessitatis non est a materia, sed a fine. Et hoc est quod ait: non quidem factus est. i. murus [sine his] i. sine lapidibus & lateribus. Non tamen murus factus est propter hanc, nisi quasi propter materiam. i. ut ly propter; dicat circumstantiam causae materialis: sed factus est causa abscōdendi supellectilem & bona omnia mobilia, & saluādi homines a tempestatibus. Atque id confirmat exemplū materialium quo illi utebantur, ut materia quidem necessaria ferrae est ferrum, tamē serra non fit propter ferrum: nisi ly propter, tantum ualeat quantum ly ex, sed fit serra secandi gratia. At quia secare non potest apte, nisi sit ex ferro dentato, fit ut ratio necessitatis materiae & ferrae sit ex fine. Vnde quando quaeritur quomodo sit necessarium in naturalibus: respondetur quod est quidē necessitas materiae, sed tamen ratio necessitatis sumitur ex fine. Et sic res sunt necessariae ex suppositione. i. ex fine: quod est prima omnium causa. Et quia in naturalibus finis & forma sunt idem, idem est dicere, quod necessitas materiae sumitur a fine, & quod sumitur a forma, ut q. 6. per amplius explicatur.
- B
- C

Tex. 89.

Est autem necessarium: & in disciplinis & in ijs quae secundum naturā fiunt, quodammodo similiter. Cum enim rectum hoc sit: necesse est triangulum duobus rectis aequales habere sed non si hoc est illud est, sed si hoc non est, neque illud rectum est. In ijs autem quae propter aliquid fiunt: e contrario. si finis erit, aut est: & id quod est ante, erit, aut est. Si uero non sicut ibi non sic conclusio, principium non erit, sic & his finis, & id gratia cuius. Principium enim & hoc est, non actionis, sed cognitionis.

Ibi autem cognitionis, actiones D enim non sunt.

¶ In textu 89. & sequenti, explicat huiusmodi necessitatem per similitudinem ad rationationem intellectus. Et est profecto similitudo elegantissima. Posset enim quis haerere circa ea quae modo dicta sunt: quod finis non sit prima causarum naturalium unde sumatur aliorum necessitas: propterea quod causa debeat praecedere effectum, & tamen finis est ultimum ad quod terminatur actio. Ait ergo quod finis in operationibus se habet, sicut principia & praemissae in rationationibus: quam sententiā sub eisdem terminis profert 7. ethi. c. 8. In rationationibus enim (ubi non arguitur ex conuertibilibus) si praemissae sunt uerae, conclusio est uera (quia ex uero non sequitur, nisi uerum) non tamen si conclusio est uera, praemissae sunt uerae (quia uerum sequitur ex falso: ut omne animal est risibile: ergo omnis homo est risibilis.) Si tamen conclusio est falsa, praemissae debent esse falsae: quia falsum non sequitur ex uero. Exempli gratia. (si rectum est) id est, si figura rectilinea, puta isosceles est, necesse est ut habeat tres angulos aequales duobus rectis: non tamen si est figura habens tres angulos aequales duobus rectis, erit isosceles: quia potest esse alia species trianguli, ut equilaterus. At si nulla sit figura habens tres angulos &c. nec erit isosceles. In actionibus autem quae fiunt propter finem contingit contrarium, quod si finis est, media ad illum finem sunt: non tamen si media sunt, finis erit. ut si homo perfectus omnibus membris gignitur, agens fuit, & materia hominis fuit. puta semen humanum: non tamen si semen humanum fuit, homo perfectus gignitur: quia potuit, aut impediri generatio, aut nasci monstrum. Attamen si non fuit semen, nec fuit homo genitus. Et proportionabiliter dicendum est respectu copulae de futuro. Ibi autem principium

Finit.

E

F

A pium enim &c. reddit rationem cur in agilibus finis se habeat, ut principium in speculabilibus, quia finis (inquit) est principium, non actionis, sed cognitionis. Ratio est acutissima. Principia enim & præmissa rationationis non sunt principia agendi, sed solum principia cognoscendi, quia cognitio præmissarum est causa cognitionis conclusionis. Eodē modo finis in agilibus nō est prima causa agendi, sed prima causa cognoscendi, id est mouens per intentionem causam efficientem: causa uerō efficiens est prima causa actionis, id est unde incipit motus.

Nota.

Tex. 90.

B est, si, sicut existere, aut esse, aut omnino materiam quæ propter aliquid est, ut lateres, & lapides: si domus non tamen propter hæc, est finis nisi ut ob materiam, neque erit propter hæc, omnino tamen si non sint neque domus, neque serra erit. Illa quidem si non sint lapides. Hæc uerō, si non sit ferrum. neque enim ibi principia sunt, si non triangulus duobus rectis. Manifestū est igitur, quod necessarium est in physicis, quod ut materia dicitur, & motiones eius.

C ¶ In textu 90. rem explicat per similitudinem artificiorum. In constructione enim domus, domus ipsa est finis, & ideo si domus futura est, necesse est ut lateres & lapides sint: non tamen si lateres & lapides sint parati, statim domus est. Et ideo domus non fit propter hæc tanquam propter finem. Quod est dicere nō fit domus ex lapidibus & lateribus, tanquam medium necessarium ad conseruandam naturam lapidum & laterum, sed fit propter habitationem. Nihilominus si non sint lapides & lateres non erit domus, quia illa sunt materia necessaria domus. Sicuti si non sit ferrum, non erit serra. Quemadmo-

D dum in syllogismo, si non est conclusio, scilicet, triangulum habere tres. &c. non erit principium puta isosecles. At tamen serra non fit propter ferrum tanquam medium propter finem, quia serra non est necessaria ad conseruandum ferrū, sed fit propter sectionem. Ad quam tamē necessarium est ut serra fiat ex ferro. Concludit ergo quod in physicis, necessarium, dicit materiam: nam necessarium dicitur medium quod ordinatur ad finem, & dispositiones etiā materiæ dicuntur necessariae eadem ratione: ratio uerō harum necessitatum sumitur à fine.

Tex. 92.

Et utræque quidem physico dicenda sunt causæ. magis autem: ea cuius gratia, causa enim hæc materiæ est, sed non hæc ipsius finis. ¶ Et finis is cuius gratia, & qui principium est: à diffinitione & ratione petitur, sicuti in ijs quæ secundum artem quoniam si domus est tale hæc oportet fieri & esse ex necessitate, & quoniam sanitas, hoc est: hæc oportet fieri ex necessitate & esse. Sic, & si homo est hoc: hoc, si uerō hæc: hæc.

¶ In tex. 91. subiungit conclusionem quod tam materiā, quam finis est causa per se pertinet ad considerationem physicam: magis tamen finis quam materia, siquidem ratio & conditio materiæ sumitur à fine. Quod enim materia oculi debet esse aquea & mollis, & materia auris debet esse aerea, sumitur à fine: puta quia ita sunt aptæ ad videndum, uel audiendum. Subnectit autem alteram comparisonem finis in operabilibus, ad principium in demonstrabilibus: qua amplius innotescat ratio finis. Ait enim quod sicut in demonstrabilibus principium demonstratio- nis est diffinitio, ita in operabilibus finis, unde sumenda est tota ratio mediorum, est quiditas ipsius rei: nam ut supra diximus, finis & forma in idem coincidunt. Exēpli gratia, quia domus est

E

F

A est artificium quo à tempestatib. protegamur: necesse est ut fiat ex lapidibus, lateribus, & lignis. Et si sanitas est debita humorum proportio: necesse est quòd talibus medijs ad eam perveniatur. Eodem modo: quia homo est animal rationale: necesse est ut fiat ex carne & ossibus, & membris talibus & sensibus.

Tex. 92.

Fortassis autem: & in ratione est necessariū. Determinanti enim opus ferræ: quòd diuisio huiusmodi est. Hæc autem non erit: nisi habeat dentes tales. Hi uerò non: nisi ferrea sit. Sunt enim & indefinitione quædam

B partes: ut materia diffinitionis.

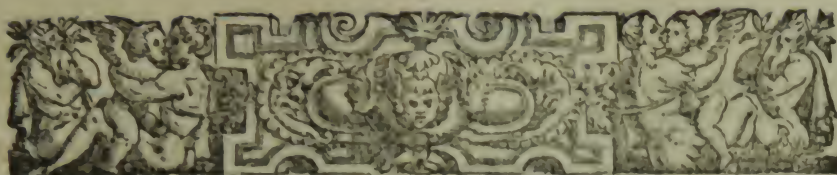
¶ In tex. 92. & postremò totius libri respondet dubitationi, quæ ex uerbis proximis posset oriri. Videtur enim quòd si diffinitio rerū naturalium est finis, nūquàm posset dari diffinitio per materiam. Respondet inquam nihil prohibere quòd minus necessarium. i. materia, ponatur aliquando in ratione. i. in diffinitione. Nomine enim, ne-

C cessarij, semper intelligit hic Aristo. materiam. Potest enim diffiniri serra diffinitione quæ sumitur ex fine, & hæc est potissima: ut si dicamus, serra est instrumentum aptum secandis lignis. Et potest diffiniri per formam, ut si dicamus, serra est instrumentum dentatum. Et per materiam, ut si dicamus, serra est instrumentum ferreum aptum secandi lignis. Diffinitio enim materialis instrumenti, non est completa, nisi adiungatur finis: nam ex fine sumitur ratio & formæ, & materiæ. Et enim quia est instrumentum secandi, debet habere dentes duros: & quia debet habere dentes duros, debet esse ferrea. Ut enim. i. poster. super textu 22. adnotauimus, per omnes causas potest res diffiniri. Materialiter namq; ira est ascensus sanguinis ad cor, sed ratione finis diffinitur quòd sit appetitus uindictæ, & utranque causam comprehendendo, dicitur ira, ascensus sanguinis ad cor, propter appetitum uindictæ.

¶ Sequitur q. 6. Vtrum natura, &c.

FINIS SECVNDI LIBRI.





DOMINICI SOTO

SEGOBIENSIS.

Theologi, ordinis Prædicatorum, super Tertium
Physicorum Aristotelis Commentaria.

QVO EA QVAE DI-
cenda sunt propo-
nuntur.

CAPVT I.

Tex. 1.



QVONIAM autem na-
tura quidem est princi-
pium motus, & muta-
tionis, scientia autem
nobis de natura est, non latere nos
oportet, quid sit motus. Necessarium
enim est, ignorato ipso, ignorari &
naturam. Cum autem determinaue-
rimus de motu, tentandum erit eo-
dem aggredi modo de his, quæ con-
sequenter sunt. Videtur autem motus,
continuum esse. Infinitum autem
apparet primum in continuo. Qua
propter & diffiniuntibus continuum
accidit uti sæpenumero ratione in-
finiti, cum infinitum diuisibile, con-
tinuum sit.

¶ Subiectum libri huius, ut ex supe-
rioribus constat est ens naturale, seu
mobile. De cuius tribus principijs in
primo, de quatuor uero causis, in se-
cundo dictum est. Subsequitur ergo in
hoc tertio de ente ipso mobili dicere:
atque adeo potissimum de eius pro-

pria passione, quæ est motus. Partiun-
tur autem huc librum traductores in
octo cap. Cōmenta. uerò in textus 75.

¶ In capite hoc primo, quod quinque
textus complectitur, proponit Phi. ea
quæ in reliquis sex libris dicturus est:
& deinde statuit tres diuisiones ad dif-
finitionem motus præambulas. Con-
tinuat primo librum hunc cum supe-
riori, dicens, quod cum intentio huius
libri sit dicere de ente naturali, quod
est habens naturam: natura autem (ut
lib. 1. dictum est) sit principium mo-
tus, dicere oportet quid sit motus.
Nam diffinitionis noticia pendet ex
partium cognitione. At qui cum mo-
tus sit de genere continuorum, i. per-
tinens ad quantitatem continuam (nā
nihil physicè est mobile, nisi corpus
continuum, ut lib. 5. erit uidere) in ra-
tione autem & diffinitione cōtinui po-
nitur infinitum, necesse subinde est, &
de infinito sermonem facere. Ait ue-
ro q. sæpenumero in diffinitione con-
tinui ponitur infinitum: quia cū conti-
nuū debeat diffiniri per partes ex qui-
bus constat, partes uerò ad totum du-
plicem habeant habitudinem (quip-
pe cum & partes totum componunt,
& totum in partes resoluitur) sit ut du-
plex sit diffinitio continui: prima quæ
posita est in prædicamento quanti-
tatis, scilicet continuum est cuius par-
tes copulantur ad aliquem terminum

C

Diuisio li-
bri.

D

I commu-

A communem: altera uerò, continuum est diuisibile infinitum. Et quia non in prima, sed solum in secunda ponitur infinitum, idcirco dixit sæpenumero.

Tex. 2.

Ad hæc autem: sine loco, & uacuo, & tempore, impossibile est motum esse. Manifestum igitur est, quòd & propter hæc, & propterea quòd cunctis sunt communia, & uniuersalia hæc: omnibus considerandum erit cum proposuerimus, de uno quoque istorum.

Posterior enim est, de propriis speculationibus: ea quæ de communibus est.

B Primum autem, sicuti diximus: de motu.

¶ Rursus in tex. 2. subdit quòd cum motus fieri nequeat sine loco & uacuo & tempore, operæpretium etiam est de his dicere, locus nanque, quia est permanens, est mensura mobilis (cum omne mobile sit quantum permanens) tempus autem quod est mensura successiua, est mensura motus, qui est quantitas successiua. De uacuo autem necessaria est disputatio, nò quia in rei ueritate sit uacuum, sed quia fuerunt ueteres quidam opinantes motum fieri non posse, nisi admissio uacuo. ¶ De duobus prioribus scilicet motu & infinito, quod intrinsecè se habet ad motum, agitur in hoc 3. lib. in tribus inquam prioribus capitulis de motu, & in quinque postremis de infinito. De reliquis uerò tribus quæ extrinsecè se habent ad motum disputat in quarto. At uero eo aliorum librorum quatuor, prætermisit hic materiã proponere, quòd omnes sunt de motu, mobili, & motore. Subiungitur igitur tandem quòd primum omnium dicendum est de motu.

Tex. 3.

Est igitur eorum quæ sunt: aliud quidem actu solum, aliud uerò potentia. ¶ Et eorum quæ sunt actu: hoc quidem hoc aliquid illud uerò

tantum, aliud autem tale. & in aliis. **D** entis prædicamentis similiter. ¶ Eorum autem quæ sunt ad aliquid: aliud quidem secundum super abundantiam, & defectum dicitur, aliud autem secundum actiuum, & passiuum, atque omnino motiuum & mobile. Motiuum enim motiuum mobilis est. & mobile à motiuo est mobile.

¶ In tex. 3. præmittit tres diuisiones necessarias ante definitionem motus.

Tres diuisiones.

Prima eorum quæ sunt, idest entium aliud est in actu, & aliud in potentia.

Hæc diuisio non diuidit ens in diuersa prædicamenta, sed est diuisio cuiuscunque prædicamenti. Substantiarum enim alia est substantia in actu, & alia in potentia.

E

Primò loquendo de substantia totali, Antichristus est homo in potentia, & quando erit, erit homo in actu, & semen est animal in potentia, aut planta in potentia, postquam uerò fuerit nata, sunt animal, aut planta in actu. Si tamen loquamur de partibus, materia est pura potentia, & forma purus actus. Vnde intelligitur sunt puri actus, substantiæ uerò inferiores constant ex actu & potentia.

¶ Secunda diuisio est entis in decem prædicamenta, scilicet entium aliud est hoc

F

aliquid, puta substantia, aliud uerò quantitas, aut qualitas. &c. Mos enim Aristotelicus est loqui de prædicamentis in concreto.

Nota.

¶ Tertia diuisio est bimembris. Eorum quæ sunt ad aliquid alia quidem secundum super abundantiam & defectum. i. alia est relatio fundata super quantitatem (& aliud secundum actiuum & passiuum,) idest alia fundatur super actionem & passionem. Diuisio hæc 5. metaph. tex. 20. latius explicatur, sed quantum ad rem pertinet notandum est, quòd cum relatio sit res minimè entitatis (quia non habet absolutum esse, sed suum esse est ad aliud) non potest substantiæ competere, nisi mediante aliquo accidente absoluto,

A absoluto: quod est proximum eius fundamentum, ut in prædicamento relationis dictum est: omnis autem relatio fundatur, aut super quantitatem: potissimum super rationem unitatis, aut numeri quæ est mēsurā rerum: aut super actionem, & passionem quæ est fluxus ab alia re, aut ad aliā ut duplū, triplum, & quale &c. fundatur in numero: nam duplum est quod bis continet aliud &c. & simile non proximè fundatur in qualitate, sed in unitate qualitatis: puta quod sit eadē species, aut idem gradus qualitatis. Item relatio qua aliquid dicitur calefaciens, aut calefactum, fundatur in actione & passione: relatio verò paternitatis, aut filiationis, super hoc quod est generasse, aut genitum esse. Quid uerò diuisiones istæ conferant ad notitiā motus: subiungit in textu sequenti.

Tex. 4.
Secundæ
quæstio-
nis sedes.

B Non est autem motus, præter res. Mutatur enim semper id, quod mutatur, aut secundum substantiam, aut secundum quantitatem, aut secundum qualitatem, aut secundum locum. Commune verò in his, nihil est accipere, sicuti diximus: quod neque hoc, neque quantum, neque quale, neque aliorum prædicamentorum ullam sit. Quare neque motus, neque mutatio, ullius erit præter ea quæ dicta sunt, cum nihil sit præter ea quæ dicta sunt.

C Proponit autem primum, quod motus non est præter res. Quod est dicere. Motus consideratus ratione termini seu formæ quæ acquiritur non pertinet ad aliud distinctum prædicamentum, quam ad prædicamentum sui termini. Id enim quod non habet perfectam entitatem non ponitur directè in prædicamento, sed reducitur ad genus suæ perfectioni: sicuti materia & manus reducitur ad prædicamentum substantiæ, & cum motus dicat quid imperfectum (est enim sicut via & ac-

D quisitio rei) sic ut motus, v. g. augmentationis reducatur ad prædicamentum quantitatis, & motus alterationis, ad prædicamentum qualitatis, & generatio, ad prædicamentum substantiæ. Tamen si generatio, ut uidebimus in 5. huius non est motus, sed mutatio: nihilominus usque ad illum locum semper motus accipitur communiter, ut includat generationem. Vnde rursus infert, quod quemadmodum nihil est uniuocum substantiæ, quantitati, & qualitati, sed ens analogicè dicitur de illis, ita nihil est commune uniuocum omnibus motibus: sed analogicè motus dicitur de suis speciebus: si modò motus consideretur in quantum est quædam forma imperfecta. Nam ut dicit respectum ab alio, uel in alio pertinet ad prædicamentum actionis, uel passionis, ut q. 1. per amplius explicatur. Sequitur ergo quod motus eodē modo diuiditur ut ens, & ad eadem prorsus prædicamenta reducitur tanquam quid imperfectum, & medium inter actum & potentiam. Et hac de causa præmiserat duas priores diuisiones. Tertiam verò adhibuit ne quis falleretur credens quod motus pertinet ad prædicamentum relationis: motus enim non est relatio, sed est actio uel passio: quæ est fundamentum relationis. Et præterea, quia inde dependet intelligentia motus, ut statim apparebit.

E

F

Vnumquodque autem: dupliciter inest omnibus, ut hoc, aliud enim est forma ipsius: aliud uerò priuatio. Et secundum qualitatem. Hoc enim est album: illud autem, nigrum. Et secundum quantitatem. Aliud enim perfectum est: aliud uerò, imperfectum. Similiter autem, & secundum loci mutationem. Hoc enim sursum, illud uerò deorsum: aut aliud quidem leue, aliud uerò graue. Quare motus & mutationis species: tot sunt, quot & entis.

Tex. 5.

I 2 ¶ In

A ¶ In textu 5. soluit dubitationē quā posset hinc oriri. Sunt enim motus contrarij: quorum alter tendit ad perfectionem, sicut generatio: alter uerò ad imperfectionem, sicut corruptio. uideatur ergo quod illi motus non pertineant ad idem prædicamentum. Respondet quod omne genus prædicamentale tam generalissimum quàm subalternum diuiditur per differentias quæ opponuntur sicut habitus & priuatio quæ est inter oppositiones prima: ut habetur 10. meta. tex. 15. sicuti, animal, diuiditur per rationale & irrationale: & quale, per album & nigrum. Atqui & nigrum est priuatio albedinis, propterea quod lux est quodam modo forma extrinseca coloris, & nigredo est minus capax lucis, quàm albedo: & in quantitate est magnum & paruum: paruum est quodam modo priuatio magni, & in loco est sursum & deorsum, & sursum est dignior differentia quàm deorsum. In summa differentia diuidentes genus non possunt esse æque perfectæ, & ideo perfectior se habet ut habitus, & imperfectior, ut eius priuatio. Quapropter motus contrarij, sicuti & termini ipsi motus, ad idem genus pertinent.

¶ Sequitur continuè cap. 2.

C QUIDNAM SIT motus.

C A P. II.

Tex. 6.
Quæstio-
nis primæ
locus.

D ¶ **D** I V I S I O autem secundum vnumquodque genus hoc quidē esse actum, aliud autem potentia eius quod potentia existit actus, quatenus huiusmodi motus est, ut alterabilis quidē quatenus alterabile est alteratio. Augmentabilis autem, & oppositi decrescibilis (nullum enim est: commune nomen in utrisque) augmentum & decrementum. Generabilis

autem & corruptibilis, generatio & corruptio. Loco mutabilis uerò: loci mutatio.

D
Diffini-
tio mo-
tus.

¶ His præiactis, in cap. secundo per textus duodecimi distributo, descendit ad diffinitionem motus: dicens, quod motus est actus entis in potentia secundum quod est in potentia. Ad cuius expositionem considerandum est quod aliquid est in potentia tantum. ut aqua frigida, quæ est in potentia calida: aliud in actu tantum. ut si aqua haberet summum calorem inesse quieto (quod non posset esse nisi facta ignis) aliud est partim in potentia partim in actu. ut cum aqua actu calefit. Vnde cum aqua est in pura potentia ad calorem non mouetur, quia nihil habet de actu illius caloris, nec quando esset summè calida mouetur ad calorem, quia cum sit in summo actu, nihil tunc habet de potentia, sed tunc mouetur quando medio se habet modo, scilicet quando habet partem actus, & adhuc est in potentia ad reliquam partem. Itaque motus dicitur ordinem. Dicit enim actum respectu præteritæ potentia, & potentiam respectu futuri actus. Neque id sufficit, sed requiritur quod talis ordo sit continuus & non interpoletur. Cum enim aqua calefit, si acquisito uno gradu caloris, cessaret actio, iam non esset motus, motus enim est de genere continuorum: ut supra dictum est. Optimè ergo exprimitur natura motus, cum dicitur quod motus est actus (ad differentiam illius, quod est in mera potentia) entis in potentia (ad differentiam illius, quod iam est in ultimo actu) secundum quod in potentia, (id est ea ratione qua tale ens est in potentia) nam cum aqua calefit non mouetur in quantum est actu aqua, sed in quantum potentia calida, & ideo forma aquæ non est motus, sed actus ille quo calefit. Hinc sequitur quod motus est dispositio mobilis, scilicet

E

F

A. *si factus imperfectus rei quæ mouetur.* Vnde actus (qui græcè dicitur entelechia) quando est in facto esse dicitur forma: quando verò in fieri est motus. Subdit exempla. ut alteratio (inquit) est actus alterabilis, in quantum est alterabile: augmentatio est actus augmentabilis in quantum est augmentabile: diminutio, est actus minuibilis in quantum minubile. Posuit seorsum utrunque motum augmēti & decrementi, quia non est unum nomen commune illis, sicut in alteratione. Enimverò tam motus à calido in frigidum, quàm contrarius. uterque dicitur alteratio: motus uerò ad magnitudinē & ad paruitatem, nō habet idem nomen. Ponit etiam exemplum de generatione: quamuis nō sit propriè motus. *q. generatio est actus generabilis in quantum generabile.* Hinc apparet cur præmisit tertiam diuisionem: nempe quia motus diffinitur per respectū ad mobile. Ut enim forma est id quo aliquid est actus, ita motus est actus quo mobile mouetur.

Tex. 7.

C. Quodd autem hoc sit motus: hinc manifestum. Cum enim ædificabile, quatenus tale ipsum dicimus esse, actu fuerit: ædificatur. & hoc est ædificatio. Similiter autem & medicatio, & uolutatio, & saltatio, & adolescentia & senescencia.

Subsequenter in tex. 7. & quatuor sequentibus explicat tres particulas diffinitionis, & postea probat diffinitionem per comparisonem ad aliorum in sufficientes diffinitiones. Primo ostendit q. motus est actus. Ad cuius euidētia notandum est, quod id quod est in pura potentia (si factibile est per motum) est in potentia ad duo, scilicet & ad fieri, & ad factum esse: quorum primus est actus imperfectus: secundus uerò perfectus. Ut domus antequam incipiat ædificari est in potentia ad ædificari, & ad ædi-

D. ficatum esse. Ait ergo quodd quando ædificabile in quantum ædificabile actu fuerit tunc ædificatur: nam antequam ædificetur non est in actu, sed in mera potentia: ergo ædificatio dicit aliqualem actum: & similiter, medicatio dicit quodd medicabile sit sub tali ratione, id est quodd medicetur. Et adolescentia est quando quis est in actu imperfecto augmenti: puta quando nondum acquisiuit ætatem perfectam: & senescencia quādo declinat in senium. Motus ergo actus est.

Tex. 8.

E. Quoniam autem quædam eadem & potentia, & actu sunt, at nō simul, aut non secundum idem, sed ut calidum quidem potentia, frigidum autem actu: multa iam agent & patientur à se inuicem. Omne enim erit simul actiuum & passiuum. Quare & mouens physicè mobile est. Omne enim huiusmodi mouet cum & ipsum mouetur. Videtur igitur quibusdam omne quod mouet, moueri. sed de his quidem ex alijs erit manifestum, quomodo se habent. est enim quoddam mouens: & immobile.

E

F. In tex. 8. probat secundam particulam, id est entis in potentia, dicens, quodd nihil est in actu, & potentia eadem ratione licet diuersis nihil prohibeat. Cum enim aqua est summè frigida, est quidem in actu respectu frigiditatis: sed est in potentia respectu caloris. Et ideo stat quodd aliquid simul agat in quantum est in actu: & patitur in quantum est in potentia, ut cum ferrum calidum immittitur in aquam frigidam, ferrum in quantum actu calidum calefacit aquam: & in quantum potentia frigidum, uicissim frigescit ab aqua. Vnde actio prouenit à forma qua agens est in actu: pati uerò prouenit à materia, qua est in potentia ad recipiendum aliam formam.

I 3 nam.

A mam. Quare omne, inquit, mouens physicum dum mouet mouetur: mouens enim physicum est, quod in se habet principium intrinsecū, aut actiuū, aut passiuum. ut in 2. libro. q. 1. dictum est. Atqui ubi est principium actiuum intrinsecū, ut in animali, manifestum est quomodo calor naturalis nutriendo debilitatur, & ubi principium actiuum est extrinsecum, alterutrum agunt & patiuntur. ut dictum est de ferro calido & aqua frigida. Suddit autem quod propterea quibusdam uisum est, universaliter omne qd mouet simul moueri. Hoc tamen (inquit) alibi determinandum est: nempe 8. huius & 12. metaph. ubi determinatur intelligentias mouere: neutiquam tamen moueri motu physico.

Tex. 9. Eius autem quod potentia existit actus: cum actu existens agit, aut idē aut aliud quatenus mobile, motus est: dico autē quatenus sic, est enim æs, potentia statua: attamen æris actus quatenus sit, motus non est. Non enim idem est æri esse, & potētia quadam mobili: quoniam si idem esset simpliciter, & secundum rationem: esset utique æris quatenus æs actus, motus. nō est autem idem quemadmodum dictum est.

C ¶ Facta ergo suppositione quod stat simul aliquādo esse in actu & potētia, concludit in tex. 9. q. motus est actus entis non inquantum est in actu, sed inquantum est in potentia. ut calefactio aquæ est actus aquæ non inquantum est in aqua (nam talis actus est forma aquæ) sed quatenus est in potentia calida. Et deo quando fuerit perfectissimè calida, quia non erit amplius in tali potentia, non mouebitur. ¶ Explicat id amplius exēplo [dico autē quatenus. &c.] nam æs (inquit) simul est in actu & in potentia. Est enim actu æs per formam substantialem; & est in potentia statua

D antequā ex illo fiat statua. Vnde quando actu fit ex illo statua, illa acquisitio formæ est motus, quia est actus æris, non inquantum est actu ens, sed inquantum est in potentia statua: ob idque facta statua, quia tunc iam non est ens in tali potentia, forma statuæ non erit motus.

Manifestum est autem & in contrarijs. posse. n. ualere ac posse egrotare: alterum est nanque egrotare: quidem & ualere idem esset. subiectum autem & id quod ualet atque ægrotat siue humiditas, siue sanguis: unum & idem est. Quoniam autem **E** non est idem (quemadmodum neque color idem & uisibile) possibilis quatenus possibile actus manifestumque motus est.

¶ In tex. 10. rem adhuc perspicacius aperit ubi in uno subiecto sunt potentia duo contraria. Vnum enim & idem subiectū, ut sanguis, uel humor, uel homo ipse, est in potentia ad duas contrarias formas: puta ad sanitatem & ægritudinem. Vnde quāquam idem sit subiectum, potentia tamen sunt saltem ratione diuersæ: nam potentia distinguuntur per obiecta, & sanitas & ægritudo sunt res diuersæ: sicut etiam **F** color & uisibile sunt ratione diuersa: quia se habent, sicut subiectum & passio. Si ergo idem subiectum est duæ potentia ratione distinctæ, sequitur qd & subiectum ipsum, inquantum ens actu, ratione differt à se ipso inquantum est impotentiā. Atq; adeo necessarium fuit reduplicatiuè dicere qd motus est actus entis in potentia inquantum est in potentia: nam alias sequeretur quod forma substantialis æris esset motus, quoniam est actus entis existens in potentia ad statua. Excluditur tamen à ratione motus, quia nō est actus eius inquantum est in potentia, sed inquantum est in actu perfecto.

Quodd

A Quòd dicitur est hic, & quòd accidit tunc moueri cum actus iste est, & neque prius, neque posterius: clarum est. Contingit enim unumquodque quandoquidem operari, quandoque autem non. ut ædificabile quatenus ædificabile, & ædificabilis actus quatenus est ædificabile ædificatio est: aut enim ædificatio, aut domus, actus est ædificabilis. sed cum domus est non amplius ædificabile est: ædificatur autem ædificabile. necesse est ergo ædificationem actum esse. ædificatio autem motus quidam est. At uerò eadem conueniet ratio & in alijs motibus.

B In tex. 11. concludit ex dictis definitionem illam motus significanter exprimere naturam motus: qua tex. 6. dictum est, quòd motus est actus augmentabilis in quantum augmentabile: alterabilis, in quantum alterabile. &c. Et intendit docere quòd actus ædificabilis in quantum ædificabile, non est, nisi cum ædificabile incipit ædificari: & durat quam diu ædificatur. Itaque tali actus, nec est priusquam ædificabile incipiat actu ædificari, nec postea quam est perfecte ædificatum. Et ille actus est motus. Operari in textu accipitur passiuè, exempli gratia. Domus antequam incipiat ædificari, est quidem ædificabilis: attamen, quia nihil habet de actu, non mouetur: sed quam primum incipit ædificari, quia habet aliquid de actu, ille actus quo ædificatur est motus: qui est actus ædificabilis in quantum ædificabile, idcirco quòd adhuc semper est in potentia ædificari. At uerò cum forma domus perfecta est inducta, illa quidem est actus: sed non erit motus, quia domus ædificata desinit iam esse ædificabilis, & per consequens illa forma non est actus ædificabilis, sed ædificari. Argutissime ergo concluditur quòd entelechia, id est

D actus, est genus ad formam in actu perfecto & ad formam in fieri, & quando est forma rei factæ dicitur entelechia: sed non motus: at quamdiu est rei factibilis, ille actus est motus.

Tex. 12. Quòd autem benedictum sit manifestum & ex ijs quæ alij de ipso dicunt, & ex eo quòd non facile est definire, aliter ipsum: neque enim motum atque mutationem ponere in alio genere poterit utique aliquis: neque qui aliter dixerunt de ipso. rectè faciunt. Manifestum autem est considerantibus: quòd ponunt non nulli ipsum alteritatem, inæqualitatēq; , & quòd non est dicentes esse motum. quorum nullum necessarium est moueri: siue altera sint, siue inæqualia, siue non existentia.

5. Ratio. In tex. 12. postquam probauerat ex proprijs definitionem motus comprobabat eam comparando suam definitionem ad definitionem aliorum, dicens, quòd hanc esse bonam definitionem, inde constat, quòd non potest aliter bene diffiniri. Id quòd manifestum est ex his quæ alij dicunt. Vbi notandum est quòd Pythagorici (ut Themist. & Philop. referunt) dicebant motum esse alteritatem quandam & inæqualitatem, & non ens. Alteritatem inquam, id est uariationem formæ, aut substantialis, ut in generatione, aut accidentalis ut in alteratione. Inæqualitatem autem, ut in augmentatione. Quoniam omne quòd mouetur est dissimile illi à quo mouetur: & quam primum est simile, desinit moueri. Non ens denique, quia quòd mouetur, nondum est in actu sub illa forma ad quam mouetur. Reprobatio huius opinionis consistit in duabus rationibus. Prima non omnis alteritas & æqualitas, & non ens habet rationem motus, nisi addatur quòd si alte-

Opinio Pythagoricorum.

F

Refellitur istorum opinio.

Aritas & inæqualitas entis in potentia ergo. Probat antecedens, hoc syllogismo. Omne illud in quo est motus, mouetur, sed non omne quod est alterum, aut inæquale, aut non ens mouetur: ergo id nō sufficit ad rationem motus, minor patet: quia quādo alternitas & inæqualitas est in facto esse, res non mouetur: aqua enim est altera ab igne in substantia & qualitate: & formica est inæqualis elephanti, & unus homo inæqualis alteri, & tamen nō mouetur. Item Antichristus est modo non ens, & non mouetur. Requiritur ergo ad rationem motus quod si medium inter actum & potentiam modo supra dicto.

B

Tex. 13.

Sed neque mutatio: aut ad hæc, aut ex his magis est, quā ex oppositis. Causa autem cur in his ponant illi: est quoniam indeterminatum quiddam uidetur esse motus. Alterius tamen coordinationis principia: ex eo, quia sunt priuatiua, indeterminata sunt. neque enim hoc, neq; tale, vllum ipsorum est quoniā neq; aliorum quicquam prædicamentorum.

C

¶ Secunda ratio est in tex. 13. Motus indifferēter est uel ab inæqualitate ad æqualitatem (ut quando unus augeatur ad quantitatem alterius) uel ab æqualitate ad inæqualitatem (ut quādo decrescit) & ab alteritate ad similitudinem (ut quando quid per motum fit simile alteri) uel à similitudine ad alteritatem (ut quando fit dissimile) & a nō ente ad ens (ut quando fit generatio) uel ab ente ad non ens (ut quando fit corruptio,) ergo motus non magis est alteritas quā similitudo: neque inæqualitas quā æqualitas: neque non ens. Vis rationis huius consistit in hoc, quod illi appellabant motum id quod est principium, aut terminus motus. Vnde manifeste sequitur quod cum terminus & prin-

cipium motus sint diuersa, nulla est ratio cur potius principium quā terminus dicatur motus. ¶ Subdit sequēter Aristot. rationem cur illi ita loquebantur de motu: quia Pythagorici omnia entia diuidebant per habitum & priuationem: quæ, ut paulo ante dicebamus, est prima oppositio diuidens omne genus: obidque faciebant duas coordinationes, in quarum altera ponebant decem positiua. scilicet finitum, impar, unum, dextrum masculinum, quiescens, rectum, lumen bonum, triangulum, æquilaterum. In altera uero alia. 10. opposita priuatiua, quæ sunt infinitum, par, multitudo, finistrum, foemina, motum obliquum, tenebra: malum, altera parte longius. Finitum enim dicit determinatam speciem, infinitum uero indeterminatam. Themist. & Philop. collocant. par, inter positiua: & impar, inter priuatiua. Sed Chalcographorum existimo defectum esse: nam, ut infra text. 26. liquidò constat, par dicebant habere rationem infiniti: impar uero rationem finiti. Et ideo, impar licet nomen uideatur priuatiuum, ponitur tamen in ea serie ubi ponitur, finitum, & par: ubi ponitur infinitum. Et eadē ratione quiescens, appellabant ens & simile & æquale, motum uero appellabant alterum & inæquale & nō ens. Et hoc est quod ait Aristot. quod secundum Pythagoricos, motus (sicut nec cætera priuatiua) non determinatur per certam formam aut substantiale, aut qualitaris, aut alicuius aliorum prædicamentorum.

Prædicamenta Pythagoræ.

E**F**

Cur autem uideatur indeterminatus esse motus: causa est, quod neque impotentia eorum quæ sunt, neque in actu: licet ponere ipsum simpliciter, neq; enim id quod potest esse quantum mouetur ex necessitate, neque id quod actu quantum est.

Tex. 14.

Sub.

A ¶ Subsequenter in textu 14. dicit, quòd ratio ob quā uidebatur illis motum esse quid indeterminatū, est quia motus nec simpliciter est potentia, nec simpliciter actus. Enimvero ars quando est in pura potentia ad statū, non mouetur ad illam, neque mouetur ad illam quando est sub perfecta forma illius, nec paruum quando est pura potentia, ut sit maius, nec rursus quando est sub perfecta quantitate, quam potest habere, mouetur.

Tex. 15.

Et motus, actus quidem aliquis esse uidetur imperfectus tamen: causa autem est quoniam imperfectum **B** est, ipsum possibile cuius est actus, motus. Et ob hoc ergo difficile est accipere, quid ipsum sit. Aut enim in priuatione necesse est ponere, aut in potentia, aut in actu simplici. horum autem nullum uidetur esse possibile. Relinquitur igitur dictus modus: actum quidem quendam esse, talem tamen actum qualem diximus difficilem quidem cognitu, sed qui esse possit.

C ¶ Hinc ergo concludit in textu decimo quinto, quòd motus necesse est, ut sit actus quidam imperfectus tamen, & medius inter actum, & potentia, propterea quòd motus est actus entis possibilis, id est existentis in potentia, & nondum perfecti actu completo. Et propterea (inquit) difficile est assignare quid est motus, aut enim motus est pura, & mera potentia, aut simpliciter actus, nullum autem istorum: quia tenebræ, & cæcitas sunt priuationes, & tamen non sunt motus, & aurum in uisceribus terræ est in potentia statui: & tamen non mouetur ad illam, & forma statui est simpliciter actus, & tamen non est motus. Restat ergo motum esse (quemadmodum diffinitum est) actum en-

tis in potentia secundum quòd in potentia.

Mouetur autem & mouens (sicut dictum est) omne: cum sit potentia mobile, & cuius immobilitas quies est. cui enim motus inest: huic immobilitas quies est. Nam ad hoc agere, quatenus huiusmodi: id ipsum mouere est. hoc autē faciunt, tactu. quare simul & patitur.

¶ In tex. 16. & sequenti soluit dubitationem quandam quæ ex diffinitione restat. Dubitatio uerò est hæc. Dictum est, quod motus est actus entis in potentia: potentia autem est duplex. scilicet actiua mouentis, & passiuæ mobilis: rursus dictum est supra, quod omne mouens physicum simul mouetur. Dubium ergo est utrum motus sit actus mouentis in quantum est potentia mouens, an uerò actus mobilis in quantum est potentia mobile. Ad aperiendum autem prædictum questionis probatur, quòd omne mouens physicum, id est quod habet in se principium sui motus, etiam mouetur. Et ueritur hac ratione. Omne illud quod prius est in potentia ad aliquid, & postea quando illud habet quiescit, mouetur (nam à potentia ad quietem non uenitur, nisi per motum quo acquiritur locus, uel forma) sed omne agens physicum antequam agat est in potentia ad agendum: & postquam egit quiescit ab illa actione: ergo quando agit mouetur, id est ab alio applicatur ad agendum. v. g. equus prius est in potentia generans: & postquam genuit, quiescit à generatione: ergo quando generat mouetur. Ita inducunt aliqui hanc rationem, quos sequitur Sanctus Thomas. At uerò forsitan Aristotel. non intelligit hic aliquid noui, quàm quòd paulò antedixerat, scilicet quòd cum mouens physicum constet ex materia, & forma, agit ratione formæ, & patitur ratione materiæ, ut patet in ferro calido

D

Tex. 16.

E

Potentia duplex.

F

Ado immerso aquæ frigida, quod quidem est in potentia ut frigeat: & postquam frigit ab aqua quiescit frigidum. Et id est argumentum, quod quando mouet aquam calefaciēdo illam, simul etiam mouetur ab illa. Et hoc consonat sequentibus uerbis, [nam ad hoc agere quatenus huiusmodi hoc ipsum mouere est &c.] i. mouere aquam ad calorem, hoc est calefacere: sed quia contactus hoc facit per contactum, uicissim frigit ab aqua. Vnde intelligitur, ut ait S. Thom. de contactu per cōmunicationem in materia. Etenim quia corruptibilia & generabilia communicant in materia, **B**um agens tangit passum, tangitur uicissim ab illo. Corpora uerò celestia, ut habetur. 1. de generatione, quia nō communicant in materia cum istis inferioribus tangunt quidem ista, sed tamen ab istis non tanguntur. Dubium ergo est utrum motus ferri sit ille calor, quem producit in aqua: an frigus potius quod in se recipit ab aqua.

Tex. 17.

Forma est principium motus.

Idcirco motus, est actus mobilis, quatenus mobile existit. accidit autem hoc, tactu motiui. quare simul & patitur. Speciem autem semper afferret aliquam, id quod mouet, aut hanc, aut talem, aut tantum, quæ **C**principium, atque causa motus erit, cum mouet: ut actu homo facit ex eo, quod potentia existit homo hominem.

¶ Ad quod respondet in textu 17. & postremo, scilicet quod motus est actus mobilis in quantum est mobile. Quam sanctus Tho. & alij dicunt esse secundam diffinitionem, scilicet materialem motus. Id tamen probat hac ratione. Actus proprius alicuius rei est ille qui per se rei conuenit, nō per accidens: sed motus per se conuenit, mobili & per accidens mouenti (quatenus accidit, quod mouens eo quod

agit per contactum simul etiam moueatur) ergo motus per se est actus mobilis. ¶ Quomodo enim albedo est actus albi, uidelicet, quo formaliter corpus est album, ita & motus est actus mobilis: nempe quo mobile mouetur. ¶ Confirmat denique, quod quamuis idem sit mobile & mouens, alia tamen ratione est mouens, & alia mobile. Est enim mouens quatenus est in actu per aliquam formā (quam hic uocat speciem) quæ quidam forma, aut est substantia, aut qualitas, aut quantitas. Homo enim eo, quod est actu homo per formam, agit educendo ex semine (quod est homo in potentia) hominem in actu. Non curat hic Aristot. an forma humana educatur de potentia materiæ, necne: nam exempla ponit nō, ut ita sint: sed quia equus educit similem formam alterius equi de potentia materiæ. Et calidum per calorem (quo est actu calidum) calefacit: repartitur tamen ratione materiæ: quia agit per contactum. Locus hic solet citari sub his uerbis, omne agēs agit in quantum est actu sub aliqua forma.

Nota.
E

¶ Subsequitur consequenter caput tertium.

QVOD ACTIO ET PASSIO sint idem motus.

C A P. III.

DVBIUM autem, manifestum est: quod motus est in ipso mobili, actus enim est huius & ab ipso motiui. Motiui autem actus, non alius est, oportet enim, esse actum utriusque. Motiui enim est, eo quod potest, mouens autem, eo quod agit. sed est actiui ipsius mobilis. Quare similiter unus est amborum actus: sicut idem spacium est unum ad duo, & duo

Tex. 18.

A duo ad unum, & ascendens, & descendens. Hæc enim, unum quidem sunt, ratio tamen non una est. Similiter autem, & in mouente, & in moto.

¶ In cap. 3. quod continet tex. 6. diluit dubitationem in hac materia præcipuam. Videlicet utrum, motus qui est actio & motus qui est passio sint eadem res, an diuersæ. Quando enim ignis calefacit aquam, tunc & ignis dicitur calefaciens, & aqua calefieri. utrum ergo idem sit motus à quo, & ignis dicitur calefacere, aqua calefieri: an uerò sunt diuersi. Supponit uerò ex di-

B ctis, quod motus subiectatur immobili, à quo proinde mobile denominatur moueri. Et inde uidetur subsequi, quod idem motus qui est actus mobilis, est etiam actus mouentis: & ab eo dem denominatur & mouens, & motum. Exempli gratia. Calor idem quatenus recipitur in aqua, est motus qui est calefactio passio: & quatenus proficiscitur ab igne, est calefactio actio. Probat autem conclusionem prius ratione, quæ est hæc. Quemadmodum mobile prius est potentia mobile, & postea actu mouetur, ita agens prius est potentia motuum, deinde actu mouens: ergo quemadmodum est actus per quem id quod prius erat mobile, actu moueatur, ita oportet esse actum per quem id quod prius erat in potentia motuum, postea sit actu mouens, sed motuum & mobile dicuntur correlatiue: quia motuum mouet mobile, & mobile mouetur à motuo: ergo idem penitus actus est, quo motuum mouet mobile, & quo mobile mouetur à motuo. ¶ Idem mox explicat exemplo. Sicuti (inquit) est proportio duorum ad unum, & unius ad duo: nisi quod duo respectu unius dicuntur duplum, & unum respectu duorum dicitur dimidium. Et eadem est uia à sursum usque deorsum & econtrario: nisi quod incipien-

C

do à sursum, motus ille est descensus: & incipiendo à deorsum usque sursum est, est ascensus. ¶ Hinc lucet natura motus quam quæst. i. amplius explicabimus: actio enim & passio non sunt relationes secundum esse, sed secundum dici, ut cap. de relatione & in sex ultimis prædicamentis explicuimus. Actio enim, & passio non supponit pro relatione: sed si sit alteratio, supponit pro calore dum actu recipitur in aqua, quiquidem est actio in quantum est ab agente: & passio in quantum recipitur in aqua. Et ita actio & passio connotant diuersas relationes. Sicut sciencia non est relatio, quæ est habitudo habitus ad obiectum, sed est habitus ipse qui explicari nequit nisi per respectum ab obiectum.

Habet autem dubitationem rationalem: necesse enim est fortassis: esse quendam actum alium actiui, atque passiui. illud enim actio est: hoc uerò passio. opus autem & finis illius quidem, factum: huius autem affectus. ¶ Cum igitur utraque sint motus: si diuersi quidem, in quo sunt? Aut enim utraque in patienti, ac moto sunt, aut actio quidem in agente, passio uerò in patiente. si autem oportet & hanc actionem uocare: æquiuoca utique erit. At uerò si hoc est: motus in mouente erit. eadem enim est ratio in mouente, & in moto. Quare aut omne mouens mouebitur: aut habens motum, non mouebitur. Si autem utraque in moto sunt & patiente, actio inquam & passio: & doctio & disciplina, quæ duo sunt, in ipso sunt discende. Primum quidem actus uniuscuiusque, non in unoquoque erit. Deinde inconueniens est, duobus motibus simul moueri. Quædã namque erunt alterationes, duæ unius, & ad unam speciem. At impossibile est.

Tex. 29.

F

A est. ¶ Sed unus erit actus? ¶ At irrationabile est, duorum specie diversorum unum, ac eundem esse actum. ¶ Atque erit, si quidem disciplina & actio idem sunt passioq; & actio, docere idem quod discere, & agere qd pati. Quare omnem docentem, discere necesse erit, & agentem pati.

¶ At uerò quia conclusio hæc non est intellectu facilis, in tex. 19. arguit dialecticè ad utranque partem. Et hoc est quod ait [dubitationem hoc rationabilem] id est dialecticam habere. Et primò arguit ad partem negatiuam, scilicet qd motus actio & motus passio non sunt idem motus: sed quòd alius sit actus actiui, scilicet actio: & alius passiu, scilicet passio. Primò ex parte subiecti, quoniam actus diversorū uidentur esse diuersi: sed agens & patiens sunt diuersa: quia actio est actus quo agens agit, passio uerò actus, quo patiens patitur: ergo sunt distincti actus. Secundò id patet ex parte finis: nam finis actionis est factum, ut finis calefactionis est calidum facere: finis autem passionis affectus, id est passum esse, ut calidum esse: ergo actus ipsi sunt diuersi: nam actus penes fines distinguuntur. ¶ Mox arguit ad partem affirmatiuam, scilicet quòd sunt idem motus. Si actio, inquit, & passio sunt diuersi actus, cum utraque sit motus, quæritur an ambo illi motus sint in patiente, an actio quidem in agente, passio uerò in patiente, neutrum istorum: ergo. Interferit parentesim. [Si aut oportet hanc. i. actum qui est in passo actio nem uocare, equiuoca utique erit nominatio] ubi Themistius, quem S. Th. sequitur. dicit insinuari tertium membrum, quo quis posset dicere motum qui est actio esse in patiente, & motum qui est passio, in agente. Et ideo dicit absurdum esse, actum qui est in passo appellare actionem. Tametsi forsan Arist. hic non insinuat tertium mem-

brum: sed tanquam per se id absurdissimum præterit. Inserit tamen (id qd ego arbitror) hæc uerba, eo quòd qui alium actum poneret in agente, & aliū in patiente, nō posset nihilominus negare actum, qui est in patiente appellari actionem, æquiuocè tamen: nam ille diceretur actio, quia est ab agente: actus uerò agētis esset actio à quo denominaretur agens. Quartum uerò membrum, scilicet, quòd ambo actus essent in agente, exclusum est cum ostensum fuerit, motum esse in mobili. ¶ Probat subinde minorē syllogismi. Et primò quo ad primum membrum. Si inquit actus qui est actio, est in agente, passio uerò in patiente, sequitur tunc quòd in agente erit motus, puta actus ille: eadem enim erit tunc ratio actus producti in passo, & actus producti in agente, scilicet ut uterq; sit motus. Unde continuo sequeretur, aut quòd omne agēs agendo moueretur, aut quòd aliquod subiectum, ubi formaliter esset motus, non moueretur: quorum utrumque est absurdum. ¶ Sed dicet quis, quomodo habetur pro inconuenienti, quòd agens agendo repariatur? cum id supra fuerit assertum. ¶ Respondetur quòd non habetur pro inconuenienti, quòd agens mouendo passum, uicissim moueatur ab illo: sed inconueniens hic illatum est, qd agens ea ratione qua agit, & per eundem motum quo agit pateretur: nempe qd calefaciens quatenus calefacit, caleficeret. Aut concedendum esset (inquit) qd in calefaciente esset motus calefactionis, & non caleficeret. ¶ Si autem detur alterum membrum, scilicet quòd uterque motus esset in patiente, tunc sequuntur duo inconuenientia. Primum quòd actus non est in suo proprio subiecto: cum enim actio in quantum actio sit proprius actus agentis, & passio, patientis, ut doctio est actus doctoris, & disciplina actus discipuli, sit ut si essent actus distincti, actio deberet esse in agente, & passio in patiente.

Al-

Dubitatio.

Solutio.

F

A Alterum inconueniens est, quodd tunc sequeretur passum simul pati duobus motibus eiusdem speciei: nihil namq; prohibet, ut aliquid simul moueatur pluribus motibus, ut cum aqua dum gelatur, simul frigescit, & condensatur, & albefcit: sed tamen in proposito eadem aqua cum calefit ab igne, recuperet duos motus calefactionis, puta actionem, & passionem, & per consequens ab utroque deberet moueri, quod est absurdum: nam calefactio unicus est motus. Ex his ergo interroganter cōcludit partem affirmatiuam: nempe utrum propter has rationes dicendum sit quodd actio & passio sint idem motus. ¶ Attamen resurgit iterum aduersus eam: inferendo quatuor inconuenientia. Primum quia irrationabile uidetur duorum distinctorū specie (qualia sunt agens & patiens) unum atque eundem esse actum. Secundū (quod est superioris maior explicatio) sequeretur quodd doctio, & disciplina idem omnino essent actus, & per consequens idem esset actio, & passio: cum tamen appareant res diuersissimæ. Quæ si concedantur, sequitur, quodd idē it dem sit agere & pati, docere & discere, & per consequens, qd docens ea ratione qua docet disceret: & discens ea ratione qua discit, doceret. Quæ omnia per se apparent manifeste falsa. Et est norandus istorū ordo. Nam primò infertur pro inconuenienti, quodd idem actus sit duorum: secūdò qd actus significati in abstracto per diuersa nomina sint idem: tertid qd agere ipsum & pati, ut significantur per uerba, sint idem: & quartò quodd agens ipsum in concreto, qua ratione est agens, sit patiens.

Nota.

Tex. 20.

An neque alterius actum in altero esse: inconueniens est? est enim doctio: actus docentis, in quodam tamen & non decisus, sed huius in hoc. ¶ Neque enim unum duobus, quicquam prohibet eundem esse nō

ut est idem: sed ut est id quod potentia est ad id quod est actu.

¶ In tex. 20. respondet ad quæstionē affirmatiuē, conclusionē hac trimēbri. Actio & passio sunt re idem motus: & ille existit in passo quod mouetur, differunt tamen ratione: nempe qd actus ille, ut est ab agente, est actio: & ut in patiente, est passio. Itaq; diuersis relationibus distinguitur. Conclusio hæc patet ex argumentis factis ad partē affirmatiuā. ¶ Superest nihilominus quinque inconuenientia dissoluere, quæ contrarium uidentur militare. Primum est illud, qd ēt si actio & passio sunt idē motus, actio nihilominus est in passo: quod supra pro incōuenienti ducebatur: eo qd actio est actus agentis: & per consequens uidetur debere esse in agente. Huic respondet, nullum esse inconueniens qd actus unius sit in alio. Doctio enim est actus agentis: non quidē tanquam subiecti, sed tanquam efficiētis: ob idq; talis actus est in passo. Est enim doctio doctrina, quæ est in discipulo in quantum sit à doctore. Et hoc est qd ait [nō decisus] i. cōtinuē productus sine interruptione. Nā magistro cessante docere, tunc sciētia discipuli dicitur doctrina: non tamē doctio, ut est motus & actio. unde ea sciētia quā discipulus sine doctore suo opte ingenio meditando acquirit, non est doctio.

Cōclusio.

Quinque inconuenientia.

E

F

¶ Alterum inconueniens erat primum eorum quatuor quæ postremò sunt illata: uidelicet, qd idem sit actus duorū specie diuersorum. Cui respondet dicens. [Neq; enim duobus &c.] i. nihil prohibet eundē esse actum duorum diuersis rationibus. Nā idem motus dicitur actio in quantum procedit à potentia agentis: & dicitur passio, in quantum per eū subiectum sit actu tale, ut calefactio aquæ, est actio in quantum est à potentia actiua ignis: & est passio in quantum per eū aqua sit actu calida. Vel aliter. Est actio in quantum procedit ab igne qui est actus calidus, & est passio in-

A inquantum recipitur in aqua, quæ est potentia calida.

Tex. 21. Neque necesse est docentem : discere. Atque si pati & agere idem est. nō tamen ut ratio sit una quod quid erat esse dicens, sicut tunica & indumento, sed ut uia à Thebis ab Athenas, & ab Athenis ad Thebas. quem admodum dictum est & prius. non enim eadē omnia iis insunt quæ quolibet modo eadem sunt : sed solum quibus esse idem est. ¶ At uerò neque si doctio & disciplina sint idem : & discere & docere idem erunt. sicuti neque si spacium unum distātium sit : & distare hinc illuc, & inde huc, unum & idem est.

¶ Tertio loco in tex. 21. soluit quintum inconueniens ibi. [Neque necesse est &c.] id est esto concedatur idem esse agere & pati, id est docere & discere sint idem realiter, non tamen inde sequitur, quod docens sit addiscens : aut addiscens sit docens. Nam agere, & pati non sunt omnino idem secundum eandem rationem, sicut tunica, & indumentum : sed sunt idem diuersis rationibus : Sicut eadem est uia à Thebis ad Athenas, quæ est ab Athenis ad Thebas, non tamen est idem motus. Immo sunt contrarij : quia terminus à quo unius est terminus ad quem alterius. Est accommodatissimum exemplum : quia eodem modo actio & passio sunt idem calor qui recipit in aqua : sed est actio si incipiamus ab agente à quo procedit : & passio si incipiamus ab aqua in qua recipitur.

C ¶ Quarto loco soluit quartum inconueniens, quod erat tertium inter illa quatuor postrema, uidelicet quod si actio & passio, ut significantur per nomina sunt idem, tunc agere & pati essent idem. Cui respondet ibi. [At uero neque &c.] licens quod non sequitur, actio est passio : ergo agere est pa-

ti, quia in consequenti denotatur applicatio actionis, & passionis ad suos cuiusque terminos, qualis non denotatur in antecedenti. Sicut nō sequitur. Eadē distantia Thebarum ab Athenis, quæ est Athenarū à Thebis : ergo idē est distare ab Athenis & distare à Thebis : nam distantia in abstracto est eadem : distare tamen in concreto non est idem.

OMNINO uerò dicere est, quod neque doctio cum disciplina ; neque actio cum passione idem propriè est. sed cui insunt hæc : motus : nā huius in hoc & huius ab hoc actum esse : ratione diuersum est.

¶ In textu uigesimo secundo, quinto loco soluit tertium inconueniens, quod erat secundum inter ultima quatuor : dicens quod etiam si detur actionem & passionem esse eundem motum : non tamen formaliter sequitur, quod actio & passio sint idem. Artificiosè ergo negauit omnes tres consequentias. Actio est res quæ est passio : ergo actio est passio. Actio realiter est passio : ergo agere est pati. Agere realiter est pati : ergo idem eadem ratione agit, & patitur. Vbi adnotandus est modus loquendi Aristot. concedit enim identicè, quod actio est idem motus qui est passio : non tamen formaliter actio est passio : nam actio, & passio sunt diuersa prædicamenta formaliter distincta : & per consequens primò diuersa. Vbi etiam animaduertunt reales, quod Aristot. non posuit prædicamenta adeo realiter distincta, ut ipsi putant, scilicet tãquam duas res : sed tanquam diuersas rationes formales. Actio enim est motus, ut exit ab agente qui est in actū : passio uerò est motus, ut recipitur in passio, quod carebat illo actū. Sed & nominales pariter adnotent, quod nihilominus formaliter actio non est passio.

Quid igitur motus sit, & uniuersaliter & secundum partem dictum est.

D**Tex. 22.****ACTIO**
& passio
idem motus.**E****F**Realium
& nominalium
rationes.**Tex. 23.**

A est. non enim immanifestum est : quomodo diffiniatur specierum una quæque ipsius. Alteratio enim : alterabilis quatenus est alterabile, actus est. Amplius autem, notius : quod potentia actiui & passiui, quatenus huiusmodi, & simpliciter, & rursum secundum unumquodque, ut ædificatio, aut medicatio eodem autem dicitur modo : & de aliorum motuum unoquoque.

B In tex. denique 23. & postremo facit dictorum epilogum dicens dictum esse quid sit motus, & uniuersaliter, scilicet in genere, & secundum partem, id est secundum species motus. Nam per ea quæ dicta sunt facile quis potest quamcunque speciem motus diffinire. Etenim si motus est actus mobilis in quantum mobile, alteratio (quæ est una species motus) est actus alterabilis in quantum alterabile, & augmentatio actus augmentabilis in quantum augmentabile &c. ¶ At uero quia dictum est modo actionem & passionem eundem esse actum, ait consequenter quod motus si diffiniatur in ratione actionis, debet diffiniri, quod est actus motiui in quantum motiui, ut ædificatio est ædificatoris in quantum ædificator, & medicatio est actus medici in quantum medicus. Si autem in quantum passio, erit actus mobilis in quantum mobile. Et hoc intendit modo notius explicabitur natura motus.

¶ Sequitur hic quest. 1. super tex. 6.
¶ q. 2. super tex. 4.

QVO QVAERITVR,
an sit infinitum.

C A P. I I I I.

Tcx. 24.



VONIAM autem de natura scientia, est circa magnitudines, & motum, & tempus, quorum unum-

D quodque necesse est aut infinitum, aut finitum esse, & si non omne est aut infinitum, aut finitum : affectus, aut punctus (talium enim fortasse nullum : necesse est in altero horum esse) conueniens utique erit de natura pertractantem speculari de infinito, si est aut non : & si est quid est.

¶ Expedita prima parte huius libri de motu, procedit Arist. ad secundam de infinito. Quæ per quinque capita usque ad finem libri protenditur. Ac qui in hoc 4. cap. quod undecim continet textus, proponit questionem, recitatque antiquorum opiniones de infinito. Præmittit ergo primò tex. 24. hanc conclusionem, quod ad philosophum naturalem attinet de infinito disputare. Quam probat & ratione & auctoritate. Ratio est hæc. Philosophi naturalis negocium circa magnitudines, motum, & tempus uersatur : hæc autem, aut omnia, aut saltem plurima, finita necesse est esse, aut infinita : nam sunt quanta, & de ratione quantum est esse finitum, uel infinitum, ergo philosopho naturali negocium est de infinito differere. Excepit in maiori propositione punctum, & affectum à ratione finiti & infiniti : quamuis ad res naturales pertineat. Punctum enim : quia non est quantum, nec propriè habet terminos, ut sit finitum, nec est diuisibile in partes, ut sit infinitum : sed dicitur negatiuè & abusiue infinitum : quia caret terminis. Nomine affectus, id est passionis intelligit expositores etiam Sanctus Thomas passibiles qualitates. vel secundum alios totum prædicamentum qualitatibus : eo quod qualitas non est per se finita, uel infinita : sed per accidens ratione quantitatis. At uero ista ratio etiam substantia esset excipienda : quippe quæ solum ratione quantitatis est finita, uel infinita. Ob idque fortè nomine affectus intelligit solos affectus mentis : qui sunt indiuisibiles, ut

E Philosophi naturalis est de infinito disputare.

F

A ut eadem ratione, qua excluditur punctum, excludantur à ratione finiti, & infiniti.

Tex. 25. Signum autem est: quod huius scientiæ propria sit consideratio de ipso. nam omnes qui videntur prodignitate tetigisse talem Philosophiam, fecerunt sermonem de infinito. atque omnes tanquam principium quoddam ponunt eorum quæ sunt. Alij quidem, quemadmodum Pythagorei, atque Plato, per se, non sicuti accidens alicui alteri, sed ut substantiam, ipsum esse infinitum. verum Pythagorei quidem insensibilibus. neque enim abstractum faciunt numerum: esseque quod extra cælum est, infinitum. Plato autem, extra quidem nullum esse corpus, neque ideas, eò quod nusquam sunt ipsæ. tamen infinitum & insensibilibus, & in illis esse.

C ¶ In tex. 25. probat eandem conclusionem autoritate: nam signum est infiniti considerationem ad philosophum pertinere, & omnes quotquot fuerunt celebres antiquitus philosophi non solum de infinito sermonem habuerunt, verum infinitum statuerunt tanquam principium rerum naturalium: tamen id differenter. Nam Thales & alij nominati naturales posuerunt illud principium per accidens: dicentes principium esse aquam, aut aerem, aut ignem cui accidebat finitum, aut infinitum esse. Pythagorici verò, & Platonici ponebant finitum & infinitum tanquam principium substantiale, ut text. 35. monstrabitur. Quamvis & inter istos differebat duobus modis. Primum quod Pythagorici non ponebant aliquod finitum vel infinitum separatim: puta ideam finiti vel infiniti: sed solum id asserabant in numeris sensibilibus & materialibus,

& secundò quia ponebant infinitum extra cælum, unde ista deriuabantur. Plato uerò ponebat rationem infiniti non solum in numeris sensibilibus, sed etiam in ideis separatim: neque tamen ponebat aliquod infinitum extra cælum: nam ideas, cum essent immateriales, non asserbat Plato esse in loco. De istis Pythagoricis nihil certum habemus: sed etiam Themistius & antiqui expositores coniecturis explicat opinionem Pythagoreorum. Etenim, ut lib. 1. super textum 48. adnotauimus, Pythagorici Aegyptiorum mathematicis assueti non solum rerum naturas, sed etiam hominum mores numerorum similitudine metaphorice explicabant. Quare non sunt ita intelligendi, (inquit Philoponus) quod crederent res constare materialiter ex speciebus numerorum: sed quod rerum compositio, optimè explicatur per naturas numerorum. Cum enim numerus par sit aptus diuisioni (diuiditur enim numerus omnis par in duo æqualia) & omne continuū ratione materiæ sit diuisibile in infinitum, numerum parem appellabant infinitatem & principium materiale, & quia numerus impar ineptus est diuisioni: quippe qui non potest in duo æqualia diuidi, finitatem appellabant numerum imparē: & quia forma est quæ determinat infinitatem & in differentiam materiæ ad certam speciem, numerum itidem imparem appellabant principium formale: ut statim apparebit. Et eadem ratione numerum parem appellabant foeminam, quæ se habet ut principium materiale: numerum uerò imparem appellabant masculum. Hac nimirum utentes analogia. Quicumque par numerus signatus ut v. g. quaternarius est diuisibilis: & per consequens habet se ut materia & foemina: addita uerò unitate, efficitur indiuisibilis: unde unitas adueniens numero pari, habet se ut masculus & forma determinans ad certam speciem. Et pariter, ut ait
Phi-

D
Iuxta Pythagoricos
Per numeros rerum
compositio accommodè
designatur.

E

F

A Philoponus in moralibus, quinarium numerum tribuebant nuptijs, propterea quod constat ex primo pari & primo impari. scilicet ex binario & ternario: qui ipse ut prima foemina; & primus masculus amplexantur. Et numerum denarium appellabant ius: quia ius dicitur æqualitatem perfectam: & numerus denarius diuiditur in duos quinariorum æquales: & quinariorum quia constat ex numero pari & impari habet rationem totius & perfecti. Principium ergo materiale appellabant numerum parem, & per consequens infinitum. Et hoc est quod ait Aristoteles posuisse infinitum substantiale principium: quia cum numerus esset principium, & de intrinseca ratione numeri par sit infinitas, sic ut infinitas sit de substantia ipsius principij. At verò quia sub orbe lune non potest esse infinitum in actu, neque in magnitudine neque in multitudine, dicebatur, ut ait Philoponus, extra cælum esse infinitum in actu: ex quo per quædam foramina cæli hæc omnia inferiora dimanabatur & fouebantur. Quod Simplicius non solum (ait) commentitium, sed deliramentum. ¶ Plato verò ponebat infinitum tam in sensibilibus (quod esset principium materiale) quam in ideis quod erat principium formale. Et locutio Platonis etiam est metaphorica: quia enim dualitas est primus numerus, omnem diuisionem quæ fit ex parte materie appellabat dualitatem. Differunt enim res ex parte materie penes magnam & paruum, scilicet penes augmentum quod tendit ad perfectionem rei, & decrementum quod tendit ad corruptionem. Et ideo metaphoricè magnum & paruum appellabat principia materialia, ut infra text. 61. amplius patebit. Ideas uerò ponebat infinitas in uirtute: quia ex idea cuiuscunque speciei exire poterant infinita individua. Ponebat enim mundum infinitum futurum. Vnde negabat extra cælum aliquid esse: quia idea sufficiebat

perpetuis generationibus. Quæ cum essent immateriales, nusquam erant, id est non erant propriè in loco. Et ideo secundum Platonem pariter infinitum erat principium substantiale: quia cum principia materialia appellasset magnam & paruum. id est quantum & corpus, & de intrinseca ratione quantitatis sit finitas uel infinitas sit ut infinitas sit de substantia principiorum.

Et hi quidem, infinitum esse par hoc enim comprehensum & ab impari terminatum: tribuit ijs quæ sunt infinitatem signum autem huius: id est esse quod contingit in numeris, circumpositis enim gnomonibus circa unum & scorsum aliquando quidem aliam semper fieri speciem, aliquando autem unam. Plato autem, duo infinita: magnum & paruum.

¶ In text. 26. prosequitur amplius explicare opinionem Pythagoræ: quod scilicet numerus par haberet rationem infinitatis, & materie, & foeminae; & numerus impar, rationem finitatis, & forme & masculi. Primo ratione, deinde exemplo. Ratio est hæc. Id quod de se est indifferens & ab alio comprehenditur, & terminatur, habet se ut infinitum & materiale & foemina: id uerò quod aliud comprehendit & terminatur, habet se ut finitum. scilicet finiens aliud & ut forma constituens certam speciem: sed numerus par quicunque de se est diuisibilis & per consequens habet se ut indifferens ad plura: addita uero unitate, resultat numerus impar: quæ proinde facit ipsum indiuisibile: ergo numerus impar respectu par sit habet se ut finiens & terminans parem, qui de se erat sicut infinita materia indifferens ad plura. ¶ Explicat perspicacius rem euidentissimo exemplo in mathematicis. Sunt in ternis prius adnotandi. Gnomon apud geometras est additio

Tex. 26.

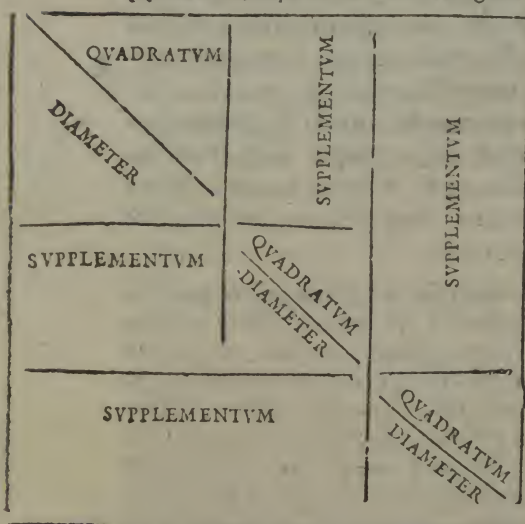
E

F

Gnomonis definitio.

K quæ

A quæ fit quadrato æquilatero ex parte duarum costarum, quæ cum eodem quadrato reddit etiam æquilaterū quadratum eiusdem figuræ cum priori. Quæ quidem additio constat ex duobus supplementis ad longitudinem costarum prioris quadrati cum paruo quadrato qui fit in angulo super diametrum prioris quadrati. Et est notandum, quod quantumcunque multiplicentur, & addantur huiusmodi gnomones, nunquam variatur figura quadrati, sed semper manet quadratum æquilaterū, ut patet in subiecta figura.



Nota. 2.

Vbi additi sunt duo gnomones, quibus quotcunque eadem arte possunt superaddi. ¶ Secundo notandum, quod id quod contingit quadrato in quantitate continua per additionem gnomonum, scilicet quod nunquam variatur figura, cōtingit in numeris imparibus si continua serie addantur unitati. Numerus quadratus est, qui resultat ex numero per se multiplicato. Exempli gratia. Si unitati addas ternarium (qui est primus impar) resultat numerus quaternarius: qui est quadratus, cū resultat ex his duobus, quod si quaternario addas quinarium, resultat nouenarius, qui iudem est quadratus:

cum resultat ex ter tribus, & ideo hæc additio est sicut additio gnomonis ad quadratum. Rursus si nouenario addas septenarium, (qui est tertius impar) resultat 16. qui pariter est numerus quadratus, resultat ex quater quatuor, cui si addas nouenariū (qui est vltimus impar inter unitates) resultat 27. qui est numerus quadratus & cubus: puta resultat ex ter tribus triplicatis. Cū ergo additio numerorum imparium ad unitatem nūquam mutet figuram numeri, fit ut numerus impar habeat rationem unitatis, atque adeo finitatis. Numeri uerò pares si addantur serie & ordine ad unitatem, semper mutant figuram: nam si unitati addas binarium, resultat figura triangularis, scilicet ternarius: cui si addas quaternarium, resultat figura eptagona, id est septem angulorum. Signum ergo est, quod numerus par habeat rationem multiplicatis, & per consequens infinitatis. ¶ Plato uerò ponebat duo infinita principia materialia. scilicet magnū & paruum, ratione iam dicta, quàm super tex. 61. euidentius explicabimus.

Qui autem de natura differunt: omnes semper subiiciunt alteram quandam naturam dictorum elementorum infinito, ut aquam, aut aerē, aut medium horum. Eorum uerò qui finita faciunt elementa: nullus infinitum facit. Quicunque autem infinita faciunt elementa, quemadmodum Anaxagoras, & Democritus, ille quidem ex ijs quæ sunt similium partium, hic autem ex omni seminario figurarum per contactum continuum infinitum esse dicunt.

¶ In tex. 27. reuertitur ad modum explicandum quo philosophi naturales posuerunt infinitum. Distinguit hic Aristot. naturales aduersus Pythagoram & Platonem, uel ex eo (ut Philoponus censet) quod Pythagoras & Plato, (propterea quod intendebant

Numeri pares, atque impares quid denotent.

E

Tex. 27.

F

A debant rebus diuinis) potius Theologi & diuini & supernaturales tunc temporis dicebantur, quam physici & naturales, uel forsitan (quod literarum sequentis capituli magis consentaneum est) quia Pythagoras more potius mathematico per numeros, qui abstrahunt à materia & motu philosophabatur, quam modo naturali: & Plato ponebat ideas immobiles, quæ sunt principia immobilia. Itaque ambo ponebant infinitum quodammodo separatum à materia, ut cap. sequenti uidebitur: cum tamen naturales non tractent, nisi de rebus ut sunt in materia, eo quod principia physica omnia sunt mobilia. **B** Atqui primo ait omnes eiusmodi physicos (eos saltem qui infinitum ponebant) hoc inter se conuenire, quod ponebant infinitum principium per accidens: nam principia ponebant substantias quibus accidebat esse finita, uel infinita: ad differentiam Pythagoræ & Platonis qui dicebant infinitatem esse quodammodo de substantia principiorum, ut supra expositum est. ¶ Partitur autem prius istos philosophos in tres gradus. Nam ex illis aliqui ponebant unum principium materiale: puta aquam, uel aerem, uel ignem, ut primo lib. super textum 32. expositum est. **C** Aquæ uero aut igni accidit, quod sit infinitum secundum durationem, & secundum magnitudinem, quia de se non habet determinatam quantitatem, ut illi dicebant. Opiniones Parmenidis, & Melissi, tanquam non naturalium, silentio præterit. In secundo gradu erant qui ponebant plura principia materialia, finita tamen: ut Empedocles de quo super eundem etiam text. 32. diximus: qui ponebat quatuor elementa principia rerum. Et ille nullum principium poterat ponere infinitum, propterea quod infinitum omnia replet: & per consequens non relinquit locum alteri. unde si aer esset infinitus, nullus posset esse ignis, aut quic-

quam aliud. In tertio gradu fuerunt **D** illi qui ponebant principia plura, sed infinita numero: ut Anaxagoras & Democritus. Qui quidem differabant, quod Anaxagoras ponebat infinitas particulas similes in specie cum ipso toto, differentes tamen specie à principijs alterius rei, ut infinitas carnis, infinitas ossis &c. ut libro 1. super eundem textum 32. dicebamus. Democritus uero ponebat infinitas atomos eiusdem speciei omnium rerum, differentes tamen positione & figura: unde differentia figurarum erat causa distinctionis rerum, quæ proinde solum erat accidentalis, ut in eodem lib. super text. 41. utrunque explicuimus. **E** Quare ambo isti ponebant principium infinitum secundum multitudinem, scilicet infinitas atomos, atque adeo infinitas hæc erat sicut accidens principiorum, quia non erat de eorum essentia.

Atque ille quidem quamlibet partem **F** aut secus, atque totum, esse mixtionem. ex eo quia uidet quodlibet ex quolibet fieri, hinc enim dicere uidetur: & simul aliquando omnes res fuisse, ut hæc caro, & hoc os: & sic quodlibet. & omnia itaque & simul igitur. principium enim disgregationis: non solum in unoquoque, sed & omnium est. Cum enim omne quod fit, ex tali fiat corpore, omnium autem sit generatio, uerum non simul: etiam quoddam principium esse oportet generationis. hoc autem est unum, quem ille uocat intellectum. intellectus autem à principio quodam operatur cum intellexit, quare necesse est simul omnia aliquando moueri. **Tex. 28.**

In tex. 28. & sequenti prosequitur amplius explicare differentiam inter Anaxagoram, & Democritum. Ait enim, quod Anaxagoras quodlibet affirmabat fieri ex quolibet, ut carnem ex osse, & os ex carne: quia quod-

K 2 liber

- A** libet erat in quolibet, ut illic à nobis expositum est. Et ideo quodammodo secundum illa principia fiebant ex alterutris. Segregationem autem unius ex alio, dicebat fieri ab alio principio efficiente, quod uocabat mentem. Quæ non solum erat causa particularium segregationum, ut potè quādo modo ex quo generatur equus, aut ex ligno cineres, sed fuerat causa primæ generationis mundi, quādo ex chao disgregatæ sunt res, ex quibus mūdus cōstat. Obidque Anaxagoras præter principium materiale, ponebat causam efficientem. Aiebat enim mentem fuisse æternam, quæ infinito tempore fecit unum chaos rerum, ex quo postea in tempore per disgregationem creauit mundum. Qui proinde habuit principium, & non habebit finem.

Tex. 29.

Democritus autem nullum aliud ex alio fieri, primorum dicit, sed tamen ipsum cōmune corpus, omniū esse principium, magnitudine secundum partes, figuraq; differens.

- C** ¶ In tex. 29. subiungit quomodo Democritus differebat ab Anaxagora. Primò enim differebat, q̃ Democritus non concedebat quodlibet esse in quolibet, atq; adeo nec quodlibet fieri ex quolibet: secundò q̃ nō ponebat causam efficientem: nam intellectus non facit à casu: sed cōsulto. Vnde secundū Democritum nō erat nisi principium materiale: puta ille atomi, quæ à casu concurrentes orbiculares fecerunt ceterum orbiculare, & cōcurretes sub alia figura & positione fecerūt aliud quodlibet ens. De qua opinione satis loco citato lib. 1. & lib. 2. q. ult. dictum est. Semper intelligo Democritum solum negare causam efficientem in prima institutione mundi: sed tunc fortè & à casu fuisse factum: nam tunc particularium generationum non negasset ignem & equum &c. generare ut causas efficientes.

Nota.

Quòd igitur conueniens sit physici hæc speculatio: manifestum est ex his. Rationabiliter autem: & principium ipsum ponunt omnes. Neq; enim frustra, possibile ipsum esse, neque aliam ipsi inesse potentiam: nisi ut principium. Omnia enim aut principium sunt: aut ex principio. infiniti autem non est principium: esset enim ipsius utique finis. Amplius autem & ingenium, & incorruptibile: principium quoddam cum sit. Quod enim sit: necesse est accipere finem. & finis omnis est corruptionis. Quare, sicuti dicimus, non huius, principium: sed hoc, aliorum uidetur esse, & continere omnia, & omnia gubernare, ut affirmant quicumque non faciunt præter infinitum, alias causas, ut intellectum, aut amicitiam, & hoc: esse diuinum. immortale enim est, perireque non potest: ut affirmant Anaximander & plerimi Physicologorum.

D
Tex. 30.

¶ In textu 30. disputationem aggre- diens aduersus antiquos primò approbat quatuor quæ (dato infinito) optimè eius rationi ueteres attribuebant. Primum, quòd si esset infinitum, illud deberet esse principium. Cuius ratio est. Si infinitum est, illud non est frustra: nam absurdum esset tantum eius ens ponere frustra in rerum natura. Quòd si non est frustra, tunc aut est principiatum, aut principium: omne enim ens, aut est principium, aut principiatum: nec est dare medium, at infinitum, principiatum esse non potest: quia infinitum, non potest habere principium, aliàs haberet etiam finem: & per consequens non esset infinitum: ergo necesse erat, ut infinitum esset aliorum principium, ne esset frustra. ¶ Secundum, quod attribuebant infinito, erat esse ingenium

E

F

A genitū & incorruptibile. Et hoc quoque (inquit) benè inferebant: nam si est principium, non habuit aliud principium, aliàs habuisset finem: & per consequens non esset principium infinitum. Colligitur ergo, quòd dato in finito illud debuit esse principium, & ingentum. ¶ Sanctus Tho. ait istas rationes in equiuoco laborare: & per consequens non esse approbatas ab Arist. sed recitatas ex antiquorum sententiā, quoniam de ratione infiniti materialis (quale antiqui ponebat) solum est non habere principium, nec finem magnitudinis, cui tamen non repugnabat habere principium & finem durationis. Et ideo non subinde sequitur, si est infinitum, non esse principium & causatum ab alio, in genera causæ efficientis. At qui secundum uersionem Boetij, quam S. Th. sequitur probabilitatem habet hæc expositio. Vertit enim Boetius. Rationabiliter antiquos infinitum ponere esse principium. Et ad uerbium, rationabiliter, potest exponi, dialecticè & apparenter. At tamen secundum ueram translationem literæ Græcæ, quæ est in textu nostro, uidetur quod Arist. non solum recitat opinionem aliorum ut apparentem, sed quod manifestè approbet illationem illā. Ait enim manifestum esse ex his. i. posito infinito ad mentem antiquorum, quod illud debet esse principium. Et ideo fortè ut Themistius & Philop. insinuant ratio Arist. stat in hoc, quod dato infinito secundum magnitudinem, illud non potuit repete & subito totum produci, sicut nec potest totum corrumpi: sed deberet illud aggregari successiue, sicut uidemus corpora generabilia, & corruptibilia successiue crescere, & minui. Et tunc arguit quod illud non potuit habere principium suæ generationis: quia ante quamlibet partem genitā debuisset dari prior pars: alias si daretur prima unde incepit, daretur etiam ultima in eius corruptione, quod repugnat infinito. ¶ Tertium quod seque-

batur ex opinione aliquorum antiquorum, eorum scilicet qui non ponebant causam efficientem: sed solum principium materiale, erat ut tale principium contineret & gubernaret omnia. Illi tamè pessimè errabant: nam gubernare est causæ efficientis & non principij materialis. ¶ Quartum denique, quod sequebatur ex illorum opinione erat, quòd infinitum esset quid diuinum: nam quod nec principium habet nec finem, sed causa est omnium aliorum, necesse est ut sit diuinum, ut dicebat Anaximander.

Esse autem aliquid infinitum, fides ex quinq; maximè continget considerantibus. Ex tempore. hoc enim infinitum. Et ex ea quæ est in magnitudinibus, diuisione. utuntur enim & Mathematici, infinito. Amplius ex eo, quia sic solum non deficit generatio & corruptio, si infinitum sit: unde auferatur id quod sit. Amplius ex eo, quia finitum semper ad aliquid finitur. Quare necesse est nullum esse terminum, si semper terminari sit necesse alterum ad alterum. Tex. 31.

¶ In text. 31. ad rem proprius accedens arguit ad utranq; quæstionis partem. Et pro parte primò affirmatiua quinque ait modis potest quis infinitum ponere. Primo in temporis duratione. Tempus namq; secundum antiquos (præter Platonem) fuit ab æterno, & secundum omnes futurum erat perpetuum. Secundò in magnitudinis diuisione. Quippe cum secundum mathematicos diuisio continui in infinitum habeat. Vnde potest quis suspicari magnitudinem dari infinitam, & multitudinem multiplicari in infinitum. Tertio in generationum, & corruptionum perpetuitate. Erant enim futuræ secundum ueteres omnes generationes, & corruptiones infinitæ. Quarto in partium orbis seriæ.

A Putabant enim omne corpus finitum terminari per aliud corpus. Et tunc arguebant. Vel terra est finita, uel infinita? si infinita, intentum: si finita, ergo terminatur per aquam, uel aerem. Et pariter de aere arguetur, postea de igne, & tandem de coelis: in quibus non poterit dari ultimis orbis, nisi ille sit infinitus: nam si est finitus, debet terminari per alium, & ita in infinitum. Qua ratione excusari non potest, quominus aut detur aliquod corpus infinitum, aut quod eorum multitudo sit infinita.

Tex. 32.

Maximè autem, & propriissimè, quod communem facit dubitationem omnibus, ob id enim quod illud, quod in cogitatione est non deficit: & numerus uidetur infinitus esse, & mathematicæ magnitudines, & quod est extra cælum. Infinitum autem cum sit quod extra est: & corpus infinitum esse uidetur, & mundi. Cur enim magis uacuum hic quàm ibi, (quare si in uno loco: & ubique) necesse est esse molem: simul autem si & uacuum est, & locus infinitus: & corpus infinitum necesse est esse. Possè enim ab ipso esse, nihil differt in perpetuis.

C In tex. 32. additur quinta ratio, quæ omnium est potissima, sumiturque ab intellectu hoc modo. Intellectus cogitatio nullibi sistit, sed in infinitum procedit, ut cum discurret per numeros, (qui multiplicantur ex diuisione continui) quacunque diuisione, & numero dato, adhuc cogitatione addit unitatem: immo addit duplum & quadruplum, & sic in infinitum: & cum contemplatione effertur in celestes orbis supra quemlibet fingit alium. Putabatur ergo illi ita esse in rebus, sicut est in cogitatione intellectus, quod eos male fallebat. Nam cum intellectus sit spiritalis, abstractus à materia potest eius cogitatio in infinitum procedere: res

autem materiales non ita esse possunt. **D** Et hanc ultimam rationem confirmabant hoc modo. Si detur ultimus orbis, extra illum erit infinitum spaciū. Quod si erit plenum, sequitur esse infinitum corpus, quod autem sit uacuum, uidetur falsum: quia nulla est maior ratio, quod detur uacuum extra cælum quàm intra. Vnde sicut locus intra cælum totus est plenus, sequitur quod & locus extra sit etiam plenus, & cum sit infinitus, dabitur infinitum. Quod denique postremo corroborabant: quia in perpetuis nihil differt esse, & posse, ut in cælo intelligentiis quicquid possibile est, de facto est: sed extra cælum est locus aptus natus repleti, ergo in rei ueritate est repletus. **E**

Tex. 33.

Habet autem dubitationem ipsa de infinito consideratio. Etenim non esse ponentibus, multa impossibilia accidunt: & esse. Amplius autem utronam sit modo: utrum ut substantia, an ut accidens per se alicui naturæ, an neutro modo, sed nihilominus sit infinitum, & infinita multitudine? Maximè autem physicis est considerare: si est magnitudo sensibilis infinita.

F In tex. 33. arguit ad partem negatiuam: dicens, quod utrique quæstio habet difficultatem. Sequuntur enim inconuenientia si negetur esse infinitum, ut ex præfatis rationibus patet. Et sequuntur alia quoque posito infinito. Quoniam tunc dubitatio restat quomodo esset infinitum, utrum. Lesset aliqua per se substantia infinita: puta lignum, aut lapis, aut aliquod genus entium, an esset aliquod accidens proprium alicuius certæ naturæ: an uero neutro modo: sed quod posset dari infinitum magnitudine, aut multitudine in quacunque natura, uel in quocunque genere rerum. Attamen potissimum inquit, dubitatio physica est an detur infinita magnitudo sensibilis: nam de in-

A infinitis separatis nihil ad physicum, ut tex. 39. habetur.

Tex. 34. Primum igitur determinandum est quot modis dicitur infinitum. Vno igitur modo, quod impossibile est transire ex eo quia non est aptum natura transiri, ut uox, inuisibilis. Aliter autem: transitum habens inconsumabilem. Aut quod uiu. Aut quod natura aptum est habere: non tamen habet transitum, aut finem. Amplius infinitum omne, aut est secundum appositionem, aut secundum diuisionem, aut utroque modo.

Infinitum
quot mo-
dis accipi-
tur.

B Vnde in tex. 34. & postremo, quasi disputationis initium, præmittit quot modis accipitur infinitum, ne disputatio in æqui uoco uerferetur. Vbi ponit duas diuisiones. Prima. Infinitum uno modo accipitur, ut dictio, in, dicat me ram negationem: & alio modo, ut dicat priuationem, scilicet negationem in subiecto apto nato: enim uero ut in uisibile uno modo dicitur de illo, quod non potest uideri, siue sit aptum ex natura sua ut uideatur, siue non, ut uox dicitur inuisibilis negatiue: quia non habet naturam, ut uideatur (cum sit obiectum, non uisus, sed auditus) & alio modo diceretur inuisibilis minimus color, qui propter paruitatem non potest uideri, aut color qui est in obscuro, qui ex defectu luminis uideri non ualet: ita infinitum dicitur uno modo negatiue, quia scilicet non est quantum ut punctum & anima rationalis & angelus. Et alio modo dicitur infinitum priuatiue: quia cum sit quantum nunquam potest tamen propter eius extensionem finire: sicut partes continui sunt infinitæ impotentiæ, quia non possunt toties diuidi, quin adhuc semper sint diuisibiles. Tertius est modus infiniti, id est intransibilis: uidelicet, quod cum maxima difficultate, aut uix potest pertransiri. Idque aut ratio-

ne maximæ quantitatis, ut si dicamus iter hinc ad ultimas insulas esse infinitum. Aut ratione qualitatis mediæ, ut si dicamus profunditatem maris, aut altitudinem nubium esse infinitam: propterea quod nec possumus aquas penetrare, nec uolare per aerem. ¶ Secunda diuisio propria infiniti est, quod infinitum accipitur tripliciter, aut secundum appositionem, ut in numeris, aut secundum diuisionem, ut in quantitate continua. Et ex isto secundo modo oritur primus: nam quæta est diuisio magnitudinis, est appositio ad numerum. Aut utroque modo, sicut in tempore. Tempus enim eo, quod est continuum, potest in infinitum diuidi, & eo quod est successuum crescit ad modum numeri semper successione temporis post tempus. scilicet præsentis post præteritum, & futuri post præsens.

Sequitur consequenter cap. 5.

QVO DISPVTATUR,
an sit infinitum.
CAP. V.

SEPARABILE igitur esse à sensibilibus infinitum, ipsum quid existens infinitum: non est possibile. Si enim neque magnitudo est, neque multitudo, sed substantia ipsum est infinitum & non accidens, indiuisibile enim: aut magnitudo erit, aut multitudo. si autem indiuisibile: non infinitum, nisi sicut uox inuisibilis est. At neque sic dicunt esse, affirmantes esse infinitum: neque nos querimus, sed ut intransibile.

¶ His præiactis fundamentis in c. 5. quod per tex. 21. distribuitur, prosequitur impugnationem infiniti concludere intendens, nullatenus infinitum in

K 4 aeu

Contra Pythagoras,
& Plato.

- A** actu esse possibile: sed solum in potentia. In hoc autem capite solum procedit disputatiue, & in sequenti incipit determinare ueritatem. At uero cum bifariam fuerit partitus positione infiniti. scilicet & secundum Pythagorā & Platonem, qui ponebant infinitum separatum à sensibilibus. scilicet uel in numeris abstrahendo à materia & motu (ut Pythagoras) uel in ideis (ut Plato) & secundum alios naturaliter loquentes, ponentes infinitum in sensibilibus, in primis quatuor textibus refellit infinitum primo modo, & in subsequentibus prosequitur impugnare infinitum in sensibilibus. Redarguit ergo
- B** Aristoteles, Pythagoram & Platonem tribus argumentis. Primum. Si datur infinitum separatum à sensibilibus, aut illud erit aliqua substantia per se subsistens, quæ secluso quocunque accidente ex sua quidditate, & natura sit infinita, aut includit accidens ratione cuius sit infinita. Primum, esse non potest: quoniam quicquid consideretur seclusa magnitudine, & multitudine (quæ sunt accidentia de prædicatione quantitatatis) necesse est esse indiuisibile negatiue, idest ineptum, ut diuidatur: nam diuisio nulli potest competere, nisi ratione quantitatis continuæ, uel discretæ: ponere autem illo modo infinitum: nihil pertinet ad præsentem questionem: esset enim tunc infinitum, sicut uox dicitur inuisibilis, scilicet quia non habet aptitudinem ut uidetur & sicut punctum: hic autem loquimur de infinito priuatiue, quod. scilicet est extensum: carens termino.
- C**

Tex. 36. Si uero secundum accidens est infinitum non erit utique elementum eorum quæ sunt, ut infinitum: sicut nec inuisibile, locutionis: quamuis uox sit inuisibilis. ¶ Amplius quomodo continget aliquid esse ipsum infinitum si non est & secundum numerum & magnitudinem, quorum est per

se passio quædam infinitum? adhuc enim minus esset necesse est, quam numerum, aut magnitudinem.

¶ In tex. 36. prosequitur alterum membrum, dicens. Si uero illud infinitum includat accidens, ita ut sit per accidens infinitum (sicut substantia & quantitas est finita, uel infinita ratione quantitatatis) tunc sequitur, quod tale infinitum, idest tale accidens ratione cuius conuenit illi substantiæ esse infinitam non erit elementum. id est non erit principium eorum quæ sunt. id est substantiarum: quia accidens non est principium substantiæ. Quemadmodum enim esto uox sit principium sermonis & locutionis, & uox sit inuisibilis, tamen inuisibilitas, quæ est accidens uocis, non est elementum sermonis, ita licet illa substantia quæ esset principium substantiarum, per accidens esset infinita, tamen illud accidens non esset principium rerum. Cuius tamen contrarium asseriebant Pythagoras & Plato, profitentes quod infinitum ipsum per se & secundum suam quidditatem esset principium rerum. ¶ Secunda ratio est illic (Amplius &c.) quæ talis est ratio infiniti est propria passio numeri, uel magnitudinis: ergo minus potest per se subsistere separata à sensibilibus quam numerus & magnitudo quæ sunt eis subiectum: numerus autem & magnitudo non possunt suapte natura esse separata à sensibilibus rebus, quia quantitas, cum sit accidens, non potest esse nisi in subiecto sensibili: ergo multò minus infinitum, idest ratio ipsa infiniti potest esse separata & per se subsistens. Plato enim quidditates formales rerum ponebat separatas, sicut & Pythagoras quidditatem impediri.

Manifestum autem, & quod non contingit esse infinitum, ut actu existens, & ut substantiam, ac principium. Erit enim quicquid ipsius, accipiat, infinitum, si partibile est.

Inf.

A Infinito enim esse & infinitum, idem est, si substantia infinitum sit, & non de subiecto. Quare aut indiuisibile est, aut in infinita diuisibile. multa autem in infinita esse idē, impossibile est. At uerō ut aeris aer pars est, sic & infinitum, infiniti siquidem substantia est & principium. Impartibile ergo, & indiuisibile est. At esse tale nequit, quod actu est infinitū quantum enim esse, quid necesse est.

B In tex. 57. addit postremò tertiam rationem: quæ subobscura est: his præsertim, qui in metaphysica Aristot. non sunt versari. Notandum est enim quòd in rebus naturalibus suppositum & natura in uia Aristot. distinguuntur: non quidem tãquam dux res, sed ad illum sensum, quo. q. 3. super prologum Porphyrij, & cap. de substantia. quæst. 1. explicuimus, scilicet quòd quia natura quæ exprimitur per diffinitionem in abstracto explicatur, ut forma: & suppositum tanquàm habēs formam, hæc est falsā seclusa operatione intellectus in sensu formali: homo est humanitas, affirmante Aristot. 3. de anima tex. 9. q. aliud est magnitudo & aliud est magnitudinis esse, ut aliud aqua, & aliud aquæ esse, idest qdditas in abstracto, quia suppositum aquæ includit hanc materiam cum singularibus conditionibus, quæ non includuntur in natura aquæ, ut explicatur per eius diffinitionem. In rebus autem separatis à materia suppositum, & natura sunt idem: quia suppositum non includit aliquid reale, quod non includatur in natura. Et quia Plato ponebat ideas separatas à materia quæ erant rationes formales rerum, & Pythagoras dicebat naturam numero abstrahendo per intellectum à singularibus esse principium rerum, atque adeò uterque rationem infiniti ponebat substantiam per se existentem, ait hic Aristot. quòd secundum illos idem erit in-

D finitum, & esse infinito, idest quidditas ipsius infiniti: sicut si daretur homo separatus ab osse, carne &c. idem esset humanitas & homo sola ratione differentes. Item quia ponebant illud infinitum esse principium rerum, necesse erat illud esse simplex non habens partes essentielles diuersarum rationum sicut in rei ueritate nos ponimus tam materiam, quàm formam. Ob idque deberet illud infinitum esse omnino simplex: ut neque haberet partes integrales et heterogeneas: quas habent animalia: propterea quòd sunt in materia, scilicet carnes & ossa &c. **E** neque haberet materiam, & formam quas habent omnia mixta. His suppositis probatur quòd non poterat esse infinitum separatum, ut illi dicebant. Aut enim esset diuisibile, aut indiuisibile. Si diuisibile, cum esset omnino simplex sequitur quòd quælibet pars esset eiusdem rationis cum toto, & per consequens si totum esset infinitum quælibet pars esset infinita: sicut quælibet pars materiæ est materia, quia in simplicibus diffinitio quidditativa totius conuenit cuilibet parti. Vnde sequitur quòd vel deberent concedere illud infinitum esse indiuisibile, aut si diuisibile, quòd componeretur ex infinitis partibus, quarum quælibet esset infinita: quæadmodum quia aer non habet partes heterogeneas, quælibet pars integralis aeris est aer. Vtrūque autem membrum est inconueniens. Quòd enim aliquod ens habeat infinitas partes non communicantes, quarum quælibet esse infinita, sicut totum, inuoluit manifestam repugnantiam: nam si una pars est infinita, illa replet totum locum imaginarium: & per consequens nullum relinquit locum in quo sint aliæ partes. Quòd autem illud infinitum sit indiuisibile, est manifesta repugnantia: nam ratio infiniti (quale illi ponebant) consistit in quantitate, & ratio quantitatis est, ut sit diuisibilis. **F**

Secun-

A **Tex. 38.** Secundum ergo accidens est infinitum. sed si sic dictum est quod non contingit ipsum principium dicere, sed illud cui accidit, ut aerem, aut par. Quare absurde enunciant dicentes, sicut Pytagorei dicunt: simul enim substantiam faciunt infinitum & partiuntur.

B ¶ Concludit ergo in textu 38. quod non poterant ponere infinitum secundum suam substantiam & quidditatem, per se separatum a sensibilibus, sed si erat infinitum deberet esse ratione quantitatis, quæ quidem est accides. Quod si concederent: iam probatum est supra quod non poterat tale infinitum sub ratione infiniti esse principium substantiæ: atque adeo erat repugnantia dicere quod infinitum per se esse principium rerum.

Tex. 39. Sed fortassis hæc quidem est universalis quaestio magis: si contingit infinitum & in mathematicis esse, & in intelligibilibus, & in ijs quæ nullam habent magnitudinem. Nos autem consideramus, de sensibilibus, ac de ijs quorum facimus scientiam: utrum in illis est an non est, corpus infinitum in augmentum.

¶ In tex. 39. eximit se. Ph. à disputatione aduersus huiusmodi infinitum separatum ascensibilibus quippe quæ ad metaphysicum potius pertineat (cuius est disputare de rebus separatis à materia & sensu) quam ad Physicum, cuius negotium est de rebus quatenus sunt in materia philosophari.

Tex. 40. Rationabiliter igitur speculantibus: ex huiusmodi uidebitur utique non esse. Si enim est corporis ratio quod planicie terminatum est non

utique erit corpus ullum, aut intelligibile, aut sensibile infinitum.

¶ Vnde in tex. 40. incipit arguere aduersus infinitum sensibile. Et primo rationibus dialecticis. Hoc est enim quod ait [Rationabiliter speculantibus] seu differendi modo, ut uertit Argiropylus, id est exprobabilibus & propositionibus vulgo receptis: quemadmodum dialectica rationalis disputare solet. Prima ratio est. Corpus (ut vulgo apud mathematicos definitur) est quantum unica aut pluribus superficiebus terminatum, ergo omne corpus siue sensibile sit, id est physicum, ut terra, lignum &c. intelligibile, id est mathematicum, per intellectum abstractum à materia, debet esse terminatum & finitum. Ac si dicat quod omne corpus debet habere aliquam figuram in superficie extrema, & per consequens non potest esse infinitum.

Tex. 41. At uero neque numerus sic, ut separatus & infinitus. numerabile enim est numerus, aut habens numerum. si ergo numerabile, potest numerari & pertransire: utique possibile erit infinitum.

¶ Secunda ratio similis est in textu 41. ad probandum quod non possit esse infinitum in multitudine. Omnis numerus siue separatus, id est siue accipiatur secundum diffinitionem numeri mathematici abstracti per intellectum à materia, siue habens numerum, id est siue sit numerus physicus ut lapidum uel hominum habetium unitates omnis talis est numeralis: ergo omnis erit finitus: quia infinitum pertransiri numerando non potest, & per consequens nec potest dari infinitum in multitudine, nec in multitudine. Dicuntur rationes istæ idcirco dialecticæ, quod licet posset negari ab alijs omne

A omne quantum terminari superficiebus, & omnem numerum numerari, procedunt tamen probabiliter: quia eiusmodi responsio non censeretur in scholis mathematicorum habere probabilitatem.

Tex. 42.

Physicè autem magis speculantibus ex hisce manifestum erit. neque enim compositum potest esse: neque simplex. Compositum igitur non erit infinitum corpus: si finita multitudine elementa sint, necesse est enim: plura esse & æquari semper contraria, & non esse unum eorum infinitum, & si enim quomodocunque superatur, quæ in uno corpore est potentia, ab altero (ut si ignis finitus sit, aer autè infinitus sit autem æqualis ignis: ad ærem æqualem potentia quantumlibet multiplicatus, solum autem numerum aliquem habens) tamen manifestum est, quod infinitum excedet, & corrumpet finitum.

In tex. 42. exorditur Philosophus rationes físicas & naturales, quibus demonstrat non esse naturaliter possibile infinitum. Atqui infinitum in rebus naturalibus sensibilibus posset considerari: aut in mixtis, aut in elementis, aut in cælo. De cælo præterit hic mentionem facere. Habet enim in more nihil, nisi proprio loco tractare, & cum usque ad libros de cælo nusquam demonstraverit cælum esse substantiâ alterius speciei, seu generis, quàm elementa, solum hic differit de mixtis & elementis: in primo autem de cælo tex. 5. peculiariter iteratò reuocat in questionem an cælum sit infinitum. Probat ergo primò quòd nullum mixtum sit infinitum hoc syllogismo. Corpus omne mixtum constat ex elementis, sed compositionem mixti intrat multitudo finita elementorum: nempe solum quatuor, quorum nullum est magnitudine infinitum: ergo mixtum

non potest esse infinitum. Quòd multitudo elementorum sit finita, relinquit tanquàm notum. Quod autè nullum sit infinitum, probatur. Aut vnum tunc esset infinitum: aut omnia, neutrum istarum: ergo. Probatur primum membrum. Elementa componit mixtum per actionem contrariam mutuo se corrumendo, ut 2. de gene. tex. 33. patebit: ergo nullum eorum potest esse infinitum. Manifesta est consequentia eò quòd illud infinitum corrumpere omnia alia, & illud solum maneret incorruptum, atque aded mixtum non constaret ex omnibus elementis. At quia posset quis negare consequentiam, dicens quòd quamvis unum elementorum esset infinitum magnitudine, non illicò sequitur, ut corrumpere alia nam posset esse virtutis finitæ. Huic solutioni obuiat phil. dicēs quòd quamvis illud elementum infinitum esset. v.g. aer qui est maioris actiuitatis quàm ignis. v.g. in centupla, aut quauis alia proportionem finita, illud tamen debet intelligi quòd æquales partes aeris & ignis sunt in æqualis virtutis. Tunc arguit Arist. Si multiplicetur aer ad tantò maiorem quãtãtatem quantò ignis habet maiore virtutem, sequitur quòd erunt æqualis virtutis: ergo postquam tale elementum erit infinitum magnitudine, necesse est, ut habeat infinitam virtutem, & per consequens omnia alia in infinitum superet. Et eadem ratione patet quòd non possunt esse aliqua infinita, & aliqua finita.

Vnumquodque autem infinitum esse est impossibile. Corpus enim est: quod omni quaque dimensionem habet, infinitum autem quod infinitè extensum est. Quare infinitum corpus vnde quaque extensum erit infinitum.

¶ Secunda solutio esse posset, quòd omnia quatuor elementa essent infinita, ut essent æqualis virtutis: hoc autem

Nota.

Tex. 43.

A tem in hoc textu 43. ait esse manifestè impossibile: nam corpus est id quod habet omniquaq; dimensionem .i. secundum longitudinem; & latitudinem & profunditatem ob idque corpus infinitum erit. quod secundum hanc tri-
nam dimensionem est infinitum. Quod autem hoc modo est infinitum occupat omnem locum imaginarium: & per consequens non permittit secum aliud corpus: nisi duo corpora essent penetratiue in eodem loco: quod non est possibile. Atque adeo impossibile est ut quatuor corpora infinita coeant in compositionem mixti.

B *Tex. 44.* At verò neque unum ac simplex esse contingit infinitum corpus: neque sicut dicunt quidam, id quod præter elementa est, ex quo hæc generant neq; simpliciter. Sunt enim quidam qui hoc faciunt infinitum, sed non aerem, aut aquam nè cetera corrumpantur ab infinito. Habent enim ad se inuicem contrarietatem, ut aer quidem frigidus est, aqua uerò humida: ignis autem calidus. quorum si unum esset infinitum: corrupta iam fuissent alia. Nunc autem dicunt aliud esse id, ex quo hæc sunt.

C ¶ In tex. 44. reuertitur ad aliud membrum principale, scilicet quod nullum corpus simplex potest esse infinitum: corpus simplex appellat elementum, aut corpus medium inter duo elementa: quale ponebant uel Anaximander, ut ait Themist. uel fortè alij, ut lib. 1. super tex. 32. adnotauimus. Medium inquam uel inter aerem & ignem, uel inter aere & aquam: propterea (ut ait hic Arist.) quod cum uiderent simplicia elementa habere inter se contrarietatem ut ignis & aqua dicebant elementa non posse esse principia permanentia, in eodem supposito. Ignis enim non potest esse principium aque: nec aqua ignis.

D ¶ Impossibile autem est esse tale: non quia infinitum (de hoc enim communè aliquid dicendum est: de omni similiter & aere, & aqua, & quolibet) sed quia non est tale sensibile corpus, præter vocata elementa. omne namque ex quo est etiã resoluitur in hoc. quare esset utique hic, præter aerem & ignem, & terram, & aquam: aliud cuiuspiam uideretur autem nullum.

¶ Ait uerò Arist. in tex. 45. qd hæc opinio, præter errorem quo assererebat aliquid infinitum (quod statim impugnabitur, communi ratione procedenti de omnibus elementis) peccabat, ponens aliquod corpus simplex quintum: nam, cum unumquodque resoluitur in ea ex quibus componitur, experiemur, quando mixtum resoluitur, restare eiusmodi corpus simplex quintum: at tamen non experimur nisi quatuor dumtaxat: ergo nullum est aliud.

E ¶ Neque igitur ignis, neque aliud elementorum quicquam: infinitum quid esse potest. Omnino enim & præter id quod infinitum sit aliquid ipsorum: impossibile est ipsum uniuersum, & si finitum sit, aut esse, aut fieri unum quid ipsorum, sicuti Heraclitus dicit omnia fieri aliquando ignem.

F ¶ In textu ergo. 46. probat ratione communi nullum simplicium corporum, scilicet quatuor elementorum, posse esse infinitum. Quod licet non formaliter, tamen uirtualiter, & sub uerbis pressis, atque concisis duplici ratione probat. Primò ex superiori ratione, quia si esset infinitum, omnem locum occuparet, & per consequens non compateretur secum alia elementa. Et præterea, quia esset, ut probatum est, infinitæ actiuitatis: atque adeo omnia alia corrumpere, & per consequens totum uniuersum esset unicuique elementum.

A elementum. Ait esse, aut fieri, propter Heraclitum, qui ut lib. 1. super textum 32. exposuimus, ponebat ignem esse principium omnium rerum. Et cum obijciebatur illi, quod cum ignis esset maximè actiuus, non posset permanere in rebus quin illis corrumpere, dicebat quod licet hæcenus non omnino corruperit, semper tamen est actu corrumpens, & tandem totum orbem inflammabit, & tunc vniuersum totum erit ignis. Ait ergo Aristo. quod posito aliquo elementorum infinito idè contingeret, scilicet quod vel totum vniuersum esset illud: vel aliquando conuerteretur in illud.

B *Tex. 47.* Eadem autem est ratio & in ipso uno, quod faciunt præter elementa Physici. Omnia nanque mutantur ex contrario in contrarium: vt ex calido in frigidum. oportet autem de omni & ex hisce cōsiderare: si potest, aut non potest, esse corpus infinitum sensibile.

C ¶ In *tex. 47* dicit idem omnino contingere, si illud infinitum simplex non esset aliquod quatuor elementorum, sed aliud quintum medium quod alij ponebant: at si illud deberet esse principium, necesse erat, ut haberet contrarietatem cum alijs rebus: nā quicquid sit, sit ex suo contrario, ut album ex nigro, frigidum ex calido, & per consequens omnia tandem in se conuerteret cum esset infinitum. Vbi de directo impugnat illorum rationem motiuam. Ponebant enim illud medium esse principium propter argumentum, quod faciiebant aduersus Thaletem & Heraclitum quod si principium esset aqua, tunc ex illo non posset fieri ignis, & si esset ignis, ex illo non posset fieri aqua propter contrarietatem. Ait ergo Phi. quod idem sequitur secundum suorum opinionem, quia illud quintum necesse erat, vt esset contrarium alijs rebus, qui ex illo fierent tãquam ex termino à quo. ¶ Subsequenter postquam diuissim se-

D orum probauit, nec mixtum posse esse infinitum, nec elementum simplex, facta illa suppositione, quod elementa sint numero finita, & inde sumpta ratione à generatione mixti: persistit idè simpliciter demonstrare non facta aliqua suppositione, sed in genere, quod nullum corpus sensibile, quodcunque illud sit, possit esse infinitum. Et id quidem quatuor rationibus.

E Quod autem omnino impossibile sit esse corpus infinitum sensibile: ex hisce manifestum est. aptum est enim natura omne sensibile alicubi esse. atque locus est aliquis vniuscuiusque. & idem est partis, & totius, vt totius terræ, & vnius glebæ: & ignis, atque scintillæ. Quare si sit eiusdem speciei: aut immobile erit, aut semper mouebitur. Atqui impossibile est. Cur enim magis deorsum quam sursum, aut quouis? dico autem ut si gleba sit alicubi, quoniam hæc mouebitur, aut ubi manebit, locus enim infinitus erit congeni sibi corporis. Vtrum igitur occupabit totum locum? & quomodo? Quæ igitur, & vbi quies, & motus ipsius? an vbique manebit? non ergo mouebitur. an ubique mouebitur? non ergo stabit.

¶ In *texu 48.* format rationem primam tribus factis suppositionibus. Prima quod omne corpus sensibile suapte natura aptum est esse in loco naturali. Loquitur enim hic non de loco simpliciter, & (ut sic dicam) mathematicè, qui est superficies continens locum, sed de loco naturali ad quem res naturalis habet inclinationem, ut centrum terræ est locus terræ, & concuum lunæ locus ignis, & sic de alijs elementis & cælis. Vltima enim sphaera, licet non in loco circumstante, mouetur tamen in loco naturali. Secunda suppositio est prioris explicatio. vniuscuiusque

Tex 48.

F

Nota.

A iusque rei naturalis est aliquis locus naturalis ad quem suapte natura mouetur, & in quo naturaliter quiescit. Immo & animalibus in quantum sunt animalia competunt sua cuique loca. Viunt enim pisces in aqua, & alia in aere. Tertia suppositio est quod idem locus naturalis est totius & partis: nam in loco naturali in quo quiescit totum elementum terræ, quiescit naturaliter quælibet eius pars. Quocirca quælibet pars terræ, nisi impediatur, mouetur ad centrum, & quælibet pars ignis ad concuum lunæ. ¶ His suppositis ratio est homini. Aut corpus infinitum, quod-
B cunque illud sit: constabit ex omnibus partibus eiusdem speciei cum toto (loquitur enim de integralibus, ut sunt partes terræ, & aeris, & auri, & lapidis &c.) aut constabit ex partibus eterogeneis, ut animalia. Si primum aut semper mouebitur, aut semper quiescet: neutrum est possibile: ergo. Probatur simul utraque pars minoris. Si semper mouetur (loquitur de motu naturali ad locum in quo naturaliter quiescit) aut mouebitur sursum, aut deorsum, aut aliam differentiam positionis, nullum istorum: ergo. Sed antequam ulterius procedamus adnotato parentem illam (dico autem ut si gleba sit) totum nanque infinitum categorematicè moueri non posset secundum se totum, quia non posset mutare locum cum replet omnem imaginarium. Quinimò neque circulariter, ut perdoctè manifestat Arist. 1. de cælo tex. 35. quia cum non terminetur aliqua extrema superficie, non poterit signari in illa aliquod punctum quod motu describat aliquam portionem circuli, sicut signatur sol qui uiginti quatuor horis facit unum circulum. Et ideo non arguit hic Arist. de motu totius, sed de motu glebæ id est partis corporis illius infiniti (si esset terra. Ex cuius inaduertentia raro intelligitur hic textus. Probatur ergo quod pars talis elementum, nec mouebitur, nec quiescet

Nota.

C Si verò dissimile sit ipsum totum: dissimilia loca erunt, & primum quidem non unum corpus uniuersi est: nisi tangendo. Deinde aut finita, hæc erunt: aut infinita specie. Atque finita quidem non esse possunt. Erunt enim alia quidem finita, alia verò non, si totum infinitum est, ut ignis, aut aqua. Corruptio autem tale contrariis esset, sicut dictum est prius. Et propter hoc nullus eorum qui de natura differunt, unum & infinitum ignem fecit, aut terram: sed aut aquam, aut aerem, aut eorum medium. quoniam locus utriusque manifestus erat, determinatusque. Hæc autem utroque participant, eo qui sursum, & qui deorsum. ¶ Si autem infinita & simplicia sunt, & loca infinita, & infinita elemen-

D naturaliter. Locus naturalis illius glebæ est congeneus. id est idem omnino qui est locus naturalis totius: locus autem naturalis totius est infinitus imaginarius: ergo idem locus infinitus erit locus naturalis cuiuslibet partis illius infiniti. Tunc arguitur. Aut quælibet pars occupabit totum locum infinitum, & hoc est intelligibile. Si autem singulæ partes erunt in singulis partibus loci infiniti, tunc si in quocunque loco fuerit quæuis pars illius infiniti, manebit naturaliter, & sic sequitur quod nunquam mouebitur. Si autem illic non manebit, nunquam quiescet: nam si in aliquo loco non quiescit naturaliter, eadem ratione in nulla alia quiescet: quia non habet maiorem inclinationem ad unum locum quam ad alium. Summa rationis est hæc, quod cum quælibet pars illius totius inclinetur ad totum locum infinitum, in nulla parte loci suapte natura quiescet naturaliter: nec ad aliquam mouebitur naturaliter, & sic suapte natura: nec erit mobile, nec immobile.

Si verò dissimile sit ipsum totum: **Tex. 49.** dissimilia loca erunt, & primum quidem non unum corpus uniuersi est: nisi tangendo. Deinde aut finita, hæc erunt: aut infinita specie. Atque finita quidem non esse possunt. Erunt enim alia quidem finita, alia verò non, si totum infinitum est, ut ignis, aut aqua. Corruptio autem tale contrariis esset, sicut dictum est prius. Et propter hoc nullus eorum qui de natura differunt, unum & infinitum ignem fecit, aut terram: sed aut aquam, aut aerem, aut eorum medium. quoniam locus utriusque manifestus erat, determinatusque. Hæc autem utroque participant, eo qui sursum, & qui deorsum. ¶ Si autem infinita & simplicia sunt, & loca infinita, & infinita elemen-

A elementa erunt, si uerò hoc impossi-
bile, & loca finita sunt, & totum fi-
nitum esse necesse est: impossibile
enim est non æquari locum, & cor-
pus: neque enim locus omnis maior
est quàm quantum contingit corpus
simul esse: simul autem neque infini-
tum erit corpus: neque corpus ma-
ius, quàm locus. aut enim uacuum
erit aliquid: aut corpus quod nus-
quàm aptum natura est esse.

B ¶ In tex. 49. impugnat aliud mem-
brum maioris principalis argumenti.
Si enim quis dicat illud infinitum con-
stare ex partibus diuersarum specie-
rum tunc sequitur qd & loca naturalia
illarum partium etiam differunt spe-
cie sicuti locus ignis est sursum, & lo-
cus terræ deorsum. Differentias nan-
que positionis uocat loca differentia
specie. Et tunc sequitur primum in-
conueniens quòd partes illius totius
non erunt continuæ, sed contiguae. Vi-
detur tamen consequentia inefficax:
nam partes hominis puta ossa nerui &
carnes differunt specie. & tamen sunt
continuæ. Ad hoc respondetur, qd par-
tes animalis non sunt differentes spe-
cie perfecta, quia omnes habent esse
per eandem formam substantialem to-
tius, & ideo sunt partes eiusdem spe-
ciei totalis: licet inter se differant spe-
cie partiali (ut sic loquamur) propter
diuersa accidentia habentia se ex par-
te materię puta propter cõplexiones
diuersas: illi autem deberent ponere
partes totius infiniti esse differentes
specie perfecta, ut differūt partes vni-
uersi: atque adeo deberent concedere
illud infinitum esse unum per aggrega-
tionem. Et quia hoc non haberet pro-
migno inconuenienti (nam illo mo-
do Anaxagoras, quem notat hic Ari-
sto. posuit infinitum chaos in quo om-
nia erant aggregata & congesta) nõ il-
lic insistit: sed transit ad aliud inconue-
nient. Etenim inquit species partium

D infiniti erunt finitæ, itaque omnes par-
tes sint v.g. in quatuor speciebus: aut
erunt infinitæ. Si erunt finitæ species,
ut puta quatuor elementa necesse est,
quòd aliqua saltem illarum sit infini-
ta in quantitate, quia ex speciebus fi-
nitis partium non potest constare in-
finitum nisi aliqua saltem illarum sit
infinitæ magnitudinis. Si autem ali-
qua illarum sit infinita, reliquæ uerò
finitæ, iã supra ostensum est qd illa pars
infinita consumeret oēs alias. Et hoc
est quod ait (corruptio autem tale). .i.
talis pars infinita erit corruptio alijs
contrarijs, idest corrumpet alia con-
traria, & per cõsequens non erunt plu-
res partes dissimiles specie. ¶ Qua in-
quit de causa nullus eorū qui natura-
liter loquuti sunt ponens unū princi-
pium infinitū, dixit illud esse aliquid
extremorum, puta terram, aut ignem:
propterea qd utriusque locus est mani-
festus, sed aquam uel aerem, quæ quo-
dammodo sunt medio in participatiua
utroque extremo. Literam hanc fateor
quòd apud neminem interpretū intel-
ligere possim, neque uideo qualis sit
consequentia, qd ex eo qd vna pars infi-
niti non potuit esse infinita, & reliquæ
finitæ, non ponebant antiqui ignē, aut
terram esse principium infinitum, be-
nè tamen aquam, uel aerem. Nisi ue-
rum sit (quod Philoponus ait) hanc ra-
tionem esse truncam, & mancā cui
aliquid deficit. Debet ergo introduci
tanquàm noua cõfirmatio isto modo.
Item si una illarum partium esset infi-
nita, cum illa corrumpet alias, om-
nia essent unū elementum infinitum:
nam illa pars deberet esse simplex cor-
pus. Quod autē hoc sit impossibile. pa-
ter: nā infinitum (ut dictū est) nullum
sibi uēdicat locum: & tamē quodlibet
elementum uēdicat sibi propriū lo-
cum. Et tūc subiungit quòd ad euitan-
dum hoc inconueniens nullus dixit il-
lud infinitum esse terram, uel ignem:
quia de illis negare non poterant habe-
re manifesta loca naturalia, sed de alijs
interme-

A intermedijs, quia non est tam manifestum habere propria loca, poterant utrumque dicere esse infinitum. Prætermittit hic aliud mēbrum quod illi possent respondere, scilicet q̄ partes infiniti quæ sunt specierum finitarum, sunt omnes infinitæ magnitudinis, q̄ illud iam supra impugnatum est, uidelicet, non posse esse simul plura infinita, eò quòd unum occupat totum locum. ¶ Prosequitur ergo aliud membrum, si quis diceret partes illius infiniti esse infinitarum specierum, ut ponebat Anaxagoras in suo chaos. unde

B dicebat mundum fuisse factum: nam aduersus hanc opinionem dirigit disputationē hanc. Tunc(inquit) sequitur, quòd loca naturalia pariter erunt infinita: nam tot debent esse loca naturalia quot sunt res naturales, ut alius est locus grauium, alius leuium, & alius coelorum, & alius cuiuscunq; elementi. Quòd autem consequens sit falsum, scilicet esse infinita loca naturalia ostendere prætermittit tanquàm prr se notum: nam species locorum naturalium tantum sunt tres, ut habetur. 1. de coelo, ad medium deorsum, & à medio sursum, & circa medium in coelis. Sequelam uerò probat, scilicet q̄ tot debent esse loca quot locata, per similitudinem ad loca mathematica. Hoc

C Nota. enim est hic animaduertendum ad intelligendā literam. Quemadmodum. n. in loco cōtinui locus debet equari locato, ut neque locus sit maior quā locatum (aliàs daretur uacuum) neq; locatum maius loco (aliàs daretur locatum extra locum) ita in naturalibus, neque debet esse aliqua differentia loci, ad quem aliquod corpus naturale non habet inclinationem: neque rursus debet esse corpus naturale, quod ad suum locum proprium non habeat inclinationem.

Tex. 50. Anaxagoras autem inconuenienter dicit de infiniti quiete. fulcire. n. seipsum dicit infinitum. hoc autem

quia in ipso est (aliud enim nihil continet) tanquàm ubi utiq; aliquid sit, ibi aptum natura sit esse. hoc autem non verum erit enim utique quicquam alicubi vi, & non ubi aptum natura est esse. si igitur quammaximè non mouetur totum (quòd enim in seipso fulcitur & in seipso est. immobile esse necesse est) cur tamen non aptum natura sit moueri, dicendum erat. non enim satis est: sic dicentē euadere. erit enim utique, & quodlibet aliud non motum, sed aptum natura esse nihil prohibet. quoniam **E** & terra non fertur, neque si infinita esset: coercita tamē à medio. sed non qui non est aliud quo feratur, manebit in medio: sed quia non est apta natura sic. sed tamen licebit utique dicere: quod fulcit seipsam. Si igitur neque in terra hæc causa est si existent infinita, sed quia grauitatem haberet (graue autem manet in medio: terra autem in medio est) similiter & infinitum manet utique in seipso propter aliam quandam causam, & non quia infinitum est, & fulcit ipsum seipsum. **F**

¶ In tex. 50. refert solutionem Anaxagoræ aduersus quem punctim tenebat argumentum hoc. Quippe cuius opinio erat unum fuisse chaos infinitum ante mundi creationem, ubi infinitæ rerum species latitabant. Unde ad hoc argumentum respondebat, quòd illud infinitum chaos non habebat aliquem locum naturalem in quo esset, aut ad quem moueretur, sed in seipso sustinebatur. Cū enim haberet partes infinitas sese inuicem alia aliam tenebant, & per consequēs erat natura sua immobile. Hanc uerò opinionem respuit Arist. duabus rationibus. ¶ Prima est hæc in textu 51. Si illud

A lud infinitum esset natura sua immo-
bile, eo maximè esset, quia ubi unum-
quodque est, ibi naturaliter quiescit,
hoc tamen est falsum: quoniam mul-
ta sunt in loco per uolentiam ubi non
naturaliter quiescunt, ut graue super
terram: ergo dato quòd illud infinitum
non moueretur, non subinde se-
quitur quòd quiesceret tanquam in
loco naturali. Ratio tendit ad hoc qd si
illud infinitum de facto non mouere-
tur, fuisset ex eo quòd cum esset infi-
nitum non haberet locum quo moue-
retur, sed una pars teneret uolenter
aliam: hoc autem non satis ostendit
esse suapte natura immobile, tanquam
existens in suo loco naturali: sed sicut
graue quiescit sursum: quod non est
proprie quiescere, sed impediri à pro-
prio motu. Et ideo tenebatur Anaxa-
goras reddere rationem ex natura rei
cur eadem immobile: aliis quæcunque
res, ubique detineretur, diceretur
ex natura sua quiescere. ¶ Dilucidat
argumentum exemplo terræ. Vbi no-
tandum est, quòd terra secundum Ari-
stotelem inter omnia elementa, quia est ul-
timum graue, est suapte natura im-
mobilis: nec enim mouetur à medio,
nec ad medium, nec circa medium:
reliqua uero elementa mouentur cir-
ca medium. Dicunt enim, ignis rapi-
tur circulariter ad motum orbis lunæ:
quòd pariter aer. Quòd si aliqua pars
terræ mouetur est de per accidens: quia
sursum detinetur. Aut ergo quòd si da-
retur terra infinita, & coercita à me-
dio, id est impedita ratione suæ infini-
tatis ne ueniret ad medium: nihilomi-
nus illa terra esset immobilis. Ratio ra-
men immobilitatis non est reddenda
ex eo quòd se sustinet, nec est in aliquo
loco (quamuis ita sit qd se sustineat) sed
ex eo est immobilis, quia natura sua
est talis: ut sit centrum mundi immo-
bile. Pari ergo modo nō satis est Ana-
xagoræ reddere rationem immobili-
tatis illius chaos propter infinitatem,
sed ex natura rei.

Nota.

Simul autē manifestum est: quòd
& quamlibet oportebit partem ma-
nere. ut enim infinitum in seipso ma-
net se fulciens: sic & quæcunque ac-
cipiatur pars in se ipsa manebit. To-
tius enim & partis eiusdem sunt spe-
cici loca. ut totius terræ, & gle-
bæ, deorsum: & totius ignis, & scin-
tillæ sursum. Quare infiniti locus in
seipso est: & partis idem erit, manebit
igitur in seipsa.

¶ In tex. 52. subdit secundam ratio-
nem. Si chaos illud infinitum eò esset
immobile, quia se sustinet in seipso,
eadem ratione quælibet eius pars es-
set immobilis: nam idem est locus, &
natura totius & partis, ut totius terræ,
& glebæ: & totius ignis, & scintillæ:
consequens tamen est falsum: nā qua-
libet pars illius erit suapte natura mo-
bilis ad suum cuiusque locum quan-
doquidem ita nunc experientia com-
pertum est, ut partes uniuersi quæ ab
illo chaos separatae fuerant, ad sua pro-
pria loca mouentur.

Omninò autem manifestum est,
quod impossibile est, simul infinitū
dicere corpus, & locum quendam cor-
poribus esse si omne corpus sensibi-
le, aut grauitatem habet, aut leuita-
tem, & si graue quidem est, ad me-
dium habet lationem natura, si uerò
leue sursum: necesse est enim & infi-
nitum corpus hanc eandem natura
subeat legem. Impossibile autē est:
aut totum utrumlibet, aut dimidia-
tum, utrumque pati. quomodo enim
diuides, aut quomodo infiniti erit,
hoc quidem sursum, illud uerò deor-
sum aut ultimum, aut medium?

¶ In tex. 53. facit secundā rationem
principalem earum quatuor quas an-
tè textum quadragessimum octauum

L pro-
po-

D
Tex. 52.

E

Tex. 53.

F

Sensibile
quodnā
lit.

A proposuimus. Et ratio est hæc. Corpus unumquodq; sensibile proprium sibi uendicat locum naturalem: puta sursum, aut deorsum, sed dato corpore infinito, non possumus signare has differentias positionis: ergo repugnat quod sit infinitum & simul naturale. Sensibile corpus appellat mixtum, vel elementum. Nam cœlum nō habet sensibilem qualitatē. Et tunc probat maiorem, quia omne huiusmodi corpus, aut est graue, aut leue: ut antiqui ipsi concedebant. Si autem est graue, mouetur ad medium, scilicet deorsum: si uerō est leue, mouetur à medio puta sursum. Minorem autem probat: quia in corpore infinito, nec possumus signare medium, nec subinde sursum, & deorsum, neq; secundum se totum, neq; secundum medietates, quia non posset aliquo modo diuidi, ut una medietas diceretur sursum, alia deorsum. Non enim esset maior rō de hac quā de illa diuisione, ut in aliqua secundum diceretur sursum & deorsum.

Tex. 54.

Amplius, omne corpus sensibile in loco est. loci uerō species & differentia sunt: sursum & deorsum, antè, & retrò, dextrum, & sinistrum. Atq; hæc non solum ad nos, & positione: sed & in ipso toto determinata sunt. Impossibile autem est infinito hæc esse.

Sex differentiarum positionis.

¶ In tex. 54. subiungit rationem tertiam principalem. Omne corpus sensibile est in loco ratione suæ quantitatis: loci autem sunt sex differentia, scilicet sursum, deorsum: dextrum, sinistrum: antè & retrò: istæ autem differentia signari nō possent si uniuersum esset infinitum: ergo. Maiorem relinquit tanquā notam experientia: eò quod natura totius speculanda est ex natura partium: in omnibus autem partibus uniuersi has differentas comperimus. In uiuentibus enim superius & inferius sumitur secundum alimentum, pars nanque superior est illa qua su-

mitur alimentum, ut caput in animalibus, & radix in arboribus: contraria uerò est deorsum: antè uerò & retrò sumitur in animalibus secundum sensum. ut pars anterior sit facies ubi uiget sensus: cōtraria uerò sit posterior. Sed dextrum & sinistrum sumitur secundum motum localem: qui in homine incipit à parte dextra, ubi magis uiget motus. in rebus uerò inanimatis suapte natura designantur, sursum & deorsum per comparisonem ad cœtrum mundi: sunt enim motus à centro, uel ad centrum. Reliquæ uerò differentia sumuntur in corruptibilibus per comparisonem ad animalia, ut illa columna sit dextra, quæ est ad nostram dextram &c. Addit uerò Phi. qd nō solum in corruptibilibus, sed etiam in toto uniuerso, puta in cœlo dantur istæ differentia positionis, non quidem per ordinem ad nos, sed ex natura sua, ut enim probatur. 2. de cœlo dextrum cœli est oriens, quia si eius motus habuisset principium, inde cœpisset moueri, & per respectum ad oriens sumuntur alia differentia, ut ibidem est uidere. Quod autem in corpore infinito non possint signari istæ differentia, manifestum est, ut modo dicebamus. quia non posset signari medium: cuius respectu dignoscuntur alia differentia.

Simpliciter autem si impossibile est locum esse infinitum, in loco autem est omne corpus: impossibile est infinitum esse corpus aliquod. At uerò quod alicubi est in loco est, & quod in loco, alicubi. Si igitur neque quantum, possibile est ipsum infinitum esse (quantum enim aliquod erit: ut bicubitum, aut tricubitum. hæc enim significat ipsum quantum) sic & in loco, quod alicubi. hoc autem est, aut sursum, aut deorsum, aut in alia aliqua distantia earum, quæ sex sunt. horum autem unumquodque terminus aliquis est.

¶ In

A ¶ In textu 35. & postremo huius capituli subiicitur quarta & postrema ratio principalis. Omne corpus est in loco (hoc enim differt substantia corporea ab incorporea, quod illa sit in loco: hæc uero minime) sed nullus locus potest esse infinitus: ergo neque corpus fieri potest ut sit infinitum. Probat minorem, quia sicut non potest esse res alicuius generis, nisi in aliqua certa specie (non enim potest esse animal, nisi sit vel homo vel equus &c. neque potest esse quantum, nisi bicubitum, uel tricubitum aut in alia specie quantitatis) ita nec potest esse locus naturalis: nisi secundum aliquam differentiam positionis. s. sursum deorsum &c. quæ sunt species loci naturalis: sed locus infinitus, nec erit sursum nec deorsum &c. ergo non est possibilis infinitus locus. ¶ Ex probatione minoris potest sumi argumentum novum quod non sit infinitum actu: nam si est infinitum, erit quantum: si uero erit quantum in actu, erit bicubitum, uel tricubitum, aut in alia specie quantitatis, & per consequens non erit infinitum.

Nota.

¶ Subsequitur statim caput sextum.

Q V O N A M M O D O,
sit infinitum.

C

C A P U T V I.

Tex. 36.



Infinitum
quomodo
datur.
Quæstio
nis tertie
& simul
quartæ
materia.

¶ V o' d' igitur actu non sit corpus infinitum: manifestum est ex his. Quod uero si non sit infinitum simpliciter, multa impossibilia accidunt, manifestum est. Temporis enim erit quoddam principium atque finis. Et magnitudines non erunt diuisibiles in magnitudines. Et numerus non erit infinitus. Cum autem determinatur sic, quod neutra ex parte uideatur fieri posse: arbitrario iudice est opus. Atque mani-

festum est: quod quodammodo quidem est, quodammodo uero non est. dicitur autem ipsum esse aliud quidem potentia, aliud uero actu. Et infinitum est quidem appositione, est etiam & ablatione. magnitudo autem quod secundum actum quidem non sit infinita: dictum est. diuisione autem est. non enim difficile est: tollere indiuiduas lineas. relinquitur igitur potentia esse ipsum infinitum.

¶ Postquam superiori cap. disputauit Arist. de infinito ad partem potissimum negatiuam, in tribus capitulis sequentibus ueritatem statuere prosequitur. In hoc. n. 6. per textus sex distributo, manifestat quomodo sit infinitum, quomodo uero non, & in sequenti diffinit quid sit infinitum: ac demum in 8. respondet rationibus aduersariorum, quibus contendebant infinitum asserere. In hoc ergo tex. 36. ait ex his quæ hæcenus facta sunt argumenta manifestum esse non esse infinitum in actu: sed nihilominus si penitus infinitum repellatur, alia uidentur inconuenientia subsequi: tria, uel maxime. Primum. Daretur initium, & finis corporis: quod apud Aristotelem, & eos omnes qui ponebant mundum perpetuum, erat impossibile. Secundum. In diuisione magnitudinis daretur terminus, quod tamen est impossibile: nam quantum non potest diuidi, nisi in partes quantas: & quæcumque pars minima, dummodo sit quantæ, erit etiam tunc diuisibilis. Tertiū quod in numeris esset terminus: cum tamen numeranti nullus sit terminus, sed cuiusque numero possit fieri additio. Quocirca arbitrario inquit, iudice opus est, ut. s. aliquo modo ponatur infinitum & aliquo modo negetur. Et hæc est conclusio princeps huius materie. Est quidem infinitum non in actu, sed tantum in potentia. Duobus enim inquit modis fit infinitum. s. & appositione, & diuisione: appositione quidem non est infinitum

Cōclusio,
qua alle-
gitur dari
infinitum
in poten-
tia.

L 2 in

A in actu, idest non est dabilis magnitudo: quæ habeat infinitas partes æquales non communicantes: ablatione uero & diuisione datur infinitum in potentia. i. continuū est diuisibile in semper diuisibilia. At uerò quia aliqui ex antiquis, ut lib. 1. tex 30. uisum est: dicebant diuisionem non abire in infinitū: sed dicebant dū linea diuidit secundū lōgitudinem deueniendū esse ad lineulas, quæ propter suā paruitatem essent indiuisibiles. Quā opinionē ferūt fuisse Xenocratis, ait faciliē esse illa indiuisibilia tollere. i. per se est manifestū ex ipsamet diffinitione lineæ, quod nulla possit esse simpliciter indiuisibilis. **B** Est enim linea longitudo sine latitudine & profunditate. Sed hæc opinio. 6. huius ex professo reprobat.

Tex. 57.

Non oportet autem quod potentia est, accipere quemadmodū si potest hoc, statua esse, q̄ & erit hoc statua: sic & infinitū aliquod, quod erit actu. Sed quoniam multipliciter dicitur esse: quemadmodū dies est, & certamen, ex eo quia semper aliud & aliud sit, sic & infinitum. Etenim in hoc est & potētia & actu esse. **C** Olympia enim sunt: ex eo quia potest certamen fieri & ex eo quia sit. ¶ Aliter autem: & in tēpore manifestum est ipsum infinitum, & in hominibus & in diuisione magnitudinū. Omnino enim sic est infinitū, ut semper, aliud at que aliud accipiat, & acceptum quidem, semper finitum sit, sed semper alterum atque alterum.

¶ Attramē quia esse in potētia dupliciter accipitur, explicat in hoc tex. 57. quomodo infinitum sit in potētia. Ad cuius euidentiam subnectit tres distinctiones. Prima. Aliquid est in potentia dupliciter, Vno modo, quia potest totum reduci ad actum: quemadmodum æs est in potentia statua, & semen est in potentia animal: quæ quidem po-

rentia reducuntur cōpletē ad actum. **D** Et isto modo non est possibile infinitū in potentia, ut possibile sit aliquando esse infinitum in actu. Alio modo dicitur aliquid esse in potentia, quod successiuē potest reduci ad actum, qui nunquā cōpletē habetur. Quemadmodum continuum potest diuidi in duas medietates, & in quatuor quartas: & ita sine termino. Atqui distinctio hæc, ortum habet ex simili distinctione huius quod est, esse. Esse enim contingit dupliciter, uel quia totum est simul secundū oēs partes ut homo, & domus, & reliqua permanētia alio modo quia est in fieri & successione: quemadmodū dies & operationes successiuæ, ut certamē Olympicū. ¶ Octingentis ferme annis antē aduentū Christi instituti sunt ludi Ioui in Pisa, & Helide prope montem Olympum: qui quidē fiebāt a quatuor in quatuor annos. Et inde cōeperunt Græci per Olympiadas computare. ut quatuor quique anni essent Olympias una. Et quia certamina illa & agones durabāt p aliquot dies, ponit exemplum Aristot. de illis, tanquam de successiuis rebus. Cū ergo potētia sit ad esse, sit ut potentia ad esse rei permanentis sit potētia quæ potest secundū se tota reduci ad actum: **F** potentia uerò ad res successiuas non reducitur ad actū qui totus sit simul, sed cuius semper sit aliud post aliud accipere. ¶ Illic uerò [Aliter autē &c.] subiungit. secundam differētiā. Designat enim tres gradus eorum, quæ successiuē fiunt: in quibus potest inueniri ratio infiniti. Aliter enim (inquit) in tempore est infinitum, & aliter in hominibus, idest in hominum generatione, quæ durat quamdiu durabit tempus. Non enim accipitur hic, homo, ea ratione, qua est ens permanens (in quo multi decipiuntur) quia illo modo nō pōt esse infinitus, sed pro generatione hominū perpetua, ut patet ex subsequentibus. Et tertio est infinitum in diuisione magnitudinis. Cōueniunt

E Olympia des unde initium habere.

F Tria successiuia.

Nota.

A niunt autem hæc tria, & differunt. Conueniunt (inquit) quia nullum istorum est inanicum in actu, sed in omnib. est aliud post aliud accipere, ita ut semper id quod est acceptum, est finitum, & quod restat accipiendum, est infinitum. Si enim accipias diuidere continuum, accipis duas partes diuisas, deinde quatuor, & ita consequenter. ita quoddam præteritum semper est finitum, sed infinitum procedit in futurum semper in potentia, quæ nunquam tota reducitur ad actum. At uero uidetur quod in tempore & in hominum generatione secundum Arist. id quod est præteritum etiam sit infinitum: nam fuit mundus à parte ante infinitus, sicut erit à parte post. Respondetur: mentem Arist. esse quod si aliquis infiniti partes incipiantur numerari, semper illæ quæ sunt numeratæ erunt finitæ: tempus uero, & series generationum non potuit incipi numerari ab initio, quia nullum habuit initium, sed si nunc incipias numerare dies, vel futuros uel præteritos & pariter homines tunc semper, numerati, sunt finiti, numerandi uero infiniti.

Dubitatio.

Solutio.

Tex. 58.

C Amplius ipsum esse multipliciter dicitur. Quare infinitum non oportet accipere sicuti hoc aliquid, ut hominem, aut domum, sed ut dies dicitur & certamen, quibus esse, non ut substantia quædam factum est, sed in generatione semper aut corruptione finitum, sed semper alterum, atque alterum. At in magnitudinibus quidem permanente accepto, hoc accedit, in hominibus autem, & tempore: corruptis, sic ut non deficient.

Post cōuenientiam horum trium successiuorum subdit in hoc tex. 58. eorum differentiam. Resumit autem prius conclusionem superiorem: uidelicet, quoddam infinitum in potentia non est sicut hoc aliquid, id est sicut substantia hæc singularis & permanens, quæ

tota potest ad sensum demonstrari, ut **D** homo uel domus: at sicut dies & certamen, quæ nondum completè facta sunt, sed sunt in fieri. Differt tamen inter tempus, & generationes, & diuisionem continui, quia in tempore & generationibus & corruptionibus semper accipitur unum post aliud, priori tamè corrupto: fluunt enim dies & generationes, ut una transeunte, alia succedat, quia sunt entia successiua. In diuisione autem cōtinui partes sunt permanentes: nempe illæ quæ continuæ erant, permanent diuisæ. Et ita per diuisionem magnitudinis crescit multitudo.

E

Tex. 59.

Quod autem est secundum appositionem idem quodammodo est, & quod est secundum diuisionem. Nam in eo quoddam finitum est: secundum appositionem sit è diuerso. quatenus enim diuisum uidetur in infinitum: eatenus appositum uidebitur ad determinatum. In magnitudine enim finita, si accipiens quis determinatam assumat eadem ratione, non eandem aliquam totius magnitudinem ratione accipiens: non pertransibit finitam, sin uero sic augeat rationem, ut semper aliquam eandem accipiat magnitudinem: pertransibit, propterea quoddam **OMNE** finitum absumitur quouis finito. Aliter igitur non est, sed sic est infinitum. Potentia enim, & in diuisione. Et actu etiam est: sicuti diem esse dicimus, & certamen. Et potentia sic est: ut materia, & non per se, sicut finitum.

F

Omne finitum per ablationem finiti consumitur.

In tex. 59. subsequitur tertia differentia: quæ est inter infinitum per diuisionem, & infinitum per appositionem: quæ ambo sunt in permanentibus. Quod est dicere, inter diuisionem continui & augmentum numeri: quorum utrumque procedit in infinitum. Ponit tamen (ut in superiori) cōuenientiam, & deinde differentiam.

L 3 tiam.

Nota.

A tiam. Ait enim quòd idem est infinitum per appositionem & per diuisionem, conuerso modo. Et enim, ut modò dicebamus, per diuisionem continui crescit numerus. [Quatenus autem (inquit) diuisum uidetur in infinitum, eatenus appositum uidebitur, & determinatum] uerbum hoc est animaduertendum, ut tex. sequenti adnotauimus. Ad cuius intellectum notandum est dupliciter posse fieri finitæ magnitudinis diuisionem. Vno modo seruando partium eandem proportionem. Qua hic appellat eandem rationem, non tamen eandem quantitatem, ut si pedale diuidatur proportionem dupla. Secundo modo seruando eandem quantitatem, non autem eandem proportionem. Si autem diuidatur primo modo nunquam potest pertransiri magnitudo pedalis: sed abibit in infinitum diuisio. Vt si prius diuidatur in duas medietates: & medietas rursus in duas: deinde quarta in duas, & ita in infinitum. Si uero diuidatur secundo modo per partes æquales, quantacunque sit illa magnitudo finita, tandem pertransibitur, ut si sit decupedalis & in qualibet diuisione dematur pedale, decem diuisionibus pertransibitur: quia omne finitum per ablationem finiti tandem cõsumitur. Et nota quòd in priori diuisione, seruata eadem proportionem, minuitur semper quantitas partium: quia semper accipiuntur minores & minores: in secunda uero, seruata eadem quantitate, proportio quidem totius ad partem quæ demitur, minuitur: nã semper demitur pars in minori, pportionem: decupedalis enim ad pedale est proportio decupla, sed nouempedalis quãtatis ad pedalem est nonocupla: quæ est minor proportio, & octo ad unum adhuc minor. Nilominus proportio totius ad residuum semper augetur: nam decem ad nouem est proportio sexquinona: & nouem ad octo, sexquioctaua, quæ est maior proportio: & ita consequenter

demendo semper pedale. Et hoc est quod ait [sic augeat rationem.] Concludit ergo Arist. quòd infinitum, datur solum in potentia, seruata tamen diuisione in eadem proportionem: non autem aliter, id est seruata eadem quantitate partium. Vnde quodammodo potest dici infinitum in actu: non secundum se totum, sed sicut dicitur esse in actu, id quod est in fieri: sicut dies & annus. Est autem in potentia infinitum per similitudinem ad materiam. Vt enim potentia materia non potest tota satiari, quia est indifferens ad quacunque formam, ita neque diuisio continui potest terminari: quando procedit eadem proportionem.

Et secundum appositionem igitur sic infinitum potentia est: quod idem dicimus quodammodo esse, cum eo quod est secundum diuisionem. Semper enim aliquid ipsius extra est accipere: non tamen excedit omnem determinatam magnitudinem, ut in diuisione, excedit omnem determinatam & erit minor. Vt autem omnem excedat secundum appositionem neque potentia possibile est esse: siquidem non sit secundum accidens actu infinitum. ut dicunt qui de natura differunt, id corpus, quod extra mundum est, cuius substantia, aer est, aut aliud quid tale. infinitum. Sed si non possibile est esse infinitum actu corpus sensibile: sic manifestum est, quòd nec potentia utique erit secundum appositionem, nisi (ut dictum est) cõtrario diuisioni modo.

¶ In tex. 60. subiungit differentiam inter infinitum per diuisionem, & per appositionem. Ait namque infinitum per appositionem eodem modo esse, non in actu, sed in potentia: nam similiter

A liter apponuntur numero partes minores & minores, ut diuiduntur à quantitate. Vnde sicut quacunq; parte diuisa à magnitudine, ad huc pòt alia minor diuidi in eadem proportione, ita quacunq; addita alicui magnitudini potest addi alia minor in eadē proportionē. Est tamen differentia q̄ via diuisionis exceditur minus quæcūq; quantitas: uia autem appositionis non potest in maius excedi quæcūq; Sit. n. pedale quod debet diminui per diuisionem proportione. v.g. dupla: tunc quacunq; quantitate quantūcūq; minima signata dabitur minor in tali diuisione. ut notum est. Si tamen per diuisionem unius quantitatis: debet alia crescere, tale augmentum nō excedet quancūq; quantitatem immo dabitur quantitas minima ad quam non perueniet. sed ad quamlibet citra illā. Exempli gratia. Dētur duo pedalia. a. & b. ut per diuisionem. a. debeat crescere. b. tunc bipedale erit minima quantitas ad quam. b. non perueniet. Nam in prima diuisione aufertur medietas. a. & additur. b. & in secunda aufertur una quarta, & additur. b. & ita consequenter proportione subdupla. Nunquam ergo b. perueniet ad bipedalem quantitatem, sed ad quamlibet citra illā. Et idem omninō cōtingit in quauis quantitate sumantur illa duo, ut si quodlibet sit centum, aut mille pedū, quantitas amborū simul erit minima ad quā nunquam peruenit augmentum, si per unius diuisionem augeatur alterum.

B Infert igitur Phil. q̄ si nunquam per appositionem potest dari infinitum in actu, sit ut neq; hoc modo possit dari infinitum in potentia puta q̄ secūdum se totum reducatur ad actū: quemadmodum xs, quod prius est in potentia statua, postea est in actu statua. Vnde falsum est, quod naturales illi philosophi dicebant: qui ponebant infinitum modo naturali, scilicet de per accidēs ratione quantitatis in substantia sensibili. dicentes quod extra cœlum (nam

intra capi non poterat) erat infinitus aer, aut alia quæuis substantia. Probat autem consequentiam, scilicet quod si non sit ens infinitum in actu, non poterit dari infinitum per appositionem: nam infinitum per appositionem fieri non potest: nisi addendo semper partes æquales. At verò partes æquales diuidi non possunt, nisi ab eo, quod est infinitum in actu.

Quoniam & Plato ob hoc duo infinita fecit: q̄ & in auctione videtur excedere, atq; in infinitū abire etiam in diuisione. Cū tamē fecerit duos: non utitur duobus, neq; enim numeris secundū diuisionem, infinitum existit (unitas enim minimum est) neque in auctione. vsque enim ad denarium facit numerum.

¶ At quia posset quis dicere, q̄ quāquam non detur infinitum in actu secundum naturaliter loquentes. i. in rebus sensibilib. de per accidēs ratione quantitatis, nihilominus secūdum Platonem posse dari infinitum, ait in hoc tex. 61. & postremò huius capituli, q̄ Plato quāquam utebatur noīe infiniti, nō tamē utebatur re infinita tanquā principio materiali. Vbi notādū quod Plato, licet differebat ab alijs in principio formali, quod ponebat ideā cuiuscūq; speciei infinitam quodāmodo in uirtute, ut potē cuius participatione fieri possent infinita indiuidua, tamē in principio materiali quodāmodo cōueniebat cum Pythagoricis: appellans illud, numerū: seu magnum & paruum, quia enim generationes, & corruptiones uariantur per potētiam materiæ, generatio uerò fit per augmentum & quasi per appositionē, corruptio uerò per diminutionē, & quodāmodo per diuisionem, principia materialia appellabat metaphoricē (ut ait Themist.) magnum & paruum. Et quia potētia materiæ de se est indeterminata ad infinitas formas, & quā-

L 4 cunque

Tex 61.

E

P
Platonis
magnum &
paruum.

A cunque quātitatem, vtrumq; hoc principium appellabat infinitum. vt supra tex. 26. dixit Arist. in quo differebat à Pythagora, qui ponebat unum principium infinitum, quod appellabat par: & aliud finitum, quod appellabat impar. Plato igitur posset ab aliquo censi ponere infinitum in actu, tam per diuisionem, quā per cōpositionem. Ait uerò Arist. quod solum ponebat infinitum in potentia ex parte materiæ: nā in actu non ponebat infinitum, scilicet in specie quoniam principia rerum etiam appellabat numeros: sicut Pythagoras, & tamen in numeris per diuisionem uenitur ad unitatem, quæ in ratione quantitatis discretæ est indiuisibilis, & per appositionem tantum ponebat 10. unitates differentes specie: nam super numerū denarium non fit augmentum, quasi per additionem nouarum specierum, sed per repetitionem præcedentium unitatum.

¶ Subsequitur illico cap. 7.

QVIDNAM SIT INFINITUM.

C A P. VII.

Tex. 62.



ACCEDIT autem, contra esse infinitum: quā ut dicunt. Non enim cuius est nihil extra, sed cuius semper aliquid extra est: hoc infinitum est. Signum autem est. nam annulos infinitos dicunt, non habentes palam: quoniam semper aliquid extra est accipere, secundum similitudinē quidem quādam dicentes, non tamen propriē. oportet enim, & hoc esse, & nūquam idem accipi. in circulo autem non fit sic. sed semper quod est consequenter: solum alterum.

¶ Habito in superiori capite quoniam modo sit infinitum, nempe nō in actu, sed in potentia: in hoc septimo,

quod nouem textus amplectitur, colligit ueram diffinitionem infiniti. Ait ergo in hoc tex. 62. q. infinitum contrario modo diffiniri debet, quā quādam suorum prædecessorum diffiniebant. Quippē qui diffinitionem assignabant negatiuē: dicētes infinitum esse id extra quod nihil est assumere: secundum quā diffinitionem uniuersus mūdus esset infinitus. Potius ergo construenda est diffinitio affirmatiuæ, ut infinitum sit illud cuius secundum quantitatem accipiētibus partes, semper extra quamlibet partem aliam sit accipere. Quod explicat exemplo annuli. Is nanque dicitur infinitus, non in re, sed per similitudinem. Fertur enim annulus esse infinitus, propterea quia ratione figuræ nō est signabilis pars ultima secundum longitudinem lineæ, sed quacunque data, extra illam sequitur alia continua. Ex eo tamen deficit, à ratione perfecti infiniti, quia pars quæ sumitur proxima præcedenti, non est semper alia ab omnibus prius sumptis: nam si attramēto signes unum punctum in annulo, unde incipias, cum iterum uenias ad idem punctum necesse est, si procedas, resumere partes prius sumptas.

Infinitum igitur, id est cuius secundum quantitatem accipientibus, semper aliquid accipere extra est. Cuius autē nihil est extra, id est perfectum & totum: sic enim diffinimus totum: cuius nihil abest. vt hominē totum, aut arculam, vt autem diffinimus singulare: sic & quod propriē est, vt totum, cuius nihil est extra. cuius autem absentia est extra: non omne est, quicquid abest.

¶ Ex hoc ergo exemplo colligit tex. 63. exactam diffinitionem infiniti: dicens. Infinitum esse id cuius secundum quantitatem accipientibus semper datur aliquid accipere extra. i. quocunque & quantiscunque partibus secundum

F
Tex. 63.
Infiniti
diffinitio.

Totius
diffinitio

A dum quantitatem enumeratis, adhuc datur alia pars, non solum præter illam cui proximè annumerat, sed præter omnes enumeratas. Diffinitio hæc generaliter competit infinito tam in actu, quam in potentia, magnitudine, & multitudine. ¶ Illa uerò (inquit) diffinitio propter negationem quam illi assignant infinito, potius cõpetit toto. Totum enim est cuius nihil deest: eorum. s. quæ ad eius naturam & perfectionem pertinet. ut totus homo tota domus. Et quemadmodum diffinimus totum singulare. s. hoc aut illud quod est pars uniuersi, proportionali ratione diffinimus totum uniuersum.

B Est enim uniuersum ille rerum ordo extra quem nihil est: uel cui nihil deest ad completam rationem. Cuius autem absentia est extrâ, id est, cuius aliqua pars deest, non est totum. ut domus sine tecto non esset domus: & homo sine manu, quamuis esset simpliciter homo, non esset tamen perfectus homo.

Tex. 64. Totum autem & perfectum, aut idè penitus, aut proximanatura sunt. Perfectum autem nihil non habens finem. Finis autem: terminus est.

Quapropter melius existimandum est, Parmenidem Melisso dixisse. Hic enim infinitum totum dicit. Ille autem totum terminatum esse, ex æquo à medio distans. **NON** enim linum lino est continuare, uniuerso ac toti infinitum.

¶ In text. 64. ex dictis diffinitionibus elidit opinionem ponentium infinitum: dicens, quod infinitum si esset, non esset totum: & per consequens neque ens. Quod ostendit hoc syllogismo. Totum, & perfectum, aut sunt penitus idem, aut simillima & proxima ex natura sua: sed infinitum non esset perfectum: ergo non esset totum: totum uerò, & ens idem

sunt: ergo esset non ens. Ait in maiori **D** quodd, aut sunt idem, aut proxima, uel (quemadmodum exponit S. Thom.) quia perfectum superius est quàm totum: Angelus enim est perfectus in sua natura & specie. Et tamen propriè non est totum: quia totum dicitur per respectum ad partes: quas angelus non habet. Vel (quemadmodum ait Themist.) licet idem corpus sit totum & perfectum, dicitur tamen totum respectu partium, id est cui nulla eius pars deest: perfectum autem respectu finis: ut illud sit perfectum, quod peruenit ad finem & completam perfectionem. Quare puer diceretur totus homo: non tamen perfectus homo. Et hinc patet probatio minoris. Infinitum enim quia nõ haberet finem, non esset perfectum: & per consequens non esset totum: nam perfectum secundum utranque expositionem superius est quàm totum. ¶ Infert hinc corollarium quodd melius existimandum est dixisse Parmenidem quàm Melissum. Enim uerò ut lib. 1. super text. 25. adnotauimus, licet Parme. & Meliss. in hoc conuenirent, quodd ponerent omnia esse unum: differebant tamen quodd Meliss. ponebat illud esse infinitum. Parme. uerò aiebat uniuersum esse finitum & circulare: cui assignabat medium, unde superficies ultima æqui distaret: quemadmodum perichetria circuli æque undique distat à centro. Et propterea dicebat esse immobile, quodd partes quasi in æquilibrio se inuicem sustinerent. Meliss. uerò dicens uniuersum esse quidem totum, & esse quoque infinitum, pugnantia dicebat. Si enim erat infinitum, non habebat finem, & per consequens, nec erat perfectum: nec totum. ¶ Erat autem prouerbium apud Græcos, linum lino nectere, quod (quicquid Erasmi dicat) ex hoc loco manifeste colligitur in eos conuenire qui coheretia & conuenientia dicunt,

Parme. & Meliss.

F

A dicunt, neque suis uerbis repugnant. Ait enim, quodd dicere uniuersum esse totum, & esse infinitum, nō est linum lino continuare, idest consona dicere: sed potius repugnantia. Ratio Adagij erat, quia linum optimē continuatur cum lino, aut cum ex eo filium ducitur, aut cum modo connectitur, aut fortē cum textitur.

Tcx. 66. Quoniam hinc quidem hanc de infinito dignitatem accipiunt: omnia scilicet continere & totum ipsum in seipso habere. propterea quodd habet quandam similitudinem cum toto. Est enim infinitum: perfectio-
B nis magnitudinis materia, & potentia totum, actu uerō non. Diuisibile autem est: & ad diuisionem, & ad oppositam appositionem. Totum autem, & finitum: non secundum se, sed secundum aliud, & non continet, sed continetur quatenus infinitum est.

C In tex. 65. prodit Arist. apertius antiquorum errorem. Textus est apud interpretes suboscuro: uidetur tamē eius expositio ita habere. Nempe quod cum diffinirent infinitum negatiuē: dicentes, infinitum esse cuius extra nihil est accipere (quod quidem diffinitio potius toti, quā infinito conuenit) proprietates eas, & condiciones quod conueniunt toti & uniuerso, attribuebant infinito. Applicabant enim infinito illam dignitatem quod est omnia continere, & totum ipsum, idest uniuersum in seipso habere & complecti: propter similitudinem (inquit) quam infinitum habet cum toto, cui illa conueniunt proprietates. Nam sicuti totum complectitur in se omnes suas partes, ita infinitum habet suas. Horum autem opinionem refellit Aristoteles tali ratione. Id quod se habet ut totum solum in potentia & non in actu, non continet alia, sed potius co-

D tinetur: infinitum est totum non in actu, sed in potentia: ergo non continet, sed potius continetur. Maior patet ratione, quia continere dicitur actu, & contineri dicitur potentia, & preterea liquet exemplo: totum enim quia est ens actu per se subsistens continet partes, quod sunt entia in potentia, eo quodd non per se subsistunt. Et eadem ratione, quia materia est ens in potentia ad formam, forma continet materiam actuando illam. Minorem uerō probat hoc modo per similitudinem ad materiam, quod est ens in potentia ad formam. Ratio infiniti consistit in hoc, ut ex supradictis patet, quodd diuisio unius quanti, & appositio ad aliud quantum nō habeat terminum: sed semper quacunque unius & appositione ad aliud facta, possit noua fieri. Et per consequens ratio infiniti est sicut infinita potentia materię, quod consistit in hoc, quodd quacunque forma informetur, semper est in potentia ad aliam. Ob idque ratio infiniti non consistit in hoc, quod est actu tractatum, sed in illo quod restat futurū faciendum. Et ideo potius est ratio potentię ad futurum, quā actus. Et hoc est quod ait infinitum esse materię perfectionis magnitudinis, idest infinitum est in potentia ad perfectam & absolutam diuisionem. sicut materia est in potentia ad formam, idest sicut ratio infinitę potentię materię consistit in hoc, quod nunquam finitur per aliquam formam, ita ratio infiniti consistit in hoc, quod nunquam perficiatur diuisio magnitudinis: & per consequens infinitum dicitur quid imperfectum. Fit ergo ut ratio infiniti sit ratio totius, non in actu, sed in potentia: & per consequens infinito non conuenit continere, sed contineri. Concludit ergo, quodd infinitum in quantum infinitum non terminat, nec continet: sed alia est ratio infiniti, & alia continentis & totius. Est enim aliquid infinitum, propterea quodd aliquid

A quid est in infinitum diuisibile, & per diuisionē unius fit appositio ad aliud: est autem totum & finitum: non secundū se, idest quatenus infinitum, sed secundū aliud, idest secundū quod unitur per unam formam. Exempli gratia. Vnum pedale est infinitum in potentia ea ratione qua est diuisibile in semper diuisibilia, & quæ ad hoc diuiduntur, & apponuntur alteri in infinitum procedendo certa proportionē, ut supra dictum est: est tamen totum & finitum inquantum partes sunt unitæ per unam formam, qua totum est unum suppositum. Ex his ergo concludit contra illos, quod infinitū quatenus infinitum potius continetur: quam continet: quia illud pedale est infinitum quatenus habet partes infinitas, quæ continentur in toto.

Tex. 66.

Quocirca ignotum est: quatenus est infinitum: speciem enim non habet materia. ¶ Quare manifestum est, quod magis in partis ratione infinitum sit, quā in totius. Pars enim materia totius est. Sicut æs Acneæ statua. ¶ Quoniam si continet in sensibilibus: & in intelligibilibus ipsum magnum & paruum, oportebat continere intelligibilia. Inconueniēs autem & impossibile est ignotum, & indeterminatum continere, & determinare.

Infinitum non est cognoscibile

¶ In tex. 66. elicit ex dictis corollaria tria. Primum, quod infinitum inquantum infinitum, est ignotum quod lib. 1. tex. 35. prius dixerat. Ratio est quia cū obiectum intellectus sit ens, nihil cognoscitur nisi sub ratione entis, sicut nihil uidetur, nisi sub ratione colorati. Ob idque nihil cognoscitur ratione materiæ, quæ est ens in potentia, sed ratione formæ quæ dat esse & speciem rei: nam neque chimeram ipsam cognoscere possumus, nisi fingēdo compositum ex partibus ani-

malium aliquarum specierum. Cum ergo infinitum habeat rationem materiæ, ut explicatum est: quia inquantum infinitum, est in potentia quæ nunquā terminatur, fit ut inquantum infinitū non sit cognoscibile. Si enim lignum esset infinitum, cognosceretur quidē per eius diffinitionem ratio ligni: non tamen cognosceretur quantum esset.

¶ Secundum corollarium. Infinitum habet potius rationem partis, quam rationem totius. In quo contradicit illis qui eadem diffinitione diffiniebat infinitum, qua totum. Probat eadem ratione, quia infinitum inquantum infinitum habet rationem potentiæ & materiæ: materia uerò habet rationē partis, quæ habet esse per formam. Et exemplo id potest explicari, ut supra dicebamus: pedale namque habet rationem infiniti propter diuisionem in partes, quæ finiri non potest. Vnde in tali diuisione, cum partes quæ sunt actu per se separatæ tanquam entia totalia subsistentes, sint finitæ: partes autem diuidendæ sint entia in potentia, & non totalia, sed partialia sit, ut infinitum semper habeat rationem partis. Est reuera arguta ratio. ¶ Tertium corollarium peculiariter infertur aduersus Platonem.

Infinitum ut pars.

Plato.

Plato enim ponebat infinitum ex parte materiæ, magnum & paruum, ut tex. 61. explicatum est: ex parte uerò formæ, puta idæ, ponebat infinitum in uirtute. Ait ergo, quod malè Plato ponebat infinitum ex parte materiæ, & simul dicebat infinitum omnia continere: nam tunc illud infinitum materiale contineret suo modo etiam ideas, quæ sunt entia intelligibilia: sicut idea etiam in genere causæ formalis contineret ista materialia. Quod autem infinitum materiale contineat intelligibilia, est impossibile. Infinitū enim dicit quid indeterminatum, & ignotum: intelligibilia uerò sunt de se determinatissima, quæ nihil habent ad mixtum de potentia: & per cōsequens suapte natura

F

Atura notissima. Et est animaduertenda uis rationis huius: nam secundum Aristot. principium materiale nullatenus continet formam, quia solum est ens in potentia: Plato uero ponebat magnum & paruum infinitum in actu.

Tex. 67.

Secundum rationem autem accidit, ut & quod & secundum appositionem, non esse uideatur infinitum sic, ut omnem excedat magnitudinem: in diuisione autem esse: continetur enim, sicut materia, intus & infinitum. continet autem species.

B

In tex. 67. constituta, expositaque diffinitione infiniti, prosequitur inde colligere conditiones & proprietates infiniti. Et sunt istae quae sequuntur optimae sanae considerationes. Atqui primo reddit rationem illius theorematitis, quod tex. 59. protulerat: nempe quod infinitum secundum appositionem non excedit crescendo quancumque magnitudinem, infinitum autem secundum diuisionem excedit decrecendo quancumque paruitatem, at enim rationem huius esse, quod infinitum in diuisione continetur intus tanquam materia: infinitum autem per appositionem apponitur exterius tanquam a forma. Vbi meminisse oportet, quod ut lib. 2. super tex. 31. adnotauimus, totum respectu artium se habet ut forma, & partes respectu totius, ut materia: eo quod forma est quae dat esse, & partes existunt in toto. Cum ergo corpus quantum diuiditur in suas partes, proceditur a toto ad partes: nam terminus a quo diuisionis est totum, & terminus ad quem, partes separatae: ideoque processus est materialis: atque adeo partes quae diuiduntur, continentur intus tanquam materia diuisionis. Et cum de ratione materiae sit potentia interminabilis, quacumque facta diuisione, restat pars diuisibilis: & per

consequens non dabitur minima pars, **D** quin illa sit diuisibilis in toto: nam per se bene datur minima, quae potest per se subsistere, uel maxima quae non. ut lib. 1. quaest. 4. dictum est. Quando uero infinitum crescit per appositionem, est contrarius processus a partibus componentibus ad totum compositum: qui quidem processus habet similitudinem cum processu a materia ad formam. Vnde sicuti forma extrinsecus adueniens constitueus materiam in certa specie, terminatur ad maximam quantitatem illius speciei, ita cum unum quantum augetur per diuisionem alterius, non exceditur in tali augmento quacumque quantitas, sed terminabitur ad quantitatem compositam ex quantitate quae profuerat in illo quod augetur, & ex quantitate per cuius diuisionem augetur, ut si pedale augetur per diuisionem alterius pedalis, terminabitur augmentum extrinsecum ad bipedale. Itaque nunquam ueniet ad bipedalem quantitatem, sed ad quamlibet citra illam.

E

Rationabiliter autem & hoc, in **Tex. 63.** numero quidem esse uersus minimum terminum: uersus autem plura, semper omnem excedere multitudinem. In magnitudinibus uero est contrario. Versus enim minus omnem excedere magnitudinem: **F** sed uersus maius, non esse magnitudinem infinitam. Causa enim est: quoniam unum est indiuisibile, quodcunque unum sit, ut homo: unus homo, & non multi. Numerus autem est una plura, & quanta quaedam. Quare necesse est stare ad indiuisibile. duo namque, & tria denominatiua sunt nomina. Similiter autem, & aliorum numerorum unusquisque. Versus autem plus, semper est intelligere. Infinitae enim sunt bipartitiones magnitudinis. Quare potentia

Differt inter magnitudinem, & numerum.

A tentia quid est: actu autem non est: sed semper excedit exceptum omnē determinatam multitudinem. At non separabilis est numerus hic bipartitionis, neque manet infinitas, sed fit, sicut & tempus, & numerus temporis.

Cōclusio. ¶ In text. 68. manifestat quomodo in hac parte differat inter quāritatem cōtinuam, & quantitatem discretam. Vbi hanc ponit conclusionem. In numeri uersus minimum datur terminus, non tamen uersus maximum: in magnitudinibus uerō ē contrariū uersus minimum non datur terminus, datur tamen uersus maximum.

B Cuius ratio (inquit) est: quoniam principiū numerorum est unitas, quæ quidem est indiuisibilis, ut habetur. 5. metaph. tex. 12. Sed dicet quispiam fortē contradictionem esse, quod in diuisione continui non detur minima pars: & tamen in numeris detur unitas indiuisibilis: nam unitas idem est, quod res una, quæcunque autem res una quanta est diuisibilis. Respondetur au-

Dub.

Solutio.

C rem, quod licet nulla sit unitas, quæ in ratione quantitatis continuæ sit diuisibilis in partes, tamen in ratione quāritatis discretæ, & numeri utimur unitate tanquam aliquo indiuisibili, unde incipimus numerare: sicut puncto indiuisibili utimur, ut principio quantitatis continuæ. Et notato exemplum Aristoteli. Vt enim homo, licet quatenus corpus quantum sit diuisibilis, tamen in ratione hominis non est diuisibilis in plures homines: quia perfectio hominis cōsistit in indiuisibili. Ita ergo unitas in ratione numeri est indiuisibilis. [Cum autem numerus (inquit) sit una plura quædam.] Boetius uertit, uno plura, sed neque ita est græce, nec mens sic explicatur Aristoteli. quippe qui intelligit, quod numerus est unitates plures (accipitur enim concretum, una, pro abstracto, unita-

tes) Vnde duo (inquit) & tria sunt denominatiua à duabus & tribus unitatibus. Quocirca. 5. metaph. tex. 19. ait quod senarius non est bis tria: sed semel sex. Non enim denominatur à ternario multiplicato: sicut species humana non est species equina duplicata. Et ideo in numeri diuisione sistere necesse est in unitate indiuisibili. At uerō uersus augmentū non datur maximus numerus. Ratio est, quia numerus crescit ex diuisione continui: unde cum continuum sit diuisibile in semper diuisibilia, numerus itidem augeatur in infinitum. Occurrit autem tacitæ obiectioni, qua quis possit obicere, quod sequitur inde dari infinitum: cui respondet, quod non conceditur numerus infinitus in actu, sed solū in potentia: sicut nec cōtinuum potest esse actu diuisibile in omnem suam partē: sed solum est diuisibile in infinitū potentia. Vbi notat, quod partes unitatis non faciunt numerum quoadulq; sint partes separatæ. Negat ergo hic Aristoteli infinitum numerum. i. infinitam multitudinem rerum actu separarum. Et hoc est quod ait, quod numerus hic bipartitionis nunquam actu est infinitus: sed fit infinitus sicut tempus, quod quidem nunquam est actu infinitum: sed est in fieri. Bipartitionem appellat diuisionē continui in duas medietates, & alterius medietatis in duas, & quartæ partis in duas, & ita semper proportionē dupla, quæ quidem diuisio procedit in infinitum.

D

E

F

In magnitudinibus autem contrarium est: etenim diuiditur in infinita continuum. Versus autem maius non est infinitum, quantum enim cōtingit potentia esse, & actu contingit tantum esse. Quare, cum infinita nulla sit magnitudo sensibilis, non contingit excessum esse omnis determinatæ magnitudinis. esset enim aliquid cælo maius.

Tex. 69.

¶ In

A ¶ In tex. 69. declarat contrarium in magnitudinibus usu uenire. Cū enim uersus minimum per diuisionem nullus sit terminus, ait, quod uersus maximum augendo est terminus. Et ratio est illa quæ iam supra dicta est: quia cum aliquid augetur, est processus à partibus ad totum, totum autē physicum cuiuscunque speciei sit, determinat sibi certam quantitatem, & quā uis etiam determinet minimam, illud habet uerum de quantitate per se subsistente: sed in toto nulla est tam minima, quæ non sit rursus diuisibilis. Ait ergo, quod cum nulla sit magnitudo actu infinita per cuius diuisionem, &

B appositionem ad alteram possit fieri infinitum (quia nulla in rebus sensibilibus potest esse maior cœlo) fit ut neque in potentia possit esse huiusmodi infinitum taliter, ut sit reducibilis ad actum. Commentator assignat rationem cur numerus crescit in infinitū: magnitudo uerò minimè. Ait enim rationem esse: quia augmentum numerorum fit per appositionem nouarum specierum: nam omnes numeri differunt specie: augmentum uerò magnitudinis fit in eadem specie. ut augetur lignum in eadem specie, & homo in eadem specie &c. & cum quælibet forma determinet certam quantitatem, fit ut cuiuslibet augmenti detur terminus. At uerò ratio hæc, licet satisfaciatur de augmento propriè dicto naturali animalium, non tamen satisfaciatur de augmento impropriè dicto, quod posset fieri per additionem quantitatis ad quantitatem, sicut aqua, uel aer, uel ignis possit in infinitum crescere, quod quidem augmentum etiā fieret per additionem nouarū specierum in genere quantitatis, sicut in numeris, puta per bicubitum tricubitū, &c. Et ideo ratio Aristot. non procedit hoc modo, nisi quod cum augmentum fiat per appositionem partium, quæ diuiduntur ab alio, & quantitas quæ diuiditur non potest esse actu in-

finita, fit ut neque augmentum possit fieri in infinitum. **D**

Infinittum autem non est idem in motu, & magnitudine, & tempore: tanquam & una quædam natura. sed posterius dicitur secundum prius, ut motus quidem: quia prius magnitudo in qua mouetur, aut alteratur, aut augmentatur. tempus autem propter motum. Nunc igitur utimur his: posterius autem tentabimus dicere, & quid est unumquodque, & propter quid omnis magnitudo sit in magnitudines diuisibilis. **Tex. 70.**

E ¶ In tex. 70. & postremo huius capituli, quia posuerat plures species infinitorum in potentia, puta generationes, tempus, & magnitudines, ne aliquis crederet, quod infinitum se habet ad illas species sicut genus uniuocum, dicens aliquam certam naturam infinitatis, ait, quod infinitum non dicitur æquè primò de his tribus. Nominè motus intelligit generationes & alterationes quæ perpetuæ sūt, quarum motus perpetuus cœlorum est causa, tempus enim (inquit) est infinitum ratione motus infiniti cœlorum, tempus namque est mensura motus, ut uidebimus in 4. motus autem est finitus, uel infinitus ratione magnitudinis, quæ mouetur. motus enim augmenti animalis est secundum naturam subiecti finitus usque ad terminum præfinitū à forma naturali. Motus autem cœli est infinitus (secundum Arist.) ratione subiecti, quod est circulare & perpetuum, & ideo partes sunt in continua successione loci: magnitudo autē est infinita modo exposito in potentia diuisionis ex natura ipsius magnitudinis. Itaque tempus est infinitum ratione motus: motus autem ratione magnitudinis: magnitudo uerò per se ratione quantitatis. Est enim de intrinseca ratione quantitatis habere in se, &

A se, & facere in substantia partem extra partem. Addit autem, quod nunc utimur his infinitis, gratia exēpli: sed postea in 4. uidebitur an tempus sit infinitum, & in 5. utrum magnitudo sit infinita, & per consequens motus.

QVO' RESPONDETUR

rationibus infiniti.

CAP. VIII.

x. 71.



ON remouet autem ratio mathematicos à contemplatione: auferens sic esse infinitum, ut actū sit uersus augmentum intransibile. neque enim nunc indigent infinito, neque utuntur: sed solum esse quantamcunque uelint, finitam. Maximè autem magnitudini secundum eandem est secari rationem: quantamcunque magnitudinem alteram. Quare ad demonstrandum quidem ille modo nihil differet. esse autem in existentibus erit magnitudinibus.

¶ In octauo & ultimo capite huius libri, quod quinque tex. habet, respondetur rationibus, quibus ueteres sibi persuadebant esse infinitum. Atqui primum omnium in hoc tex. 71. ait, qd ratio hæc supradicta qua negatū est infinitum esse in actū non obstat cōtemplationi mathematicorum: mathematici nanque supponunt in suis demonstrationibus lineas quantamcunque magnitudinis, nunc pedales, nunc centu pedales, & in quacunque alia libitum est quantitate, atque adeo uidentur infinitum asserere. Respondet Aristot qd mathematici non utuntur linea infinita: sed finita quacunque opus est, & quantacunque ipsi fingant, diuidere etiam scētē possunt: esse uerò nequit maior, quàm maxima linea quæ in ueritate est in sensibilibus, qualis est diameter mundi, puta linea recta trāsiens

à conuexo primi cœli per centrum mundi, usque ad idem conuexum è regione. Quod si aliquando fingant maiorem procedentem extra mundum: quia illi non loquuntur de lineis, ut sunt in materia sensibili: sed abstrahendo à materia, fingunt lineas quæ non sunt, ac si essent. Et ideo ait, quod quantum pertinet ad demonstrationes nihil refert lineas, quas fingunt mathematici esse, uel non esse: sed quantum ad rem physicam multum refert, an sit aliquod corpus infinitum, nec nē.

Quoniam autem causæ diuise sunt quadrifariam: manifestum est, quod ut materia infinitum causa est, & quod esse quidem ipsius priuatio est. per se autem subiectum continuum ipsum & sensibile est. Videntur autem & omnes alij tanquam materia, utentes infinito. Quocirca & inconueniens est: continens facere ipsum, & non contentum.

¶ In tex. 72. quia supra tex. 30. cōfenserat cum antiquis infinitum, si sit, quomodocunque sit, habere rationē principij: & ipse posuerat quodammodo infinitum, puta in potentia, cōcludit, quod inter quatuor genera causarum infinitum solum habet rationem causæ materialis, ut expositū est. Ratio enim infiniti habetur ex diuisibilitate continui in partes quæ se habent ut causæ materiales. Et in hoc (inquit) etiam ueteres consenserunt ponentes infinitum ut causam materiale. In hoc autem sibi repugnatū dicentes infinitum continere omnia: cum materiæ conditio potius sit contineri, quàm continere.

Reliquum est autem aggredi: secundum quas rationes infinitum esse uidetur, non solum potentia, sed ut

A ut determinatum. Alia enim ipsorum non necessaria sunt: alia autem habent alias quasdam ueras obiectiōnes. Neque enim, ut generatio non deficiat: necessarium est actu infinitum esse corpus sensibile. contingit enim, alterius corruptionem generationem alterius esse: cum omne finitum sit.

B In tex. 73. tandem aggreditur respondere rationibus antiquorum, qui bus contendebant possibile esse infinitum in actu. Quarum alia quidem nō sunt necessaria, idest nihil concludūt: alia uerō habent quodammodo ueritatem. Sunt autem rationes quinque quæ positæ sunt tex. 31. Atqui prima, quæ illic erat & tertia: sumebatur ex perpetua serie generationis quæ in finitum procedit, si modō admittatur mundum esse perpetuum, ut erat in eorum opinione. Quapropter ponebant infinitum principium materiale extra cœlum, unde per quædam formalia putabant materiam generationum deriuari: sicut mulier cum net ex penso deducit filium. Respondet ueruntamen Aristor. propter necessitatem generationum non opus esse infinita materia in actu: nam cum generatio unius sit corruptio alterius, eandem materiā unde exit una forma, intrat alia: ad quod proinde sufficit infinita potentia materiæ. Si uerō id quod generatur esset perpetuum, non possent in infinitum durare generationes sine infinita materia. Vnde cum anima sint perpetuæ, sumitur magnū argumentum, quod si mundus fuerit ab æterno, sint infinitæ, ut quæstio. 4. disputabimus.

Tex. 74.

Amplius tangere, & finitum esse, alterum est illud enim ad aliquid est, & alicuius (tangit enim omne aliquid) & finitorum alicui accidit. Finitum autem non ad aliquid est.

Neque tangere, cuiusuis quod **D** uis est.

¶ Secunda ratio quæ illic erat quarta, sumebatur ex serie & ordine partium uniuersi. Arguebant enim, quod si aqua est finita, necesse est terminari per aerem, & aerem per ignem: & ita ascendendo in infinitum multitudine: aut saltem deueniendo ad aliquod infinitum magnitudine, quod non terminetur per aliud. Respondet autem tex. 74. non ualere consequentiam, si aliquid est infinitum, illud tãgit aliud per quod extrinsecè terminatur: quia tãgere dicit respectum, & relationem ad aliud quod tangitur: esse autem finitum nullam dicit relationem ad extrinsecum: sed solū ad terminum intrinsecum, & ideo accidit alicui finitum, quod tangat aliud circumstans, ut aer tangit ignem, & ignis cœlum. Supremum autem cœlum potest esse finitum, absque eo quod tangat aliud superius circumstans.

Intellectione autem credere inconueniens est: non enim in re super abundantia & defectus est, sed in intellectione. Vnumquemque enim nostrum intelliget utiq; aliquis modo maiorem seipso augmentans in infinitum. Sed non propter id, extra urbem quispiam est, extrave tantillam magnitudinem quā habemus, quoniam intelligit aliquis: sed quoniam est. hoc autem accidit. Tempus autem, & motus infinita sunt, & intellectio: nō permanente accepto. Magnitudo autem neque diuisione, neque intelligibili augmentatione est infinita. Sed de infinito quidem quomodo est, & quomodo non est, & quid est: dictum est.

¶ In tex. 75. & postremo respondet aliis rationibus unde ad tertiam, quæ illic

A illic erat quinta, uidelicet, quodd si intellectus supra quemlibet numerum potest intelligere alium, & supra quodlibet corpus adhuc aliud, consequi subinde ut ita sit in rebus, negat consequentiam: intellectus enim ut supra dicebamus: quia est immaterialis, intelligens res abstrahendo à materia, potest multo plura intelligere, quam sint in rei ueritate. Potest enim quis intelligere hominem maiorem toto coelo, qui tamen naturaliter non est possibilis. Ad aliam rationem quæ illic erat prima de tempore & motu respondet, quodd solum probatur motus & tempus esse infinitum in potentia, quæ reducitur ad actum, non si-

mul: sed successiuè. Intellectus enim **D** est qui apprehendit continuitatem temporis & motus per ordinem prioris, & posterioris: attamè in re nunquam erit tempus nec motus infinitum in actu: sed cum aduenit una pars, alia ià transacta est, & non permanent simul. ¶ Ad quintam rationem quæ illic erat secunda de magnitudine, iam responsum est, quodd magnitudo licet sit diuisibilis in potentia in infinitum, tamen nunquam potest esse ut actu sint factæ omnes diuisiones.

¶ Sequitur quæstiones tertia & quarta.

FINIS TERTII LIBRI.

DOMINICI SOTO
SEGOBIENSIS.

C Theologi, ord. Prædicatorum, super Quartum
Physicorum Aristotelis Commentaria.

QVO' DISPVTATVR,
an sit locus.

CAPVT I.

Tex. 1.



SIMILITER autem necesse est naturalem, & de loco, ut de infinito: cognoscere, si est, an non, & quomodo est, & quid est. Etenim quæ sunt, omnes existimant alicubi esse, quod uerò

non est, nusquam esse. Vbi enim est hircocerus, aut sphinx? Atque motuum, communis maximè, maximèque proprius, secundum locum est, quem uocamus locationem.

¶ Quarti huius libri propositum est, cum in superiori de motu qui est actus mobilis, dictum sit, de utriusque mensura dicere: nempe de loco, qui est mensura mobilis: in quo esse oportet quicquid mouetur, & subinde de uacuo, quod ex antiquis nonnulli necessarium esse censebant, ut res aliqua

M mo-

A mouetur, atque adeo de tempore, quod est in mensura motus. Quare cum liber iste à traductoribus in quatuordecim capita sit distinctus, & à commentatore per tex. 133. distributus, in tria præcipua membra secatur totus. Priora namque quinque capitula usque ad tex. 49. sunt de loco: quatuor uerò consequentia usque ad text. 86. de uacuo, ac demum quinque postrema de tempore. ¶ Caput hoc primum

Prima ratio.

B Dubiū duplex.

C conceptionem apud sapientes incorporalia non esse in loco. Quod & Aristot. hic tex. 39. docebit nempe sola corpora esse in loco, scilicet propriè ut mensurentur, & circūscribantur loco. ¶ Altera dubitatio est circa probationem eiusdem minoris. Non enim sequitur, nihil eorum quæ non sunt in loco: ergo quicquid est, est in loco: arguit enim uirtualiter ex opposito antecedentis ad oppositum consequentis, scilicet si hoc non est, non est in loco: ergo si est, est in loco. Respondetur, quod Aristot. non affirmat minorem illam ex propria sententia:

sed ex concessione antiquorum, qui cum non cognoscerent, nisi res sensibiles, existimabant quicquid est esse in loco. Quod probabant alia ratione. Ea quæ non sunt, non sunt in loco: & ratio quare non sunt in loco est, quia non sunt: ergo ea quæ sunt, propterea quod sunt, sunt in loco: nam si negatio est causa negationis, affirmatio est causa affirmationis. Aristot. uerò quia nōdum examinavit quibus rebus conueniat propriè esse in loco, utitur ratione ab aliis recepta. Tamen si in rei ueritate sola entia naturalia, scilicet corpora materialia, de quibus propriè physicus tractat, sint in loco: Quia propter ad physicum propriè pertinet tractare de loco, & non ad metaphysicum: cuius contemplatio extenditur ad ens, ut est commune omnibus rebus, tam illis quæ sunt in loco quàm illis quæ propriè non sunt in loco. ¶ Secunda ratio est. Ad physicum propriè attinet tractare de motu locali, ut potè qui omnium est communissimus & maximè proprius: sed motus localis (ut nomen ipsum designat) fieri non potest nisi in loco: ergo ad physicum propriè pertinet tractare de loco. Quatuor dignitates attribuit hic Commentator motui locali respectu aliorum. Prima est, quod est communissimus: quia quibuscunque conuenit alia species motus, conuenit localis: & non è conuerso, ut patet de cœlis. Secunda quæ ferè est eadem, quod motus localis conuenit uniuersaliter omnibus entibus naturalibus, scilicet compositis ex materia & forma: alij uerò motus non conueniunt cœlo, immo nec augmentatio propriè conuenit elementis & mixtis inanimatis. Et propterea dicit Aristot. quod est maximè proprius rebus naturalibus. Tertia, quod motus localis est prior aliis: nam ad alterationem & generationem, & augmentationem requiritur applicatio agentis ad passum quæ fit per motum localem. Quarta denique, quod est causa om-

D Solutio.

E

Secunda ratio.

Quatuor dign. motus localis.

F

A omnium aliorum. cum quia applicatio agentis est quodammodo causa aliorum motuum: tum præsertim quia motus localis cælorum est causa omnium inferiorum.

Tex. 2. Habet autem multas dubitationes quid nam sit locus: non enim idem uidetur speculantibus ex omnibus quæ insunt. Amplius autem neque habemus quicquam ab aliis, aut ante dubitatum, aut prius traditum de ipso.

B Tercia ergo est. Cognitio huius, quid est locus, habet dubitationes multas: nam speculantibus naturam loci, ex his quæ accidunt loco, non eadem apparet natura, & quidditas loci, ut in subsequen-
C tibus uidebimus. Ex illa enim, uerbi gratia, conditione loci, quod debet continere locatum, aliqui putarunt locum esse formam locati, alij esse corpus circumstant: locatum & ergo ad physicum pertinet huiusmodi ambiguitates diffinire. Respondere uidetur hac ratione tacite obiectioni, qua quis posset dicere, per se esse notum locum esse, & per consequens non pertinere ad physicum de illo disputare. Quarta ratio est. Nihil ab antiquis habemus de loco traditum, aut dubitatum, aut si quid dixerunt saltem id nec planè, nec copiosè: ergo operepretium est de loco hic pertractare.

Tex. 3. Quòd igitur locus sit, uidetur manifestum esse, ex transpositionis uicissitudine. ubi namque nunc est aqua: huic egressa tãquam ex uase iterum aer inest. Aliquando autem eundem locum hunc aliud aliquod corporum obtinet. hoc autem ab iis quæ insunt, & transferuntur omnibus, alterum esse uidetur in quo enim

aer nunc est: aqua in hoc prius erat. **D** Quare manifestum est, quòd locus & receptaculum, aliquid erat diuersum ab utrisque: ad quod, & ex quo transferebantur.

E ¶ In tex. 3. aggreditur disputare ad utranque partem quæstionis primæ. scilicet an locus sit. Atque ad partem affirmatiuam format tres rationes à posteriori: nam illo modo experientia probantur principia physica, & locum esse, si cui motum esse, est principium physicum. Et tendunt omnes rationes quòd probent locum esse rem aliquam positiuam præter locata, & non penitus vacuum, ut ex antiquis quidam opinabantur. Prima ratio sumitur ex successione rerum in eodem loco per motum localem. Experimur enim, quòd in eodè uase, quo nunc est aqua egressa aqua, succedit aer, ergo idem erat locus distinctus & ab aqua & ab aere, qui prius continebat aquam, & deinde continet aerem. Et est adnotanda ratio: nam si curi argumentabatur lib. 1. materiam esse ex successione diuersarum formarum in eodè subiecto: quia. scilicet ubi nunc est forma fluppg. succedit forma ignis, quod est indicium subesse illic materiam receptaculum utriusque forme, simili modo arguit nunc de loco. Quòd si quis inficiari contendat hanc rationem non procedere ex experientia: quia cum aer sit inuisibilis, non experimur in uase aqua uacuo succedere aerem. Respondetur quòd in clepsidra aqua plena habent in fundo minuta foramina experimur, quòd quãdiu occlusum fuerit orificium superius, aqua non cadit solum, quia non potest intrare aer ad replendam clepsidram, ne detur uacuum: sed quamprimum discooperum fuerit orificium, intrante aere cadit aqua.

Amplius autem lationes physicorum corporum, & simplicium, **Tex. 4.**

M 2 ut

A ut ignis, & terræ & talium: non solum ostendunt, quod est aliquid locus. sed quod & habet quandam potentiam, fertur enim unumquodque in suum locum non prohibitum: hoc quidem, sursum, illud uerò deorsum. Hæc autem sunt loci partes, & species: sursum, & deorsum & reliquæ distantiarum sex.

¶ Secunda ratio sumitur in textu 4. ex motu naturali grauium & leuium.

B Grauias suapte natura mouentur deorsum, & leuia sursum: ergo signum est locum deorsum esse aliquid positium, & pariter locum sursum, & non omnino uacuum. Probatum consequentia, quia si res suapte natura mouetur ad aliquem locum. id non est, nisi ut melius se in esse conseruet: signum ergo est in illis locis uim esse conseruatiam locati: quæ non posset, si esset illic penitus uacuum. Adnotandum est hic tamen, quod locus naturalis non habet uim attractiuam, & motiuam in genere causæ efficientis, sicut magnes attrahit ferrum alterando ipsum: sed solum in genere causæ finalis, ut enim animal mouetur ad pastum, ita graue naturali impetu mouetur deorsum. ¶ Subiungit, **C** quod sursum, & deorsum: sicut & reliquæ differentie quatuor positionum sunt partes, id est species naturalis loci.

Tex 5.

Sunt autem talia non solum ad nos: dextrum & sinistrum, atque sursum & deorsum: nobis enim non semper idem, sed secundum positionem ut conuertimur fiunt, idcirco idem crebro, dextrum, & sinistrum est, sursum & deorsum, & ante & retro. In natura autem determinatum est. scorsum unumquodque, non enim quodcunque con-

D tigit sursum, est, sed quod fertur ignis, & leue, similiter uerò & deorsum, non quodcunque contigit: sed cohabentia grauitatem, & terrea: tanquam non positione differentia solum, sed & potentia. Ostendunt autem, & mathematica, cum enim non sint in loco, tamen secundum positionem ad nos habent dextra, & sinistra (adeo ut solum intelligatur ipsorum positio) non habentia natura horum unumquodque.

¶ Possit quis forsan rationem factam eneruare dicens sursum & deorsum non esse naturalia loca habentia uim conseruatiam locati: eo quod istæ differentie sumuntur per respectum ad hominem, & non ex natura rei. Cui dubitationi succurrit Phil. in textu 5. dicens, huiusmodi differentias non solum sumi in naturalibus respectu hominis, sed esse ex natura rei. Ad cuius intelligentiam notandum est, quod istæ differentie loci sunt differentie corporum: corpus autem accipitur dupliciter, scilicet mathematicè & physicè. Corpus mathematicum solum dicit corpus quantum, ut abstrahit à materia & motu. non considerando sit nè graue, an leue. Quocirca huiusmodi corpora non habent ex natura **F** sursum & deorsum: sed idem omnino corpus modò est sursum (quando est supra caput nostrum) modò dextrorsum, modò sinistrorsum (sicut nos mouemur. Ut cum ego deambulo, parietem quem modò habeo dextrum, postea habeo sinistrum. Et hoc est quod ait Arist. [nobis enim non semper idem: sed secundum positionem ut conuertimur]. i. secundum dispositionem nostram. Ex quo sequitur, quod si nullum esset animal in mundo, inanimata non essent hoc modò sursum & deorsum, nec in aliis differentiis positionis. Corpus uerò physicum, quia natura sua graue est,

aut

Loci differentie sunt corporum.

Aut leue, habet ex natura sursum, & deorsum. Et hoc est qđ ait [non quod canque cōtigit] idest sursum & deorsum non est locus, ut accidit se habere respectu hominis, sed quod mouentur leuia, est locus sursum, & quod graua deorsum. Subiungit exemplum in mathematicis, ut si triangulum in pariete depingas, unus Angelus dicitur sursum, & alius deorsum, uel deorsursum, uel sinistrorsum solum respectu hominis, quia natura trianguli non uē dicat sibi potius locum sursum, quā deorsum. Si autē triangulus esset ferreus, inquantum graue appeteret locum deorsum, & si esset igneus, appeteret locum sursum.

B Tex. 6. Amplius uacuum affirmantes esse, locum esse dicunt. Vacuum enim locus erit utique priuatus corpore. Quod igitur aliquid sit locus præter corpora omne corpus sensibile in loco: per hæc aliquis existimabit. Vnde debetur autē utique, & Hesiodus rectē dicere, faciens primum chaos dicit igitur. Omnium quidem primum chaos factum est: sed postea terra lata quasi oporteret primum fuisse receptaculum iis qua sunt: propterea quod putabat quemadmodum multū: esse omnia alicubi, atque in loco.

C ¶ In tex. 6. subsequitur tertia ratio, sumpta ex auctoritate eorum qui astruebant esse uacuum, uacuum enim est locus aptus repleti, priuatus tamen corpore: ergo ex ipsa definitione uacui consequitur locum esse rem aliquam præter corpus quo locus caret, & quo posset repleti. Inducit in testimonium Hesiodum poetarum antiquissimum. Is enim explicabat generalem productionem orbis hoc modo, quod primum factum est chaos, & rerum omnium confusio, mox latissima terra, tanquam receptaculum rerum disgregandarum ex illo chaos, qua-

si prius necesse esset uas & receptaculum fieri, quā repleretur corporibus. **D** Et mouebatur ex eo quia supponebat cum philosophis aliis, necessarium esse locum quo res reciperentur. Licet in hoc falleretur oportuisse prius fuisse uacuum, quā plenum.

Si autem tale est, mirabilis quædam erit loci potentia, & prior omnibus. Sine quo namque nullum aliorū est, illud autem sine aliis necesse est primum esse. nō enim perit locus iis, quæ in eo sunt, corruptis. **Tex. 7.**

¶ Colligit ergo in tex. 7. ex ueterum et confessione, qđ non solum locus est aliquid positiuū, sed qđ habet quandā mirabilem uirtutem, & qđ locus inquantum locus est prior locato, inquantum locatur. Nam id quod sine aliis esse potest, & alia nequeūt sine illo esse, prius est illis, habetque respectu eorum uirtutem aliquam: sed locus ita se habet respectu locatorum (non enim pereū tibus locatis, perit locus) ergo locus est prior locatis. **E**

At uerò dubitationem habet: si est, quid est. utrum inoles aliqua corporis, aut quædam altera natura? quærendum enim est genus ipsius primum. Distantias igitur habet tres, longitudinem, & latitudinem, atque profunditatē: quibus determinatur corpus omne. Impossibile autē est corpus locum esse, in eodem enim essent utique duo corpora. **Tex. 8.**

In text. 8. argumentatur ad partem negatiuam nō esse locum, rationibus sex. Quæ quamquam directē procedāt aduersus quæstionem an sit locus, petunt nihilominus quid sit, & potissimum inuestigant genus definitionis loci, sit ne corpus, an superficies, an uerò materia, uel forma. Nec tamen sunt rationes necessario concludentes, sed apparentes quales fieri possunt contra ueritatem. Ad quas pro-

M 3 inde

A inde infra tex. 47. respondebitur. Est igitur prima. Si locus est, ille est corpus, sed locus non est corpus: ergo locus non est. Maior licet non exprimitur in textu, probatur tamen. Corpus est quod habet trinam dimensionem, scilicet longitudinem, latitudinem, & profunditatem: ergo & locus corporis necesse est eandem habeat dimensiones, ut totum locatum circumscribat (locus enim meus tam longus latus & profundus est, quā ego) & per consequens apparenter sequitur, quod locus idem sit corpus. Minorem uero, scilicet quod locus non sit corpus probat: quia cum locus, & locatum debeant esse equalia, sequeretur quod duo corpora essent simul, i. quodammodo in eodem loco: nam uerus locus, cum adæquatè contineat locatū, non debet occupare maiorem locum, quā locatum, ut patet de superficie cōcava amphoræ & de conuexa aquæ, quæ se habent ut locus & locatum: & à mathematicis censentur esse simul.

B Corpus uero amphoræ idcirco non est locus adæquatus aquæ quod occupat maiorem locū, & per consequens amphora & aqua non sunt simul. Et hoc est quod ait, quod si unum corpus esset locus alterius:ambo deberent esse simul, ad hūc sensum quod locus unius non excederet locum alterius, quod est impossibile, nisi duo corpora se penetrarent.

Tex 9.

C Amplius, si est corporis locus, ac receptaculum: manifestum est, quod & superficie & reliquorum terminorum. eadē enim conueniet ratio. ubi nanque erant prius aquæ plana, erūt rursum quæ sunt aeris. At uero differentiam nullam habemus puncti, & loci puncti. Quare si neque ab hoc est locus diuersus: neque ab aliorum ullo, neque est quicquam præter unumquodque horum locus.

¶ In tex 9. sequitur ratio secunda. Si aliquis esset locus corporis, eadem ratione deberet etiam esse locus super-

D ficiei, & locus lineæ, & locus puncti, sed nullus est locus puncti: ergo nec est locus lineæ, nec superficie, nec subinde corporis. Maior probatur: nam ratio qua supra ostendebatur locum esse, erat, quia in eodem loco succedunt continuo diuersa corpora, ut in loco quo nunc est aqua, statim sit uinum, uel aer: sed eadem est ratio de superficie, & de aliis speciebus quantitatis: nam ubi nunc est superficies conuexa aquæ, & lineæ & puncta eiusdem superficie, succedunt illico superficies lineæ, & puncta aeris. Minor uero, scilicet quod puncti non sit locus, est eadem ratione manifesta: nempe quia locus debet esse equalis locato: punctum uero cum sit indiuisibile, neque æquale est, neque inæquale.

Quid enim tandem & nos ponemus esse locum? neque enim elementum, neque ex elementis aut corporibus, aut incorporeis esse potest talē habens naturam, neque corporeorum neque incorporeorum magnitudinem enim habet locus corpus autem nullum. Sunt autem sensibilia corporum elementa corpora, ex intelligibilibus autem elementis, nulla sit magnitudo.

F ¶ Ratio tertia in tex. 10. est huiusmodi. Si locus est, queritur quid tandem est: aut enim est elementum, aut ex elementis compositum, corporeum uel incorporeum, nullum istorum ergo. Ad intelligentiam maioris notandum est, quod antiqui non cognoscentes, nisi sensibilia, omnia dicebant esse, aut elementa, aut ex elementis composita: & ideo putabant etiam celum componi ex elementis. quod tamen est falsum, ut 1. de celo probat Arist. Quod quia nōdum hactenus probauerat, loquitur secundum opinionem antiquorum: celum enim quod illi censebant componi ex elementis, est locus ignis.

Nota.

A ignis uerò aeris: locus uerò terræ est mixtus ex elemētis: nam terra partim tegitur aqua, partim uerò circundatur aere: minorem uerò. scilicet quod nec fit elemētum corporeum, neque ex talibus cōpositum probat, quia omne tale elemētum, aut mixtum debet esse corpus: sed priori ratione probatum est locum nō esse corpus: ergo nec est elemētum, nec cōpositum ex illis. Et ita est certè, quod locus adæquatus aeris non est ignis: sed superficies eius concava. At uerò ne Platonici ponentes ideas spirituales, & alij ponentes intelligentias cōpositas ex elementis incorporeis dicerent aliquod horum spirituum esse locum cēlorum, propterea quod intelligentiæ quodammodo continerēt secundū illos cēlum: subiūgit, quod nec talia incorporea possunt esse loci: quia locus debet esse magnitudo, & ex intelligibilibus elementis nulla fit magnitudo.

Tex. 11. Amplius autem: & cuiusnam ponet aliquis iis, quæ sunt, causam esse locum? Nulla enim quatuor causarum ipsi inest. Neque enim est, ut materia eorum quæ sunt: nam nihil ex ipso constitutum est. Neque ut species & ratio rerum, neque ut finis: neque mouet ea quæ sunt.

C ¶ In text. 11. formatur quarta ratio hoc modo. Si locus est aliquid, cum locus contineat locarum, & continere idem uidetur pollere quod causare: sequitur quod locus in aliquo quatuor causarum genere contineat locatum, consequens tamen est falsum, quia locus non est causa materialis locati: nā causa materialis est, ex qua fit aliquid cum infit: & locatum non fit illo modo ex loco, ut potè qui nō intrat cōpositionem locati. Neque est species, & ratio, id est causa formalis: alias locarum sortiretur speciem à loco, & sic omnia quæ succederent in eodem loco fierent eiusdem speciei. Neque ui-

detur locus esse finis locati, quin potius locus fit propter locatum, ut domum propter uinum, quàm econuerso. Neque locus est causa efficiens locati, quia locus deorsum cum sit terminus motus grauis, non potest esse causa efficiens eius: nam causa efficiens est prior effectu, terminus uerò est posterior.

Amplius autem & ipse, si quid est eorum quæ sunt: alicubi erit. Zenonis enim dubitatio, quandam rationem quatit. Si enim omne quod est, in loco est: manifestum est quod & loci locus erit. atque hoc, in infinitum procedet.

¶ In text. 12. subditur quinta ratio quæ erat Zenonis. Si omne quod est, est in loco (ut pro confesso habebant antiqui) & locus est aliquid positum, sequitur, ut & locus ipse sit etiam in loco, & cum locus & locarum nō sint in eodem loco (ut ratione prima dicebamus) sequitur ut locus sit in alio distincto loco, & ille secundus in alio, & ita in infinitum. Cui tamen rationi respondebitur infra, quod non quicquid est, est in loco, ut patet de intelligentiis, & primo cēlo.

Amplius si ut omne corpus est in loco, sic & omnino in loco corpus est: quomodo ergo dicemus de iis quæ augmentantur? Necessè enim est ex his, augmentari locum simul cum ipsis, si neque minor, neque maior cuiusque locus est. Propter hæc ergo non solum quid est, sed etiam si est dubitare necessè est.

¶ Tandem in text. 13. subdit sexta & postrema ratio, quæ procedit ex communi quādam antiquorum concessione, scilicet omne corpus esse in loco, (ne detur aliquid esse in uacuo) & rursum quicquid est in loco esse corpus, quia indiuisibilia nō sunt in loco. Tūc sic. Si locus est, oē corpus est in loco, rursus

A rursus, ergo quando corpus augetur, puta quando arbor crescit, tunc uel locus pariter eius augetur, & hoc non, quia ut infra uidebimus, locus est immobilis, id est non mouetur ad motum locati, sed semper manet idem locus pluribus succedentibus locatis, si uero locus non augetur, fit ut corpus illud quod additur per augmentum, sit extra locum, quia in loco alio esse non potest quam in loco totius. Sophisma est quod infra soluetur. Concludit ergo Aristot. quod dubium est de loco, non solum quid est, uerum & si est.

¶ Sequitur subsequenter caput 2.

B Q V O' D I S P U T A -
tur quid sit locus.

C A P. I I.

Tex. 14.



VONIAM autem aliud quidem secundum se, aliud uero secundum aliud dicitur. & locus alius quidem est communis in quo omnia corpora sunt, aliud uero proprius in quo primo (dico autem ut nunc qui in caelo est, quia in aere: hic autem in caelo & in aere quia est in terra, similiter autem & in hac: quia in hoc loco, qui nihil plusquam te continet) si igitur locus est, quod primum continet unumquodque corpus: terminus utique erit. Quare uidebitur species ac forma cuiusque, locus esse: quo terminatur magnitudo & materia, magnitudinis. haec enim est unius cuiusque terminus.

Locus communis & proprius.

C

¶ Quemadmodum superiori capite disputando inquisiuit philosophus an sit locus. ita & in hoc secundo, quod nouem textus habet, disputatione inuestigat quamnam res sit locus. Quod quidem ex illis proprietatibus & conditionibus uenandum est (ut tex. 2. adnotauimus) quae competunt loco. Vn

de ut tex. 8. ex illa conditione loci, quod locus debet ambire omnes tres dimensiones corporis locati, ratiocinabatur locum ipsum esse corpus, proportionabiliter ex alijs duabus eius conditionibus argumetur modo locum debere esse formam aut materiam. Distinguit autem prius de loco, quod quoadmodum in entibus aliquid conuenit alicui per se primo: aliquid uero per accidens, seu per aliud: ita & rei cuiuspiam duplex est locus: communis. scilicet & inadaequatus, atque proprius & adaequatus. Ut communis locus meus est caelum: quia quoadmodum homini conuenit esse sensibilem, non per se primo, sed quia est animal, quod est quoddam commune genus sub quo continetur homo, ita caelum est locus communis meus, non quia me adaequate continet, sed quia ego sum in aere, & aer in caelo: & sum etiam in aere, quia sum in terra, quae est in aere: sum autem in terra, quia sum in illa particula, quae me adaequate continet. Vt si dicas quod ego sum salmanticae, quia sum in scholis: in scholis autem sum, quia sum in gymnasio: in gymnasio uero, quia sum in cathedra, in hac. sic concavitate aeris, quae me adaequate ambit. Locus ergo communis non est terminus adaequatus locati: sed locus proprius: non enim ego sum tantus quantum est gymnasium, sed quantum est concavum hoc aeris, qui me circumscribit. ¶ Hoc supposito format hunc syllogismum. Forma est terminus continens materiam: quippe quae dat esse rei constituens rem in propria specie: sed locus est terminus adaequatus continens locatum (accipiuntur praemissa doctrinaliter in sensu uniuersali) ergo locus est forma substantialis locati. Fallacia paralogismi est, quod procedit ex puris affirmatiuis in secunda figura: forma enim est terminus intrinsecus generationis tanquam pars ipsius rei: locus autem est extrinsecus, circumscribens totum compositum.

Sic ego considerantibus, locus, u-
niuscuiusque species est. quatenus
autem

Tex. 15.

A autem uidetur locus esse distantia, magnitudinis sic materia. hæc namque diuersa est à magnitudine. hæc autem est id quod cōtinetur sub specie ac definitur, ut sub plano ac termino, est autem tale materia, & indefinitum cūm enim remouetur terminus, & passionēs à sphaera, relinquatur nihil præter materiam. Quāobrem & Plato materiam & receptaculum idem esse ait in Timæo. Susceptiuum enim & receptaculum, unum & idem. Alio verò modo & ibi dicens susceptiuum, & in ijs, quæ vocantur non scripta dogmata, locum tamen & receptaculum, idem esse declarauit.

¶ In tex. 15. facit secundā rationē ad probandū qd locus sit materia: intendēs similitē syllogismū superiori. Est tñ ualde obscura ratio: ut esse solent quæ opinionēs Platonis tangūt. Atq; adeo profectō diuinandum potius est, quā exponēdum quid hic senserit Plato. Vbi ex Themistio & reliquis antiquis coniectari licet: Plato ponebat locum esse distantia inter latera cōtinentis, seu locantis, quā Græci appellabāt, dialtema, ut illud inane quod est inter latera dolij uacui: qd vulgus, non percipiēs aerē, putat esse simpliciter uacū. Vbi

C (vt hic adūbrat Arist.) fingebat esse ne scio quas dimēssiones interminatas distinctas à locato in quibus ueluti in materia recipitur locatum. Quemadmodum li. 3. diximus ipsum ponere numeros à materia separatos. Vel fortē i rei ueritate, cēsebat locum ignis q gignitur esse materiam ipsam stuppē, in qua recipitur forma ignis: nam ad hūc sensum impugnatur ab Arist. Sed tñ non poterat id cōsequenter dicere, quādo uinum infunditur dolio, unde exit aer sine aliqua noua generatione, aut corruptione. Vt cūq; verò ille senserit (de quo latius infra tex. 36.) qd tñ refert

D Arist. est, qd si locus teneatur esse distantia & interuallū qd est inter latera loci, vñ qd locus sit uelut materia magnitudinis illius quæ recipit in loco: siue illa sit dimensio interminata & spaciū: qd recipit successiue diuersa locata, siue sit materia, ut dicebamus de generatione ignis ex stuppa. Si hoc (inquit) est locus, necesse est dicere qd locus est materia. Quod probat quia tale spaciū res diuersa est à magnitudine q locatur i loco, & sicut materia physica terminatur per formā, ita distantia illa terminat plano & termino. i. superficie cōuexa termināte locatū: propriū aut est materiæ de se esse indefinitā & terminari p aliud. Quod autē tale spaciū terminetur per superficiē magnitudinis, probat tali similitudine. Quēadmodum si à globopherico auferetur terminus. i. superficies cōuexa circularis auferenturque omnes passionēs, id est forma substantialis cum suis qualitatibus, nihil remaneret nisi informis materia, ita si à loco puta delio auferas formam & quantitatem locati, in rei ueritate nihil manet, nisi uacuum, sed tamen secundū Platonem remanebant illæ dimensiones indeterminatæ, quas uocabat spaciū. At uerò ne quis obijciat quod Plato, ut uisum est lib. 1. tex. 32. & lib. 3. tex. 26. & 61. ponebat materiam rerum **F** magnum & paruum, & per consequēs non ponebat huiusmodi distantiam & interminatas dimensiones, esse materiam. Respondet Phi. qd diuersimodē quātum ad uocem loquutus est Plato de materia: nam in Timæo (qui dialogus est Platonis) dicit materiā idem esse quod receptaculum formarum: in his uerò q uerbotenus dixit sine scripto (quæ opera Græcē dicunt agrapha, Latinæ uerò, non scripta, quæ postea Arist. scripto mandauit) dixit materiā esse locum. Quod quidem receptiuū ipse appellabat magnum, & paruum. Ratio ut aliās diximus est, quia cūm omnia generabilia sint corpora, materia m

A teriam generabilium putabat non esse, nisi quantitatem: aut fortè appellabat eam quantitatem & dimensiones: quia idem est materiale & quantum, & quoniam prima passio, & differentia quantitatis est, magnum & paruum, appellabat materiā magnū & paruum. Et eandem appellabat locum: falsus similiter ut authores primæ opinionis: ut enim illi non distinguentes inter terminum extrinsecum & intrinsecū, putabant formam esse locum, ita & Plato non distinguens inter receptivum intrinsecum [qualis est materia respectu formæ] & receptivū extrinsecum

B (qualis est locus) dicebat materiā esse locum: simili (ut de forma dictum est) syllogismo deceptus in secunda figura ex puris particularibus. Omnis materia est receptivum: omnis locus est receptivum, ergo locus est materia. Nisi forsā [quod & Philopo. adnotavit & mihi est probabile] nūquam Plato docuit locum idem omnino esse cū materia: sed locum per analogiam & metaphoram appellabat materiam, quia ut locus successivè suscipit diuersa locata, ita & materia diuersas formas. At quia Aristot. uoluit hic reprobare opinionem, qua quis posset dicere locum esse materiam, citauit Platonē locum appellantem materiam. Solet nanque & hoc assidue facere.

Nota.

Tex. 16.

Dicunt enim omnes, aliquid esse locum: quid autem est, hic solus aggressus est dicere. Merito autem ex his, considerantibus, uidebitur utique esse difficile cognoscere, quid est locus: si horum utrūuis est, siue materia, siue species. Hæc enim & altissimam habent speculationem. & seorsum à se inuicem non facile est ipsa cognoscere.

¶ In tex. 16. infert quodd cum ueteres omnes concessissent locum esse [quod ad primam questionem pertinet] solus

tamen Plato aggressus est dicere de secunda, quid sit locus. Subdit aut quodd cum sub dubio sit, locus nē sit materia, an forma, questio loci merito censetur difficilis. Nam questio de huiusmodi principijs difficilis est. Etenim cum materia & forma dicatur relatiuē [est enim materia potentia formæ, & forma actus materiæ] fieri nequit ut altera sine altera cognoscatur, quod rem facit difficilem.

Tex. 17.

At uerò quod impossibile sit utrumuis horum esse locum: non est difficile uidere: species enim atque materia non separatur à re. locum autem contingit. In quo nanque aer erat: in hoc rursus aqua (ut diximus) est, vicissim trāslatis & aere & aqua, & alijs corporibus similiter. Quare neque pars, neque habitus. sed reparabilis locus est ab vnoquoque: etenim uidetur tale quid esse locus, quale vas. est enim vas locus transferri valens. vas autem nihil est ipsius rei.

¶ In tex. 17. & subsequētib. arguit, locum neque materiā esse, neque formam, idque rationibus sex facillimis. Prima, species, idest forma & materia non separantur à re, idest sunt partes eius: locus uerò separatur à re, idest est res subiecto distincta, quæ moto locato manet immota: ergo locus nec materia est, nec forma. Ait uerò locum contingere separari: non quodd sit aliquis uerus locus, qui non sit realiter distinctus à re, sed uel hoc dicit propter supremum cœlorum orbem, qui nō habet extra se locum: uel fortè, quia non est id per se manifestum in omnibus: nam distinctio loci à locato cognoscitur per hoc quodd in eodem loco succedūt diuersa locata: ut patet in exemplo Arist. uidelicet, quodd ubi nunc est aqua, succedit aer manente eodem loco. De toto autem elemento terræ, quia non mutat locum, aut de uno orbe, qui

A qui est intra aliū, non est ita per se notum sensui, locum distingui à locato. ¶ Infert inde hoc corollarium. **E**ratione qua nec materia, nec forma sunt locus compositi, fit ut neque aliqua eius pars integralis, neque habitus, neque aliquod eius accidens sit eius locus, quia nullum istorum distinguitur subiecto à locato, sed insunt ei & mouentur ad locum eius. ¶ Ad maiorem tamen euentiam subdit quòd locus est uelut uas. Conueniunt enim (ut statim uidebimus) locus & uas, quòd utrumque continet locatum: differunt tamen, quòd locus est uas quòd iam intransferebile, id est quòd nò mouetur ad motum locati, sed manet immobile: uas autem est quiddam locus (ut hic inquit) transferibilis, id est mobilis cum locato, ueluti uter uehitur cum uino.

Tex. 18.

Quatenus igitur separabilis est à re: catenus species non est. Quatenus uerò continet, catenus diuersus est à materia. ¶ Videtur autem semper id quòd alicubi est, & ipsum esse aliquid, & aliud aliquid extra ipsum. ¶ Platoni tamen dicendum erat si liceat digredientes dicere: quare non sunt in loco, & species & numeri: si quidem id quòd particeps est, locus sit, siue magnum, atque paruum sit id quòd particeps est, siue materia quemadmodum in Timæo scripsit.

¶ In textu 18. subdit alias rationes secundam nempe & tertiam. Colligens prius tam ex superiori ratione, quòd licet locus differat à materia & à forma: diuersis tamen rationibus. Conuenit enim locus cum forma, quia continet locatū, quemadmodū forma continet materiam: differt in ab illa in hoc, quòd locus est continens extrinsecum, forma uero intrinsecum, tamen pars compositi. In eo autem quo conuenit cum forma, scilicet quia continet, differt à materia, quòd continetur. ¶ Ratio

secunda sumpta est ex modo loquendi. Insinuauerat enim in prima ratione in aliquibus non esse ita per se notum locum esse separabilem à locato. Ait ergo quòd quamuis nunquam locatum dimoueretur ab eodem loco, nihilominus ex hoc ipso quòd conceditur locatū esse in loco, uidetur semper quòd locatum sit unum aliquid & extra illud sit aliud, puta locus in quo sit. Tertia ratio peculiariter procedit aduersus Platonem, qua molitur eum Arist. in contradictionem cogere. Erat enim in opinione Platonis ideas, eo quòd essent immateriales, non esse in loco. idemque censebat de numeris, quos ponebat separatos à materia. Forsan ideas ipsas, eo quòd essent rerū species appellabat numeros, quia species sunt sicut numeri. Dixit uerò hic magnum, & paruum, seu materiam esse locum receptiuum formatum. Hæc autem duo sibi sunt inuicem contraria. Nam si ideas separatae participantur in materia: seu (quòd idem est) locus est particeps illarum (sicuti Petrus & quocunque indiuiduum est particeps speciei) sequitur ideas illas & numeros esse in loco. Atque adeo reddendus erat rationem Plato, cur non essent in loco.

Amplius, quomodo ferretur in suum locum, si locus esset materia, aut species? impossibile enim est, cuius neque est motus, neque sursum, aut deorsum locum esse. Quare querendus in huiusmodi est locus.

¶ Si uerò in ipso locus est (oportet enim siquidem aut forma, aut materia est) erit locus in loco, transmutatur enim simul cum re & mouetur, & species, & inde finitum: non semper in eodem, sed ubi utique est & ipse res. Quare loci erit locus.

¶ In textu 19. sequitur quarta ratio hæc si materia, uel forma compositi, (v.g. ignis aut lapidis esset locus eiusdem compositi, impossibile esset quòd huiusmo-

A huiusmodi graua & leuia mouerentur ad certa loca naturalia, mouentur autem ad certa loca ergo nec materia, nec forma est eorum locus. Minor est manifesta ex natura rerum: sed maior, id est sequela illa probatur dupliciter. Primo, quia id cuius non est motus, id est ad quod non est motus, neque est sursum & deorsum, id est neque est terminus qui sit sursum, aut deorsum ad quod res moueatur, non potest esse locus: nam locus grauium est punctum immobile deorsum, & locus leuium, punctum fixum sursum, ad quod res mouentur, sed neque materia, nec forma est talis terminus & punctum fixum ad quod ignis, aut lapis moueatur, ut potest cum sint ubicunque; est ipsum compositum, & cum illo moueatur: ergo neutra earum est locus. Quinta ratio est in tex. 20. [Si uero &c.] Si forma, uel materia esset locus compositi, sequeretur, quod locus esset in ipso, scilicet locus ignis esset intrinsecus in ipso igne, & locus lapidis in ipso lapide. Vnde rursus sequeretur quod loci esset locus, quod est impossibile de loco rerum naturalium. Nam huiusmodi loca rerum naturalium sunt (ut dictum est) puncta fixa, uel superficies sursum & deorsum, quæ non mouentur ad alium locum, sed entia naturalia mouentur ad ipsa. Sequela tamen probatur. Materia & forma (quas hic nuncupat, speciem & indefinitum, quia materia de se est indeterminata ad speciem quam recipit per formam) mouentur ad motum ipsius compositi, nec sunt semper in eodem loco, sed ubicunque est compositum: unde sicut compositum est mobile ad loca naturalia, ita & materia & forma mouentur ad eadem loca: & per consequens si huiusmodi partes essent loca naturalia, locus moueretur ad alium locum: & sic loci esset alius locus naturalis.

Tex. 21.

Amplius, quando ex aere aqua facta est perijt locus. non enim in eodem loco est, quod factum est cor-

pus. Quæ igitur corruptio? ¶ Ex quibus igitur necessarium est esse aliquid locum, & rursus ex quibus dubitabit utique aliquis, de substantia ipsius dictum est.

¶ Intex. 21. sequitur sexta & postrema ratio sub hac forma. Si materia, uel forma esset locus, sequeretur, quod locus corrumpetur ad corruptionem locati: consequens tamen est falsum: quia locus manet idem immobilis: nam in quo prius erat aer, postea est, aqua. Sequela tamen probatur. Si forma aeris est locus eius, talem locum manifestum est corrumpi cum ex aere sit aqua: quod si sit materia quodammodo etiam corrumpitur: nam licet eadem materia prima maneat, non tamen manet propria materia hæc cum conditionibus indiuiduantibus & qualitatibus dispositionibus (quæ dicitur materia secunda) Quod autem locus corrumpatur, est falsum ut dictum est. Et hoc est quod ait [Quæ igitur corruptio?] id est quomodo potest dici, quod locus corrumpatur ad corruptionem locati.

¶ In textu igitur 22. concludit dicens satis dictum esse, ex quibus, scilicet rationibus colligatur, ut necessarium sit locum esse (quod factum est in primo capite) & rursus dictum est capite hoc secundo, ex quibus dubitari potest quidnam sit locus. Quam proinde questionem (ut puta quid sit locus) capite proximo tractare exorditur.

¶ Sequitur statim caput tertium.

QVO DETERMINARI incipitur, quid sit locus.

CAPUT III.

POs r hæc autem accipien-
dum est: quot modis aliud
in alio est. Vno igitur modo:
ut digitus in manu, & omnino
pars in toto est. Alio uero ut totum
in

D
Tex. 22.

E

F

Tex. 23.

A in partibus, non enim est præter partes totum. Alio autem modo, ut homo in animali, & omnino ut species in genere. Alio autem ut genus in specie, & omnino pars speciei in speciei ratione. Amplius ut sanitas in calidis & frigidis, & omnino species in materia. Amplius ut in rege, Græcorum res, & omnino motus in primo mouente. Amplius ut in ipso bono, & omnino in ipso fine. Hoc autem est, id cuius causa. Omnium autem maximè proprium est, quod ut in uase, & omnino quod in loco.

Octo modis una res dicitur esse in alia.

C Postquam hæcenus Philo. disputando inquisiuit, an sit, quidque sit locus incipit iam modò quæstiones has diffinire. Prius autem in hoc 3. capite, quod septem habet textus, dissoluit dubia, quæ non nulla necessario erant prætermittenda. Atqui in tex. 23. primum omnium distinguit, quot modis una res dicatur esse in alia. Qui sunt octo numero, sumpti ex usitato modo loquendi inter philosophos. **¶** Primo modo unum dicitur esse in alio, tanquam pars in toto. **¶** Et secundo modo tanquam totum in partibus. Veroque enim modo loquimur uidelicet, digiti quinque sunt in manu, nasus est in facie &c. & rursus, homo est in suis membris, structura domus est in partibus. At uerò quia modus secundus loquendi nò est tam solitus, quàm primus, confirmat eum Aristot. dicens qd totum non est præter partes, id est totum non esse potest, nisi in partib. conseruetur. **¶** Tertius modus est, ut species est in genere: & quartus e conuerso, ut genus est in specie. Dicimus. n. in genere animalis tot esse species, albumq; esse in genere qualitatis & bicubitum in genere quantitat. Et item viceuersa, genus animal esse in ratione hominis. Attamen cum phrasis secunda non uideatur adeo recepta, ut

D prima, eò quòd genus, cum contineat sub se species tanquam quid còmune, non tam apparet esse in speciebus. quàm sint species: in illo subdit nihilominus ratione, quòd licet genus sit quid còmune, est tamen pars etiam diffinitionis speciei, & hac ratione dicitur esse in ratione speciei sicuti & differentia hoc modo, rationale, est in homine.

¶ Quintus modus est quo species, scilicet forma, est in materia quomodo sanitas est in calidis & frigidis: utpotè cum sit proportio, & temperamētum quatuor primarum qualitatum. Esse enim in aliquo est consistere & cōseruari in illo.

¶ Sextus modus est quo res publica est in regis potestate, qui fortunis, atque adeo ciuium uita pro suo arbitrio uertitur. **¶** Septimus modus est quo appetens bonum & finem dicitur esse in illo. Quemadmodum dictū est, ubi est thesaurus tuus, ibi est & cor tuum. Et in uniuersum amāris animus est in re amata.

¶ Octauus ac postremus modus (sed tamen omnium proprijissimus) est quo aliquid est in uase, & omnino quo est in loco. Quemadmodum dicimus terram esse in cētro, & ignem in lunæ concavo. Modi isti essendi in aliquo non dicuntur omnino uniuocè, sed analogicè.

¶ Ut quemadmodum ens dicitur principaliter de substantia & analogicè de accideñte per comparisonem ad illam, & sanum de animali principaliter, & de urina & medicina, per respectum ad animal, ita esse in aliquo prius ad sensum notum fuit esse in loco, & per analogiam dicuntur cætera. Inde enim quòd locus continet & cōseruat locatū, sumptum est ut quòd quicquid aliquo modo inesse pendet, ex alio dicatur esse in illo, & ideo pars est in toto, & viceuersa totum in partibus. Nam ut lib. 2. tex. 28. & 31. adnotauimus, totum & partes habent se ut forma & materia: totum enim cōseruat partes in genere causæ formalis, quia partes sunt per esse totius: uita enim totius hominis uiuit

Nota. F

A viuit manus: partes uerò è cōuerso in genere causæ materialis cōseruant totum, quia totum constat ex partibus. Pari modo species est in genere tanquàm pars in suo toto potenciali. Vt enim ca. de differentia refert Porphyrius, genus potestate continet species, in quas diuiditur. Et è conuerso, genus est in specie tanquàm pars in suo toto actuali: nā diffinitio speciei in se actu continet genus & differētiā. Eadem ratione respublica est in potestate regis, tanquā in causa efficiēti, & amans in amato, quòd tanquàm finis trahit ad se amantem. Ac denique uniuersæ creaturæ sunt in Deo: iuxta illud Hester. 13. in ditione tua cuncta sunt posita. Prætermisit hic modum essendi in tempore, uel quia sub modo essendi in loco continetur, uel fortè, quia de illo futurus erat in fra specialis sermo. Alijs igitur modis prætermisiss, qui ad rem præsentem, pertinent, est esse in loco.

Tex. 24

Dubitabit autem aliquis utrū unum, & idè aliquid in seipso contingat esse an nihil, sed omnia aut nusquam, aut in alio? Dupliciter autem hoc est, aut secundū se, aut secundū alterum. cū .n. sint partes totius, & id in quo. & id quod in hoc: dicetur totum in seipso esse. dicitur .n. & secundū partes, ut albus, quia superficies alba sit. & sciens, quia ratiocinatum ¶ Amphora igitur non erit in seipsa, neque uinum: uini uerò amphora erit. Quod nāque inest: & id in quo est: utraque eiusdem partes sunt.

¶ In tex. 24. mouet dubium, præsentis negotio necessarium. Cū .n. modus loquendi, quo dicimus aliquid esse in aliquo, arguat distinctionem inter id quod est, & id in quo est (unde sumitur argumentum distinctionis inter locatū & locum) Anaxagoras nihilo-

minus (ut lib. 3. tex. 50. uisum est) dicebat infinitum esse in seipso. ob id Aris. examinare operæpretiū hic duxit, an aliquid propriè sit in seipso. Cui dubio respōdet distinguens hoc posse continere, aut per se primò, aut per aliud. Id conuenit alicui per se primò, cui cōuenit per se totū. i. per suā quidditatē sicut homini conuenit esse risibile. Per aliud aut conuenit, id quod conuenit per aliquid sui: sicut totus homo dicitur crispus ratione capillorū: & calciatus, quia pedes habet calciautos: & albus, quia exteram superficiem habet albam: & sciens quia scientiā habet in anima. Ait ergo q̄ si amphorā plenam uini consideremus, ut unum totū cum uino (est enim totum per aggregationem) dicere quodammodo possumus eam esse in seipsa, ut si dicas amphora uini est in se. Non quòd totum aggregatum: sit in toto aggregato, sed quia uinum, quod est una pars illius aggregati, est in amphora quæ est alia pars, totum enim ratione unius partis est in se ratione alterius. Est tamè modus ualde improprius, quia uinum nō est pars illius aggregati ex amphora & uino, ueluti anima est pars hominis scientis secundū animam, sed exempli gratia concessit hoc ueteribus illis Philoso. qui impropriè loquebantur.

F

Sic igitur contingit, quippiam in seipso esse. Primò autem non contingit, ut album in corpore. superficies enim in corpore, scientia autē in anima secundū hæc autem quæ partes sunt, ut in homine appellationes existunt. Amphora autem & uinū, cū seorsum quidem sunt, partes non sunt, sed cū simul. Quapropter cū sint partes: erit ipsum in seipso. ut album in homine, quoniam in corpore, & in hoc, quoniam in superficie, in hac autem, non amplius secundum aliud est. Et diuersa quidem specie

Tex. 25

A cie hæc sunt, & aliam naturam habet
vtrunque & potentiam, & superfi-
cies & album.

In tex. ergo. 25. respondet ad quæstio-
nem, quod primo modo non contin-
git aliquid esse primò in seipso, idest se-
cundum se totum: bene tamen non pri-
mò, idest ratione partis. Secundam par-
tem probat in hoc textu, & primam in
duobus sequentibus. Ait enim qd si am-
phora seorsum consideretur, & seor-
sum uinum. i. quando uinū non est in
amphora, tunc nihil est in seipso, nec
primò, nec non primò, quando uerò
B sunt simul. i. amphora est plena uino,
tūc si loquamur de toto aggregato ac
de una re, totum ratione uini est in se
ratione amphoræ. Est enim amphora
uini in amphora uini: sicut album est
in corpore, non primò, quia albedo
non est in partibus intrinsecis corpo-
ris, sed ratione superficie: quæ est ter-
minus corporis, & scientia est in ho-
mine ratione animæ. ¶ Subdit autem
quod res quæ est primò in aliquo, idest
secundum se totum, debet esse diuer-
sa ab illo in quo est, ut albedo quæ per
se primò est in superficie, est res distin-
cta genere ab illa, distinguunturq; po-
tentia: nam superficies est quantitas
C quæ est subiectum qualitatis: albedo
uerò est qualitas, quæ se habet ut for-
ma, & actus quantitatis.

Tex 26.

Neque igitur inductiuè conside-
rantibus aliquid in seipso uidemus se-
cundum aliquem determinatorum
& ratione manifestum, qd impossibi-
le est. Oportebit enim ambo utrūq;
esse (ut amphoram & uas, & uinum
uisse: atq; uinum: uinū & amphoram)
si quidem verè primò cōtingit quip-
piā in seipso esse. Quare si quā ma-
ximè in sese sint: amphora quidē acci-
piet uinū, non quatenus ipsa uinum
est, sed quatenus illa, uinum autem
erit in amphora, non quatenus am-

D phora ipsum est, sed quatenus illa
amphora est. Secundum igitur ipsum
esse, qd alterum sit: manifestum est.
Alia nanque ratio est, eius in quo, &
illius quod in hoc est.

In tex. 26. probat primam partem
conclusionis: nempe quod nihil po-
test esse primò in se, & inductione &
ratione. Inductione, quia in nullo mo-
dorum octo, qui supra positi sunt, re-
peritur aliquid primò esse in se. To-
tum enim est in partibus & econuer-
so: totum uerò partes singulæ differū-
re: atque simul sumptæ saltem ratione
differunt à toto. Et pari modo differūt
genus & species. Nam de alijs modis
manifestum est quomodo id quod est,
realiter differat ab eo, in quo est. ¶ Ra-
tiones autem format duas. ubi consi-
derandum est non esse idem quod una
res sit in alia primò, & quod sit per se:
sicut nec est idem quod sit in alia non
primò, & quod sit per accidens. Nam
ad hoc quod sit primò satis est quod
sit secundum se totum & non solum
secundum partem, sed ad hoc qd sit per
se requiritur qd sit ab intrinseco rōne
sui & non rōne alterius. Exempli gra-
tia. Nauis est in mari & primò & per
se: sicuti homo est etiā in naui: homo
uerò ille est in mari, primò quidē, quia
secundum se totū: non tamē per se (si-
cut si nataret nudus in mari) sed per
accidens, ratione navis quæ est in ma-
ri. Primò ergo probat qd nihil potest
esse in seipso primò & per se. Et perse-
uerat in exemplo amphoræ. Si totum
hoc quod est amphora uini est in se pri-
mò & per se, sequitur (inquit) qd am-
bo sunt utrumque, idest quod amphi-
ora esset & amphora & uinum copula-
tim, & uinum indē esset ambo simul:
consequēs est impossibile: ergo & an-
tecedens. Probat sequela. Si amphi-
ora uini, capit & continet unum tan-
quam locus, manifestū est hoc esse ra-
tione amphoræ, quæ continet, & non
rōne uini qd cōtinetur: ergo si totum
ratione

A ratione etiam totius aggregati capit & continet, amphora esset totum aggregatum. Et eadem ratione si totum est & continetur in se, hoc est ratione uini, quod continetur: nam amphora non continetur: si ergo itidem ratione totius totum est in se, sequitur quod vinum est vinum & amphora. Perinde ac si arguas. Homo est risibilis ea ratione qua est rationalis: si ergo itidem est risibilis ea ratione qua animal rationale: fit ut rationale, idem sit quod animal rationale (quod certe est uerum.) Minore autem, scilicet quod amphoram esse totum, scilicet uinum & amphoram sit impossibile, probat. Manifestum enim (inquit) est quod alterum sit ipsum esse uasis ab ipso esse uini: alia enim est ratio uasis (quæ est continere) & alia ratio uini, quæ est contineri.

Tex. 27.

At uerò neque secundum accides contingit. Simul autem duo corpora in eodem inerunt. nam & ipsa amphora in se ipsa erit: si id cuius natura susceptiua est, contingat in seipso esse, & insuper illud cuius est susceptiuum: ut si uini uinum. Quod igitur impossibile sit in seipso aliquid esse primum manifestum est.

C ¶ In tex. 27. subiungit secundam rationem, uidelicet, quod nihil est in seipso per accides, id est ratione alterius, ueluti nauta est in mari ratione nauis in qua est. Nam tunc (inquit) sequeretur quod duo corpora essent simul in eodem loco, quod est impossibile. Ratio est implexa & obscura: nisi hoc prius consideretur, quod amphoram esse in se per accides, paralogizatur hoc modo. Vinum est in amphora, & amphora est in uino: ergo de primo ad ultimum amphora est in se. Quod quidem sophisma facile potuisset Phil. diluere negando consequentiam. Nam ut primum sit in tertio ratione secundi, exigitur ut eo modo sit in secundo, quo secundum est in tertio. ut quia na-

uis est localiter in mari, & nauta eodem modo est in naui: fit ut nauta sit in mari. In proposito uerò non est ita. Quoniam uinum est localiter in amphora: amphora uerò non est localiter in uino, sed tanquam terminans & continens ipsum, ut textu sequenti patebit. Et ideo non sequitur quod amphora sit in se. Superfedit tamen Phil. argumentum infringere, & intulit aliud inconueniens. Quod est huiusmodi. Si amphora est in seipsa de per accides, id erit ratione uini: accidit enim amphoræ ut uinum sit in illa, & illa uiceuersa suo modo sit in uino. Arguit ergo. Si amphora cuius natura est continere dicitur esse in seipsa ratione uini, quod continet, sequitur in amphora esse duo corpora, scilicet & amphoram ipsam, & id rursus cuius est susceptiua [ut si uini, uinum,] id est si susceptiua uini, uinum erit in illa, & sic duo corpora erunt in eodem loco. Quod est absurdum. ¶ Concludit ergo ex dictis, quod impossibile est idem esse in seipso primum, id est secundum se totum, ut eadem sit ratio continentis & contenti. Et in illo verbo. Quod igitur, secatur Commen. tex. 28. Commodius autem secatur hic.

Quod autem Zeno dubitabat, quod si locus est aliquid, in aliquo erit: soluere non est difficile. Nihil enim prohibet in aliquo quidem esse primum locum, non tamen in illo ut in loco, sed ut sanitas quidem in calidis sicut habitus, calor autem in corpore, ut passio. Quare non necesse est in infinitum abire.

¶ In tex. 28. ex his, quæ in hoc capite dicta sunt, dissoluit primum dubitationem Lenonis de loco. tex. 12. propositam. Arguebat enim. Si locus est aliquid corpus posituum, sequitur quod locus ipse erit in alio loco, & ille in alio, & ita in infinitum. Respondet Phil. quod locus omnis est in aliquorum quidem

Adem tãquam in loco:uerũ quodammodo, ut forma in materia. Vt enim dictum est totum esse in partibus, ut forma in materia quam cõtinet, & cui dat esse, & uicissim partes in toto, sicut materia in forma, qua recipit esse & conseruatur: ita locatum est in loco tanquam conseruatum in conseruante: & cõuerso in locato est locus tãquam cõseruans in cõseruato. vt Deus est in rebus. Et quia formæ proprium est dare esse, atque adeo cõseruare modum essendi loci in locato, comparat modo essendi formæ in materia, ut similitudo quæ est proportio qualitatum est in ipsis qualitibus & habitus, uel dispositio est in subiecto. Non quod sit omnimoda similitudo: quia locus non inest formaliter locato, sed sicut forma terminat & cõtinet materiam intrinsecè, ita locus terminat & continet extrinsecè. Vnde supremum cœlum, quod omnium locus est, quæ sub illo continentur, est quidem in aliquo: uerũ non tanquam in loco, sed tanquam in eo quod terminat, continet, & conseruat. Quocirca non sequitur processus in infinitũ in locis. ¶ Ex quo sequitur quod quauis nihil sit in se ipso posituè (ut hactenus monstratum est) nihil tamen prohibet aliquid esse in seipso negatiuè, id est, non in alio, tanquam in loco.

Tex. 29.

Illud autem manifestum, quod cum uas nihil sit eius, quod in ipso (aliud enim est primò & quod inest & id in quo inest) non erit utique, aut materia, aut species, locus, sed aliud. Illius enim aliquid hæc sunt: quod inest, & materia & forma. Hæc igitur sunt dubitata. Quid autem tandem sit locus: hic utique fiet manifestum.

¶ In tex. denique. 29. & postremò respondet ad alias duas dubitationes capitulo secundo discussas: an uidelicet locus sit materia, aut forma. Ait enim

quod cum locus ex natura sua sit extraratione locati (alia enim ratio continentis & terminantis, & alia contenti & terminati) materia uerò & forma sint de intrinseca ratione rei, sit ut neutra earum sit locus ipsius compositi, sed locus sit utrique extrinsecè. ¶ Subdit autem hactenus dubitationis modo disputatum esse: atque ideo in subsequentibus determinari superest, quidnam sit locus.

¶ Consequenter caput 4.

QVO' DEFINITVR QVID
sit locus.

CAPVT IIII.



ACCIPIAMVS autem de ipso quæcunque uidentur uerè secundum se inesse ipsi. Censemus igitur locum esse primum quidem quod continet illud, cuius locus est: & nihil ipsius rei esse. Amplius, primum locum neq; minorem esse, neq; maiorem præterea neque deferri ab unoquoque, & separabilem esse. Ad hæc autem, omnem locum habere sursum, & deorsum, & ferri natura, & manere in proprijs locis: unumquodq; corporum. Hoc autem facere, aut sursum, aut deorsum.

Tex. 30.

¶ Descendens denique Arist. in hoc cap. 4. per 13. textus distributo, ad definitionem loci, præmittit in quinque prioribus textibus quatuor suppositiones, & documenta quinque. ¶ In tex. ergo isto 30. facit quatuor suppositiones, quibus loci naturam exploratur. Omnes autem sumuntur ex communi consensu loquentium de loco: nam inde petenda sunt huiusmodi dignitates. Prima suppositio est. Locus (ut in cõfesso est uniuersis) est primũ qd cõtinet locatũ, & nihil ipsius est. Lo-

N cus

A **Tres con-**
cus enim uini est amphora: & locus
ditiones
pecunię, bursa. Designat ergo tres con-
loci.
ditiones loci. Prima quod contineat

locatum: qua reprobatur uacuum: quod
cum nihil sit, nihil subinde continere
potest. Altera quod sit primum .i. pro-
ximè tangens locatum. Locus namque
pecunię exilientis in bursa non tam
proprie dicitur, arca ubi est bursa, quā
bursa ipsa. unde ut q. 1. examinabimus
locus est superficies ultima concaua
continentis locatum. Tertia conditio
est quod distinguatur à locato & à qua
libet eius parte, ita enim proprie lo-
quuntur homines de loco. ¶ Secunda
suppositio est. Primus locus, idest pro-

B pinquissimè attingens locatum, nec
maior, nec minor est, sed æqualis lo-
cato. Ait, primus, quia locus materia-
liter acceptus pro corpore continen-
te (qualis est amphora respectu aquę)
maior est locato. Hęc etiam supposi-
tio sumitur, ex modo loquendi, eo qd
locus est iusta exactissimaque mensu-
ra locati. ¶ Tertia suppositio. Locus
non deferitur, nec separatur ab uno-
quoque locato. Non pretendit quod in
eodem loco neutriquam esse possit ni-
si unum idemque locatum: constat enim
in eodem loco succedere diuersa loca-
ta: sed uult dicere quod unusquisque

C locus semper habet aliquod locatum:
sicuti quodcunque locatum est in ali-
quo loco. Ita ut dicantur ad cōuertenti-
am. Locus est: ergo locati locus est,
locatum est: ergo loco locatum est.
Non tamen sequitur, corpus est: ergo
in loco est, ut patet de supremo cœ-
lo. ¶ Quarta suppositio est. Locus om-
nis sursum est, aut deorsum: & ad quę-
cunque locum fertur aliquod corpo-
rum. Hęc autem suppositio intelligi-
tur solum de locis naturalib. grauium
& leuium, quia cum de cœlo nihil ha-
ctenus diffinierit, loquitur secundum
famofam antiquorum opinionem: qui
putabant cœlos etiam constare ex na-
tura graui, uel leui: cum tamen in rei
veritate cœlum, nec sursum, nec deor-

D sum, nec prorsus ad locum, sed præ-
cisè in loco moueatur.

Suppositis autem: his reliqua spe-
culari decet. oportet autem tentare
considerationem sic facere: ut ipsum
quid est reddatur, ut & quę dubitan-
tur, soluantur, & quę uidentur ines-
se loco insint. & amplius, ipsa difficul-
tatis, & earum quę circa ipsum dubi-
tationum causa erit manifesta. sic e-
nim pulcherrimè demonstrabitur:
unumquodque.

¶ Post quatuor suppositiones sub-
dit documenta quinque. Primum in
hoc tex. 31. explicat quatuor condi-
tiones quas habere debet diffinitio,
cum loci, tum etiam cuiuscunque rei,
ut sit bona. Ait namque talem haben-
dam hic esse loci considerationem, ut
eius diffinitio, primò explicet ipsum
quod quid est: nam ut habetur 7. Top.
c. 2. diffinitio est oratio explicans quod
quid est, idest naturam rei. Secundò de-
bet esse talis diffinitio, ut per eam om-
nia dubia & quę supra mota sunt, &
quę de loco submoueri possunt, ter-
minentur. Etenim ut est 3. meta. tex. 1.
ueritatis cognitio dubiorum est solu-
tio. Tertia conditio diffinitionis est, ut
per eam accidentia, quę rei proprie
insunt, dignoscantur: nam cum diffini-
tio explicet naturam rei, & naturam
accidentia proprie subsequantur, per
diffinitionem cognoscuntur acciden-
tia propria. Competit denique bonę
diffinitioni, ut per eam aperiatur cau-
sa difficultatis, & discordiæ opinio-
num quę de natura rei controuer-
santur.

Primum igitur considerasse oportet: quod non quaereretur utique lo-
cus, si non motus aliquis secundum
locum esset, propter hoc enim & cę-
lum maximè in loco putamus esse:
quia semper est in motu. Huius au-
tem

Tex. 31.

E Diffini-
tio, ut sit
bona, qua-
tuor condi-
tiones
habere de-
bet.

F

Tex. 32.
Locus per
motum in-
uestiga-
tur.

Atem aliud quidem est loci mutatio, aliud verò augmentum, & decrementum. Etenim in augmento & decremento transmutantur: & quod prius erat hic, iterum translatum est in maius, aut minus. ¶ Est autē quod mouetur: aliud quidem per se actu, aliud uerò per accidens. Eius autem quod secundum accidens: aliud quidem potest moueri per se, ut partes corporis, & in nauigio clauus: alia uerò nō possunt, sed semper secundum accidens, ut albedo & scientia. hæc enim sic transmutantur secundum locum: quia id in quo sunt, transmutatur.

B ¶ In rex. 32. subsequuntur duo alia documenta. secundum ergo documentum est, quod nunquam fuisse questum disputatumque de loco, nisi esset motus aliquis localis. Enim uerò (ut rex. 3. uisum est) quemadmodum materiam philosophi perferunt sunt ex successione diuersarum formarum in eodem subiecto, ita indagauerunt locum, uidentes, in eodem loco diuersa succedere corpora: idemque corpus diuersa loca mutare. Vnde quidam antiqui credentes omne cœlum moueri, inferebant supremum etiam cœlum esse in loco. Et hoc est quod ait hic Philo.

C
Triplex
motus lo-
calis.

[propter hoc cœlum putamus in loco esse] aut enim intelligit de orbibus inferioribus: aut si intelligit de supremo, loquitur secundum illorum opinionem. De qua 6. huius & 1. cœli copiosior habebitur sermo. ¶ Est autem triplex motus localis: alius enim est totius loci mutatio qui dicitur motus ad locum. Et hic per se primò dicitur motus localis, quia terminus talis motus non est alius, quam locus. Alij duo sunt motus non ad alium distinctum locum, sed ad maiorem uel minorem. ut augmentatio & diminutio. Et isti non sunt per se primò motus locales: nam augmentatio non est

D motus ad locum, sed ad quantitatem: & pariter diminutio, sed de per accidens & consecutiue, aucta uel diminuta quantitate augetur, uel diminuitur locus. Nec sine causa adiecit hanc distinctionem, quia locus non tam manifestè cognoscitur per augmentum, uel decrementum locati (ubi non mutatur totus locus, sed fit mutatio a parte ad totum locum, uel à toto ad partem) quam cognoscitur per motum localem: qui est per se primò motus ad locum. ¶ Tertium documentum est. Eorū quæ mouentur, aliud est quod actu mouetur per se, ut totum suppositum: puta homo, uel lapis: aliud uerò, quod mouetur per accidens, ut partes eius, & accidentia. Rursus horū quæ actu mouentur per accidens, aliud est quod potest per se moueri. ut pars si abscindatur a toto. Et clauus nauis mouetur per accidens ad motum nauis, & per se à gubernatore. Aliud uerò est quod neutiquā potest per se moueri, ut accidentia. Quæ cum non possint separari à subiecto, nō possunt moueri motu proprio. Subiecit itidem hæc distinctionem: primò quia quot modis contingit moueri localiter, tot modis contingit esse in loco, scilicet per se & per accidens. Secundò, quia locus nō tam innotescit ex his quæ mouentur per accidens, quā ex his quæ per se mouentur.

E
F
Quoniam autem dicimus esse in **Tex 33.**
cœlo, ut in loco, quia in aere, hic autem in cœlo est, & in aere autē, non toto, sed propter ultimum ipsius & continens in aere esse dicimus. si. n. totus aer sit locus: non aequalis erit uniuscuiusque locus, & unumquodque. uidetur autem æqualis esse. talis autem is est: primus in quo est.

In textu 33. quia dixerat locum inuestigari ex motu: non ex quocunque, sed ex motu ad locum: atque adeo eorum maximè quæ per se actu mouentur: addit quartum documentum tale.

N 2 Non

- A** Non omnis locus dignoscitur per motum: quia non locus communis, sed tantum proprius. Vbi repetit distinctionem illam loci, quam fecerat textu 14. est enim alius locus communio: qui non est æqualis locato: sed est locus, aut quia est loci locus. ut cælum est locus meus, quia est locus aeris in quo ego sum: similiter totum corpus in cuius parte ego sum (ut elementum aeris) est materialiter locus meus: quia sum in aliqua eius particula. Et quia per motum non mutatur locus communis: sed locus proprius, puta superficies qua me tangens circumdat, per talem motum non cognoscemus locum communem: sed proprium. Et hanc superficiem appellat ultimum continentis versus locatum. Vbi ait quod non est homo in toto aere [sed propter ultimum ipsius continens] Et eandem appellat primum locum. Nam quod incipiendo ab aere versus me, est aeris ultimum, incipiendo à me, est mihi primum.

Tex. 34.

- C** Cum igitur non diuisum est quod continet sed continuum: non ut in loco dicitur esse in illo, sed ut pars in toto. Cum uero diuisum est, & tangens: in primo quodam est, ultimo continentis, quod neque pars est eius quod in ipso est, neque maius spacio: sed equale, in eodem enim sunt ultima se tangentium. ¶ Et cum continuum sit, non in illo mouetur: sed cum illo. diuisum autem in illo. Et siue moueatur continens, siue non: nihil minus. ¶ Amplius autem cum non diuisum est: ut pars in toto dicitur, ut in oculo acies, & in corpore manus. Cum autem diuisum est. ut in cado aqua, aut in fistili uinum: manus enim cum corpore mouetur, aqua autem in cado.

¶ Vnde in textu 34. quinto documento explicat quomodo primus locus debet esse ultimum continentis: quo potissimum explicatur natura loci. Ait enim quod illud ultimum continentis debet esse ultimum, non in potentia, sed in actu. Illud enim est ultimum in potentia respectu alicuius, quod est continuum alteri: illud uero est ultimum in actu, quod est actu diuisum atque alteri contiguum. Exempli gratia. Totum continet partem non quidem ut locus locatum. Humerus. n. continet brachium: sed quia est continuus brachio, non est ultimum actu corporis uersus brachium, & ideo non est locus brachij. Et eadem ratione oculus, qui est continuus cerebro, non est in illo tanquam in loco: si autem esset discontinuus, illa superficies cerebri circumtangens oculum esset proprius locus eius. Etenim quia esset ultimum actu continentis, esset primus locus oculi. Vnde colligitur quod locus, nec est pars locati, neque maior locato: sed æqualis: quia ultima se tangentium. i. superficies concua locati & concava locatis in eodem sunt simul loco: ut infra & q. 1. amplius explicabimus. ¶ Probat autem quod totum non continet partem: sicut locus locatum duabus rationibus. Prima illic (& eum continuum.) Pars non mouetur in toto, sed cum toto. i. ad motum totius: si autem est diuisa à toto, poterit moueri in toto, siue totum continens moueatur, siue non: hæc autem est natura locati, ut possit moueri in loco continente, siue ille moueatur siue non: ergo pars continua non est in toto: sicut in loco. Brachium enim & oculus non mouentur, nisi ad motum totius: quando enim moueo oculum, totus mouetur secundum partem: si autem oculus esset discontinuus in eadem parte cerebri qua modo est, tunc posset moueri oculus in cerebro quiescente. Cognoscitur ergo locus per hoc quod ad motum locati non sequitur motus loci. Quod est mente obseruandum. Hac. n. ratione cogno-

Natura loci.

Nota.

A cognoscitur sanguinem esse in uena si-
cut in loco mouetur enim in uena, &
ex uena ipsa manente immota, & per
consequens est illi, non continuus, sed
contiguus. ¶ Secunda ratio est illic [am-
plius autem] quæ sumitur ex modo lo-
quendi diuerso. Nam pars alteri con-
tinua dicitur esse in illa alio modo ef-
fendi eorum, qui notati sunt textu 23.
sicut forma in materia. ut acies, idest
pupilla dicitur esse in oculo tanquam
quædam dispositio oculi. & manus
in corpore tanquam organum eius.
Quando autem diuisum est, dicitur
esse in illo: sicut in uase. ut uinum
in cado.

Tex. 35.

Iam igitur manifestum ex his: quid
est locus. Quatuor enim ferè sunt:
quorum necesse est locum unum ali-
quid esse, aut enim forma est, aut ma-
teria, aut spacium aliquod medium
extremorum, aut extrema, si non
est ullum spacium præter inexisten-
tis corporis magnitudinem. Horum
autem, quod tria non possint esse,
manifestum est. Sed propterea quod
continet, uidetur forma esse. in eo-
dem enim sunt extrema continentis
& contenti. Sunt igitur utraque
termini, sed non eiusdem. sed spe-
cies quidem rei, locus autem conti-
nentis corporis.

¶ His prædictis suppositionibus ac
documentis in residua parte textus con-
stituit exactam definitionem loci: in-
cipiens a genere definitionis. Quod
inuestigat modo diuisiue: ita enim. 2.
potte. tex. 17. ostendit inuestigandam
esse definitionem. Format ergo huius-
modi rationem. Locus vel est materia,
vel forma locati, vel spacium interce-
ptum inter locatum & latera continen-
tis, uel ultima superficies cõcaua con-
tinentis: nõ tria priora: ergo quartum.
Maior est nota ex supra dictis cap. 2.

D ubi enarrauit opiniones antiquorum
credentiū locum esse eorū aliquo triū.
Minorem autem probat sigillatim. Et
primò de forma repetit rationē quam
fecerat tex. 14. ad probandum formam
esse locum, propterea quod proprium
loci est terminare locatum: sunt enim
simul superficies cõuexa locati & con-
caua locantis (quas hic appellat extre-
ma continentis & contenti.) Forma
est etiam terminus materiæ & suppo-
siti: nam generatio terminatur ad for-
mam: ergo forma est locus. Respon-
det quod quamuis utraque, idest tam
forma, quam locus sint termini, diuer-
simodè tamen & diuersorum, quia for-
ma est terminus intrinsecus rei loca-
tae dans illi speciem: locus autem non
est terminus intrinsecus locati, sed lo-
cantis: cui non dat speciem: sed ter-
minat quantitatem eius uersus loca-
tum: atque adeo est terminus extrin-
secus locati.

Ex eo autem quod mutatur sæpè,
manente continente, contentum &
diuisum, ut ex uase aqua: ipsum me-
dium esse aliquod uidetur spacium,
tanquam aliquid existens præter ip-
sum corpus translatum. Hoc autem
non est: sed quoduis incidit corpus
eorum, quæ transferuntur ac tange-
re apta natura sunt.

¶ In textu 26. prosequitur ostende-
re quod locus nõ sit spacium & inter-
uallum quod est inter latera continen-
tis. Opinio hæc (ut elicitur ex istis an-
tiquis & ex Commentatore) sumpta
est ab æstimatione vulgi. Cùm enim in
dolum uacuum infunditur uinum, vul-
gares non putant uinum recipi in do-
lio, sed in spacio illo: ubi (cum aerem
non experiuntur) existimant esse sim-
pliciter uacuum. Obidque aliqui an-
tiqui, aut Platonici, aut alij, dicebant
esse in illo inani quasdam dimensio-
nes interminatas, quæ erant quantita-
tes

N 3 . tes

A res separatæ ab aere inde exeunte, & à vino subintrante, quæ quidem se penetrabant prius cū aere & postea cum aqua. Eo modo (ut reor) quo Christiani credimus corpora gloriosa cū quantitate celi se penetrare. Ratio istorum erat hæc, quam hic tangit Aristot. Locus est id quod manet immotū quando locatum mouetur: ergo præter aerem exeuntem a vase & aquam succedentem debet esse aliquid, quod sit locus manens immobilis illud autē non potest esse dolum continens: ex eo (ut dicit hic S. Tho.) quia etiam aliquādo ad motum locati mouetur doliū continens, & tamen locus debet manere immobilis. Vel fortè ratio, qua putabant corpus cōtinens non esse locum, erat, quia locus debet esse æqualis locato: & continens semper est maius locato, quia non aduertebant quō locus debet esse æqualis locato solū secundū superficiē concuam. Et ideo ponebāt illas dimensiones quæ adæquatē se penetrant cum locato, esse locum. ¶ Negat ergo Aristot. ita esse, ut illi putant quod intra latera continentis sit res aliqua immobilis præter corpora, quæ trāsferuntur, i. test præter aerem exeuntem & aquam subintrantem quæ successiuē tangunt latera continentis, atq; adeo replent totum spacium: nec manet aliquid immobile præter continēs ipsum. Et hoc est quod ait. Hoc autem non est &c.

Tex. 37.

Si autē esset aliquod spacium aptum natura, ac manens in eodem loco: infinita utiq; essent loca. Translato .n. aere & aqua idem facient partes omnes in toto, quod nunc tota aqua in uase. ¶ Simul autem, & locus erit mutatus. Quare erit loci & alius locus: & multa loca simul erunt. non est autē, alius locus partis in quo mouetur, cū totum uas trāsferatur, sed idem. In quo enim sunt, uicissim trāsferuntur aer, & aqua, aut partes aquæ:

sed non in quo sunt loco. qui pars est eius loci, qui est locus totius cœli. **D**

¶ Subsequenter in textu 37. probat quod infra latera continentis nulla sit alia res quā corpus locatum, duobus rationibus quas Themist. Philoponus & prius omnes merito aiunt esse obscurissimas, & uix unquam expositas. Ratio prima est hæc. Si locus esset spacium (puta dimensio inter latera spacij, distincta a locato) sequeretur quod essent simul infinita loca, actu respectu partium locati, consequens est impossibile: ergo & antecedens. Sequelam diuersi diuersimodē exponunt. Eam tamē sic mihi uideor intelligere. Partes locati secundum Aristot. & rei ueritatē, nec sunt per se in loco neq; habet propria loca: sed sunt per accidens in loco totius. Cuius rō est quia locus per se & proprius debet esse actu diuisus à locato, & illi æqualis secundum totas superficies, concuam loci, & conuexam locati, & manifestū est quod nulla pars aquæ existentis in uase est hoc modo in loco propriē: Nam partes interiores non tangunt superficiem concuam uasis, quæ est locus, sed sunt continuæ alijs partibus aquæ, & pars superficialis non potest dari quin secundum profunditatem sit etiam cōtinua aquæ. Quare si locus est superficies continentis, nulla pars locati habet per se proprium locum. At si locus non sit superficies continentis, sed dimensiones illæ quæ se penetrant cum toto locato, non requiritur, æqualitas loci & locati secundum superficies, sed secundum totam quantitatem dimensionis loci se penetrantis cum toto locato. Ideoque singulis partibus locati respondent singula propria loca: ut puta dimensio, quæ se adæquatæ penetrat cum tali. Et per consequens sunt infinita loca. ¶ Quod si quis arguat, quod illæ dimensiones sunt omnes continuæ: & per consequens non sunt actu propria loca, sicut non sunt actu

Obiectio.

A **Solutio.** Actū diuisa entia. Responsio ad hoc est adnotanda, quod secundum illorum opinionem non requiritur, ut aliquid sit proprius locus, quod non sit cōtinuus alteri loco: hoc enim requiritur secundum Arist. idcirco quod superficies concava loci debet esse æqualis superficiei convexæ locati: & ideo quā pars continui discontinuatur producitur nova superficies, quæ sit actū locus. ut si oculus discontinuaretur a parte cerebri in qua est & maneret in eodē loco. At uerò secundum illorum opinionem, si pars locati discontinuaretur, in eodem loco maneret in quo modò est (ut inquit hic S. Thom.) puta in eisdem dimensionibus: atque adeo eadē

B dimensio, quæ tunc esset proprius locus partis, est & modò. Quin etiam (quantum illorum opinionem coniectat) neque dimensiones totius spatij uasis, quæ sunt locus totalis aquæ, sunt actū per se diuisæ: quinimo continuantur cum dimensionibus penetrantibus se cum lateribus uasis: & illæ cū alijs quæ sunt locus circumstantis. Itaque sunt eadē dimensiones cōtinuæ per totum orbem cum quibus se penetrant elementa & mixta. Et hoc est quod ait hic Phil. [idem facient partes omnes &c.] id est, sicut tota aqua est in dimensionibus quæ sunt partes aliarum dimensionum tanquam in proprio loco, ita & omnes partes sunt in toto. id est uniuersum, sunt in suis proprijs locis.

C **¶** Secunda ratio est illic. [Simul autem &c.] Et est hæc, Si locus aquæ esset spacium illud contentum inter latera uasis, sequeretur quod loci esset alius locus, id est quod duo & plura essent loca adæquata, quorum unus esset in alio: quod est absurdum: Probaturs sequela. Cum uas plenum aqua transferatur & mutatur simul cum aqua, necesse est ut transferatur illud spacium quod erat inter latera uasis: tunc ergo totum illud aggregatum ex uase & spacio (id est ex dimensionibus & aqua) recipitur in alio spacio, scilicet in alijs di-

D mensionibus: per consequens illæ dimensiones & spacium inter latera uasis, quod est locus aquæ, recipientur in alijs dimensionibus tanquam in loco adæquato: consequens tamen (inquit) est falsum. Cum enim (inquit) totum uas transferatur, nō est alius locus partis in quo mouetur. Aquam tamen appellat partem illius aggregati ex uase & aqua. Et uult dicere quod cum uas transfertur, aqua uel aer, quo uas est plenum, non mutat per se locū, sed per accidens ratione uasis. Et hoc est quod ait [in quo enim sunt &c.] aqua uel aer in eodem loco in quo modò sunt (puta in superficie uasis) transferuntur, cum transfertur uas.

E **¶** Quod autem subdit [sed non in quo sunt loco &c.] hoc modo intelligitur. Cum dixisset contentum in uase moueri de per accidens quando mouetur totum uas, explicat non hoc esse uerum uniuersaliter, ut potè quando uas seu continens mouetur, contento manente in eodem loco formaliter respectu centri mundi. Quando enim aliquis homo est in fluuio uel in aere, licet aer uel aqua circumdans hominem fluat, homo tamen non mouetur. Immo superficies aeris succedentis reputatur idem locus: quia manet in eadem distantia ad centrum terræ & ad puncta fixa cœli, ut quæst. 1. amplius explicabimus. Vel si nauis in qua sum mota uersus orientem, ego mouerer uersus occidentem, ut non mutarem Zenit cœli, ego non mouerer. Et hoc est quod ait, quod aqua uel aer non mouentur quando sunt in loco eodem, qui est pars eius loci, qui est locus totius cœli, id est quando manent in eodem puncto respectu orientis, & septentrionis, & centri terræ. Sed de hoc latius. quæst. prima. **¶** Ad-

F Nota.

notauerim hic tamen, quod Arist. non formauit rationem hanc secundam tanquam demonstrationem aduersus illos. Sed probabiliter dixit quod cum uas mutatur & transfertur,

N 4 tran-

A transferuntur simul dimensiones quæ erant intra latera uasis. Credo nanque hoc illos negasse. Nā fingeant dimensiones fixas cōtinuas in toto orbe, quibus immotis per illas penetratiuè mouentur corpora: ueluti Christiani affirmamus post diem iudicij corpora gloriosa mouenda intra corpus celi penetratiuè. Et sic quando amphora mouetur, non mouentur dimensiones quæ erant inter latera. Immo hac de causa dicebāt illas esse locum, quia sunt immobiles ad motum locati. Sunt tamen hæc antiquorū nugæ, & ideo quicquid illi negassent benè arguit Aris. q̄ dum uas mouetur, quicquid posituum est intra illud, mouetur simul cum illo.

Tex. 38.

Et materia etiam uidebitur utiq; esse locus: si in quiescente aliquis consideret & non separato, sed cōtinuò. Vt. n. si alteratur est quippiam quod nunc quidem album est, olim autem nigrum, & nūc quidem durum, olim autem molle (quāpropter dicimus esse aliquid materiam) sic & locus per hanc quandam uidetur esse imaginationem. Verū illud quidem: quoniam quod erat aer, hoc nunc aqua est. locus uerò: quoniam ubi nunc erat aer, hic nunc est aqua. Sed materia quidem sicut dictum est in prioribus: neque separabilis à re, neque continens est. locus autem ambo.

In tex. 38. probat tertium membrum prioris diuisionis, scilicet quòd nec locus est materia. Adducit tamen prius apparentiam ad contrarium, dicens, q̄ si consideretur analogia inter locum & materiam, uidebitur locus esse materia. Conueniunt enim q̄ sicut eadē numero materia manens successiue recipit diuersas formas, ita & idem manēs locus diuersa locata. Differunt autem, quòd locus subiecto separatur à locato: materia uerò & forma, sicut substantia & accidens, sunt

idem subiecto. Et hoc est quòd ait [uidetur materia esse locus, si quis consideret in quiescente, & non separato] id est si solum consideret quòd quemadmodum materia eadem manens suscipit diuersas formas, ita locus idem quiescens diuersa locata, quæ illic succedunt: & non consideret quòd locus separato subiecto à locato: materia uerò non, sed est continua formæ, id est sunt unū subiecto. Vt enim quòd nunc est album, idem postea est nigrum &c. ita idem locus qui nunc suscipit unum locatum, deinceps recipit aliud. Excludit autem materiam esse locum triplici constituta differentia. **E** Prima quòd materia ita recipit successiue formas, ut uirtute illius idem subiectū recipiat in recto diuersa predicata successiue: nam propter materiam, quæ manet eadem concedimus aliquo modo, id quòd erat aer, nunc esse aquam, & propriè id quòd erat album, nunc esse nigrum. De loco autem non ita: sed in obliquo concedimus, quòd in eodem loco, ubi erat aer, nunc est aqua. Secunda differentia est illa supraposita, scilicet quòd materia recipit formā tanquam subiectum, & ideo materia & forma non separantur: sed sunt unum subiecto: omnia enim quæ sunt in Petro sunt idem subiecto. **F** locus autem non isto modo recipit locatum, sed tanquam res diuersa. Tertia differentia est quòd locus continet locatum: materia uerò non continet formam, sed suo modo continetur, quia continere dicit actum: materia uerò est pura potentia. Quare locus in hoc similior est formæ quàm materiæ.

Si igitur nihil horum trium locus est, neque species, neque materia, neque spacium semper aliquid existens alterum præter spacium rei translate: necesse est locum esse reliquum ex quatuor continentis, scilicet terminum corporis: Dico autem continum

Tex. 39.

A tum corpus, quod mobile est secundum loci mutationem.

¶ In tex. 39. à sufficienti diuisione, quam fecerat text. 35. concludit proprium genus definitionis loci. Aut enim uel spacium, quod si locus uel est forma, uel materia, uel ultimus terminus continentis: & non est forma, nec materia, neque aliquod spacium præter spacium rei translata (idest aliqua dimensio distincta à quantitate rei locata quæ mutatur localiter) sit ut sit quartum: puta terminus ultimus continentis. Dimensiones illas, & spacium separatim ut infra text. 61. copiosius

B patebit, censebant esse accidens (puta quantitatem) per se subsistens: sine subiecto, quæ cum recipiunt corpus physicum, exercent uicem loci, cum uero carent illo, censebantur esse uacuum. Et propterea appellabant illud spacium uacuum separatim. Ita corpore physico. Ideoque ne quis putet locum continere illas dimensiones immobiles supra impugnatas, subdit quod contentum nihil aliud intelligit, quam corpus ipsum mobile secundum locum.

Tex. 40.

Videtur autem aliquid magnum esse, & difficile capti locus: tum quoniam esse materia uideatur, atque forma, tum quoniam in ipso continenti quiescente sit translatio eius quod fertur. Possit enim uidetur esse spacium medium aliud quippiam à motus magnitudinibus. confert autem aliquid: & aer apparens incorporeus esse. Videntur enim non solum termini ipsius uasis, esse locus, sed & quod intermedium est ut uacuum.

¶ Cōstituto genere definitionis prosequitur Arist. tex. 40. rimari ultimam differentiam, seu propriam passionem loci, quæ est, ut sit immobilis ad motum locati. Aut ergo difficilem esse conside-

rationem loci: cum ex eo quod censetur ab aliquibus esse, uel materia, uel forma, quarum consideratio in physica per difficilis est, tum maxime: quia motus localis sit à loco in locum, locis ipsis quiescentibus, quod autem sit aliquis locus quiescens qui non moueatur ad motum locati, nihil aliud censetur esse, quam uacuum illud, & inane spacium in quo recipitur locatum: nam quicquid est continens, est pariter mobile cum locato. Etenim amphora mouetur cum uino, & aqua flumini cum piscibus: & aer me circūdans potest & mecum moueri. Sic uidetur, quod locus non est, nisi illud inane dolium in quo recipitur uinum. Et hoc confirmatur saltē in estimatione uulgarium: quibus, cum aer incorporeus sit & insensibilis, apparet in uase aere pleno, esse uacuum. Concludi ergo uidetur, quod non terminus continentis, sed interuallum illud sit locus.

¶ Ut autem uas, locus est qui transferri potest: sic locus uas immobile. Quapropter cum in eo quod mouetur quippiam moueatur, muteturque id quod intus est, ut in flumine nauis, ut uase magis quam loco, utitur continente. Vuult autem, immobilis esse, locus. Quocirca totus magis fluuius, locus est: quia immobilis totus est. Quare continentis terminus immobilis primus: locus est.

¶ In tex. igitur 41. explicat proprietatem illam loci, quæ est esse immobile, atque adeo exacte colligit definitionem loci. Et quia locus res est occulta ostendit locum ex uase, quod nobis est manifestum. Conuenit enim inter locum & uas, & præterea differt: obidque ingeniose ait & locum esse quoddam uas, & uas rursus quendam locum. Nisi quod locus est uas immobile: uas uero locus mobilis. Locus enim ad modum uasis continet locatum: additur uero natura loci ut immobilis semper maneat, locatus ui-

D

E

Tex. 41.

F

Loci definitio, circa quam uersatur q. 1.

A vicissim inde translatis. Vasis autem natura est ad res uehendas & loco mutandas: iuxta illud Actuum. 9. vas electionis mihi est ut oportet nomen meum &c. & ideo uasi nihil repugnat simul moueri locato. Vnde infert quod cum quippiam mouetur in alio, quod itidem mouetur, ut cum naus mouet in fluuio ad fluxum aquæ, tunc inquit unde deferentes secum nauim, potius se habent ut uas nauis, quam ut locus. Quæ admodum & nauis potius se habet, ut uas eorum quæ mouentur in nauis, quam ut locus. Locus etenim suapte natura uult esse immobilis. Quocirca totus potius fluuius est locus communis in quo mouetur nauis. Fluuius enim idem dicitur ut Tormes (quod est singulare nomen) quia aquæ, quamuis alijs alia succedant, tamen ista alueus immobilis permanet respectu orientis & poli fixi in cælo. Locus inquam communis: quia nauis non occupat totum fluuium, sed solam partem.

¶ Concludit ergo definitionem loci dicens. Locus est terminus continentis, immobilis, primus. Terminus continentis ponitur loco generis. Et debet esse terminus actus. ut text. 34. expositum est, id est superficies concaua, qua continens intrinsecè terminatur. ¶ Immobilis ad differentiam uasis. Et est sensus, quod talis superficies ea ratione qua non mouetur ad motum locari, sed semper manet in eadem altitudine respectu centri terræ, & in eadem longitudine respectu orientis, & in eadem latitudine respectu poli (ita enim geometriæ longitudinem & latitudinem metiuntur) est locus. Non enim locus supponit pro respectu, sed pro superficie connotando talem respectum.

C Vnde locus arboris suis radicibus fixis in fluuio semper est idem, quamuis aqua circumstantes incessanter fluat. Nam licet superficies circumstantes sint semper diuersæ in genere quæritatis, sunt tamen idem locus. Quod quæstione prima copiosius examinabi-

mus. Primus, ponitur ad differentiam **D** loci communis: superficies enim conuexa lunæ, sicut superficies gymnasij, sunt mihi loca communia: uerum locus proprius sola est superficies aeris, quæ me circumquaque contingit.

Atque propter hoc medium cœli, & ultimum ad nos circularis lationis uidetur esse, hoc quidem sursum, illud uerò deorsum maximè omnibus propriæ. quoniam illud quidem semper manet, circuli autem ultimum similiter se habens manet. Quare, cum leue quidem sit, quod sursum fertur natura, graue uerò, quod deorsum: qui uersus medium continet terminus, deorsum est, & ipsum medium. qui uerò uersus ultimum: sursum, & ipsum ultimum. ¶ Et propter hoc: uidetur planum quoddam esse & ueluti uas locus, & continens. ¶ Amplius cum ipsa re quoddammodò etiam locus existit. simul enim cum finito fines sunt.

¶ In text. denique 42. & postremo p amplius explicat particulas tres definitionis loci. Et primò quod sit immobilis, exemplo & auctoritate omnium physicorum. Sanè qui duo fixa & immobilia loca rebus naturalibus statuunt. scilicet medium cœli (quod est centrum terræ) & ultimum quod ad nos circularis lationis. scilicet superficies concaua orbis lunæ. Et hoc (scilicet concauum lunæ) est locus sursum, quo mouentur leuia, illud uerò (scilicet centrum terræ) est deorsum, quo mouetur grauia. Quod autem uterque locus sit immobilis patet, quia centrum semper permanet immobile: concauum uerò licet circulariter feratur, tamen semper permanet in eadem distantia longitudinis respectu centri. Circa quod cœlum mouetur, & ideo dicitur medium cœli. ¶ Secundò inquit genus loci esse non

- A** non materiam, nel formam, quæ sunt de prædicamento substantiæ, neque dimensiones illas separatas à locato (ut tertia ferebat opinio) sed planè quoddam, idest concavam superficiem de genere quantitatis. ¶ Tertio demum ex dictis subinfert quomodo locus & locatum sunt simul, atque adeo æqualia. Non enim debent esse simul, aut æqualia, ut opinio illa fingebat, quæ affirmabat locum esse dimensiones quæ sese intrus penetrant cum toto locato: sed debent esse simul, idest contigua secundum superficies concavam loci & conuexam locati, & secundum tales superficies æquatur locus & locatum.
- B** Nam cum superficies non sit diuisibilis secundum profunditatem, neutriquam concava loci, maior esse potest, quam connexa locati.

Sequitur quest. 1.

QVO OSTENDITVR
quomodo res quæcunque
sint in loco.

C A P. V.

Tex 63.



- C** ¶ Vt igitur corpori est aliquod corpus extra continentem ipsum: hoc in loco est, cui uerò non minime. Quocirca etiam si qua fuerit huiusmodi: partes quidem mouebuntur ipsius, continentur enim à se inuicem. Totum autem est quidem ut mouebitur, est uerò tanquam nō, ut enim totum, simul locum nō mutat. circulariter autem mouebitur, (partium enim hic locus est) & sursum quidem & deorsum non. Circulariter autem nonnulla: alia uerò sursum & deorsum, quæcunque habent densitatem & raritatem.

¶ Postquam diffinitione constituit quidnā sit locus, in hoc demum quin-

to capite septem textus complectenti pergit Phil. ostendere quod modis contingat rem aliquam esse in loco. Et id absoluit in quatuor prioribus textibus. Nam in reliquis tribus respondet contrariorum argumentis. Atqui contra causā sermonis huius fuit suprema sphaera cœlorum. Nam cum dictum sit terminum continentis esse locum, & supra primum orbem nullum sit corpus continens, consequens esse uidetur, supremum orbem non esse in loco. Quapropter intēdit hic constitugere eummodi cœlum non esse in loco ratione totius, sed ratione partium. Ad quod ostendendum præmittit tres diffinitiones. Prima est in hoc text. 43. **E** Dupliciter aliquid est in loco, scilicet secundum se totum, & secundum partes. Et primus modus est essendi in loco propriè & simpliciter. Et illud est hoc modo in loco, extra quod est aliud corpus continens, cuius superficies concava est propriè locus secundum positam diffinitionem. Illud autē cui nullum circumstat corpus, non est propriè & simpliciter in loco, sed secundum quid, idest secundum partes. Et quia locus ut rex 32 dictum est, non respicit per motum, subiungit exemplum, quod si illud corpus, extra quod nullum est reliquum, fuerit aqua, partes quidē eius mouebuntur: quia inuicem continentur quodammodo tanquā loca in potentia, ut statim explicabitur: totum autē in ipsum quodammodo mouebitur, quodammodo uerò non. Nā cum totum non mutet locum, poterit quidē circulariter moueri quatenus una pars succedit in loco in quo erat alia, & hoc est quod ait [partium enim hic locus est] idest locus qui mutatur per motum est locus partium. Sursum autem uel deorsum, idest motu recto nō mouebitur: quia totū non potest mutare locum, quod requiritur ad motū rectum. Ponit exemplum de aqua, uel forte quia philosophi audierant apud Aegyptios quod ipsi ab Hebræis acceperant,

A perant, scilicet firmamentum diuide-
re: inter aquas, quæ sunt super firmamē-
tum & quæ sunt sub firmamento, uel
(quod est uerisimilius) id solum ponit
exempli gratia, propterea quod ad experi-
entia constat quo modo partes aque
mouentur in uase (quia facile sibiipsis
cedunt) dato quod tota aqua non mutet
locum. Quod etiam in toto mari com-
perimus. Scio Commentatorem hoc
exemplum non referre ad supremam
spheram: sed ad totum uniuersum: nem-
pe quod sicut in toto elemento aquæ
aliquæ partes mouentur sursum. Et al-
iæ deorsum, alia circulariter, ita in to-
to uniuerso. Verisimilius tamen est ad
hoc solum esse positum, ut intelligatur
B quomodo stet ultimam spheram mo-
ueri secundum partes, & non secundum
totum: nam illius causa sermo hic sum-
motus est. ¶ Concludit ergo Aristoteles eo-
rum quæ mouentur alia moueri circu-
lariter, quæ non necesse habent muta-
re locum secundum totum, alia uero
rectè, scilicet sursum, uel deorsum (quæ
cunque habent densitatem, uel rari-
tatem) id est grauias & leuias: quia ut den-
sitatis grauitatis, ita & leuitatis raritas
est causa.

Tex. 44. Vt autem dictum est: alia quidem
sunt in loco secundum potentiam,
alia uero secundum actum. Quapropter
C cum continuum quidem sit
id quod est similium partium: secun-
dum potentiam in loco partes sunt.
cum uero separata quidem sunt: tan-
gunt autem se, ut acruus: secundum
actum sunt.

In text. 44. subdit distinctionem se-
cundam qua explicat quomodo partes
continui sunt in loco præsertim, quan-
do totum non est in loco. Dupliciter
enim aliquid est in loco, scilicet potē-
tia, uel actu. Potentia quidem quando
locus non est actu diuisus à locato actu
uero quando est actu diuisus. Exempli

gratia dum oculus meus cōtinuus est **D**
cerebro, non dabitur ultima superficies
in actu: si autē diuideretur à cerebro,
produceretur noua superficies conca-
ua cerebri, quæ esset locus oculi. Et
ideo ait quod partes continui sunt in
loco in potentia, partes uero acru-
granorum milij sunt in loco in actu.
Et loquitur de locis propriis partium:
nam tanquam in loco communi om-
nes partes cōtinui sunt ratione totius
in loco totius. Quapropter cum su-
prema sphaera non sit tota in loco, sit
ut quælibet pars tantum sit in loco in
potentia: puta in alia parte cui est con-
tinua.

Atque alia quidem per se sunt, ut **E** Tex. 45.
omne corpus, aut secundum loci mu-
tationem, aut secundum augmentum
mobile, per se alicubi existit. Cœ-
lum autem, sicut dictum est, non est
alicubi totum, neque ullo in loco est,
siquidem nullum corpus ipsum con-
tinet. quo autem mouetur, hoc etiam
locus est partibus, altera enim par-
tium, alteri adhærens est. Alia ue-
rò, secundum accidens, ut anima, &
cœlum. partes enim in loco quodam
modo omnes sunt. in circulum enim
continet alia aliam. ¶ Idcirco moue-
tur quidem circulariter solum, quod
sursum est. Totum autem, non alicu-
F bi est. quod enim alicubi est, & ipsum
aliquid est, & adhuc aliud aliquid es-
se oportet præter hoc in quo sit, quod
continet. Præter autem uniuersum
ac totum nihil extra est.

¶ Tertiam distinctionem subiungit
in text. 45. dicens alia esse in loco per
se: alia uero accidens. Illa sunt in lo-
co per se quæ mouentur secundum lo-
cum, id est quæ secundum se totum mu-
tant locum motu recto, aut illa quæ au-
gentur ad maiorem locum, uel decre-
scunt ad minorem. Semper perse-
uerat

A uerat Phil. esse in loco, diffinire & explicare per motū ad locum: ut ea tantū sunt propriē in loco, quę propriē mutant locum. Cælum uerò (inquit) nullibi est totum. Aliqui accipiūt hic cælum pro ultima sphaera, sed fortè id accipit pro aggregato omnium simul orbium. Et quantum ad rem idem est: nam neque ultima sphaera, nec proinde totū uniuersum, habet extra se corpus quo cōtineatur. Vnde infert quòd locus, quo totum mouetur, locus est partibus. Quod est dicere, totum non moueri, nisi secundū loca partium, quę sunt loca in potentia (ut dictum est) quatenus pars quę modo est in oriente postea est in angulo medii diei, postmodumque in occidente. ¶ Subdit duo exempla eorum quę mouentur per accidens. Primum de anima: quę cū sit indiuisibilis, nec est in loco per se, nec mouetur secundū locum, nisi ratione corporis. Alterum est de cælo, quod quantumuis sit diuisibile, non tamē habet extra se locum quo moueatur recte, sed est in loco secundū partes quę se inuicem in circulum continent. Nam, ut expositum est, una est locus impotentia alterius: si enim sydus quod nūc est cōtinuum orbi, à Deo supra naturaliter diuideretur, manente in eodem loco, esset tunc actu in loco: modo autem est in loco in potentia. ¶ Infert ex dictis duo corollaria. Primum est: idcirco cælum solum moueri circulariter, quia talem motum non requiritur esse propriē & per se in loco, totū autem, i. uniuersum non est in loco propriē. Ad hoc enim requirit quod præter id quod continetur in loco sit aliud corpus quo contineatur, at uerò extra uniuersum nihil est.

Tex. 46.

Et propter hoc omnia in cælo sunt cælum enim ipsum totum fortasse est. ¶ Est autem locus, non cælum, sed cæli quiddam, ultimus scilicet & tangens mobile corpus & terminus quiescens. & ob hoc, terra quidem in

aqua est, hæc uerò in aere. hic autem, in æthere, & æther in cælo, cælum autem, non amplius in alio est.

¶ In textu 46. infert primò secundum corollarium: nempe quòd omnia sunt in cælo, illud autem nullibi. Nam cælum inquit totum fortasse est, idest oia ambiens continensque. Air, fortasse, non quia dubitet, sed quia nondum (usq; ad libros de cælo) ostensum est extra cælum nihil esse. ¶ At nequis ipsum contradictionis redarguat, explicat quòd licet cælum, idest aggregatum omnium cælorum omnia sub se contineat: non tamen totū corpus cæli, sed quiddam illius, idest ultimus terminus, est locus, ut potè superficies concaua lunæ, quę tangit corpus mobile, puta ignem. Terminus inquam ille, quiescens, idest non quatenus circulariter mouetur, sed quatenus semper est in eadem distātia à centro terræ: ut textu 42. expositum est. Et eadem ratione terra est in aqua: aqua uerò in aere, & aer in æthere, idest in igne, & ignis in cælo, cælum uerò nullibi.

Manifestum autem ex his, quod & dubitationes omnes soluentur. si hoc modo dicatur locus. Neque enim simul augmentari necesse est locum, neque puncti esse locum: neq; duo corpora in eodem loco, neque spaciū aliquod esse corporeum corpus enim est medium loci quoduis, sed non spaciū corporis. Et est locus alicubi, non autem ut in loco, sed terminus in terminato. non enim omne quod est, in loco est, sed mobile corpus.

In tex. consequēter. 47. rñdet ad argumēta, quib; supra argumētatiū est ad partem negatiuam, uidelicet quod nullus sit locus. Quę quidem ut tex. 8. vñ que ad 13. uisum est, sunt numero sex.

Nec

- A** Nec tamen ad omnia, sed ad quatuor præcisè, neque ordine quo propositæ sunt, responderet. ¶ Sexta ratio erat in tex. 13. qd si nullus est locus sine locato, nec locatum sine loco, sed semper sunt æqualia tunc quando res augetur necesse est, ut eius locus augeatur. Ad quam respondet negando consequentiam: nam cum locus sit superficies cōtinēntis, quando arbor. v.g. augetur acquirit maiorem superficiem continēntis, quod non fit maior per augmentum proprium (sic ut arbor augetur ab intrinseco) sed per augmentum impropriū, quia accumulatur noua superficies præcedenti. Dicunt aliqui ex positores, qd illa consequentia teneret si locus esset spaciū & dimensio quæ se penetrat cum locato. Sed tamē nec tunc profectō, sequitur qd si propriè augetur locatum (ut uiuentia augentur) augetur illo modo locus, sed tunc locatum extenderetur ad maiores dimensiones, sicut nunc extenditur ad maiōrē superficiem. ¶ Secūda ratio erat in tex. 9. quod si corporis esset adæquatus locus, eadem ratione & pūcti esset locus. Quæ consequentia nihil ualet: quia pūctum cum sit indiuisibile nō potest ambiri loco adæquato. Sed solum sequitur, quod cuilibet pūcto superficiēi concauæ locantis correspondet pūctus in superficie cōuexa locati. Quocirca secundū opinionem tenentem locum non circūire locatum: sed esse dimensiones quæ se penetrant cū locato, bona esset consequentia, quod sicut locus corporis sunt illæ dimensiones, ita & locus pūcti erit simile pūctum correspondēs illi in illis dimensionibus. ¶ Prima ratio erat in tex. 8. quod si est aliquis locus corporis, locus etiam ipse debet esse corpus: nam si locus debet ambire totum locatum habens tres dimensiones, debet etiam ipse tot dimensiones habere. Hæc consequentia in opinione tenentium locum esse spaciū & dimensiones quæ se penetrant cum locato bona est: sed tamen secundū rei ueritatem (quia locus est concava superficies continentis) consequentia nulla est: quia potest eiusmodi superficies ambire omnes tres dimensiones locati, licet illa non sit corpus: quia non est diuisibilis secundū grossitiē. Diuidetur autem ad diuisionem locati in sursum deorsum, dextrorsum, & sinistrorsum, ante & retro. Locus est insignis iste ad probandum ex mente Aristot. superficiem esse distinctā à corpore, & per consequens quantitatem a re quanta. ¶ Quinta ratio erat Zenonis in tex. 12. Si locus est aliquid posituum, ille erit in alio loco: & ita in infinitum. Cui respondet per distinctionem primi consequentis. locus enim pōt esse in aliquo dupliciter: uno modo tanquam in loco: & isto modo non sequitur, si locus est, illum esse in alio, ut patet de suprema sphæra quæ est locus proximæ inferioris, & tamen ipsa non est in loco. Quinimmo nullus locus isto modo potest esse in loco. Nam superficies concava continentis, non potest esse discontinua à continente: & per consequens ita non habet locū in actu. Alio modo locus est in aliquo ut terminus extrinsecus in eo qd terminatur: & hoc modo omnis locus est in aliquo, puta in locato, ut tex. 28. dicebamus. Vnde locus respectu locati potius habet rationem formæ, quàm materiæ. ¶ Tertia ratio erat in tex. 10. Si locus est, uel est elementum, uel mixtum. Et quarta in tex. 11. Si locus est, debet reduci ad aliquod genus causarum. Quas hic silentio præterit, (nec opus eas est dissoluere) eo quod nullus fuit qui opinaretur locum esse, uel tanquam elementum respectu mixti, uel tanquam causa propria respectu effectus.
- B**
- C**
- D**
- E**
- F**
- Et fertur igitur ad suum ipsius locum, unumquodque rationabiliter. Quod enim consequenter est, & tangit non ui: congenericum est. Atque simul

Nota.

Tex. 48.

A simul copulata impasibilia sunt: quæ uerò se tangunt, passiuæ, & actiuæ sunt ad inuicem. ¶ Et manet igitur natura totum in proprio loco, unum quodque non irrationabiliter. Etenim pars hæc in toto loco, ut diuisibilis pars ad totum est: ut cum aquæ moueat aliquis partem, aut aeris.

Ordo uni
uersi.

B ¶ In text. 48. ex his quæ supra dicta sunt, potissimum ex eo, quod locus est superficies continentis, elicit Phil. causam cur unum quodque entium naturalium quæ sub cælo sunt suapte natura feruntur ad sua cuiusque loca, & in illis naturaliter manent. Et est equidem egregia physica. Enim uero quem ordinem partes orbis seruant secundum suam nobilitatem & naturalem perfectionem, eundem seruant in situ & loco naturali, ut quemadmodum cælum nobilissimum est omnium, ita & omnium supremum est: deinceps ignis, eo quod reliquorum est prestantissimus, cælo collocatur proximus: eadem ratione aer proxime situs est apud ignem: quia nobilior quam terra. Itaque causa cur ignis naturaliter moueatur ad concuum lunæ est, quia cum sit elementorum optimum, siu naturaliter supereminet omnibus: & ita suo ordine de reliquis. Et hoc est quod ait (quod consequenter est & tangit ad u) id est corpus quod non per huiusmodi sed suapte natura continuum est alteri, congenium est, id est cognatum est illi & perfectione proximi. Explicat deinceps amplius elementorum naturam, dicens, quando elementa sunt copulata, id est commissa in compositione mixti, non se corrumpunt: sed quando sunt loco distincta & se tangunt. ¶ Subiungit deinde causam cur unumquodque manet in proprio loco naturali. Ratio enim est quia cum locus sit superficies concaua continentis habet se locatum respectu loci quodammodo ut pars respectu totius: pars (inquit) non conti-

nua, sed actu diuisa. Et hoc est quod ait (ut diuisibilis pars ad totum) pars autem naturaliter conseruatur in suo toto. Ut si quis moueat partem aquæ, uel aeris à suo toto elemento, non quiescit quoadusque reuertatur ad totum: cum autem fuerit in suo toto, illic naturaliter quiescit. Quo fit, ut si locus esset illud spaciū & dimensiones dispersæ per totum orbem, nulla esset ratio cur alia entia naturalia moueretur sursum alia deorsum tanquam ad propria loca: nam illæ dimensiones indifferenter se habent per totum orbem: sed quia aer, v.g. cognatus est igni & proximus ei imperfectione, naturaliter conseruatur in concauo ignis, & ignis in concauo lunæ, &c.

Sic autem & aer, se habet ad aquam nam alterum est ut materia: illud autem species. aqua quidem materia aeris est: aer uerò uel uti actus quidam illius. Nam aqua: potentia aer est, aer autem potentia aqua alio modo. Determinandum autem est de his, posterius, sed propter temporis opportunitatem, necesse fuit dixisse, immanifeste autem nunc dictum, tunc erit manifestius. Si igitur idem est materia & actus (est enim aqua, ambo sed hoc quidem potentia, illud uero actus) se habebit utique, ut pars quodammodo ad totum. Quapropter & his tactus est. Copulatio autem, cum ambo actu unum facta fuerunt. Et de loco quidem & quod est, & quid est dictum est.

¶ In text. tandem 49. eleganter sanè dilucidat quemadmodum locus se habet ut totum respectu locati. Sic enim inquit aer (qui est locus aquæ) se habet ad aquam: nam aqua inquit habet se ut materia respectu aeris, aer uerò ut forma, uel ut tota species respectu materiæ. Quod probat eo, quod aqua est

A est potētia aer: & licet aer sit etiam potentia, aqua est alio modo. Vbi notandum est (ut 1. de generatio. uidebitur) quod quamuis sicut ex aqua per rarefactionem fit aer, ita & ex aere per condensationem fiat aqua, (nam ex aere in cauernis terræ generantur fontes) tamen quia aer est perfectius, & nobilior ens, aqua appetit aerem, sicuti imperfectum, perfectius: & materia, formam. Ob idque cum ex aqua generatur aer, dicitur corruptio secundum quid, & generatio simpliciter, ueluti cum semen corrumpitur ex quo generatur homo: cum uero econuerso aer corrumpitur & generatur aqua, est corruptio simpliciter & generatio secundum quid: ueluti cum ex homine generatur cadaver. Quapropter potius aqua se hēt ut materia, & aer ut actus, quā econuerso. De hoc autem licet posterius (inquit) libro de generatione determinandus sit exactius, nunc autem pro tempore necesse fuit hoc dicere ad ostendendum quomodo aqua conseruetur in aere, ad similitudinem aliquo modo, quo materia conseruatur in sua forma, aut in suo toto. Et hoc est quod subiungit, dicens, quod licet idem sit materia & actus: aqua enim est ambo materia, scilicet respectu aeris, quia ex illa fit aer: & rursum actus respectu eiusdem, quia ex aere fit aqua: tamen quia aer est simpliciter perfectior, est simpliciter actus, aqua uero, quia est quid imperfectum, est in potentia actus, puta aer, & actu est materia, scilicet aqua. [Quapropter (inquit) & his tactus est.] id est hæc duo elementa immediatē se contingunt tanquam locus & locatum. Copulantur autem cum miscentur in compositione mixti. Atque hæc de loco satis.

¶ Sequitur quest. 2.

DE VACVO.

CAP. VI.

EODEM autem modo existimandum est esse physici considerare & de uacuo si est aut non, & quomodo est aut quid est, sicut & de loco. namque similem habet & incredulitatem & fidem per ea quæ putantur, ut locum enim quendam, & uas, ipsum uacuum ponunt esse dicentes. uidetur autem, plenum quidem esse cum habet illam molem cuius susceptiuum est, cum uero priuatum est: uacuum tanquam idem quidem sit, uacuum & plenum & locus. esse autem ipsis non idem est.

¶ Secundum membrum huius libri, ut in exordio dicebimus, uersatur in consideratione uacui, quod quatuor deinceps capitula continet, textus autem secundum Comment. 37. nempe usque ad tex. 86. In primo namque capitulo recitat, cum suis cuiusque rationibus, antiquorum opiniones. In secundo describit quidnam sit uacuum. In tertio probat non esse uacuum separatum à corporibus. Et in quarto, neque esse uacuum corporibus immixtum. Capitulum ergo in textus istud septē distributum est. In primo, ut ordinem huius tractatus ad superiorem ostendat, ait, perinde ad physicum pertinere disputare de uacuo, atque de loco: nam similibus rationibus, quibus creditur esse locus, creditur ab antiquis esse uacuum, & quibus arguitur non esse locum, itidem arguitur non esse uacuum: eo quod locus & uacuum idem subiecto sunt: sed sola ratione, & diffinitione differunt. Et hoc est quod ait (est autem) id est diffinitio & quidditas non est eadem ipsis. Quod est dicere. Locus & uacuum idem subiecto sunt: sed sola ratione & diffinitione differunt.

Tex. 50.

E

F

A differunt. Ve enim apud Aristot. uas idē quatenus aliquod corpus continet, puta aquam, dicitur locus plenus: & quatenus caret corpore, quo repleatur, dicitur locus uacuum: ita apud antiquos illarū dimensionēs separatā repletā corpore physico erant locus: & sine illo erant uacuum. Non intelligit Aristot. rationibus eisdem reuera comprobari uacuum esse, quibus comprobatur locum esse: nam primum est falsum, & secundum uerum, neque subinde apparenter argui locum nō esse, ut uacuum non esse: sed ait quōd cum locus & uacuum sola ratione differunt similibus rationibus persuadebant sibi antiqui locum esse & uacuum esse, scilicet ad saluandum motum localem. Atque adeo quibus rationibus reprobatū dimensionēs illas esse locum, refellitur & eisdem esse uacuum, ut in subsequētibz constabit. Obidque tractatus hic concinne affuitur superiori.

Tex. 51.

Incipere autem oportet considerationem: capientes & ea quæ dicunt affirmantes esse, & rursus quæ dicunt non affirmantes esse, & tertio communes opiniones de ipsis. Alii igitur monstrare tentantes, quod non est: non quod homines uolunt dicere uacuum, hoc redarguunt, sed peccantes dicunt, ut Anaxagoras, & qui hoc modo redarguunt, demonstrant enim quod aliquid est aer: strictē ligantes utres, demonstrantes quæ, quod fortis est aer, ac accipientes in clepsidris. Alii autem homines uolunt, uacuum esse spacium: in quo nullum est corpus sensibile. ¶ Existimantes autem omne quod est corpus esse dicunt, in quo omnino nihil est, illud esse uacuum. Quapropter plenum aere uacuum esse.

Tex. 52.

¶ In text. 51. in fauorem eorum qui afferebant uacuum, reiecit modū quo

Anaxagoras & eius sequaces redarguebant opinionem uacui tanquā in sufficientem. Vbi adnotandum est, quōd uacuum (si esset) deberet esse locus nullo prorsus corpore repletus sensibili. i. quanto: nam res spirituales, ut q. 2. adnotauimus, non replent locum. At uero quamuis omnes ponentes uacuum ita consentiunt, nihilominus erāt non nulli adeo sensuales Philosophi, qui nihil crederent esse in orbe, nisi corpora tantū sensibilia: ea uidelicet, quæ sensibus corporis percipimus. Et quia aer [non dico uentum, sed elementū] nullo sensu percipitur putabāt ubi est solus aer nihil esse: & per consequens esse uacuum. Obidque Anaxagoras existimabat, satis probasse non esse uacuum, cum probasset, ubi est aer non esse uacuum. Ait ergo Aristot. quōd oportet referre primum ea, scilicet eas rationes, quas afferunt affirmantes esse uacuum, & secundō eas rursus, quas afferunt negantes esse uacuum, & 3. communia quibus omnes conueniūt. Atqui inter secundos sunt quidam qui redarguunt opinionem uacui non ad mentem eorum qui ponunt uacuum. Anaxagoras enim solū demonstrabat, quia aer est aliquod corpus, & ideo ubi est aer non esse uacuum. Quōd autem aer sit aliquid, probabat duplici experientia. Prima in utre pleno aere: cui licet grauem lapidem superponas non cedit: sed resistit, & tamen si uter esset uacuus, non resisteret, sed comprimeretur latera. Secunda experientia est de clepsidra, quod est uas ad furandum, & surripiendum aquam, dictum a clepto quod est furor, & id quod est aqua, habet enim foramina parua in fundo, strictūq; desuper orificiū. Quod quidem orificiū si obstruas, quamuis suūdem clepsidra super aquam ponas, non intrabit aqua resistente aere, ne detur penetratio dimensionum. Dico non intrat nisi parum aquæ quantum condensatur aer, qui est facillimæ condensationis. Aperto autem orificio

Anaxagoræ opinio

F

O cio

A cio quo exeat aer, subintrabit aqua. Si ergo aer resistit aquæ sequitur, ut sit corpus. Subiungit autem Phil. quod ratio Anaxagoræ est nimis particularis: nam alii, scilicet ponentes uacuum uolunt illud esse spaciū, in quo nullum est corpus sensibile, id est quantum, & ideo qui aggreditur pugnare contra hanc opinionem deberet uniuersaliter probare nullum esse locum qui nō sit corpore quanto repletus. Ratio uero Anaxagoræ solū procedit contra eos qui existimantes omne ens esse corpus, scilicet perceptibile sensibus putabant aerem nihil esse, & per consequens quod plenum est tantū aere uacuum esse.

Non igitur hoc oportet demonstrare, quod est aliquid aer, sed quod non est spaciū aliud à corporibus, aut separabile, aut actu existens quod diuidit omne corpus. ut sit non continuum quemadmodum dicunt Democritus & Leucippus, & multi alii physiologorum, aut etiam siquid est extra uniuersum corpus existens continuum.

C ¶ In text. 52. (qui perspicacius hic, quam apud Commentatorem in illo uerbo, existimantes, scatur) aperit uiam qua redarguendi sunt assertores uacui. Quorum aliqui erant [licet male] uelut naturaliter loquentes. in hoc quod ponebant uacuum in rebus istis mobilibus. Dupliciter autem. Aut extra corpora sensibilia. ut in aula & in campo ubi in rei ueritate est aer: aut in mixtum corporibus. ut Democritus, & Leucippus. Hi namque ut lib. 1. super text. 41. referebamus astruebant res ex insectilibus atomis componi. Et quia non intelligebant quomodo res distinctæ & discontinuæ essent, nisi inter illas uacuum esset, ponebant inter atomum & atomum porum uacuum ita ut mixtum, ex atomis per poros di-

Democritus.

D siunctis esset compositum. Obidque qui rectam aggredi debet impugnatio nem uacui, huc neruum intendere debet, ut uniuersaliter probet, nec intra corpora, nec in corporibus aliquem esse locum, qui non sit corpore plenus. Alij erant non naturaliter loquentes de uacuo, ut Pythagorici: de quibus statim text. 56.

E Hi igitur non secundum positiones ad problema occurrunt sed affirmantes esse magis. dicunt autem unū quidem: quod motus secundum locum: non utique erit, hic autem est loci mutatio, & augmentatio. nō enim uidebitur utique motus esse: si non sit uacuum. plenum enim non posse suscipere. si uero suscipiat, sintque duo in eodem: continget utique & quodlibet simul esse corpora. differentiam enim propter quam non utique erit, quod dictum est: nō est dicere. Si autem contingat hoc & minimum suscipiet maximum. multa namque parua, ipsum magnum est. Quare si multa æqualia contingit in eodem esse, & multa inæqualia.

F ¶ In text. 53. prosequitur enarrare rationes ponentium uacuum: ait ergo, quod hi, scilicet discipuli Anaxagoræ non secundum positiones, id est ad mentem ponentium uacuum arguentes occurrunt: sed illi potius qui uacuum defendunt apparentius argumentantur. Illi namque qui ponebant extra corpora, ponebant illud propter motum localem: credentes aliter huiusmodi motum non esse possibilem. Cum enim quis [aiebant] deambulat, aut in loco illo, quo se recipit, erat ante corpus aut nō si non, ergo erat uacuum: si uero erat corpus, duo corpora erunt simul, scilicet quod prius erat, & quod denuo subintrat. Et idem argumentum fit de augmentatione arboris ad maiorem lo-

Tex. 53.

A locum. Non enim mente uidebant, quomodo aer secatur, condensaturq; ad latera ut cedat corpori subintranti. Rursus si duo corpora sunt simul in eodem loco, fit ut quodlibet, idest in quo cunque numero possint esse simul: differetia enim signari nequit cur potius possint esse duo, quam plura. Et inde rursus fit, quod minimum, idest minimus locus potest recipere maximum, &c. puta corpus compositum ex illis multis corporib. æqualibus loco quæ recipiuntur in illo. Et rursus si paruus locus, puta pedalis recipit corpus bipedale non solum recipiet simul plura corpora sibi æqualia, sed plura etiam inæqualia, atque maiora quod est absurdus.

Tex. 54.

Melissus igitur etiam ostendit, quod uniuersum immobile sit ex his: si enim mouebitur necesse est (inquit) esse uacuum: uacuum autem non est eorum quæ sunt.

In tex. 54. intrinsecit obiter opinio nē Melissi qua inuerso argumento probabat contrariam conclusionem omne ens esse immobile. ut enim illi arguebant à positione antecedentis ad positionem consequentis. Si motus est, uacuum est: motus autem est: ergo uacuum est. Melissus recipiens eandem maiorem arguebat ex contrario consequentis ad contrarium antecedentis. Si motus est, uacuum est: sed uacuum nō est: ergo motus nō est. unde absurdus erat argumentum Melissi q̃ aliorū. Multo enim ad sensum notius est motum esse, q̃ uacuum esse. Quare illi cōcessa manifesta minori inferebat, falsum quidem sed non tam euidenter falsum: hic uerō cōcessa minori, uera quidem, sed non tam manifesta, inferebat unum falsum contra experientiam. Vtrique autem peccabant conditionalem illam maiorem concedentes.

Tex. 55.

Vno igitur modo demonstrant, quod aliquid est uacuum, alio uerō,

quia uidentur aliqua cogi, ac cōstringi, ut & uinum dicūt cum utribus recipere dolia, tanquam in ea quæ insunt uacua, subeunte quod densatur corpore. ¶ Amplius autem, & augmentatio uidetur fieri omnibus per uacuum. alimentum enim corpus esse, duo autem corpora impossibile simul esse. ¶ Testimonium autem & illud de cinere faciunt, qui tantū aquæ recipit, quantum si uas uacuum.

Tex. 56.

In tex. 55. affert rationes tres eorū qui ponebant uacuum intra poros corporum. Primam sumebant à condensatione. Ait ergo, quod uno modo demonstrant uacuum esse, scilicet illo argumento proximè factio, sed alio modo, quia uident res non nullas condensari, & cōstringi, ut aqua dum gelatur. Illam uerō partium comprehensionem intelligere nō ualebant: nisi positis poris uacuis quos partes subintrantes propinquius sibi inuicem accederent. Signum autem condensationis designabant in utribus uino plenis. Experientia enim est, quod si totum uinum magni dolij in utres fundas, idem dolium capiet iullē totum etiam uinum cum utribus, potissimē multum. Cuius causa est, quod uinum in utre compressum cōdensatur: & ideo mustum & uter simul non capiunt maiorem locum, quā solum mustum. ¶ Ratio secūda, atq; adeo similis sumitur ex augmentatione, & nutritione. Etenim ut illi superiores recitati ex hoc, quod corpus dum augeatur maiorem locum occupat, arguebant uacuum esse extra corpus ubi recipitur pars addita, ita Democritus persuadebat sibi poros esse uacuos intra corpus animalis quibus recipitur alimentum: alias esset penetratio dimensionum. Quam rationem eleganter redarguit infra tex. 63. ¶ Tertia ratio (ubi Commentator distinguit textum 56.) confirmatio est primæ, seu testimonium condensationis: quæ erat prima

O 2 ratio.

A ratio. Est enim experientia, quòd si accipias duo equalia uasa, alterum uacuū, alterum cineribus plenū, tantū aqua capiat uas cum cineribus quantū uas uacuum, uel saltem non tanto minus quanta est quantitas cinerum. Quod illi putabāt signum esse pororum cinerum quibus recipitur aqua, cui experientia non satis respondebant: nam quamuis pori illi admitterentur, nihilominus partes cinerum aliquem locū deberent occupare: nisi dicerent atomos illas indiuisibiles nullum occupare locum. Quod erat ridiculum. Ad experientiam cinerum respōdebitur infra text. 63.

B Esse autem affirmauerunt & Pythagorei, vacuum: ipsumque cælum ex infinito spiritu ueluti respirans ingredi, & hoc esse vacuum: quod determinat naturas, tanquā sit uacuū separatio quædam eorum, quæ sunt consequenter: & determinatio. & hoc esse primum in numeris. uacuum enim determinare dicunt naturam ipsum. Ex quibus igitur alij quidem dicunt esse, alij uerò non dicunt, tot fere ac talia sunt.

C In tex. 56. qui aptius hic, quā superius diuiditur, recitat opinionē Pythagoreorum tertiam de uacuo. Qui in hoc erant uelut non naturaliter loquentes, quòd (præter errorem uacui) ponebant illud extra spherā uniuersā, & inde subintrare in mundū hūc. Simili enim formæ ratione Pythagorici ut Democritus asseriebant uacuum. Nempe quia intelligere non poterant quomodo esset rerum distinctio numerica & discontinuatio inter duo corpora indiuidua, nisi aliquid esset medium, quod non esset corpus. Obidque ut Democritus in eodem corpore ponebat poros quibus atomi distinguerentur. Pythagoras ponebat extra corpora vacuum quo indiuidua numero distinguerentur, puta Petrus à Paulo:

hoc lignum, ab illo &c. Hoc autē uacuum ponebat extravniuersum: aiebat autem quod cælum foraminibus quibusdam paruis inspirabat intra se uacuum illud ad faciendam huiusmodi distinctionem materialem & indiuidualem rerum. Hæc opinio nimirum si tibi prima fronte apparuerit, contradictionē inuoluet. Si enim uacuū nihil est, quòd, quomodo ue intrabat. Aliqui dicunt quòd illud uacuum non erat simpliciter nihil. sed spiritus quidam tenuissimus ut sicut pulueres tenui flatu respirantes diuidimus, ita cælū inspirando intra se illud uacuū faciebat distinctionem numericā rerum. Et ad hanc metaphoram uidetur hic Phil. alludere. Ac cum distinctio indiuidualis primò inueniatur in numeris, (propterea enim illa dicitur diuisio numerica, quia unūquodque ens per se est unum & cum alio facit numerum) ponebat uacuum esse primò in numeris. Vacuum ergo illud extra cælum est infinitum illud separatum materiale Pythagoræ, cuius meminit Phil. libro 3. textu 25. & 35. Philoponus dicit hanc opinionem Pythagoræ esse solū metaphoricè intelligendam: nempe quòd distinctionem numericā rerum appellaret uacuum ueluti cum flatu pulueres secerimus, uidentur uacuitates mediæ inter eos restare.

QVID NAM NOMINE
uacui designetur.

CAP. VII.

M T autem sciamus utro- Tex. 77.
nam modo se habeat, oportet accipere, quid ipsum nomen significat: uidetur igitur uacuum: locus esse, in quo nihil est. huius autem causa est: quia quod est, corpus esse putant. omne autem corpus in loco esse. uacuum autem: in quo nullum est corpus.
Quare

A Quære sicubi non est corpus: ibi uacuum esse. ¶ Corpus autem rursus omne putant esse tangibile: huiusmodi autem est, quodcunque habet grauitatem, aut leuitatem. Accidit ergo ex syllogismo, hoc esse uacuum, in quo non est graue quicquam, aut leue. hæc igitur, sicut diximus etiam prius: ex syllogismo accidunt. Inconueniens autem: si est punctum uacuum sit. oportet enim locum esse: in quo corporis sit spaciū tangibilis.

B ¶ Postquam superiori capite attulit rationes Anaxagoræ negantis uacuum, & aliorum id cōtra asserentium statuerit hic intendit diffinitionem uacui, in qua omnes debent conuenire, ut inde initium disputationis capiat ad destruendum uacuum. Sunt autem in hoc cap. textus septem. In tribus ostendit antiquorum diffinitionem uacui esse insufficientem: & in reliquis: eorum quæque rationes nihil ualere in primo qui est. § 7. exponit quid significat nomen uacuum apud ueteres: nam quemadmodum ad demonstrandam passionem de subiecto oportet supponere quid est subiectum, ad ostendendum an res significata per subiectum sit, oportet supponere quid nomen significet. **C** Primum quod supponebant aliqui antiqui erat uacuum esse locum, ubi nihil est. Et causa erat: quia intelligentias spirituales nondum cognoscentes nihil putabant esse, nisi corpus: & cum in rei ueritate uacuum sit locus ubi nō est corpus (nam angelus non replet locum) pro eodem accipiebant corpus, & ens: & in loco non esse corpus, & esse nihil. Inde rursus labebantur in alium errorem purantes nullū esse corpus, nisi tantū tangibile: omne autē corpus tangibile, aut graue est, aut leue. Tangibilia enim corpora sunt cuncta, quæ continentur sub cœlo elementa & mixta: cœlum uerō non est tan-

gibile. Colligebant ergo hoc syllogismo hanc diffinitionem uacui. Vacuum est locus, ubi non est corpus graue, aut leue. Ait autem hæc ex syllogismo accidere, scilicet ex eorum deceptione, & non ex rei ueritate: quia ista secunda (ut statim uidebimus) non est sufficiens diffinitio uacui. ¶ Explicat particulam illam quæ ponitur loco generis, scilicet locus. Non enim ubicunque non est corpus est uacuum, ut de indiuisibili puncto palam est: oportet ergo uacuum esse spaciū corporis capax, corpore tamen carens.

At igitur uidetur dici uacuum uno quidem modo non plenum sensibile corpore secundum tactum. sensibile autem est secundum tactum: quod grauitatem habet, uel leuitatem. Quocirca dubitauerit aliquis, quidnam dicent si habeat spaciū, colorem aut sonum utrum uacuum, an non? An uidelicet si corpus quidem suscipiat tangibile uacuum esse: si uerō non minimè?

¶ In tex. § 8. mouet dubitatiunculā, quæ est aduersus eos argumento. Si enim dicunt, uacuum esse locum, ubi non est tangibile corpus, & tangibile corpus idē esse quod graue, aut leue, quæritur ab istis, utrum si esset locus repletus corpore, nec graui quidē nec leui (quale est cœlum) affecto tamen alio accidente, puta colore aut sono, quale aliqui ex antiquis putabant esse cœlum (coloratum quidem propter lucem, & sonorum propter motum) talis locus esset uacuum. [An uidelicet si illud corpus &c.] In his ultimis uerbis uidetur mihi Arist. uelle istos contradictionē implicare. Si n. dixerint, q. solum eū locum qui suscipit corpus tangibile. i. qui susceptiuus est corporis tangibilis, cum tali corpore caruerit esse uacuum dicere tunc coguntur locum repletum corpore cœlesti, aut aere

D

Tex. § 8.

E

F

O 3 (quæ

A (quæ illi putabant, nō esse graua, aut leuia esse tamen colorata) uacuum esse [Si uerò non minimè] idest si uerò non fuerit necessarium, ut locus non sit uacuum, corpus illud quo repletur, esse tangibile: sed satis est esse corpus, sit ut talis locus non sit uacuum. Et ita est in rei ueritate. Contradictionem ergo implicant, dicentes prius uacuū esse locum ubi nullum est corpus, & subiungentes postea uacuum esse, ubi non est corpus tangibile: cum detur locus, qui secundum primam diffinitionem non est uacuum & tamen secundum alteram sit uacuum. Hinc colligitur, ueram diffinitionem uacui esse, ut sit locus non repletus corpore.

Tex. 59. Alio autem modo, in quo non est hoc aliquid, neque substantia aliqua corporea. Idecirco quidam dicunt, uacuum esse corporū materia, qua quidem & locum, hoc idem dicentes nō rectè. Materia enim separabilis non est à corporibus. Vacuum autem, quærunut separabile.

Plato. **C** ¶ In tex 59. subiungit secundam diffinitionem Platoniorum, qui etiam de uacuo errabant. Cum enim uacuū nihil aliud sit, quàm locus non repletus corpore. & Platonici (ut textu 15. relatum est) dicebant locum esse materiam, & quatenus recipit formam, per quam res sit hoc aliquid, idest constituitur in hac specie: consequens secundum eos est, ut materia (quatenus consideratur non determinata ad certam speciem substantiæ per formam) sit uacuum. Hos Aristot. reprehendit, quòd ut non rectè dixerunt materiam esse locum, ita nec rectè dicunt, eam esse uacuum: materia enim non est separabilis, idest subiecto distincta ab eo cuius est materia: locum uerò atque adeo uacuum omnes cōcedunt, rem esse distinctam à corpore, quo locus aut repletur, aut caret.

D Quoniam autem de loco determinatum est, & uacuum locum necesse est esse (si sit) priuatum corpore: locus autè & quomodo est, & quomodo non est, dictum est: manifestū est igitur, quod sic quidem uacuum non est, aut separatum, aut inseparabile. uacuum enim non corpus, sed corporis spaciū esse uult.

¶ In textu 60. postquam ostendit insufficiētiā diffinitionis antiquorum, manifestare pergit, eorum itidem rationes non esse efficaces. Proponit ergo primum exactam diffinitionem uacui, quam ex textu 58. colligit & q. 3. non copiosius explicabimus. Et inde arguit, quòd cum uacuum idem sit, quod locus non repletus corpore, & determinatum sit text. 37. locum non esse spaciū inter latera loci, puta dimensiones distinctas à corpore locato, sit, ut neque uacuum detur extra corpus, quod localiter mouetur, ut dicebat prima opinio, neque intra corpora, ut dicebat Democritus. Insinuat enim hic Aristot. hos assertores uacui eodē esse qui supra posuerant, locum esse illas dimensiones insensibiles distinctas à corporibus, quas textu 37. reprobauerat Aristot. quas, cum carerent corpore sensibili, appellabant uacuum. Et ideo dicitur uacuum extra corpora, idest distinctum à corporibus, sunt enim accidentia sine subiecto, & quantitates per se subsistentes. Quod ad sequentium intelligentiam notandum est. Et hoc est, quod subiungit (uacuum enim nō corpus, sed corporis spaciū esse uult.) Argi. & Boe. uertunt, uolunt. In codicibus græcis quos ego uiderim, uerbum est singulare, quod refertur ad ly uacuum, si autem sit plurale, referendum est ad opinionis authores.

Tex. 61. Quapropter, & uacuum uidetur aliquid esse, quia & locus; & per eadē sanè

Tex. 60.
Diffinitio
uacui.

E

F

A sanè acceptum est. prouenit enim motus qui secundum locum est: & ijs qui locum dicunt esse aliquid præter incidentia corpora, & ijs qui uacuum. causam autem motus putant esse uacuum, sic ut in quo mouetur, hoc autem tale erit: qualem locum dicunt quidam esse.

B ¶ Concludit ergo text. 61. uacuum eandem rem esse, quæ est locus, sola ratione differens, ut supra dictum est eisdemq; rationibus conuictos fuisse prius illos, ut crederent uacuum esse, quibus & locum esset puta ratione motus. Vt enim compertum est locum esse, eo quod mouens necesse est, ut locum unum deserat & in alium se recipiat: ita arguebant illi uacuum esse, quia putabant locum quem mouens, acquirit debere esse alio corpore uacuum, ne duo se corpora penetrarent. Et hoc est quod ait (uenit enim motus secundum locum &c.) id est motus localis contingit ijs, qui asserunt, & locum esse spacium præter corpora, quæ mouentur, & illud esse uacuum. Quod est dicere. Vtrumq; asserunt propter necessitatem motus localis, ut id quod uocant locum, asserunt esse uacuum.

Tex. 62.

C Nulla autem necessitas est, si motus est, esse uacuum. Omnino igitur omnis motionis, nequaquam. quo circa: & Melissum latuit, alterari nanteque potest, plenum. Sed neque secundum locum motum. simul enim cedere sibi inuicem contingit. nullo existente spacio separato præter corpora mota, atque hoc manifestum est & in continuorum reuolutionibus, ut & in ijs quæ sunt humidorum.

¶ His præiactis fundamentis ostendit modo inefficaciam rationum eorum. Quas tamen cap. seq. exacitus est solutus. Prima enim ratio tex. 53. recita

D ta sumebatur à motu ad probandum uacuum extra corpora. Cui prius in genere responderet, conditionalem illam non ualere, si motus est, uacuum est. Nam in primis de motu alterationis nulla est apparentia, ut requirat uacuum quo se mouens conferat, nam alteratio non fit per mutationem loci: sed per receptionem qualitatibus in subiecto corpore. Et in hoc fuit deceptus Melissus, qui ex negatione uacui subtrahit omne genus motus. ¶ Deinde ostendit, quod neque propter necessitatem motus localis (de quo maior erat apparentia) ponendum est uacuum: potest enim res moueri ad nouum locum cedentibus partibus corporis, quod illic erat per condensationem ad latera circūquaque. Vt patet in reuolutionibus, quas aqua facit, dum lapis influat iactatur: si enim lapis in uacuo tunc reciperetur: nulla esset causa illarum reuolutionum: sed quia nihil illic erat uacuum, necesse est, ut pars uacua illinc depulsa comprimens circumstantem aquam faciat prope uehementior reuolutionem, & postea magis, ac magis remissa ut remittatur impetus. Vacuum appellat semper spacium separatum: alludens ad illas dimensiones, quas illi ponebant esse locum. Fortasse reuolutionibus continuorum insinuat motum rotæ molendini circula-rem: & motum humidorum ad motum aquæ circula-rem in labete, ut Themist. & Philoponus aiunt, quæ cum non mutant locum non indigent uacuo.

Contingit autem & densari, non in uacuum, sed propterea quod ea quæ insunt elabuntur: ut aqua collisa: aerem qui inest. Et augmentari, non solum ingrediente aliquo, sed & alteratione: ut si ex aqua fiat aer. Om- nino autem de augmentatione ratio, & de aqua in cinerem infusa ipsa seipsam impedit, aut enim non augetur quodlibet, aut non corpore aut con-

O 4 tingit

Tex. 63.

Atingit duo corpora in eodem esse. Dubitationem igitur communem uolūt soluere, sed non uacuum demonstrāt quod est, aut totum corpus uacuum esse necessarium est, si penitus augetur, & augetur per uacuum. Eadem autem ratio, & in cinere est. ¶ Quod igitur ea ex quibus demonstrant uacuū esse, soluere facillē sit: manifestū ē.

¶ Deinceps in text. 63. prosequitur ostēdere neq; rationes Democriti, quibus probatur, uacuū esse intra corpora quicquam ualere. Prima enim sumebatur à condensatione. Quam tamen **B** (inquit) condensationem palā aliquando est nō fieri p̄p̄ repletionem uacui, sed p̄p̄ ea q̄ corpus tenuē illic inclusum elabitur. Cuius testimonium est in spōgia, quæ cum plena est aqua, aut aere hēt maiorem quantitātē, sed quādo pugno comprimitur aqua inde aerem ui depellit. Non intelligas, hanc esse ueram causam condensationis. Illa enim dabitur cap. seq. sed adducitur experientia ad ostendendum inefficaciam & rudicitatem rationis istorum. Itidem nec augmentatio animalis indicium est, quod detur uacuum: sed fit aliquando ex alteratione extenuante corpus grossum, qđ resoluūt in aliud magis tenuē ut cū aqua per calorē abit in aerem. ¶ Neque omnino illa experientia de aqua cineribus infusa, quā **C** tex. 56. explicuimus, neque experientia de augmentatione probat esse uacuum. Quia potius ipsa se impedit, i. potius contra se militat. Argumentū enim & dubitatio, quæ contingit in augmentatione, est hæc. Cum animal augetur, aut locus ubi alimentum recipitur erat sine corpore, aut duo se corpora penetrant. Dubitatio (inquit) cōmunis est, & apud affirmantes uacuū, & apud negantes. Cum autem respondent, nullum illic præcessisse corpus, sequitur inde, qđ cū augmentatio fieri debet per singulas particulas corporis

totum prorsus corpus sit uacuum: & **D** per consequens nullum sit corpus, qđ augetur. Atq; adeo nec detur uacuum cōmixtum corporibus, ut uult Democritus. Est acutissima redargutio. ¶ Et eadē (inquit) rō est de cinere. Si. n. uas cineribus plenū tātū aquę recipit, quā tum si fuisset uacuū, p̄p̄ ea q̄ aqua recipit in uacuitatibus cinerū, necesse est dicere, cineres prorsus omnes esse uacuos, atq; adeo nō esse uacuū immixtū corpori cinerū. Causa ergo huius est experientia, qđ aquæ pars exalatur: & pars reliqua cōdēlatur, atq; adeo cineres p̄p̄ humorē cōdēlantur. ¶ Colligit ergo facillē esse ex his rōnes dissoluere, quibus uacuū demonstrat. Vbi **E** Cōm. distinguit tex. 64. sed lucidius incidit in cap. seq. Est enim illi in more cōclusionem & epilogū non in calce dictorum, sed in dicendorū capi. collocare.

Q V O D V A C U U M
à corporibus separatum non
sit possibile.

C A P. V I I I.



QUOD autem non est uacuum sic separatum, ut **Tcx. 74.** quidam dicūt, dicamus rursus. Si enim est uacuum, siue cuiusq; simplicium corporū loci mutatio aliqua natura, ut ignis quidē **F** sursum, terræ autem deorsum, & ad medium, manifestum est, qđ uacuum non erit causa loci mutationis. Cuius igitur causa erit uacuum? uidetur enim, esse causa motus secundū locum. huius autem non est.

¶ Postquam in 6. cap. proposuit antiquorum opiniones, & in 7. constituit diffinitionem uacui, ostendens eorum rationes infirmas esse & imbecillas, in hoc 8. quod duodecim rextus continet, persuadere aggreditur, non esse uacuum extra corpora. Et id qui-

A quidem in septem prioribus textibus octo rationibus sumptis à motu locali absolutè, atque in reliquis quinque textibus alijs tribus rationibus sumptis à uelocitate, & tarditate motus. Ad euidètiā huius primæ, quæ est in tex. 64. considerandum est q̃ authores uacui dicebant uacuum esse in causā, ut naturalia corpora mouerentur: uidelicet ad replendum uacuum. Est ergo contra illos ratio prima. Si uacuum esset, id maximè (ut dicunt) propter motū localem: sed hoc non: ergo. Probatur minor. Si elementa & mixta naturalia mouerentur propter uacuum, non haberent motus determinatos, sed quocunque esset uacuum, promiscuè moueretur quodlibet (ut dicimus aquam per fistulam subtracto ære ascendere, licet sit grauis) nō tamen ita indifferenter mouentur, sed leuia mouentur sursum, grauia uerò deorsum: ergo non propter uacuum, sed ex natura sua sese ad determinata conferunt loca.

Tex. 65. Amplius si est aliquid, ut locus priuatus corpore: cum est uacuum, quo mouebitur impositum in ipso corpus? non enim in omnē partem. Eadem autem ratio, & ad eos qui locum esse quid separatum putant, in quem id fertur quod fertur. Quomodo nanque feretur impositum: aut manebit? Et de ipso sursum & deorsum. & de uacuo, conueniet eadem ratio meritò. uacuum enim locum faciunt, qui esse dicunt. Et quonam modo inerit, aut in loco, aut in uacuo? non enim contingit, cum totum positum fuerit, ut in separato loco ac sufferente corpore pars enim: nisi seorsum ponatur non erit in loco, sed in toto. Amplius, si neque locus est: neque uacuum erit.

¶ Secunda ratio in tex. 65. probat uacuum non esse causam finalem motuum

naturaliū. nā superior uidebatur suadere q̃ non esset causa efficiens. Ratio est huiusmodi. Si uacuum esset, nullus esset rerū naturalis motus: consequens est falsum: ergo & antecedens. Probatur sequela. Detur. v.g. totū concauū lunæ esse uacuum, & ponatur in quacunque eius parte ens quodpiam naturale, siue graue sit siue leue: illud nō mouetur magis sursum quā deorsum quā ad alias differentias positionis: ergo. Antecedens patet, quia motus naturalis ad locū determinatum est p̃p vim conseruatiuā quæ in tali loco est: in uacuo uerò nulla pōt uis talis imaginari, ob idq̃ nullū corpus huc potius sese quā illuc conferet. ¶ At quia fautores uacui credebant locū esse spaciū illud & dimensiones separatas toties reprehensive, ait eandem rationem militare aduersus ponentes hoc modo locum: huiusmodi. n. dimēiones sunt uniformes per totum concauum lunæ non aliā sursum uirtutē quā deorsum habentes. Ideoq̃ meritò inquit eadē ratio est & de loco hoc modo, & de uacuo quātū ad sursum & deorsum nempe q̃ non poterūt huiusmodi differentia ex natura rei designari. Qui. n. dicunt esse uacuum, hoc modo faciunt locum. ¶ Addit deinde tertiā rōnem. s. q̃ nec secundū ponentes locū esse spaciū & dimensiones propriè defendi potest aliquid esse in loco. Textus obscurus est nisi ea reuiferis quæ supra Cōmento 37. explanaui. Est enim semper memoria retinendum authores illos uacui opinari locum esse dimensiones illas & spaciū separatum à sensibilibus corporibus, id est quantitates sine subiecto. ¶ Mox item meminisse oportet ex illo comen. quòd in rei ueritate id quod est in aliquo tanquam in loco debet esse in illo tanquam in aliquo separato continente taliter, ut nulla pars locati sit in loco sibi adæquato. At secundum ponentes illas dimensiones penetrantes se cum singulis partibus interioribus locati

Nota.

A locati quælibet pars locati est per se in loco, ut illic expositum fecimus. Ordina ergo sic istam literam [Quoniam modo locatum tunc erit in loco?] Quasi dicat nullo modo. Non enim continget ut cum corpus aliquod totum positum fuerit in huiusmodi spacio, vel uacuo sic in illo tanquam in aliquo separato permanente, id est tanquam in termino continentis immobili: quæ est definitio loci: sed erit totum penetratiuè cum toto & quælibet etiâ pars cum suo proprio loco, quod est contra rationem existendi in loco: nam pars continui non est per se in loco, sed est sicut pars in toto. Ex quibus tandem colligit quod si locus non est illo modo, fit ut nec sit uacuum.

Tex. 76.

B Accidit autem dicentibus vacuum uerelle tanquam necessarium, siquidem erit motus contrarium magis, esse si quis consideret, non posse moueri quicquam si sit uacuum. ut enim qui propter simile dicunt terrâ quiescere, sic & in uacuo necesse est quiescere: non enim est quo magis, aut minus mouebitur: quatenus enim uacuum est: non habet differentiam.

C Quarta ratio est in tex. 66. aduersus eorum rationem. Ait enim quod non solum non infertur ex motu uacuum esse, verum expositione uacui sequitur motum non esse. Quare ponentes uacuum potius destruit quam tuentur motum. Probat id de motibus naturalibus. Etenim quemadmodum dicunt nonnulli (quos. 2. de cælo tex. 90. citat Phil.) terram esse immobilem propter similitudinem & uniformitatem superficiæ cōtinentis, uel propter similitudinem & æqualitatem quàm habet in toto uniuerso: ratione cuius non huc magis quàm illuc propenditur: pari ratione si aliquid ponas in uacuo, nihil erit causæ cur ad hanc quam ad illâ differentiam potius feratur. Et per cōsequens manebit immobile.

Primū igitur: quoniam omnis motus, aut uiolentia, aut secundum naturam fit: necesse autem est, si quidem sit uiolentus: esse & cum qui secundum naturam est. uiolētus enim præter naturam est. qui uerò præter naturam est, posterior est eo qui est secundum naturam. Quare si non est secundum naturam uniusque naturalium corporum motus, neq; aliorum erit motuum ullus. ¶ At uerò natura quidē quomodo erit cum nulla sit differentia secundum uacuum & infinitum? Quatenus enim infinitum est, nihil erit sursum aut deorsum, aut mediū. Quatenus uerò uacuum, nihil differēs erit deorsum à sursum. ut enim nullius nulla est differentia, sic & illius quod non est. uacuum autem non ens quippiam, & priuatio uidetur esse. Natura autem loci mutatio differens est. quare erūt quæ sunt natura, differentia. aut igitur non est natura nusquam, & nulla loci mutatio, aut si hoc est, non est uacuum.

¶ Cum textu superiori demonstra-uerit, si uacuum esset nullum fieri posse naturalem motū, tex. hoc. 67. quinta ratione probat uniuersaliter nullū esse tunc possibilem motum, nec naturalem, nec uiolentum. Ratio est hæc. Omnis motus, aut naturalis est, aut uiolentus (apud Arist. qui nō cognouit motum supernaturalis non est dare medium:) sed posito uacuo nullus est motus naturalis. ut probatum est: ergo nec esse potest uiolentus. Probatur hæc proxima cōsequentia. Motus naturalis prior est motu uiolento saltem natura, quia motus uiolentus, aut præter naturam non dicitur nisi per respectum ad naturā, & quod est ex naturali inclinatione rei prius est eo quod est contra, aut præter naturam: ergo ubi naturalis motus non est possibile,

D
Tex. 77.

E

F

A sibilis, nec uiolentum possibile est esse. ¶ Cum subdit [at uerò &c.] repetit probare ens naturale in uacuo non moueri: nam motus naturalis est sursum, uel deorsum: quæ sunt differentia ex natura rei & non solum quo ad nos ut supra tex. 5. expositum est: uacui autem (quemadmodum, neque infiniti) nulla est positionis differentia ex natura rei: ergo nullus in uacuo esse potest naturalis motus. In infinito ut lib. 3. tex. 53. exposuimus propterea non potest esse sursum, & deorsum, quia istæ differentia sumuntur respectu medi: infiniti autem cum non sint extrema, nec signari potest medium. De uacuo autem alia est ratio: uidelicet quod uacuum nihil est, & nihil nullam habet differentiam specificam positionis: sursum autem & deorsum dicunt uirtutes positionis contrarias ut quæstio. 1. dicebamus.

Tex. 63.

Amplius nunc quidem mouetur proiecta, eo qui impulit non tangente: aut propter contrarij circumstantiam sicut quidam dicunt, aut ex eo quod pellit pulsus aer motu uelociori quam sit pulsus latio, qua fertur in proprium locum. In uacuo autem: nihil horum potest esse, neque enim ferri erit nisi, ut quod uehitur.

Causam
tus proie
ctorum.

¶ Subdit in tex. 68. rationem sextam sumptam à motu projectorum. Mouetur enim sagitta, aut lapis funda iactatus, eo qui pepulit non tangente, id est postquam à proijciente loco distat. Huius causam motus perquirètes antiqui, duplicem reddebant. Prima erat per antiparitalitatem, id est per repercussionem aeris at ergo rei quæ mouetur: quam primum enim projectum relinquit hunc locum aer circūstans citissime illum replet. Atqui ad introitum illius loci percutit à tergo rem projectam & ita mouet illam. Secunda ratio cui magis Phil. applaudit est quod aer cum sit uelocissime mobilis semel

D pulsus à re projecta uelocissime mouetur. Et ita quasi uehiculū quoddam perfert rem projectam. Non intelligas has esse totales causas motus projectorum: nam præcipua est impetus impressus à proijciente: sunt tamen auxiliares. Est ergo ratio Ari. Locus projectorum adiuuatur à medio: si autem esset uacuum nullum inde iuuamen res projecta susceperet: nam illi dimensiones non erant mobiles cum essent abstractæ à corpore physico: ergo propter motum uiolentū non est uacuum introducendum.

Amplius nullus utique poterit dicere: propter quid, quod mouetur stabit alicubi, cur enim magis hic, quam ibi? Quare aut quiescet, aut in infinitum necesse est ferri nisi aliquid potentius impedierit.

Tex. 69.

¶ Septima ratio est in tex. 69. ad confirmandum quod in uacuo nihil moueretur. Detur enim uacuum quale est extra cælum. Si aliquid illic moueretur sequeretur quod infinito tempore moueretur saltem si esset motus naturalis, quia cum nulla sit ratio ut in uno loco imaginario potius quam in alio quiescat, sequitur quod aut nunquam incipiet moueri, aut si inceperit, nusquam quiescet. Immo nec motus uiolentus usque quiescet: nam modo dicimus quiescere, ubi cessat illa repercussio, aut uolatus aeris simul cum impetu. Quæ causa in uacuo dari non potest.

Amplius autem nunc quidem in uacuo, quoniam cedit: ferri uidetur. In uacuo autem: prorsus similiter tale est. quare, in omnem feretur partem.

Tex. 70.

¶ In 70. denique tex. concluditur prima pars huius capitis octaua ratione, quæ est uelut superiorum confirmatio. Qui ponunt uacuum, ea ratione illud ponunt, ut cedat corpori, quod mouetur,

A mouetur. i. ut mobile inueniat quo se inferat sine impedimento alterius corporis: uacuum autem similiter undique tale est. ergo mobile in illo ad quacunque differentiam & per infinitum tempus semper mouebitur quod est absurdum in motu recto: alia enim ratio est de cœlo secundum Aristotelem.

Tcx. 31.

Amplius autem, & ex his manifestum est, quod dicitur. uidemus enim idem pondus, atque corpus uelocius ferri propter duas causas. aut quia id differt per quod, ut per aquam, aut terram, aut aerem: aut quia id differt, quod fertur, si alia sint eadem, propter excessum grauitatis, aut leuitatis.

B hoc igitur per quod fertur causa est: quoniam impedit maxime quidem, quod contra fertur. deinde autem, & manens. magis autem id quod non facile diuiditur. tale autem est: quod crassius est. ¶ Id autem in quo est. a. mouebitur per b. eo in quo. c. tempore. per ipsum autem. d. cum sit subtilis, eo in quo. e. si æqualis est longitudo ipsius. b. cum ipso. d. secundum analogiam impediens corporis. Sit enim. b. quidem aqua. d. uero aer, quanto ergo subtilior est aer, aqua, & minus corporeus, tanto citius. a. per d. mouebitur quam per b.

C Habeat ergo eadem rationem secundum quam distat aer ab aqua, uelocitas ad uelocitatem. Quare si in duplo subtilius est, in duplo tempore lineam quæ est ipsum. b. transibit quam quæ est ipsum d. & erit tempus in quo est. c. duplum eis in quo est. e. Atque semper quanto fuerit minus corporeum minusque impeditiuum, ac melius diuisibile id per quod fertur, citius mouebitur. Vacuum autem nullam habet rationem qua exceditur à

corpore, sicut neque ipsum nihil, ad **D** numerum. Si enim quatuor excedunt tria uno, pluribus autem duo, & adhuc unum pluribus. quam duo, ipsum sanè nihil non amplius habent rationem qua excedant. necesse enim est diuidi id quod excedit, & in excessum, & in id quod exceditur. quare erunt ipsa quatuor, & id quo excedunt, & nihil. Quapropter neque linea punctum excedit: nisi componatur ex punctis. Similiter autem & uacuum ad plenum nullam possibile est habere rationem; quare, neque motum.

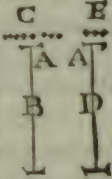
Quæstio-
nis tertiæ
materiæ.

E

¶ In secunda parte huius capituli, quæ incipit ab hoc tex. 71. prosequitur Aristoteles. reprobare opinionem uacui rationibus tribus sumptis à uelocitate à tarditate motus: supponens prius uelocitatem motus, aut tarditatem penes duos esse metiendam: aut penes resistentiam medij, aut penes causam motricem, puta grauitatem & leuitatem (loquitur enim de motu naturali elementorum) nam hæc duo extrema considerata sunt in unaquaque actione. Et quod debeat attendi penes motricem causam, tanquam per se notum relinquit: nam quanto uirtus actiua fortior est, cæteris paribus, uelocius mouet. Quod autem debeat attendi penes medium, probat, quia medium resistit motui: id maxime si medium contra pugnet. Ut uentus, quia à protra perflat, motui obstat nauis: at quamuis non contra pugnet, sed si permanset & quietum, non nihil moratur ac retardat motum. Medium (inquit) crassius & grossius, magis, subtilius autem, minus. Minus enim impedit aer quam aqua: & idcirco graue uelocius per aerem quam per aquam descendit: per terram autem, non nisi cum maxima difficultate & impetu, & id quidem parumper. ¶ Hoc præiacto fundamento, suppo-

F

A supposito etiam pro nunc, non quidem tanquam uero, sed gratia disputationis, quod ex parte mobilis nulla esset resistentia, sed tota proueniat ex parte medij, probat, quod qualis sit proportio inter grossiciem & resistentiam duorum mediorum æqualis longitudinis, per quæ idem mobile moueretur, talis erit proportio inter tempus, quo moueretur per unum & quo per aliud. Ut sit. v.g. medium. b. aqueum pedalis profunditatis, per quod descendit. a. lapis, sit etiam. d. medium aereum subtilius secundum aliquam analogiam, id est proportionem. v.g. duplam. ut in duplo minus. d. quam. b. resistat. **B** Concludit, quod tempus. c. quod. a. consumit descendens per. b. erit duplum ad tempus. e. quod consumit descendens per. d. ut in hac figura conueniri potes. Subdit autem & eadem ratione quod quanto medium minus fuerit corporeum, minusque impeditiuum, tanto uelocius atque adeo citius idem mobile pertransibit tale spacium. Tunc probat conclusionem intentam, uidelicet mobile per uacuum moueri in non tempore. Qualis est proportio medij ad medium in resistentia, talis est & temporis ad tempus: sed inter plenum (quodcumque sit) & uacuum nulla est proportio, sed infinitus excessus: ergo cum mobile per plenum mouetur in tempore, sit, ut per uacuum moueatur in non tempore, puta in instanti. Commôstrat autem minorem. f. pleni ad uacuum nullam esse proportionem: nam si quatuor excedat tria per unum, & duo per alia duo, & unum per tria, sit, ut nihil nullo certo numero, sed per infinitum excedat. Vacuum dicit nihil quantum ad resistentiam, quia etiam si ponatur esse illas dimensiones insensibiles, nihil resistunt suæ penetrationi. At quia posset quis dicere, quod quatuor, excedit nihil per quatuor, id refellit di-



cens, quod unum extremum excedens aliud debet diuidi in illud quod excedit, & illud per quod excedit tanquam in duas suas partes: sicut quatuor excedens unum per tria, diuiditur in unum & tria. Vnde sicut linea diuisibilis nulla proportionem excedit indiuisibile punctum nisi diceret, linea componi ex punctis, ita neque plenum aliqua proportionem excedit vacuum. Poteris sic forsitan apertius rem intelligere. Quatuor excedunt unum per tria: & medietatem unius per septem medietates, & quartam partem per quindecim partes, ita ut per diuisionem unitatis crescat excessus in infinitum: ergo numerus quicunque excedit nihil absque ulla proportionem. **E**

Sed si per subtilissimum in tanto tempore tanto motu fertur, per uacuum omnem exuperat rationem. Sit enim, f. uacuum æquale autem magnitudine ipsis b. & d. Ipsum ergo a. si transibit & mouebitur quidem in quodam tempore, eo scilicet in quo est. g. in minori autem quia in quo est. & hanc habebit rationem uacuum ad plenum, sed in tanto tempore quantum est, in quo est. g. ipsius d. a. transibit lineam. K. transibit autem: si sit sit quippiam subtilitate differens ab aere, id in quo est. f. secundum hanc proportionem quam habet tempus in quo est. e. ad tempus in quo est. g. Si enim sit tanto subtilius corpus in quo est. f. ipso. d. quanto exuperat. e. ipsum. g. è conuerso transibit uelocitate in tanto quantum. g. ipsum in quo est. a. si feratur. si ergo nullum sit corpus, in ipso. e. adhuc uelocius pertransibit quoniam & sicut prius sed erat in ipso. g. Quare in æquali tempore transibit & quod plenum est & vacuum, sed impossibile est.

¶ Ratio

A ¶ Ratio proxima demonstrat a priori conclusionem. Idcirco maioris elucidationis gratia secundam hanc adhibet in textu 72. quæ procedit posteriori, deducendo ad impossibile. Repetit ergo conclusionem superioris rationis dicens, quod si mobile per subtilissimum spacium tempore certo mouetur, si moueretur per vacuum, omnem exuperaret proportionem, & per consequens non moueretur. Quod adhuc perspicacius manifestans arguit sic. Detur oppositum, quod mobile. a. per vacuum. f. equale ipsis. b. & d. moueatur in aliquo certo tempore puta. g. quod quidem tempus necesse est esse minus tempore. e. quo mouebatur.

B a. per medium. d. plenum aere. v. g. sit tempus subduplum: nam omne finitum tempus habet certam proportionem ad maius. Tunc (inquit) sequitur quod in tanto tempore adæquate quanto mouetur per vacuum, mouebitur etiam per plenum, quod est absurdum: siquidem medium plenum semper resistit. Sequellam autem probat dupliciter. Quod attente inspicendum est in textu. Primò quia eodem tempore. g. quo mouetur per spacium. f. mouebitur per medietatē eiusdem lineæ. d. quæ terminatur in puncto. K. ut patet in hac figura. Secundo probatur, quod non solum id contingit quando medium plenum est minus quā medium vacuum, verum etiam si sint æqualia. Nam detur aliud medium tantæ longitudinis quantum est. f. plenum quidem medio subtiliori quā sit medium. d. in eadem proportionē puta tempus. g. erat minus tempore. e. Tūc sequitur: quod a. mouebitur per tale medium. quod sit. h. in eodem tempore adæquato, quo mouebitur per vacuum tantæ longitudinis: quoniam cum subtilitas h. sit dupla ad subtilita-

tem. d. in subduplo resistit: & per consequens mouebitur in illo mobile in duplo minori tempore: ergo in tempore. I. æquali. g. quod habebat ad. e. eandem sub duplam proportionem: hoc tamen est impossibile: ergo. Ratio nes istæ Aristoteli non carent difficultate. Quas proinde. quæst. 3. numerosius examinamus.

Manifestum est igitur quod si erit aliquod tempus in quo per uacuum, quod uis feretur: accidet hoc impossibile. inæquali enim accipitur aliquid & quod plenum est transire & uacuum. erit enim aliquod analogum corpus alterum: ut tempus ad tempus. Vt autem in summa dicam, manifesta est eius, quod euenit causa: quia motus quidem omnis ad motum est proportio (in tempore enim est) temporis autē omnis est ad tempus, finitis utrisque. vacui autem ad plenum non est.

¶ In tex. 37. concludit repetens conclusionem quod manifestum est si aliquid admittatur moueri per uacuum certo tempore, in tanto adæquato posse moueri per plenum. Nam dabitur inquit corpus analogum ad alterum. i. proportionabile alteri pleno in subtilitate: eadem proportionē qua tempus consumptum in vacuo est minus tempore quod consumabatur in pleno, ut dictum est. Atque adeo in summa colligit causam huius, scilicet quod si mobile moueretur per uacuum, moueretur in non tempore, quia (inquit) uniuscuiusque motus ad alium motum est proportio in velocitate, & talis est proportio temporis consumpti uno motu ad tempus consumptum in alio, & hoc usu uenit, quando tā motus quā tempora sint finita. vacui autem ad plenum nulla est proportio.

Quatenus igitur differunt ea per quæ feruntur hæc contingunt, secundum

A dum autem eorum quæ feruntur excessum hæc euenit. Videmus enim ea quæ maius momentum habent, aut grauitatis, aut leuitatis: si quæ ad alia similiter se habeant figuris, citius ferri per æquale spacium, & secundum rationem quàm habent magnitudines ad inuicem. Quare & per uacuum. Sed impossibile est. Propter quam enim causam, ferentur uelocius in plenis enim ex necessitate. uelocius enim diuidit fortitudine maius. Aut enim figura diuidit, aut inclinatione quàm habet, id quod fertur, aut proiectum est. Aequæ uelocia ergo omnia erunt: sed impossibile est. Quod igitur si uacuum est, accidit contrarium illius propter, quod probant, dicentes esse uacuum ex dictis manifestum est.

C ¶ In tex. 74. addit Phil. rationem tertiam ad eandem conclusionem: uidelicet nihil posse in tempore moueri per uacuum. Proposuerat enim tex. 71. duabus de causis uelocitatem tarditatemue motus æstimandam esse, scilicet aut ex parte medijs, aut ex parte uirtutis motricis. Rationes præcedentes procedunt ex prima. Et hoc est quod ait, hæc contingere quatenus differunt media per quæ mobilia feruntur. Sed tamen secundum uirtutem mobilium sequitur ratio hæc tertia. Cæteris paribus mobile maioris uirtutis uelocius ac citius mouetur quàm minoris uirtutis: ut pondus maioris grauitatis, puta plumbum uelocius descendit quàm stuppa, & ignis leuior uelocius ascendit quàm aer. Cæteris inquit paribus ex parte figuræ: nam plana, aut quadrata, quia plus aeris sub se comprehendunt, tardius descendunt, quam acuta aeris scindendo aptiora: ergo eadem ratione si per uacuum ista descenderent, deberet id quod

D grauius est uelocius descendere & ratione maioris uirtutis, hoc tamen est impossibile, quia si per plenum maior uirtus uelocius mouetur, est propter excellentiam quàm habet ad superandam resistentiam medijs, cum autem nulla sit resistentia in uacuo, fit ut æquæ uelocitate descenderent, ut leuissima stuppa, & grauissimum plumbum. Quod absurdum est dictum. Rationem etiam hanc cum superioribus. quæstio. 3. per amplius excurimus. ¶ Concludit denique Arist. (ubi Commentator textum scindit 75.) manifestum esse quod si esset uacuum, contrarium contingit illius, quod antiqui uolunt. puta motum non esse possibilem.

QVOD NEQVE INTRA
corpora sit uacuum.

CAPVT IX.

E ¶ Igitur putat uacuum esse, si erit secundum locum motus separatim secundum se. Hoc autem idem est, ac si dicamus locum esse quid separatim. Hoc autem quod impossibile sit dictum est prius.

¶ Post impugnationem uacui separati a corporibus, prosequitur in hoc demum capitu. 9. Aristor. opinionem refellere Democriti ponentis intra corpora natos poros. Sunt autem in hoc capite textus 11. præter fragmentum hoc superioris textus, quo repetit conclusionem superioris disputationis: nempe quod qui propter motum localem ponunt uacuum separatim à corporibus idem faciunt ac si dicant locum esse spacium separatim: puta dimensiones: quæ cum se penetrant cum corporibus sensibilibus habent dicem loci: quibus si careant, dicuntur uacuum. Huiusmodi autem po-

A positionem loci, & spacij esse impossibilem, supra ostēsum est. potissimum textu 36. & 37.

Tex. 76.

At uerò per se considerantibus: videbitur utique dictum uacuum per quam verè uacuum. Vt enim in aqua si ponat aliquis cubum, cedit tanta aqua quantus est cubus: sic & in aere, sed sensu immanifestum est.

B Atque semper itaque omni corpore habenti translationem, in quo est aptum natura, transferri: necesse est, nisi condenseretur, cedere aut deorsum semper, si deorsum latius est ut terræ, aut sursum si ignis, aut ad utraque ut aer, siue quodcunque aliud sit impossibile: in uacuo autē hoc quidem impossibile est, non enim corpus est. Per vacui autē æquale spacium transiisse uidebitur: quod quidem erat, & prius in uacuo, tanquam si neque aqua cederet ligneo cubo, neq; aer: sed omnia transirent per ipsum. At uerò & cubus tantam habet magnitudinem, quantum occupat uacuum, quæ si calida est aut frigida, aut grauis, aut leuis, nihilominus ratione altera ab omnibus passionibus est, etiam si separabilis non sit ab illis. dico autem, lignei cubi molem, quare & si separaretur ab omnibus, & neq; leuis, neque grauis sit, occupabit æquale spacium, & in eadem erit & loci & uacui parte æquali sibi. quid ergo differt corpus cubi, ab æquali uacuo, & loco? & si duo talia, propter quid non & quodlibet in eodem erunt. Vnum igitur hoc inconueniens, & impossibile est.

¶ Tria sunt huius capituli membra, nam in tribus prioribus textibus facit Philo. rationes tres aduersus va-

cuum in se consideratum: nempe ut ponebatur, esse spatium separatum à corporibus, & dimensiones insensibiles, quod mente est semper retinendum. Et in text. 79. procedit ad impugnationem vacui intra corpora: & in text. 83. & infra respondet argumentis contrariæ opinionis. Ait ergo, quod uidetur, id quod uacuum dicitur, uerè esse uacuum, ut nomen sonat, id est uidetur opinio uacui uacua ipsa esse & inanis. Idque probat ratione huiusmodi. Si in aliquod corpus, corpus aliud immitatur. v. g. cubum, id est undiq; quadratum ut tessera, tanta pars prioris inde depellitur, quantus est immersus cubus, hoc autem fieri non posset posito uacuo: ergo uana est opinio uacui. Maiorem manifestat exemplo lapidis, aut ligni immisi in aquam: si enim in magno lebetæ aqua pleno pedalem lapidem quadratum mergas, tantum aquæ exundabit ac refundetur, quantus est lapis. Idemque etiam contingit in aere: nisi quod non est nobis sensu compertum. Idque ait semper contingere in corpore habenti translationem, id est in corpore physico: ad differentiam mathematici. Vel fortè intelligit, dum corpus habet exitum liberum: nempe si terra est, in quam aliquod mittitur, exibat pars terræ per partem inferiorem iuxta naturam grauis: si uerò ignis, per superiorem iuxta naturam leuis: si uerò non potest aqua exire per partem inferiorem, exibat per superiorem, ut cedat graui. Si uerò exire non potest, condensabitur, & tandem rumpeat uas: ut si in uas uitreum aqua plenum coneris submergere lapidem, obstruens uas ne aqua exundet, frangetur uitreum. In uacuo autem non ita fit secundum illos: sed corpus adueniens penetrabit spacium uacuum, ac si corpus ligneum non depelleret aquam, sed se penetraret cum illa. Quod autem hoc sit impossibile,

sibile,

A sibile, pater. Nam cubus ligneus adueniens tantam habet quantitatem, & dimensiones, quantas dimensiones insensibiles habet illud spacium, quod ipsi vocant vacuum, duo autem corpora de genere quantitatis non possunt se penetrare: ergo. ¶ Respondebant autem illi, quod quamuis duo corpora sensibilia, ut duo lapides, aut ligna in eodem se simul loco penetrare non sit possibile, cum cum dimensionibus illis insensibilibus, quæ abstractæ sunt à corpore physico, potest se quodcunque corpus physicum penetrare. Quam responsionem refellit sic Arist. Quamuis corpus physicum calidum sit, aut frigidum, & grave aut leue, aut aliam habens sensibilem qualiratem, nec passio sensibilis sit separabilis à quantitate, id est ne detur corpus quantum, quin sit sensibile, tamen non ea ratione qua sensibile, sed ea potius, qua est quantum non secum eodem loco corpus aliud comparitur. Quare si per impossibile separaretur ois passibilis qualitas à corporibus quantis, non poterunt se compari in eodem subiecto, & tunc inquit illius modi corpora nihil different à dimensionibus illis, & spacio, quod illi ponebant vacuum. Quocirca si illa corpora tunc non possent esse simul, nec poterit corpus physicum simul esse cum suo illo vacuo, & sic sequitur, vacuum non posse esse illas dimensiones, quas illi ponebant. Quod si dicant, vacuum nihil prorsus esse, hoc est, quod Aristot. venari prætendit.

Tex. 77.

Amplius autem manifestum est, quod hoc cubus habebit etiam cum transfertur, quod & alia corpora omnia habent. quare si à loco nihil differat, quid oportet, facere locum corporibus præter uniuscuiusque molem, si impassibilis moles est. nihil enim confert. si alterum circa ipsum æquale spacium huiusmodi sit.

¶ Secunda ratio ad idem est in tex. 77. nempe qua probat superuacaneas esse dimensiones illas insensibiles abstractas à corpore physico. Et ratio est hæc Cubus, id est corpus quadratum physicum, quod loco mouetur, habet hoc, quod quæcunque alia corpora. i. dimensiones quantitatis terminatas iuxta materiam suæ formæ: quæ quidem dimensiones à loco illo suo nihil differunt, quia eiusdem rationis sunt dimensiones corporis physici, & illæ separata quantum ad mutandum & replendum locum, licet illæ sint impassibiles, & immobiles: ergo superflue ponuntur, cum nihil conferat, ut vnū corpus dimensionatum habeat æquales dimensiones præ se. i. secum penetratiue.

Amplius manifestum esse oportet Tex. 78. quale vacuum sit in his quæ mouentur. Nunc autem nusquam infra mundum. Aer enim aliquid est, non uidetur autem, neque aqua si essent pisces ferrei. Tactu enim est discretio illius quod tangitur. Quod igitur non sit separatum vacuum, ex his manifestum est.

¶ Tex. hic 78. nec in vetustis codicibus græcis est, nec est Aristote. id quod phrasis ipsa testatur. Quare & ab Argyropilo & Vatablo & alijs traductoribus merito prætermittitur, sed additus est ab Auerroë, & ideo ex translatione Boetij cum hic insertum duximus. Censuit enim Commen. q. Arist. prætermiserit respondere illis, quos tex. 51. subnotauimus: qui censebant, hoc medium inter nos, & cælum esse vacuum ideo, quod aer non percipitur sensu: contra quos facit hic tertiam rationem. Si vacuum est, oportebat manifestari quomodo illud esset in his quæ mouentur, id est in hac regione mobilium quæ est sub luna: nam de eo quod extra vniuersum est, nihil ad physicum: at verò intra mundum nullibi est vacuum: nam aer licet non uideatur, est tamen

P aliquid.

A aliquid. Subdit exemplum. Si pisces ferrei essent, idest cerulei & aquei coloris, quale est positum ferrum, essentq; immobiles ut ferrum, tunc visu per colorem, & motum non possemus eos distinguere ab aqua: tactu tamen per duriciem eos dijudicaremus: ita licet visu non possumus percipere aerem, tamen tactu, nullo etiam vento flante cognoscimus inestate aerem esse calidum: & in hieme, frigidum. Concludit Phil. ex his manifestum esse, non esse vacuum à corporibus separatum.

Tex. 79.

Sunt autem, quidam: qui per rarum & densum putant manifestum esse quod est vacuum. Si enim non est rarum & densum: neq; coire & densari possibile est si uero hoc non sit: aut omnino motus non erit, aut totum fluctuabit, ut dixit Xuthus, aut inaequale semper mutari aerem, & aquam oportebit. dico autem, ut si ex aquae cyatho factus est aer: simul ex aequali aere, tantam aquam fieri, aut vacuum esse ex necessitate. coarctari enim ac dilatari: non aliter contingit.

C In secunda parte huius capituli quae in hoc tex. 79. incipit progreditur Phil. ad exterminandam opinionem uacui commixti corporibus. Proponit autem prius in hoc textu rationem eorum: quae erat haec. Si non sit vacuum in corporibus, nec poterunt esse rara, aut densa, nec rare fieri, nec condensari. Putabant enim quod secundum quod uacui plus minusve esset in corpore, rarius esset aut densius, ut spongia, aut pumex esset rarius, quia plus habet uacui, lignum uero aut lapis, minus, quia minus habet uacui. Sublata autem raritate & densitate rerum duo meritis inferebant inconuenientia. Primum inferebat Xuthus philosoph. ex motu locali, nempe quod ad motum unius muscae deberet moueri, ac fluctuare totum uniuersum: nam si aer à loco quem

D musca intrat depulsus non condensatur cum circumstanti, necesse est ut ille moueat alium aerem, & ille alium usque ad celum, quod proinde motu illo fluctuabit, ut terra commouetur aere intus moto. Alterum incommodum inferebant ex generatione, uidelicet quod quoties ex aqua, v.g. generatur aer, necessarium esset ex alio tanto aere quantum hic gignitur tantumdem aquae alibi generari quantum hic corrumpitur: nam cum ex uno pugillo aquae fiat decem aeris, nisi tantus aer conuerteretur in aquam non posset ille aer capi intra orbem lunae: & eadem ratione si ex aere fieret aqua, necesse esset ut alibi ex tanta aqua fieret tantus aer. Ad euitandum ergo huiusmodi inconuenientia necesse est ponere condensationem & rarefactionem circumstantium locorum atque adeo vacuum.

Tex. 80.

Si igitur rarum dicunt multa uacua separata habens, manifestum est quod si neque vacuum esse potest se parabile, sicut neque locus habens spacium simplicius, neque rarum sic.

F In tex. 80. aggreditur istorum rationem impugnare, distinguens prius sensum duplicem quo illi possent uacuum intra corpora commisceri. Vno modo sicut extra corpora hactenus dictum est, nempe quod inter singulas particulas corporis (quas Democritus appellabat atomos) interciperentur spacia sicut separata ab ipsis particulis, puta dimensiones insensibiles vacuas corpore physico. Et hic sensus, ut ex dicendis colligitur erat intentus à Democrito. Qui tamen satis impugnatus est. Nam quibus rationibus non sunt extra corpora sensibilia huiusmodi spacia & dimensiones separatae, neque sunt intra corpora. Alius sensus esse posset, ut non darentur huiusmodi spacia & dimensiones sicut, & loco separatae à particulis corporis. Quem sensum impugnat quatuor rationibus.

Si

A
Tex. 31.

Si uerò non separabile, sed tamen inesse quid uacuum dicunt: minus quidè impossibile est. Accidit autè primum quidem: non omnis motus causam esse uacuum, sed eius qui sursum est. rarum enim leue: quapropter ignem rarum esse dicunt. Deinde causam motus nò sic esse uacuum: ut in quo. sed ut utres ex eo, quia feruntur sursum, ferunt quòd ipsis còtinuum est sicut uacuum sursum fert. Atqui qualiter possibile est esse lationem vacui, aut locum vacui? vacui enim est uacuum ad quod fertur.

B

¶ Secundus iste sensus Democriti uariè exponitur. Phil. enim ait quòd intelligeret uacuitates istas ut in cumulo. v. g. granorum milij orbicularium, quæ sunt quidem sibi contigua tangentialia se in punctis, ut sphaera tangit sphaeram, sed sunt nihilominus uacuitates in alijs partibus quibus non se tangunt. Et iste sensus differt sic à primo, quòd secundum primum essent talia spacia quæ possent recipere alias atomos similes, sed secundum istum nò possunt huiusmodi spacia similes atomos recipere, ut si tres aut quatuor globos se tangentes disponas non posset in uacuitate intercepta alius globus. sed reuera non uidetur esse illa mens Arist. Nam iste sensus coincidit cum superiori, si quidem admittit uacuum separatum. i. dimensiones uacuas corpore physico. Cum quibus licet non se possent penetrare alix similes, possent tamen alix dissimiles. ut inter globos. Et ideo sensum secundum fortè ita oportet intelligere, quòd illæ dimensiones essent simul conspersæ cum atomis, & penetratiuè se habentes cum illis, sed dicerentur uacua respectiue, ut ubi plus esset illarum & minus atomorum corpus esset rarius, ubi uerò minus illarum & plures atomi, esset densius. Neque impugnat hunc sensum quasi

C

si alicuius, sed nequis eum posset fingere. Et ideo ait Arist. minus inconueniens esse ponere in illo sensu uacuum quam in primo sensu. Cuius rationem assignat Paulus venetus, quia in primo sensu admittebatur accidens per se sine subiecto, in secundo uerò non. Hoc tamen nescio quomodo dixerit Paulus, nam etiam in secundo sensu datur accidens sine subiecto, quia quauis dimensiones se penetrent cum corporibus, non tamen secundum illos erant in corpore, ut in subiecto. Sed Phil. ait animus esse inconueniens, quia in secundo sensu nullus admittitur locus uacui corpore physico, sicut in primo. ¶ Primum nihilominus inconueniens quod sequitur ex hoc sensu est, quod uacuum nò esset causa omnis motus localis (cuius còtrarium erat in eorù opinionione) sed solù motus sursum, quippe cum dimensiones illæ solum essent causa raritatis: nam copia dimensionum cum paucitate atomorum faciebat raritatem: raritas uerò est causa leuitatis, atque adeo leuitas est causa solius motus sursum motus. ¶ Secundum inconueniens est quod uacuum nò esset causa motus tanquam locus, sed tanquam vas. Locus. n. in rei ueritate est causa quodammodo finalis motus naturalis, tanquam quid immobile fixum in aliquo puncto ubi conseruatur res naturalis. At dimensiones illæ non essent locus immobilis, sed quæ mouerentur simul cù corpore quasi corpus ipsum deferentes, sicuti utres sursum sublati deferunt secum uinum. Quod est absurdum, quoniam tunc sequeretur quod loci deberet esse locus, & uacui uacui, in quo se reciperet: nam si uacuum ponitur ratione motus, & uacuum ipsum mouetur, necesse est dare alium locum uacui ad quem moueatur ipsum uacuum, & secundi uacui, aliud uacuum, & sic in infinitum.

D

E

F

Amplius autem: quomodo in graui assignabunt ferri deorsum? Et manifestum

Tex. 32.

P 2 festum

A festū est quòd si quantò rarius & magis uacuum fuerit, magis sursum feretur: si omnino sit uacuum, uelocissimè utique feretur. Fortasse autem: & hoc impossibile est moueri. ratio autem eadem, quoniam ut & in uacuo immobilia sunt omnia: sic & uacuum quod est immobile. incomparabiles enim sunt uelocitates.

B **C** In tex. 82. subdit duo alia inconuenientia. Tertium ergo est q̄ tunc non poterunt assignare causam motus grauis deorsum: nam cū uacuum solum sit causa motus sursum leuium, & nullam aliam causam motus inueniunt, nisi vacuum, nullam grauibz relinquunt causam sui motus. **Q**uartum argumentum est q̄ si vacuum est causa raritatis atque motus leuium sursum, quantò quidpiā magis fuerit uacuum, uelocius ferretur sursum, & per consequens quod omnino fuerit vacuum uelocissimè ascenderet. Consequens autem est impossibile: nam qua ratione dictum est superius nihil posse moueri per vacuum (aliās daretur motus in instanti) probatur itidem, nec vacuum posse per se moueri: puta dimensiones illas separatas, quia nulla erit proportio uelocitatis earum ad uelocitatem corporis physici.

Tex. 83. Quoniam autem vacuum quidem non dicimus esse, alia uerò dubitata sunt uerè: aut motus non erit, si non erit densitas & raritas. aut fluctuabit cœlum, aut semper æqualis aqua ex aere erit, & aer ex aqua. manifestum enim est, quòd plus aeris, ex aqua fit. Neceffe est igitur, si non est restrictio: aut expulsio attiguum, ut ultimum fluctuet facere, aut alicubi alibi æquale mutari ex aere in aquam, ut tota moles totius æqualis sit, aut nihil moueri. semper enim re transmutata, hoc accidet, nisi circulariter

D moueatur. Non autem semper fit in circulum loci mutatio: sed & in rectum: hi igitur propter hæc, uacuum aliquid esse dicerent.

E **F** In tertia parte huius capituli respondet antiquorum obiectionibz. Atqui in tex. 83. resumit argumenta supra facta c. 6. & postea proximè tex. 79. quibz. arguebant motū localem non esse possibile, nisi sit raritas & densitas: aliās fluctuaret cœlū, & rursus si alicubi ex aqua generatur aer, oporteret, ut alibi ex tanto aere generetur aqua, ut Comm. 79. exposuimus. Et hoc (inquit) necessarium eueniet, nisi sit restrictio, uel condensatio, aliās [Expulsio attigui,] id est expulsa illa pars, quā id quod mouetur tangit, & expellit loco, faciet ultimum. i. cœlum fluctuare, & pariter aer hic genitus faciet tantū alibi corrūpi [ut tota moles totius æqualis sit,] id est ne cū ex parua aqua generatur magnus aer, detur penetratio dimensionum & sic cōtinget, ut cœlū amplius dilateretur à centro, & cum ex paruo aere generatur magna aqua, fiet, ut cōtrahatur ad centrū ad modum fluctuantis aquæ nē detur vacuum. Excludit cauillationē, qua quis posset respondere dicens, quòd motus fit semper per circulum: ut à loco quem intrat. **A.** mobile pellatur **B.** & à loco quem intrat **B.** pellatur **C.** & **C.** rursus intrat locum, unde **A.** discesserat. Arguit autem Phil. quòd non semper res mouentur sic circulariter, sed aliquando mouentur rectè. Obidque necesse est dari modum, quo fiat raritas & densitas ad euitandum huiusmodi inconuenientia.

Tex. 84. Nos autem dicimus ex suppositis, quòd est materia una contrariorum, calidi, & frigidi, & aliarum physicarum contrarietatum, & ex eo quod potentia est. id quod est actu, fit. & non separabilis quidem est materia: ipso autem esse diuersa est. & una est

A est numero si forte fuerit: coloris, & caliditatis, & frigiditatis. ¶ Est autem & corporis materia, & magni & parui eadem. manifestum autem est: cum enim ex aqua factus est aer: eadem materia non insuper accipiens aliquid aliud facta est, sed quod erat potentia actu facta est. Atque rursus aqua ex aere similiter. Aliquando quidem in magnitudinem ex paruitate: aliquando uero in paruitatem ex magnitudine. similiter igitur si & aer multus existens, in minori fiat mole, & ex minori maior: potentia existens sit materia utraque. Ut enim ex frigido sit calidum, & ex calido frigidum, eadem quia erat potentia: sic & ex calido, magis calidum nullo facto in materia calido, quod non erat calidum, quando minus erat calidum. ¶ Sicut neque maioris circuli circumferentia & curuitas, si fiat minoris circuli, eadem cum sit, aut alia: in nullo alio facta est curuitas, quod erat non curuum, sed rectum. non enim ex eo quia intermittitur, ipsum minus aut magis est, neque est accipere flammæ magnitudinem aliquam: in qua & albedo & caliditas non insit. Sic igitur & prior calor posteriori, quare & magnitudo & paruitas sensibilis molis, non insuper accipiente aliquid materia extenditur: sed quia potentia est materia utriusque. Quare est idem, densum & rarum: & una materia ipsorum est.

Causa raritatis ac densitatis ¶ In tex. 84. veram edocet causam raritatis & densitatis: quatuor præiacens fundamenta. Primum ex lib. 1. tex. 67. & tex. 70. Vna eademq; materia est duorum contrariorum puta calidi & frigidi: rari & densi: &c. idem

D enim numero, quod modo est calidum, postea est frigidum: &c. Secundum ex eodem lib. tex. 78. Quicquid sit actu tale, sit ex eo, quod est potentia tale: ut ex frigido, quod est potentia calidum, sit actu calidum. nam forma quæcunque educitur de potentia materię: ut lib. eodem quæst. 7. differēbamus. Tertium. Materia non est separabilis à contrarijs. i. nō potest dari materia sine aliqua forma, aut eius contraria: omne enim corpus, aut calidū est, aut frigidum: aut sub media qualitate, quæ quodammodo contrariatur extremis: differt tamē subiectū ratione a se ut est sub forma: nam alia ratione materia est sub hac forma: & alia ratione est in potentia ad aliam. Quartū. Vna eademq; materia est sub contrarijs accidentibus: puta vnū & idē corpus est nunc sub calore, & postea sub frigiditate. ¶ Tunc ad propositum sic arguit. Eadem numero materia est contrariorum magnum & paruum sunt contraria: ergo eadem est materia magni & parui: & per consequens rari & densi. Subdit exēplum in generatione substantiali: ut cum ex aqua fit: aer, nihil ei materię accrescit nouū: sed eadem numero, quæ sub forma aquæ erat sub minoribus dimensionibus, sub forma aeris extenditur ad maiores: & e converso cum ex aere fit aqua. ¶ Hoc est punctum responsionis. Censebat enim antiqui, ut hic insinuat Aristote. quodd rarefactio fieret, per hoc quodd rei, quæ rarefit, aliquid ab extrinseco adueniret, quo fit maior: & condensatio per hoc quodd aliquid ei adimitur quo fit minor. Quod dupliciter exponitur: nam S. Thom. & Paulus & alij iuniores intelligunt, densitatem fieri secundum antiquos, per hoc quodd aliquæ partes corporis ab extrinseco aduenirent ad replendum uacua, quæ erant in corpore, & raritatem, per hoc quodd illa corpora expellerentur. Sed fortē non intelligebant, ut ait Philoponus, nisi quodd raritas fieret per hoc, quodd corpus

E Raritas & densitas.

F

P 3 quod

A quod rarefit imbibet ab extrinseco plures uacuitates. Appellabant enim uacuum dimensiones illas mathematicas abt: actas a corpore, & quanto plus illarum erat in corpore, minusque de corporeitate, erat rarius: è conuerso in densitate pellebantur illarum dimensiones, & constringebantur partes corporis: ueluti cum spongia bibit aquam, tumescit: quæ pulsâ constringitur, & pariter uir dū inflatur. Et hoc designat hic Aristot. dicens, quod aqua rarefacta non fit aer, per hoc aliquid insuper accipiat, id est aliquid uacui. ¶ Ait ergo Aristot. quodd raritas nō fit per aduentum illarum dimensionum, sed per hoc quod eadem materia quæ erat sub minori quantitate, fit in actu sub maiori, ad quam erat in potentia: atque adeo educitur de tali potentia: & densitas fit per hoc, quod eadem materia quæ prius erat sub maiori quantitate, fit sub minori ad quam erat in potentia, ueluti cum frigidum fit calidū, nihil additur substantiæ, aut materiæ subiecti: sed idē subiectū quod prius erat sub una forma, fit sub alia, ad quā erat in potetia. Et eadē ratione sicut calidum fit magis calidum per solam intensiōem formæ in eodem subiecto, ita rarum fit magis rarum per hoc quod idem subiectum acquirit maiorem quantitatem: nō quæ uenit ab extrinseco, sed quæ educitur de potetia sui subiecti: quod. i. de genera. exactè tractandum est. ¶ Subdit exemplum alterum de circulo. Vbi considerandum quod dicentes rarefactionem fieri per multiplicationem uacui non uidebantur rarefactionē ponere uniformiter per omnes partes corporis: sed quod illa pars solum rarefieret ubi est uacuum. Probat ergo Aristot. quod cum ex aqua fit aer, secundum omnes partes fit rarefactio. Et id probat exemplo circūferentiæ conuexæ circuli, quando constringitur. Quod potest fieri duobus modis. Primò si sphaera solida lignea magna

arte tornatili fiat minor, tunc tenendo quantitatem distingui à re quanta noua superficies producitur in actu quæ educitur de potentia materiæ, ut libro. 2. quæstio. 2. dicebamus. Alio modo si virga curua faciens magnum circulum cōtrahatur in minorem circulum, tunc nulla superficies producitur noua: sed solum fit minor figura. Et hoc est quod ait [eadem cum sit aut alia] id est, siue noua quātitas producat, siue non. Vtrouis modo fiat nulla pars circuli incuruatur quæ antea non erat curua: neque aliqua pars incuruatur, alia uerò non: sed cū omnes essent curuæ, efficiuntur magis curuæ [non ex eo quia intermittitur] id est non ex eo quod plures partes sunt curuæ, quàm rectæ, fit magis curuum: aut ex eo quod plures sunt rectæ quàm curuæ est minus curuum: sed cum omnes partes essent curuæ, recipiunt maiorem curuitatem ad quā erant in potentia. Ita cum aliquid fit magis, aut minus rarum. Nusquam uidi hanc expositionem: exitimo tamē hunc esse sensum germanum quippe quo eleganter condemnatur ponentes raritatem fieri per illas dimensiones abtractas. Quorum opinio (ut eam semel intelligas) erat, quod interpellatim in corpore una pars dimensionum separatorum erat simul cum corpore, & alia per se uacua: nō per hoc quod singulæ partes rarefieret: se per hoc quod pura essent, uacua quàm plena: & densitatem è conuerso. ¶ Quod adhuc confirmat exemplo flammæ: cuius nullam est accipere partem in qua non sit albedo, id est lux & caliditas [sic igitur prior calor posteriori] id est ita se habet remissior calor respectu intensioris: nempe quod qui per singulas partes extensus est intenditur. Et ita contingit in raro & denso.

Est autem ipsum quidem densum Tex. 83.
grauē, rarum autem leue, duo enim
sunt

A sunt ab utroque, & denso & raro. graue enim & durum densa uidetur esse. & contraria, leue inquam & molle rara. Dissonant autem graue & durum, in plumbo & ferro.

¶ In tex. 85. postquam ostendit unde raritas densitasque proueniant, respondet ad aliud quod illi dicebant, uidelicet uacuum esse causam motus localis. Ait ergo, quoddam causa eadem est raritatis & leuitatis: eademque est causa densitatis & gravitatis: Duo enim effectus proueniunt ex densitate, puta duricies & gravitas: duoque item contrarij ex leuitate, puta raritas & mollicies: quo fit, ut eadem causa sit & raritatis & motus sursum: sicuti eadem etiam est & densitatis & motus deorsum.

B ¶ In hoc textu inserit Boetius repetitionem illius similitudinis de circulo. Est tamen inutilis repetitio, quæ ab Auerroe creditur adiecta. Et ideo Vatablus & Argy. & alij merito eam prætermittunt.

Tex. 86.
Nullare-
nus possi-
bile est ua-
cuum.

Ex dictis igitur manifestum est: quod neque disgregatū est uacuum, neque simpliciter, neque in raro, neque potentia, nisi quis uelit omnino uocare uacuum causam lationis, sic autem ipsius grauis, aut leuis materia quatenus huiusmodi: erit uacuum. **C** Densum enim & rarum secundum hanc contrarietatem motus factiua sunt: secundum autem ipsum durum & molle passionis & impassibilitatis & non loci mutationis, sed alterationis magis. Et de uacuo quidem: quomodo est, & quomodo non est, determinatum sit hoc modo.

Nullomo-
do est ua-
cuum.

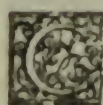
¶ In tex. denique 86. & postremo de uacuo sub forma epilogi concludit, nullarene esse possibile uacuum, neque disgregatum, idest separatum, puta dimensiones, neque simpliciter sine aliquo prorsus corpore, aut dimen-

sione, ut est uacuum extra cœlum, neque in raro, idest in corporibus, ut efficiat raritatem, neque in potentia, nisi id quod est causa motus sursum, aut deorsum uelis appellare uacuum in potentia: nam isto modo nihil uetat, quominus materia, idest subiectum ipsum quod est graue, aut leue dicatur uacuum. Rarum enim & densum sunt in potentia ad duas contrarietates: nam rarum est causa leuitatis, densum uero grauitatis, & hac ratione rarum & densum sunt causa motus sursum & deorsum. Est item rarum causa, ut sit molle, & densum causa, ut sit durum: & secundum hoc rarum & densum non sunt causa motus localis, sed motus alterationis: puta passionis, aut impassibilitatis: nam molle facile patitur & corumpitur: durum autem, difficile.

Sequitur quest. 3.

DE TEMPORE.

C A P. X.



CONSEQUENS autem est ad ea quæ dicta sunt, aggredi de tempore. primum autem bene se habet, dubitalle de seipso, & per exteras rationes, utrum sit eorum quæ sunt, an eorum quæ non sunt, deinde quæ sit natura ipsius.

Tex. 87.

¶ Tertium membrum principale huius libri est de tempore, ut enim est locus mensura mobilis, ita & tempus est mensura motus, atque adeo post considerationem loci, & (quod eius contrarium est) uacui proximè subsequitur tractatus de tempore. Qui capitula continet quinque: textus autem secundum Commentatorem quadraginta octo. In cap. hoc 10. quod in textus decem distinguitur, proponit opiniones extraneas cum suis qualibetque rationibus. Ait ergo consequens esse postea quæ dicta sunt de tempore

P 4 disse-

A differere: primum quidem proponendo dubitationes, afferendoque extraneas rationes, idest dialecticas, ut ait Commentatorem, quæ non sunt physice: sed probabiliter contra ueritatem dubitationem faciunt.

Tex. 88. Quod igitur omnino non sit, aut uix & obscure, ex hisce aliquis suspicabitur. Aliud enim ipsius factum est, & non est, aliud uero futurum est, & nondum est. Ex his autem, & infinitum & quod semper accipitur, tempus componitur. Quod autem ex iis quæ non sunt componitur, fieri non
B posse uidetur ut possideat aliquando essentiam.

¶ Duæ sunt de tempore præcipuæ dubitationes: altera de tempore ipso, quod est ens successuum: altera de instanti, quo partes eius copulantur. Facit ergo duas apparentes rationes, quod tempus non sit: & deinde progreditur ad instanti: & tertio disputat quid sit tempus. Prima ergo ratio in hoc **tex. 88.** est hæc. Id cuius partes non sunt, non est. nam totum ex partibus pendet, ex quibus constat: partes autem temporis non sunt: ergo nec tempus est. Minorem probat: quia pars præterita temporis, iam non est: pars uero futura, nondum est: tempus autem ex his tantum duabus partibus constat: nam nunc non est pars temporis, ut statim dicturus est: ergo tempus ipsum non est, aut saltem obscure est, idest uix intelligi potest, quomodo sit. **C** Ly infinitum adiectiuum est de ly, tempus, ut patet Græcè, ubi utrumque est masculini generis. Appellat autem tempus infinitum & quod semper accipitur, propterea quod (in eius opinione) est perpetuum.

Tex. 89. Adhuc autem: omnis rei partibilis siquidem sit, necesse est quando est aut quædam, aut omnes partes es-

se. temporis autem aliæ fuerunt, aliæ **D** uero futuræ sunt, nulla autem est: cum sit diuisibile, ipsum autem nunc, non est pars. nam & mensurat pars: & componi oportet totum ex partibus. tempus autem non uidetur componi ex ipsis nunc.

¶ Secunda ratio in **tex. 89.** eadem promodum est. Cuiuscunque (inquit) rei partibilis, idest habentis partes necesse est quando talis res est, aut omnes eius partes simul esse, aut saltem aliquas. Ait omnes (ut inquit Themistius) propter res simpliciter permanentes ut corpus & linea: aliquam uero propter res quæ habent aliquam **E** successionem, ut in comœdia quando representatur unus actus, alius transiuit. Temporis autem nec omnes, nec aliqua pars unquam est: ergo tempus non est. Probat minorem. Si aliqua pars temporis esset, maximè illud instans præsens, quod uocamus, nunc, nam præteritas partes & futuras ostensum est iam modo non esse: hoc autem, nunc, non est pars temporis: ergo nulla pars temporis est. Minor uero probatur. nam pars habet duas conditiones, scilicet quod est mensura totius, (ut binarius est mensura, idest pars aliqua senarij,) uel pars constans ex aliquotis (ut quaternarius est pars senarij) & item componit totum. Instans **F** autem non est mensura temporis, non enim tempus est magnum, uel paruum, quia habet plura, uel pauciora instantia, cum quodlibet habeat infinita: nec tempus, cum sit diuisibile, componitur ex instantibus. quæ sunt indiuisibilia.

Amplius autem & ipsum nunc, **Tex. 90.** quod uidetur distinguere præteritum, & futurum. utrum unum & idem semper permaneat, an aliud sit, & aliud non facile est uidere. Si enim semper alterum & alterum est, nulla autem est earum quæ sunt in tempore alia, & alia

A & alia pars simul quæ nou contineat, alia uerò contineatur ut minus tempus sub maiore, ipsum autem nunc quod non est, prius autem fuit. necesse est corruptum esse aliquando & ipsa nunc simul quidem inter se non erunt, corruptum autem esse necesse est semper prius. in seipso igitur corruptum esse, impossibile est: ex eo quia tunc est. In alio autem nunc, corrumpi ipsum prius nunc non contingit. Sic enim impossibile est contingua esse ad inuicem ipsa nunc, ut punctum cum puncto. Si igitur in eo, quod est consequenter, non corruptum est, sed in alio in mediis nunc quæ sunt infinita, simul erit. hoc autem impossibile est.

C ¶ In tex. 90. arguitur ite probabiliter, quod nullum sit instans seu nunc. Et quamuis instans uideretur esse quid superius ad nunc, (quod solum uidetur designare nunc præsens) nihilominus accipit nunc generaliter pro instanti ea ratione quæ est, uel fuit præsens. Ratio est hæc. Si esset nunc temporis, uel illud esset idem numero per omne tempus, aut essent diuersa, neutrum istorum. ergo nullum est nunc. Probatum minor. Si sunt distincta, tunc necesse est ut duo nunc non possint esse simul: nam duæ partes temporis esse nequeunt simul, nisi cum una continet & alia continetur, sicut pars in toto: quemadmodum modo est hora tertia, & dies Iouis, & mensis Septembris. Vnum autem, nunc, non potest esse pars alterius, cum omnia sint indiuisibilia. Tunc rursus. Si duo nunc, non possunt esse simul, necessarium est, ut quando hoc est, aliud prius fuerit corruptum: impossibile autem est instans corrumpi: ergo non sunt distincta instantia. Minor suadetur sic. Instans aut corrumpitur quando est, aut postquam fuit, non quando est: quia quod secundum se totum est, non corrumpitur, nec cor-

D rumpitur quando non est quia maximè. A, instans corrumpitur in B, instanti sequenti, quod est impossibile: nam cum inter quæcunque instantia medientia finita, non potest. B. esse contiguum, & immediatum ipsi A. & per consequens B. non potest esse primum instans non esse ipsius A. quod erat necessarium, ut A. corrumpitur in B. Concludit ergo, quod si instans præteritum non corrumpitur in eo, quod consequenter. i. immediatè sequitur (quia nullum est tale) sequitur ut nullo modo corrumpatur, & per consequens duo instantia manent simul, quod est impossibile. Ratio hæc solum adducitur probabiliter, & non demonstratiuè, nam instans corrumpitur, id est desinit esse, quando est per ultimum sui esse.

At uerò, neque semper idem permanere possibile est. nullius enim diuisibilis finiti unus terminus est. neque enim si ad unum sit continuum: neque si ad plura: ipsum autem nunc terminus est. & tempus est accipere finitum. Tex. 91.

¶ Alteram partem uidelicet, quod sit idem nunc, permanens per omne tempus reprobatur duabus rationibus. Prima in hoc tex. 91. est huiusmodi. Nullius continui finiti esse potest unus tantum terminus (neque si ad unum sit constitutum, neque si ad plura) id est neque si sit continuum secundum unam tantum dimensionem, ut linea, neque secundum plures, ut superficies & corpus: linea enim finita duo hæc extrema puncta: & superficies ad minus tres lineas: & corpus plures superficies: intelligitur enim de quantitate continua recta: nam superficies circularis unica linea terminatur. tempus autem est quid continuum & finitum: hora enim dies, mensis, & annus tempora sunt finita: ergo ad minus necesse habent ut duobus nunc, terminetur, uidelicet in præteritum & in futurum.

Am-

Quarti Physicorum

A 234

Tex. 92.

Amplius si simul esse secundum tempus, & neque prius neque posterius, in eodem esse & ipso hoc nunc sit, & si qua prius, aut posterius in ipso nunc sunt simul erunt quæ ante decies millenos facta fuerunt annos, cum ijs quæ sunt hodie, & neque prius neque posterius ullum aliud alio. De ijs igitur quæ insunt ipsi: tot sint dubitata.

¶ Secunda ratio est in text. 92. talis. Idem est aliqua esse simul, & esse in eodem, nunc, nec prius, nec posterius: ergo si idem, nunc, erat ante centum annos & ante decies millenos, quod modo est sequitur, ut res quæ tunc erant, & quæ nunc sunt dicantur esse simul, nec prius illæ fuisse quàm hæ: nam esse prius est esse in alio, nunc, præcedenti hoc, quod modo est. Consequens tamen absurdissimum est dictu.

Tex. 93.

Quid autem est tempus, & quæ ipsius natura, similiter & ex traditis immanifestum est, & ex ijs quæ fuimus percurrentes prius. Nam quidam, uniuerſi esse motum dicunt. Alij, spheram ipsam. Atqui circulationis etiam pars tempus quoddam est, circulatio uerò non. pars enim circulationis est quod acceptum est, sed non circulatio. Amplius autem si plures essent cæli, similiter esset tempus cuiuslibet ipsorum motus. Quare multa tempora, simul.

Tres opiniones de tempore.

¶ Post argumentationem quod non sit tempus, neque instans disputat re re in inquirendo, quidnam sit tempus. De qua re tres enarrat, ac refutat opiniones. Ait ergo, quod difficile esse cognitionem, temporis, constat ex his, quomodo obijciebantur. Qui-

dam enim dixerunt tempus esse motum uniuerſi. Alij uerò spheram ipsam, scilicet substantiam uniuerſi. Alij autem idem esse tempus, quod motus in genere. Primam opinionem redarguit duabus rationibus: dicebāt enim isti, quod tempus est circulatio motus. Contra quod arguitur: Si circulatio integra est tempus, sit, ut quæcunque pars circulationis sit proinde tempus: nam quæcunque pars temporis est tempus. Si aut pars circulationis est tempus, & tempus est circulatio, quælibet pars circulationis est circulatio: quod est falsum: nam circulatio est motus ab aliquo pucto in idem. Rationem hanc q. 4. examinauimus: quæ certè non est demonstratio. Responderi enim posset satis esse ad rationem temporis, quod sit pars circulationis. Secunda ratio est: Si tempus idem est quod motus circularis cæli, sit, ut si essent plures cæli, plura essent tempora: quod tamen est falsum immò, ut bene ait Philoponus, quamuis per impossibile plures essent cæli eiusdem magnitudinis & uelocitatis & plures mundi, qui mouerentur eodem motu. quo iste non, non essent plura tempora, sed idem dies mensis & annus esset in omnibus: ut quæstione quarta uberius explicamus.

¶ Uniuerſi autem sphaera uisa est quidem dicentibus esse tempus. quia & in tempora omnia sunt: & in ipsa uniuerſi sphaera. Est autem stultius quod dictum est, quàm ut de eo impossibilia consideremus.

¶ Secundam opinionem dicentium sphaeram uniuerſi esse tempus: siue intelligas uniuerſum ipsum. siue primum mobile dicit adeo esse stultam, ut superuacaneum sit inconuenientia eius recensere. Persuadebāt enim sibi sphaeram primam esse tempus hoc

A hoc paralogismo. Omnia corporalia sunt in tempore, omnia sunt item in prima sphaera: ergo prima sphaera est tempus. Quiquidem paralogismus primo peccat in æquiuoco: æquiuocè enim sunt corporalia in sphaera & in tempore: in illa enim sunt tanquam in loco: in hoc uerò tanquam in mensura durationis. Secundo quia concludebat in secunda figura ex puris affirmatiuis: ubi medium non distribuitur. Et quia illa opinio esset manifestè stulta patet, ut ait Themistius: quia sphaera uniuersi est ens permanens: tempus uerò ens successiuum.

B Postquam autem uidetur maxime motus esse ac mutatio quædam tempus, hoc considerandum erit. Vniuscuiusque igitur mutatio & motus in ipso quod transmutatur est solum, ubi fuerit ipsum quod mouetur & transmutatur, tempus autem, similiter & ubique, & apud omnia est.

¶ In tex. 95. refellit tertiam opinionem, si modo tamen cuiuspiam fuerit. scilicet tempus idem esse quod motus. Differt opinio hæc à prima, quòd illa ponebat tempus solum esse motum primi mobilis: hæc uerò motum in genere, ut uniuscuiusque rei motus esset suum tempus. Quod autem tempus sit motus, quamuis sit falsum, est tamen uerosimile, & ideo prius duabus rationibus probat quod non est motus, ac deinde tertia quod non est sine motu.

C Prima est. Motus uniuscuiusque est subiectiue in ipso quod mouetur, aut in eodem loco. S. Tho. interpretatur primam particulam alludere ad motum alterationis & augmentationis, secundam uerò ad motum localem in loco: non quòd motus localis non sit subiectiue in mobili perinde ut alij motus, sed quia motus localis dicitur motus in loco. uel

fortè ut Themisti. & Philopon. aiunt particula disiunctiua accipitur pro copulatiua: ut sæpè fit Græcè. Vt sit sensus, quòd motus in eo quod mouetur & non alibi. Tempus uerò non est in rebus quæ mouentur: quia unum & idem uniformiter est in omnibus: eisdem enim numero annos ego habeo, & quicumque natus est quando ego, & eandem numero horam legimus qui hora tertia legimus: ergo tempus non est idem quod mouus.

Amplius autem, mutatio quidem omnis, uelocior aut tardior est. tempus: autem non est. tardum enim & uelox, tempore diffiniuntur. Velox enim est quod in pauco multum mouetur. Tardum autem quod in multo parum. Tempus autem non diffinitur tempore neque quo quantum quid est neque quo quale. Quod igitur non est motus manifestum est. Nihil autem referat nobis dicere in præsentia, motum aut mutationem.

¶ In text denique 96. & postremo addit secundam rationem. Omnis motus est uelox, aut tardus: atque adeo magis, aut minus tardus: non solum in his inferioribus, sed etiam cælorum aliud alio uelocius mouetur, tempus autem nec tardum dicitur nec uelox: ergo motus non est tempus. Probat minorem, quia tardum inquit, & uelox tempore diffiniuntur. uelociter enim id mouetur, quod paruo tempore longum spacium percurrit: tarde uero quod longo tempore transit paruum: ergo tempus uniformè est idem ubique, alias non esset mensura uelocitatis & tarditatis. Et hoc est quod subdit: [scilicet quod tempus quantum sit aut quale non diffinitur tempore] non, enim dicimus dies uernos longiores esse hyemalibus, quia
maiori

A maiori tpe durat: quimo idē est prorsus esse maiores dies, & esse maiora tpa. Nec diffinimus Maium esse mensem meliorem Febuario, quia est melius tempus, esset enim idem per idem diffinire. Si ergo quantitas & uelocitas motus diffinitur tempore, non autem quantitas temporis, recte concluditur: tēpus non esse idem quod motus & ibi (ut solet) secatur. Commentator textum 67. Ait uerò Arist. q̄ ea ratione qua tempus nō est motus, neq; est mutatio: qualis est generatio.

QVO' DEFINITVR
quid sit tempus.

B**CAPVT XI.**

Tex. 97.



T verò, neque sine mutatione tempus est. cum enim ipsi nihil mutamur secundum intelligentiam, aut latet nos mutari: non uidetur nobis fuisse tempus, sicuti neque iis qui in Sardo fabulosè dicuntur dormire apud Heroas: cum fuerint experrecti. Copulant enim primum nunc posteriori nunc, & faciunt unum remouentes propter insensibilitatem medium. Ut igitur, si non esset alterum nunc, sed unum & idem, non esset tempus: sic & quando latet alterum esse, non uidetur quod medium est esse tempus. Si igitur ut non putemus esse tempus, nunc accedit nobis, cum non diffinimus ullam mutationem, sed in uno & indiuisibili uidetur anima manere, cum autem senserimus, ac diffiniuerimus, tunc dicimus fuisse tempus: manifestum est quod nō est sine motu ac mutatione tempus.

¶ In capite 11. textibus undecim distributo, præmissa iam recitatione contrariarū opinionum diffinire pri-

mus intēdit, quidnam sit tempus ac deinde quid sit nunc temporis. Et ideo in has duas partes capitulum secatur. At quia motus & tempus res sunt affinitate coniunctæ, & probauerat motum non esse tempus, præmittit subinde quasi proœmium dicendum: nec tempus esse sine motu, nec motus rursus sine tempore: idq; ostēdit hac ratione. Tempus nō cognoscimus, nisi per cognitionem motus: ergo tempus non est sine motu: nam sicut res se habent ad cognitionem, ita se habent ad esse. 2. meta. text. 4. Antecedens manifestat exemplo dormientium: cum enim quispiam in tenebris profundo prolixoque somno captus nullum percipit motum sit ut postmodum excitatus coniungat instās, quo expergiscitur, instanti, quo dormire cœperat, & ideo nullū cognoscit transisse tempus: aut non quantum transiuit. Et hoc est quod ait [cum ipsi nihil mutamur secundum intelligentiā] i. quamuis nos semper in rei ueritate mutemur, si tamen non intelligimus mutari motu aliquo, non percipimus tempus, sed tamen quamprimum sentimus motum statim cognoscimus tempus. ¶ Adducit exemplum fabulæ apud Sardos. Refert Simplicius, cum capta fuit à Græcis Sardus insula, inuenta illic fuisse cadauera nouem filiorū Herculis, balsamo alijsq; aromatibus sic condita, ut non mortuorū sed dormientium prorsus imaginem exhiberent: hos incolæ heroes, dormientes appellabant colebantq; ut deos. Horumq; meminisse hic (ait) Phil. Philosphus uerò cōmemorat ad huiusmodi heroes in more fuisse deferri infirmos sanitatis causa: qui cum dæmonum incantationibus tres, aut quatuor dies sopore velut dormientes attoniti essent, postea excitati putabant nullum prorsus tempus transisse, sed eadem hora cœpisse & finisse somnum. Alij nescio quos homines fabulabantur tredecim millia annorū dormisse.

Dormientium fabula.

F

Est

A Est bonum argumentum. Nam si propterea, quod non percipimus motum non percipimus tempus: signum est quod si in rei ueritate non esset motus, non esset tempus.

Tex. 98

Quod igitur neque motus, neque sine motu tempus est, manifestum est. Accipiendum est autem quoniam quærimus quid est tempus, hinc incipientibus: quidnam ipse motus sit, simul enim motum sentimus. & tempus. Etenim si sint tenebræ, & nihil per corpus patiamur, motus autem quidam in anima inest: confestim simul

B uidentur quodammodo fuisse tempus. At uerò & cum tempus uidetur fuisse aliquod, simul & motus quidam fuisse uidetur. Quare aut motus, aut aliquid motus est tempus. Cum igitur non sit motus, necesse est motus aliquid esse ipsam.

¶ Postquam constitutum est tempus & motum subiecto esse coniuncta, ut neutrum sine altero esse ualeat, prosequitur inuestigare: quidnam tempus sit ipse motus. Et intentio eius est, quod tempus sit numerus motus secundum prius & posterius, & intelligitur de regulatissimo motu primi mobilis. Repetit autem in hoc tex. 98. amplius explicare affinitatem temporis & motus. Cum enim dixerat tempus non cognosci nisi per motum, subdit, quod non est necessaria cognitio motus corporei ad cognoscendum tempus: sed satis est si cognoscamus nostrarum successionem mentalium cogitationum. Si n. quis in tenebris corpore quietissimus nullum in se, aut extra se corporeum motum experiens aliquid meditetur successionem meditationis percipit tempus transisse. ¶ Nec solum tempus per motum cognoscimus, uerum & e converso per tempus uenimus in cognitionem motus. Quemadmodum enim qui aliqua dulci contemplatione, aut studio de-

lectatur, eo quod non sentit laborem motus, non cognoscit quantum tempus studuit, ita e contrario infirmi qui graviter ferunt motum febris, putant maius tempus transisse, quam transiit, & ideo neutri bene iudicant tempus per motum, sed utrique e contrario per tempus cognoscunt, quantum motum passi sunt, ut cum hora sonat qui dulciter studet, intelligit plus studuisse, quam putarat: & febricitans minorem motum febris transisse, quam crediderat. Concludit ergo, quod si adeo sunt coniuncta tempus & motus sit, ut tempus uel sit motus, uel aliquid eius: & cum non sit motus, sequitur ut sit eius aliquid: puta aut pars eius, aut accidens, aut quiduis aliud.

E

Tex. 99

Cum autem quod mouetur, moueatur ex quodam in quoddam, & omnis magnitudo continua sit, sequitur magnitudinem motus. Quia enim magnitudo continua est, & motus est continuus: quia uerò motus continuus est, & tempus continuum est. quantus enim motus est, tantum & tempus semper uidetur fuisse. ¶ Prius autem & posterius, in loco primum sunt. hac quidem: positione sunt determinata. Quoniam autem in magnitudine est prius & posterius: necesse est & in motu esse prius & posterius proportionaliter iis quæ sunt ibi. At uerò & in tempore est prius & posterius, propterea quod alterum sequitur semper alterum ipsorum.

F

¶ Est autem prius & posterius ipsorum in motu. Id quidem quod est, motus est: esse tamen ipsi, alterum est, & non est motus.

¶ Postquam constitutum est, tempus esse aliquid ipsius motus ad rem proprius accedens Phil. ostensurus tempus esse numerum motus secundum prius & posterius, prænotat, quæ ratione in tempore sit prius & posterius. Et quia semper non haberet prius

A prius & posterius, nisi esset quantitas cōtinua (numerus enim decē hominum: aut lapidum non dicit alium alio esse priorem, aut posteriorem) manifestat, quomodo tempus sit quantitas continua. Tria enim sunt continuorum genera. scilicet magnitudo, motus & tempus. Atqui ut continuitas magnitudinis causa est continuitatis motus, ita cōtinuitas motus causa est cōtinuitatis tēporis exēpli gratia. Motus nō est nisi transitus ab uno termino in alium, (quod quamuis uerū habeat in motu etiā alterationis & augmentationis, ocula tamen inspicitur in motu locali) & ideo motus sequitur magnitudinem: nempe ut ex eo qd mobile attingit priorem partē spaciij (scilicet sibi propinquiorem) quam posteriorem illi cōtinuam, motus ipse habet partes continuas [qui a uerō motus] scilicet est continuus [& tempus] scilicet est continuum. Nam quantus est motus, tantum est tēpus. Loquitur enim semper de motu regulari primi mobilis, ubi quanta est portio, tantum est tempus. Nam de his inferioribus iā dixerat text. 96. quod motus uelocior breuiori tēpore pertransit tantum spaciū quantum motus tardus in maiori tempore. Est certe deductio pulchra, ut non aliunde sit actio continua, nisi quia magnitudo est continua, & quia actio est continua: aggregatum ex priori & posteriori, in quo ratio temporis consistit, sit etiam continuum. Post hanc confessionem explicat differentiam inter rationes prioris posterioris horum trium. Ait enim quod prius & posterius in loco per quem mobile mouetur est secundum positionem & situm partiū. In magnitudine enim quam habes ante pedes iacentem, prius & posterius accipitur respectu tui, ut quod est tibi propinquius sit prius: quod uerō magis distat sit posterius: sicut dexterum est, quod habes ad dexteram, & sinistrū, quod habes ad sinistram. In mo-

tu uerō quia non est ens permanens, non est per se prius & posterius positione, sed proportionabiliter, id est per respectum ad magnitudinem ut illa pars motus sit prior, qua transitur prima pars magnitudinis: illa quod posterius, qua transitur posterior. At uerō in tempore erit prius & posterius, propterea quia alterū sequitur alterum id est quia tempus insequitur motum. & e conuerso. Subiungit tandem uerbum attentione dignum ad intelligentiam temporis dicens quod prius & posterius ipsorum, scilicet motus & temporis est quidem in motu. [Nam id quidē quod est motus est] id est prius & posterius ipsius motus non est res distincta à motu, sed eadem res, quæ est motus (esse autem ipsi, alterum est.) Diffinitio autē alia est motus, & alia prioris & posterioris: etenim quemadmodum prius & posterius in magnitudine non est res distincta à magnitudine, sed situs partium magnitudinis, nihilominus alia est diffinitio magnitudinis, & alia situs, quæ sunt distincta prædicamenta, ita prius & posterius in motu: idē est realiter cum motu: nam sunt partes eius: differunt tamen diffinitione: quia motus est actus entis in potētia, in qua diffinitione non fit mētio prioris, aut posterioris, præteritive, aut futuri: tempus autem essentialiter est duratio illa & mora motus.

At uerō & tempus quidem cognoscimus: cum diffiniuerimus motum: prius ac posterius diffinientes. atque tunc dicimus fuisse tempus quando prioris & posterioris in motu, sensum ceperimus. Determinamus autem aliud & aliud existimando ipsa, & medium quippiam inter ipsa alterum. cum enim extrema altera à medio intellexerimus, duoque dixerit anima, ipsa nunc, hoc quidem prius. Illud uero posterius: tunc

Tēpus nō est alia numero res à motu.

E

F

Tex. 100.

A tunc & hoc dicimus esse tempus. Quod enim determinatur ipso nunc: tempus esse uidetur & supponatur.

B Subsequenter in hoc tex. 100 differentiam aperit inter tempus & motum: dicēs, quod tempus sequitur motum, non in quantum motus est actus entis in potentia (id est actio quædam in cœpra quæ nondum uenit ad terminum) sed in quantum in motu sunt signabilia duo: nunc aliud prius & aliud posterius, scilicet præteritum & præsens. Quod demonstrat hoc signo, quia tunc cognoscimus esse tempus, quando rationem prioris, & posterioris percipimus in motu, alias minime, ut superiori dormientium exemplo ostensum est. At uerò quia paulò antea determinauerat tempus esse quantitatem continuam, partes uerò quantitatis copinuz non sunt dux in actu (quia non sunt actu separatæ) subdit, quod prius, & posterius in tempore, quamuis sint continua: tamen anima per operationem intellectus facit illa esse duo. Non quod tempus sit ens rationis solum habens esse per operationem intellectus (est enim ens reale) sed numerat ut duo illa, quæ sunt partes eiusdem continui. Tunc igitur cū numerat illa duo & medium sentit inter illa, cognoscit tempus. Illud enim (inquit) quod determinatur & intercipitur inter duo nunc, est tempus, ut cōseclim uberius patebit.

Tex. 101.

Quando igitur tanquam unum, ipsum nunc sentimus, & non sicut prius & posterius in motu, aut ut idem quidem non autem prioris, & posterioris cuiusdam: non uidetur tempus fuisse ullum quoniam neque motus. Cū autem & prius & posterius est: tunc dicimus tempus. Hoc enim est tempus: numerus motus secundum prius & posterius. Nō

ergo motus, tempus est: sed quatenus numerum habet motus.

E In tex. denique 101. concludit definitionem temporis, ea quæ dicta sunt explicatius declarando. Quod enim affirmatiuè dixerat, tunc nos cognoscere tempus, quando duo, nunc, terminantia aliquam successionem percipimus. subdit negatiuè quando & quomodo tempus non sentimus. Est tamē textus hic amphibologicus. S. Thom. exponit sic, quod non nisi uno modo cognoscimus tempus, scilicet cognoscendo duo: nunc terminantia aliquam successionem. Et ideo existimat, quod excludantur duo modi à ratione temporis, scilicet quando percipimus duo nunc tanquam unum non percipiendo medium motum inter illa, ut est in exemplo dormientium, aut quando cognoscimus unum nunc, præsens tanquam finem prioris temporis, & initium futuri, tunc (inquit) non cognoscimus tempus. Et hæc expositio consona est textu supra proximo. Nihilominus contextui huius literæ, nescio an magis congruat alius sensus Themistij & Philoponi: nempe quod dupliciter cognoscimus tempus, scilicet aut cognoscendo duo nunc tanquam extrema unius successionis, aut cognoscendo unum nunc tanquam terminum prioris, & initium posterioris. Nam etiam isto modo cognoscimus tempus, ut potè præteritum & futurum. Et ita intelligenda esset tunc iterum, scilicet quod si non cognoscamus, uel medium inter duo, nunc, uel unum, nunc, tanquam continuatum prioris & posterioris, non cognoscimus tempus: si tamē cognoscamus, uel medium inter duo, nunc, uel duo extrema eiusdem, non cognoscimus tempus. Sed si sentiamus solum nunc præsens absolute non considerando, quod est terminus præteriti & initium futuri, non cognoscimus tempus. Est ergo tempus numerus motus secundum prius & posterius.

A rius. Diffinitio hæc amplius explicatur quæst. 4. interim autem satis est, si exemplo intelligatur. Numerus enim dierum, aut horarum, aut morarum quarumcunque (quibus pro indiuisibili mensura utimur) per quas durat successio motus, est tempus.

Tex. 102. Signum autem est, plus enim & minus discernimus numero, motum autem plurim & minorem tempore. Numerus itaque quidam tempus est. ¶ Quoniam autem numerus est duplex (etenim quod numeramus, ac numerabile, numerum dicimus: & **B** quo numeramus) tempus est quod numeratur. & non quo numeramus. est autem alterum quo numeramus: & quod numeratur.

¶ Dux sunt particule huius tex. 102. in prima, signo quodam à posteriori probat tempus esse numerum: nam cū numerus sit quātitas discreta, tempus uerò sit cōtinua, dubium esse poterat. Ratio est hæc. Id quo certificamur de quātitate alicuius rei, est numerus (metimur enim quātum sit stadium numero passuum, aut pedum: & pannum metimur ulnis) tempus autem est id quo metimur motū (dicimus enim tot horas orasse quempiam, aut scripsisse: aut tot uixisse annos) ergo tempus est numerus. In secunda particula explicat quisnam numerus sit tempus. Est enim duplex numerus, scilicet materialis & numeratus, ut decem homines, aut decem lapides quæ sunt de prædicamento substantiæ: numerus uerò formalis quo numeramus est aggregatū ex unitatibus, ut intellectu abstrahitur ab hoc & illo subiecto. Et hoc modo est de prædicamento quantitatis: hoc enim modo eiusdem rationis est denarius lapidum & hominum. Vnde numerus numerans & numeratus sola ratione differunt, sunt enim egedem unitates, id est quātitates rerum consideratæ, ut con-

cretæ in subiecto, aut abstractæ per intellectum ab hoc & illo subiecto. **D** Dicit ergo, quod tempus nō est numerus formalis quo numeramus: aliàs sequeretur, quod numerus quarumcunque rerum etiam permanentium, ut lapidū esset tempus: quia numerus formalis, quo eiusdem rationis est in omnibus rebus. Est ergo tempus numerus numeratus, puta partes illæ prior, & posterior in successione motus. Vnde quem admodum decem uinæ panni sunt una res continua, sed sunt decem unitates quibus mensuratur, ita numerus prioris & posterioris est tempus quatenus horis, aut diebus metimur motum. An uerò tempus sit res distincta à motu necnè, quæstione id quinta disputamus. **E**

Et ut motus semper alius est & alius sic & tempus. Tempus autem si **Tex. 103.** mul omne idem est. nam ipsum nunc idem est, secundum id quod est, esse autem ipsi, alterum est.

¶ Postquam diffinitum est quid sit tempus: procedit in hac secunda parte textus, ut ostendat, quānā res sit nunc temporis, seu instans temporis. Quod pro eodem semper accipito. Vtrum uidelicet unum idemq; numero fluat per omne tempus, an diuersa sibi succedant. hoc enim in dubium reuocauerat super tex. 90. Proponit ergo in hoc **F** tex. 103. conclusionem hanc. Nunc temporis est idem secundum rem fluēs per omne tempus, ratione tamen differt & est plura, secundum quod idem consideratur secundum successionem motus tanquam alterum & alterum: puta ut præteritum, præsens, aut futurum. Ait ergo, quod ut motus est semper alius, & alius (est enim successio mobilis aliter & aliter se habentis respectu loci) ita & tempus, quia realiter idem est quod motus, semper est aliud & aliud. Attamen tempus omne simul, id est secundum omnes suas partes

Numerus duplex.

Ates est eadem res, quia est realiter idē nunc. Neadem existentiā mobilis. [Esse autē ipsi alterum] si ipsum autem nunc ratione & diffinitione differt à successione temporis: hoc autem non immoratur explicare: quandoquidem Aristoteles seipse continēdo explicat.

Tex. 104. Ipsum autem nūc, tempus metitur quatenus prius est, atq; posterius. Ipsum autem nunc, est quidē ut idē est uerō ut non idem. Quatenus enim in alio & alio est, diuersum est. hoc autē est esse ipsi nunc. quatenus uerō est id quod est ipsum nunc idē est. sequitur enim (ut dictū est) magnitudinē motus. hunc autē tempus, ut diximus, & similiter igitur punctū id quod fertur, quo motum cognoscimus & prius in ipso & posterius. hoc autē secundū id quidem quod est, subiecto idē est. punctum enim, aut lapis, aut aliquid eiusmodi est, ratione autē aliud est. si cut Sophistæ accipiūt esse diuersum: Coriscum in Lycio esse, & Coriscum in foro. & hoc igitur, ex eo quia alibi & alibi est, diuersum est. ¶ Ipsum autem nunc, sequitur id quod fertur, ut tempus motum. eo enim quod fertur cognoscimus prius, & posterius in motu. Quatenus autem numerabile est prius & posterius: ipsum nūc est. Quare in his, id quidē quod est nunc, est idē. prius enim aut posterius est, quodin motu est. ipsum autē esse alterum. Quatenus enim numerabile est prius & posterius, ipsum nunc est. & notum maximē hoc est. etenim motus est per id, quod mouetur: & latius per id quod fertur. Hoc aliquid enim est id quod fertur, motus autem non. Est igitur ut idem ipsum nunc dictū semper, est autem ut non idem. etenim similiter & quod fertur.

¶ Subsequēter tex. 104. manifestam facit conclusionem. Ad euidentiā tamen huius textus qui lubricus, ac difficilis est, notandum est quod siue quantitas, & punctum distinguantur à re quanta siue non, imaginandum est, quod si punctum trahatur per aliquam planiciem, uelligium illius est linea: & ideo ad imaginationem ex puncto eodem numero indiuisibili sit magnitudo. Et quia continuas motus resultat ex continuitate magnitudinis, per quam res mouetur, ex priori & posteriori in magnitudine cognoscimus prius & posterius in motu. Demus ergo, ut id quod mouetur, & fingitur esse punctum, sit lapis. Cognoscimus tunc prius & posterius in motu, propterea quod eadem res aliter & aliter se habet in diuersis partibus spacijs, ut existentia mobilis in priori parte spacijs sit prius in motu, existentia uerō in posteriori parte sit posterius. Illud autem prius & posterius in successione motus est tempus. Et ideo naturam ipsius nunc explicat Aristoteles per similitudinem ad punctum, quod sicut punctum unum fluens facit magnitudinem, ita ad imaginationem unum nunc, puta una eademque existentia mobilis quatenus fluens secundū prius, & posterius facit tempus. Quocirca quemadmodum motus sola ratione prædicamentali differt à mobili, ut libro tertio, quæstione secunda dicebamus, ita tempus sola ratione differt à motu primi mobilis, ut hic quæstione quarta opinamur. ¶ Litera uerō fere syllabatim est enarranda. [Ipsū autem nunc, tempus metitur: quatenus prius est, atque posterius.] Hoc uidetur contradicere ei quod dixerat textu 89. scilicet nunc non esse partem temporis, quoniam non est eius mensura. Nulla est tamen contradictio, ut enim punctum, quia est indiuisibile in se consideratum non est pars lineæ, nihilominus ex fluxu ipsius resultaret linea, ita in illas indiuisibile nō est

Q pars

D
Nota.

E

F

A pars temporis: nihilominus ex fluxu illius imaginatur relinqui tempus. Et ideo licet simpliciter consideratū non sit mensura temporis, tamen consideratum ut fluens secundū prius & posterius est mensura temporis. Ut quantū per maius spaciū decurrit primum mobile maius fuerit tempus. Obidque subdit, quod [ipsum nunc est quodammodo idem in toto tempore, quodammodo diuersum. Quatenus enim in alio est] id est quatenus existentia mobilis est in alio, & alio loco sunt plura nunc diuersa ratione. Et (hoc est esse ipsi nunc) id est ratio. & quid dicitur ipsius nunc in hoc consistit, quod aliter & aliter se habeat mobile: nam si nullus esset motus, sed esset solus Deus, qui est immobilis, nullum esset tempus, nec nunc temporis: sed æternitas [quatenus uero &c.] i. si ipsum instans consideretur quatenus est res quædam, est unum & idem in toto tempore: nam est una existentia eiusdem primi mobilis. Ad cuius intelligētiā subdit, quod motus sequitur magnitudinem: motum autem sequitur tempus. i. tempus est prius, & posterius in motu: prius autem & posterius in motu cōsequitur ex hoc, quod mobile aliter & aliter se habet in priori, & posteriori parte magnitudinis: nā [similiter (inquit) ut punctum (aut lapis) quod fertur per magnitudinem est id per quod cognoscimus motum, ita idem est per quod cognoscimus tempus.] Nempe ut sicut unum & idem mobile realiter manens consideratur ut diuersa secundū quod aliter & aliter se habet in magnitudine, ita instantia ipsa sunt realiter idem, scilicet eadem existentia considerata ut prius est in una parte durationis, postea in alia. ¶ Subdit exemplū de Corisco. Arguunt enim sophistæ, esse in foro aliud est, quā esse in Lycio. [gymnasium erat Aristo.] sed Coriscus qui est nunc in foro alius est à corisco qui est in Lycio. Si enim concludunt quod est alius in re, malè concludunt:

benè tamen inferunt, quod sit alius ratione. ¶ Subiungit [ipsum autem nunc sequitur, &c. Arguit à commutatā proportionē.] Sicut mobile se habet ad motum, ita nunc se habet ad tempus: [nam sicut mobile aliter & aliter se habens secundū priorem & posteriorem partem in spacio facit motum, ita & nunc aliter & aliter se habens secundū prius & posterius durationis facit tempus] ergo sicut se habet tempus ad motum, ita se habet nunc ad mobile perinde ac si diceret sicut sex ad tria, ita quatuor ad duo, ergo sicut sex ad quatuor, ita tria ad duo, sed mobile unum idem secundū rem aliter, & aliter se habens est motus: ergo & nunc unum & idem secundū rem, scilicet una existentia mobilis ratione differens, ut numeratur tanquam ratione plura secundū prius, & posterius est tempus. Concludit ergo, quod in his, scilicet in motu & in tempore, id quidē quod est nunc & mobile una res est, esse autem est alterum, id est differunt ratione nunc præteritum & nunc præsens: sicut mobile in priori parte spaciū, & idē in posteriori. ¶ Illic autem [quatenus enim] quia dixerat per mobile nos cognoscere motum, sicut per nūc cognoscimus tempus: & mensura notior esse debeat mensurato, ait quod mobile cum sit hoc aliquid, scilicet quædā substantia notior est, quā motus qui est quoddam eius accidens minimæ entitatis, ut potè quod non est nisi in fieri: & ideo per mobile aliter se habens in partibus spaciū cognoscimus motum. Et pariter per nunc, quod motius est, quā tempus, scilicet per existentiam mobilis prius in una parte, quā in alia cognoscimus tempus. Et ita eadem concludit, quod quemadmodum mobile est quodammodo idem, scilicet re, diuersum tamen ratione, ita & nunc.

Manifestum est autem, quod & si tempus non sit: ipsum nunc non erit: & si ipsum nunc non sit, tempus non erit.

Tex. 105.

Compa
no quā
nunc ad
mobile

A erit. Vt enim simul sunt, id quod fertur, & latio: sic & numerus eius quod fertur, & mutationis sunt simul. ¶ Tempus enim est loci mutationis numerus. ipsum autem nunc est ut quod fertur. ut unitas numeri. & continuum tempus est ipsi nunc. & diuiditur secundum ipsum nunc, sequitur autem hoc loci mutationem, & id quod fertur. Etenim motus, & loci mutatio una est ipso quod fertur, quia unum: & non secundum id quod est (etenim deficeret) sed ratione: Et determinat priorem, & posteriorem motum hoc. Sequitur autem & hoc quodammodo ad punctum. etenim punctum continuat quodammodo longitudinem, & determinat. est enim huius quidem, principium, illius uero finis.

¶ Ex his quæ modò dicta sunt, infert proprietates quinque ipsius, nunc. Prima est, quod quotiescunque est ali- quod instans, tunc uerum est dicere, quod est tempus: & ratio est, quia nunc & tempus dicuntur ad conuertentiam: sicut mobile & motus. Vt enim sequitur, motus est ergo mobile mouetur: & e conuerso, mobile in quantum mobile: ergo motus est, (nam ratio mobilis exercetur in motu) ita sequitur, tempus est: ergo nunc temporis est coniungens præteritum cum futuro: & e conuerso sequitur, instans est, ergo tempus est: nam nunc connotat continuationem durationis præteriti cum futuro: & ideo existentia Dei ubi non est præteritum & futurum non est nunc temporis, sed æternitas, ut quæst. 4 latius explicamus. Deinde comparat tempus motui locali, eo quod omnium sit motuum manifestissimus. ¶ Vnde in quatuor comparantur nunc temporis, & mobile. Primum est, quod nunc se habet in tempore, sicut mobile in mo-

tu, ut iam supra dictum est: nam sicut **D** fluxus mobilis est motus, ita fluxus instantis est tempus. Secundum est, quod nunc se habet ut unitas numeri. nam licet prius, & posterius in motu (quæ sunt tempus) sint continua, numerantur autem per modum plurium: quoniam unum nunc, puta existentia in hac parte spacij habet se sicut una unitas, & existentia in alia parte, sicut alia unitas. Tertium est, quod partes temporis continuantur ipsi nunc: & præterea quartò diuiduntur etiam ipso nunc, quemadmodum & partes motus continuantur, & diuiduntur quodammodo ratione mobilis. Si enim non esset unum numero mobile, quod mouetur, non esset idem motus, ut si usque ad certum punctum moueretur a, & inde moueretur b, non esset idem motus in a, & in b, & pariter si idem instans non coniungeret præteritum cum futuro, non esset unum tempus. Et rursus quemadmodum idem mobile existens in hoc puncto spacij determinat, & seiungit præteritam & futuram partes motus, ita & idem nunc discernit elapsum tempus à futuro. Quatenus ergo est finis unius, & principium alterius, habet utrumque, scilicet quod distinguat inter præteritum, & futurum: & rursus ex ambobus, & faciat unum tempus continuum. ¶ Quemadmodum punctum medium magnitudinis utrumque facit, scilicet distinguit inter medietatem priorem, & posteriorem, & copulat ambas. Aut autem, quod loci mutatio est una ab unitate mobilis: quia scilicet mobile est unum. Non (inquit) eo quod est unum secundum rem, sed secundum rationem, id est in quantum unum ea ratione, qua mouetur. Etenim si quod mouetur, deficeret, id est cessaret, & postea inciperet moueri, non esset idem motus, quia non maneret idem, id est sub eadem ratione mobilis, licet maneret eadem substantia. Alludit ad graue proiectum sursum, quod in puncto

Compara-
tio ipsius
nunc ad
mobile.

Q 2 re-

A reflectionis quiescit: & ideo ascensus & descensus non sunt idem motus.

Tex. 106. Sed cum sic quidem accipiat aliquis tanquam duobus utens uno: necesse est stare, si erit principium & finis idem punctus. ipsum autem nunc ex eo quia mouetur id, quod fertur, semper alterum est. ¶ Quare tempus numerus est, non ut ipsius puncti, quia & principium & finis est: sed ut ultima ipsius lineæ magis, & non ut partes; & propter id quod dictum est. medio enim puncto, tanquam duobus utimur. Quare, ut quiescat, accidit.

¶ Cum hætenus perseverauerit in comparatione, nunc temporis ad punctum magnitudinis, manifestat iam modo quomodo teneat comparatio, quomodoque non teneat. Punctum enim consideratur ut principium & finis quatenus continuat partes eiusdem lineæ, & in hoc assimilatur ei nunc. Potest etiam considerari tanquam finis unius motus, & initium alterius discorinui, tanquam actu inter secans duos motus per quietem, ut si graue projiciatur sursum, ascendet usque ad certum punctum, & inde recidet. In quo puncto reflectionis (ait) necesse est mobile stare, id est quiescere: nam in illo puncto est primum non esse ascensus, & ultimum non esse descensus. Et neque in hoc est dissimilitudo inter punctum, nunc: quia pariter in eodem, nunc temporis inuenitur motus. Sed vult dicere Aristot. quod quando dicimus tempus esse numerum motus, intelligitur numerus eiusdem motus continui, quia tempus est adeo continuum, ut naturaliter intercidi non possit, ut scilicet imaginetur idem nunc fluens, quod prius fuit initium diei, aut horæ, & postea est finis eiusdem. Et hac (inquit) ratione ipsum nunc, quatenus

facit tempus, non est comparandum ad punctum, quatenus est principium & finis diuersorum motuum discontinuorum, sed ad duo puncta distincta, quæ sunt extrema eiusdem lineæ: nepe ut ex ductu talis puncti resultat una continua linea. ¶ Subijcit autem obiter, quod puncta extrema eiusdem lineæ non sunt partes lineæ, sicut nec nunc sunt partes temporis.

Tex. 107. Et insuper manifestum est, quod neque pars est ipsum nunc temporis, neque diuisio motus: sicut neque puncta ipsius lineæ. lineæ enim duæ partes unius sunt. Quatenus igitur terminus est ipsum nunc: non est tempus, sed accidit. Quatenus uero numerat, numerus, termini enim illius solum sunt: cuius sunt termini. Numerus autem horum equorum, denarius scilicet alibi & alibi est. Quod igitur tempus numerus motus est secundum prius & posterius, & continuum (nam continui est) manifestum est.

¶ In tex. denique 107. & postremo huius capituli, explicatius manifestat quod dixerat: uidelicet nunc temporis non esse partem temporis. Ut enim (inquit) punctum non est pars lineæ, nec diuisio motus, id est illud quod fecerit præcedentem partem actionis cum sequente (quod appellat mutatum esse) est pars motus: ita neque instans est pars temporis, sed continuat partes temporis, tanquam finis unius, & initium alterius. At uero quia numerus est mensura omnium, quæ numerantur ab illo (sicut una ulna lignea est mensura omnium, quæ illa mensurantur) instans autem temporis, cum sit terminus temporis, est subiectiuè in ipso tempore, quod est in primo mobili, uideatur quod non possit esse mensura horum motuum inferiorum. Ad hanc dubitationem

Nota
tationem

A rationem) respondet hic, quod quatenus instans est terminus durationis, aut continuatum partium eius, non est tempus, sed est accidens temporis: sicuti punctum est accidens lineæ. Quatenus autem numeret (id est quatenus duratione, & successione motus illius primi mobilis metimur durationem motuum inferiorum) illa duratio, & successio est numerus. Et ratio est: quia termini esse non possunt, nisi in illo subiecto, cuius sunt termini, numerus autem in ratione mensuræ est in rebus mensuratis, quibus anima applicat talem numerum ad sumendum iudicium quantitatis earum. Denarius (inquit) horum equorum hic & alibi est. Idem enim numerus formaliter de genere quantitatis est, quo numeramus equos, & lapides, & corpora universa. ¶ Quod si quis dubitet, quod nunc indivisibile nullatenus sit numerus & mensura, sed duratio ipsa motus. Respondetur, quod illam durationem causaliter appellat nunc fluens & numerans: quia fingitur resultare ex eodem nunc fluente, sicut linea ex ductu puncti. Ex dictis ergo concludit definitionem temporis, quæ tex. 101. designauerat.

¶ Sequitur consequenter
caput 12.

C
D E T E M P O R E
quomodo quorumque sit
mensura.

C A P. X I I.

Tex. 103.



MINIMVS autem numerus quidam simpliciter quidem est ut dualitas. quidam autem numerus est qui est quidem sic, est autem ut non sic. Ut lineæ minimus numerus multitudine quidem est duæ, aut una. magnitudine autem, non est minimus, sem-

D per enim diuiditur omnis linea. Quare similiter, & tempus minimum enim secundum numerum est unum, aut duo. secundum autem magnitudinem non est.

¶ Post constitutas temporis, instantisq; definitiones, in hoc 12. cap. quod tredecim tex. habet, prosequitur docere duo, scilicet quomodo tempus sit mensura, & quorum sit mensura. Et hac ratione duo sunt huius capitis membra. In priori explicat quinque asserta de tempore. Primum in hoc textu 108. Quia mensura, ut habetur 10. metaph. tex. 2. est, aut indivisibile, aut quod utimur tanquam indivisibili (unus enim. v.g. modus est prima ratio mensuræ, aut una ulna &c. proponit quod minimus numerus (si accipiamus numerum simpliciter pro quantitate discreta, ut abstrahit ab hoc & illo subiecto) est dualitas, aut unitas, quæ non est numerus, sed principium numeri [Quidam autem numerus]. Si uero accipiatur numerus materialiter pro rebus numeratis, siue sint res actus diuisæ, siue partes continui, tunc quodam modo datur minimus numerus, quodam modo uero non. Datur enim minimus multitudine, non autem magnitudine. Ut in numero partium lineæ minimus numerus multitudine est binarius duarum medietatum, aut una pars in genere, quæ est principium numeri, ut una medietas, una tertia &c. At tamen magnitudine nulla est minima: nam omnis pars lineæ est diuisibilis. Minimam intellige non dari simpliciter, quantum est ex parte quantitatis. Nam minimum physicum per se subsistens bene est dabile. Eodem modo in numero partium temporis, quod est quantitas continua, multitudine quidem dabitur minimus numerus. Nam diuisio temporis est secundum rationem, prout cogitatione diuiditur in dies, uel horas, uel menses &c. Ideoque minimus numerus erit binarius, uel unitas mensium, dierum, aut horarum.

Q 3 Sed

A Sed tamen magnitudine nulla dabitur tam parua pars temporis, quin possit signari minor.

Tex. 109. Manifestum autem est: & propter quid uelox quidem & tardum non dicitur, multum autem, & paucum, & longum, & breue, quatenus enim continuum est, longum & breue dicitur. Quatenus autem numerus, multum & paucum: uelox autem & tardum, non est, non enim numerus, quo numeramus, uelox & tardus ullus est.

B **¶**Secundò in tex. 109. explicat de tempore, cur non dicatur uelox, aut tardum: dicit tamen longum & breue, multum & paucum. Ait enim, quod cum tempus & sit in rei ueritate quantitas continua, & præterea distinguatur per operationem intellectus, ut numerus dierum, uel horarum &c. ratione prioris dicitur longum & breue, quæ sunt accidentia quantitatis continuæ, atque ratione posterioris dicitur multum & paucum, quæ sunt accidentia quantitatis discretæ. Velox autem, aut tardum non dicitur. Nam uelox & tardum non censetur, nisi illud, quod numeratur aliqua mensura. Dicitur enim uelox motus, quo in paruo tempore percurritur magnum spacium. Tempus autem non mensuratur, sed est aliorum mensura. Et ideo non est uelox, uel tardum. Alias si ut motus, ita tempus esset uelox & tardum, non esset idem tempus, quo motu ueloci, & motu tardo transirentur inæqualia spacia, atque adeo, nec iudicare possemus uelocitatem, aut tarditatem motus per tempus. Quam ob causam tempus non est subiectiuè, nisi in regulatissimo motu primi mobilis.

Tex. 110. Et idem etiam ubique simul est. Prius autem, & posterius non idem, quia & mutatio præsens quidem una est, ficta uero & futura altera. Tempus autem, numerus est, non quo nume-

D ramus, sed quod numeratur, uel numeratum. Huic autem accidit secundum prius & posterius semper altera esse. ipsa enim nunc altera sunt. Est autem numerus unus quidem, & idem centum equorum, & centum hominum, quorum autem numerus est, altera sunt: equi scilicet ab hominibus.

E **¶**Tertio explicat hoc tex. 110. quonam modo tempus decurrens sit idem, & quomodo sint diuersa tempora. Ait enim, quod mutatio præsens (id est tempus, cuius nunc est instans continuatum, ut dies præsens, mensis præsens &c.) est unum continuum, sicut unum lignum, aut unus homo. Hoc tamen quod dicimus prius & posterius, seu præteritum & futurum, sunt altera. id est sunt duæ partes distinctæ. Sed quia posset quis obijcere, quod quæadmodum numerus denarius in genere quantitatis est idem, quo numeramus decem equos, aut decem lapides, ideoque cum tempus sit numerus, idem tempus est præteritum & futurum. Respondet, quod tempus non est ut numerus formalis abstractus per intellectum, quo numeramus, sed est numerus numeratus, qui accipitur secundum prius & posterius. Quæ quidem partes sunt diuersæ: quia instantia initiatiua & terminatiua præteritæ partis alia sunt ab instantibus futuris. Et quia quamuis numerus formalis, quo numeramus, est idem centum equorum & centum hominum: nihilominus cum numeri numerati sunt diuersi, puta equi & homines: fit, ut prius & posterius etiam sint diuersa. Nomine numeri formalis non intelligas animam numerantem, sed obiectiuam illam rationem numeri per intellectum abstractam ab his, & illis rebus numeratis.

Tex. 111. Amplius autem, ut contingit motum esse eundem & unum iterum & iterum sic & tempus contingit, ut annus, uer, aut autumnus.

¶Quar.

A ¶ Quarto in tex. 111. explicat quomodo tempus quodammodo idem redeat, quodammodo uero non idem. Etenim ut motus, ita & tempus redit idem in specie, non tamen idem numero. Quemadmodum enim anno elapso sol motus sub zodiaco ab uno certo signo (v.g. ab initio arietis) quoad usque rediret ad idem punctum, fecit unum annum, ita modò incipiens ab eodem puncto, rediensque in idem si cut facit eundem motum in specie, facit & annum specie eundem, numero uero diuersum. Et pari modo ut anno præterito fecit quatuor tempora, uer, ætatem, autumnum, & hyemem: facturus est isto anno eadem tempora,

Quatuor
anni tem-
pora.

B portionibus motus, per eadem signa zodiaci distinctis, nempe ab initio Arietis usque ad initium Cancrī describitur uer: & inde usque ad initium Libræ ætas: indeque usque ad initium Capricorni autumnus: & inde usque ad Arietem hyems, ut in tractatu Sphærz est uidere.

Tex. 112. Non solum autem motum tempore metimur: sed & motu tempus, propterea quòd se inuicem diffiniuntur. tempus enim definit motum, cum sit numerus ipsius. motus autem tempus. Et dicimus multum, aut paucum tempus motu metientes: sicuti numeramus re numerabili numerum. ut equo uno ipsum numerum equorum. numero enim equorum multitudinem cognoscimus. Rursus autem sit uno equo, ipsorum equorum numerum. similiter autem & in tempore & motu. tempore enim motum: motu autem tempus mensuramus.

**Tempus
mensura-
tur motu.** ¶ Quintam denique demonstrat in hoc tex. 112. proprietatem temporis per comparisonem ad motum. Aut enim m, quod non solū tempore metimur mo-

tum, sed uicissim motu metitur tempus. Cum enim dum ab aliquo loco proficiscimur audimus horologium, & dum uenimus ad alium locum audi uimus aliud, tunc tempore horarum metimur, & iudicamus motum: nempe quot miliaria ambulando dimensum sumus. Et uice uersa, si neutro loco audimus horologium, scimus autem quot miliaribus distent, peractio itinere, per quantitatem motus iudicamus quantū temporis itinerando transigimus. Et ratio (inquit) est, quòd cum tempus & motus se habeat ut accidens & subiectum, alterum per alterum mutuo diffiniuntur. Diffinitur enim tempus, quòd sit mensura motus, uelocitas autem & tarditas motus diffinitur tempore. Subiungit exemplū, quòd licet tempus sit mēsurā motus, nihilominus tempus motu metiri possumus [sicuti re innumerabili (inquit) numerū &c.] ut enim quot sunt equi, quos uidemus, numero cognoscimus, computando illos: & uice uersa si quis ignoraret numerum denarium, ostensis decem equis, per equos ipsos cognosceret numerum denarium: ita contingit in tempore, & motu. Accipe lucidius exemplum. Vas ut puta, amphora, aut modius, est mensura uini, aut tritici, quibus metitur quantum uinum sit in magno dolio, quantum uer sit in horreo tritici. Nihilominus econ uerso uidentes uas, cuius capacitatem ignoramus, replentes illud uino, per uinum metimur, iudicamusque quantum sit uas.

Et hoc rationabiliter accidit. Sequitur enim magnitudinem motus: motum aut tempus. ex eo, quia quantā, & continua, & discreta sunt propterea enim quòd magnitudo est huiusmodi, motus hæc patitur, propter autem motum tempus. Atque mensuramus & magnitudinem motu: & motum magnitudine. multam enim

Q 4 di.

A dicimus esse uiam, si ambulatio multa est. & hanc multam: si uia multa sit. & tempus si motus, & motum si tempus.

¶ Ad iungit in hoc tex. 113. rationē secundā, cur cōtingat rps p motū cognoscere, sicuti ē conuerso. Nā ut motus (inquit) sequitur magnitudinem, ita & tempus sequitur motum. Magnitudinem autem, quanta sit, metimur motu: & quantus rursus motus sit, iudicamus per magnitudinem. Vt uia esse longam cognoscimus, quia multum ambulauimus: & ambulationem ē conuerso cognoscimus esse longam per uiam, quam transiimus longam.

B Eadem ergo ratione & tempore motum, & motu metimur tempus.

Tex. 114. Quoniam autem tempus est mensura motus ipsiusq; moueri, metitur autem hoc motū determinando quēdam motum, qui mensurabit totum, sicut longitudinem cubitus determinando aliquam magnitudinem, quæ remeietur totum; & est motum in tempore esse mensurari tempore & ipsum, & esse ipsius, simul enim motum & esse motus mensurat, & hoc est ipsum in tempore esse mensurari ipsius esse.

Dupliciter aliqua mensurantur tempore. ¶ In hoc tex. 114. diuiditur secundū membrum huius capituli, quo comparat Ph. tempus ad ea, quæ tempore mensurantur. ¶ Vbi adnotandum est, qd dupliciter aliqua mensurantur tempore. Quædam enim sunt, quæ tempore mensurantur, non solum quantum ad suam existentiam, & durationem, sed et quantum ad id, quod sunt secundum suā essentiam, & quidditatem. Quædam uero, quæ mensurantur, non quod ad quidditatem, sed solum quod ad durationē. Nam alia sunt, quæ neutro modo mensurantur tempore, ut Deus, & intelligentiæ, ut q. 4. ostendimus. Primi gene-

ris est motus. De quo inquit hic, quod tempus est mensura motus, ipsiusque moueri. i. & quidditatis motus, & durationis eius. Cuius ratio est, qd quidditas & essentia motus, est esse ens successiuum: est. n. actus entis in potentia. Subiungit autem quomodo tempus metitur motū: nam determinando (inquit) unam particulam motus, quæ aliquoties sumptam reddat totum. Mensura enim (ut habetur 10. meta. tex. 2.) debet esse eiusdem rationis cum mensurato. Et ideo una hora temporis metitur uigesimam quartam partem motus unius diei, quæ uicies quater multiplicata facit motum totius circuli diurni. Et ita triginta dies faciunt mensuram. &c. Sicuti cubitus (v.g.) est mensura panni, uel ita d. j. quia metitur unā partem aliquotam, quæ aliquoties sumpta facit totum. Vnde subinfert, quod motum esse in tempore nihil aliud est quam mensurari tempore: non solum quantum ad existentiam, & durationē, sed quantum ad quidditatem, cum sit ens successiuum. Considerandum est hic, quod cum tempus sit in motū tanquam accidens in subiecto, posset quis censere motum nullo modo esse in tempore: & hac de causa operæpretium fuit exponere, quomodo etiam motus sit in tempore: siquidem concedimus lectionem esse in tali die, & tali hora: ædificari basilicam in decem annis.

Tex. 115. Manifestum est, qd & alijs, hoc est, ipsum in tempore esse mensurari ipso rum esse à tempore. In tempore enim esse duorum est alterum. unum quidem esse tunc, quando tempus est, alterum autem: ut quædam dicimus, qd in numero sunt. hoc autem significat, aut ut partem numeri, & passionem, & omnino quod numeri aliquid est aut quod est ipsius numerus. Quoniam autem numerus tempus est: ipsum quidem nunc & prius & quæcunque sunt huiusmodi sic in tempore sunt, ut

A ut in numero unitas, & impar & par. hæc enim numeri aliquid: illa uero tēporis aliquid sunt. Res autem, ut in numero, ita in tempore sunt. si autem hoc est, continentur à numero, sicut & ea quæ sunt in loco à loco.

Dupliciter esse in tempore.

¶ Alia sunt entia, quæ non mensurantur tempore quantum ad id, quod sunt secundum suam quidditatem: nempe cum secundum suam essentiam non sint entia successiua, sed pmanētia: ut homo, lapis, & similia. Nihil enim mensuratur nisi quantitas: quantus autē sic homo, nō mensuratur tēpore sicut quantus est motus: sed palmo, aut cubito. Et hæc (inquit) esse in tempore est, quod eorum esse. scilicet existentie & duratio, mensuretur tempore. Animaduertendum est hic ingenium Arist. Intendit enim quoddam tempus primum & per se est mensura motus: aliorum autem, ratione motus, id est in quantum sunt mobilia. Vnde quia quidditas hominis, aut lapidis non est successio, existentia autem & duratio illorum consistit in successione & motu, ratione illius sunt in tempore. ¶ Ad cuius euidentiam distinguit, quod dupliciter aliquid dicitur esse in tempore.

Nota.

C Vno modo, quod est simul cum tempore: alio modo, sicut pars in toto, aut accidens in subiecto, aut mensuratum in mensura. Primum membrum relinquit pro textu sequenti, & de secundo ponit tria exempla in numero: eo quod tempus est quidam numerus. In numero enim est aliquid: aut sicut pars in toto, ut unitas est in binario, & binarius in quaternario: aut sicut passio in subiecto, ut par & impar: aut sicut id, quod non est aliquid numeri, sed numerus est aliquid eius, ut elementa sunt in numero quaternario: quia numerus ille est eorum mensura. Vnde quia tēpus (inquit) est numerus, his tribus modis contingit aliquid esse in tempore. Ut nunc & prius & posterius, & præteri-

D tum & futurum sunt in tempore, sicut unitas & impar & par sunt in numero. Boetius uertit: superfluum & par: sed non est ita Græcè. Res autem (inquit) ut homines, equi &c. sunt in tempore sicut in numero: uidelicet, quia non sunt aliquid temporis, sed tempus est eorum mensura. Ex quibus colligit conclusionem, quod esse isto ultimo modo proprie in tempore, est contineri tempore: sicuti esse in loco, est contineri loco. Ratio enim mensuræ est, continere, & comprehendere mensuratum. Ideo quæ ut locus (quia est mensura locati) continet locatum tēpus itidē, quia mensura est temporalium rerum, continet eas, comprehendit quæ.

E

Manifestum autem est & quod nō est in tempore esse, quando tempus est: sicut neque in motu esse, neque in loco quādo motus est & locus est. Si enim erit id quod est in aliquo sic omnes res in quolibet erunt, & cælum in milio. quando enim milium est, & cælum est. sed hoc quidem accidit: illud autem necesse est consequi, & ei quod est in tempore, esse quoddam tempus quando & illud est. & ei quod est in motu, esse tunc motum.

Tex. 116.

F

¶ Reuertitur in hoc textu 116. ad primum membrum superioris diuisionis dicens, quod ea sunt simul cum tempore: quæ sunt quidem quando est tempus, non tamen sunt in tempore, id est non mensurantur tempore. Non enim (inquit) sufficit aliqua simul esse quando est tempus, ut sint in tēpore. Sicuti nec sufficit aliquid esse simul quando est motus, aut quādo est locus, ut verè sit motus, aut in loco. Nam spiritualia sunt simul cū motu & loco corporali, & tamen non sunt in illis tanquam in mensuris. Alias sequeretur (inquit) quod omnes res essent

A essent in quolibet : vt cœlum esset in grano milij, siquidē quando est vnum, est alterum. Requiritur ergo, ut aliquid sit in tempore, quodd sit simul cum tempore, non per accidens, sed per se, & necessariō ex natura rei : accidit enim Deum esse quando est tempus, quippe cū eius natura tempore non dependeat. Generabilia uerō cuncta, & corruptibilia sunt in tempore, eo quodd ex necessitate sunt simul cū illo: sanē cum ab illo pēdeant ratione motus, in quorum esse consistit.

Tex. 117. Quoniam autem est in numero, esse in tempore : accipitur aliquod maius tempus omni eo, quod est in tempore. Quapropter necesse est omnia ea, quæ in tempore sunt : contineri à tempore sicut & alia, quæcunq; in aliquo sunt, vt ea, quæ in loco sunt, à loco. Et pari itaque aliquid à tempore, sicut & dicere consueuimus, q̄ tabefacit tempus, & senescūt omnia tempore, & obliuiscuntur propter tempus : sed non didicit, nec nouum factum est, nec pulchrum, corruptio nis enim causa per se magis est tempus, numerus enim ipsius motus est. motus autem expellit id, quod inest. Quare manifestum est, quodd ea, quæ semper sunt, quatenus semper sunt, non sunt in tempore, non enim continentur à tempore: neque mensuratur esse ipsorum à tempore. Signum autem huius est, quodd neque patiuntur quicquam à tempore tanquam non existentia in tempore.

Entia quæ
sunt in tē-
pore.

¶ Cōstituto quidnam sit esse in tempore, confestim tex. hoc 117. monstrare aggreditur, quānam entia sunt in tempore, quæ uerō minimē. Et primō ostendit quodd sempiterna, vt sunt cœli, non sunt in tempore. Vtiturq; hac ratione. Ea, quæ sunt in tēpore, necesse est quodammodo minora esse, & su-

perari ab illo, veluti his, quæ sunt in numero, semper est dari maiorem numerum: & his, quæ sunt in loco est dabile maius corpus, atque adeo ea, quæ sunt in tempore, necesse à tempore contineri, & aliquid à tempore pati, entia autē sempiterna, quatenus semper sunt, nec minora sunt tempore, nec ab illo continentur, aut patiuntur : ergo non sunt in tempore. Maiorem mēbratim per singulas particulas probat. In rebus, quæ numerantur, quibuscunque rebus numeratis, adhuc est maiorem numerum mente concipere, & locato necesse est esse corpus maius cōtinēs: ergo similiter durationem cuiuscunq; rei temporariæ superare debet tēpus. Et hinc fit, ut quemadmodū res locarē à loco, & numeratæ à numero, ita & temporales à tempore continuantur. Quod autem tēporalia à tempore patiantur, exemplo indicat trium passionum. Tempore enim res tabescunt (.i. putrescunt, aut marcescunt) & senescūt: & homines rerum obliuiscuntur. Primo affectu designat res inanimatas, secundo res omnes animatas, & tertio homines. Et ne quis obijciat tres alias ē regione perfectiones, quæ rebus à tempore obuenire uidentur: puta scientiam, contra obliuionem (quæ maior est in sene, quā in iuvene) & nouitatem contra senectutem : nam tempus vnum videtur esse causa germinationis, ac floriditatis arborum, & pulchritudinem contra tabem: cum enim pulchriores sint adulescentes quā infantes, & pueri, videtur tēpus esse in causa. Huic dubitationi occurrit Phil. dicens, quodd tempus est quidem per se causa corruptionis, quia se solo ex natura sua est directē illius causa, non autem perfectionis est per se causa directē, sed cōcomitanter. Vt causa scientiæ non est certē tempus, sed magister, & ingenium, & experientia, quæ sunt in tempore. Et in hoc sensu vulgo fertur, tempus multa docere. Et pariter generationis & augmenti rerū & pulchritu-

- A** chritudinis, non tempus, sed sol cum
causis secundis, quæ sunt in tempore,
sunt directè in causa. At verò tempus
eo ipso, quodd est mensura motus, facit
res elögarì à suis principijs, & per hüc
modum est per se causa corruptionis:
non obstantè, quodd sint etiam aliæ cor-
ruptionis cause, quas Aristot. nō negat.
Quod autem celi, & intelligentiæ non
contineantur à tempore, parer, quia
sunt perpetui, & eadem ratione, qua
sunt incorruptibiles, nihil alterantur,
pariunturve à tempore. ¶ Contra hanc
tamen sententiam Aristot. offert se ar-
gumentum, quodd motus celi, quāvis
sit perpetuus, nihilominus est in tem-
pore, utpotè cum sit eius mensura: im-
mo tempus propriè est accidens illius
regularissimi motus. Respōdetur, quod
Arist. ipse respondet: dicens sempiter-
na non esse in tempore quatenus sem-
per sunt, idest quantum ad eorum esse
& durationem. Cui nō obstat eorum
accidens, scilicet motum celorum es-
se in tempore: nam quamvis ex natura
sua sit perpetuus, ut tempus, nihilomi-
nus, quia sua essentia consistit in suc-
cessionē prioris & posterioris, potest
numerari per horas, & dies &c. Qua de
causa Deus nullatenus est in tempore,
neque intelligentiæ, ut q. 4. uidere est.
- B**
- C**
- Obiectio.
- Solutio.

Tex. 113.

Quoniam autem tempus mensura
motus est: erit & quietis mensura
secundum accidens. omnis enim quietis
in tempore est. non enim ut quod est
in motu, necesse est moueri: sic & qd
in tempore, non enim tempus motus
est: sed numerus motus, in numero
autē motus potest esse, & quiescens.
non enim omne immobile quiescit:
sed priuatum motu aptum autē na-
tura moueri, sicut dictum est in prio-
ribus. Esse autem in numero, est esse
quendam numerum rei: & mensura-
ri esse ipsius numero in quo est. Qua-
re si est in tempore, & sub tempore

est. Mensurabit autē tempus id, quod
mouetur, & quod quiescit: quatenus
hoc quidē mouetur, illud uerò quie-
scit motum enim ipsorum mensu-
rat & quietem secundum quodd qua-
dam sit.

¶ Cum haftenus semper dixerit tem-
pus esse mensuram motus nulla quie-
tis mentione facta, eadē tamen videat-
ur esse mensura oppositorum (veluti
eadē potentia, qua percipimus lucem,
sentimus & tenebras) subiūgit in hoc
tex. 113. quodd tempus mēlura est, non
solum motus, sed etiam quietis: motus
quidem per se, quietis autem per acci-
dens ratione motus. At quia mensura-
ri tempore est esse in tempore, & quies
cum non sit in motu appareat non es-
se in tempore: responder huic obie-
ctioni, dicēs, quodd quamuis quies non
sit in motu (quia quod quiescit, non
mouetur) nihilominus est in tempore,
quia tempus non est motus, sed men-
sura & numerus motus. In numero au-
tem & mensura motus non solum est
id, quod mouetur, sed per accidens id,
quod quiescit. Eodem enim tempore,
quo metimur vigiliā, metimur som-
num, & quo metimur motum febris,
metimur & eius cessationem. ¶ Clari-
tatis autē maioris gratia exponit quid-
nam propriè dicatur quiescens. Quies
enim (inquit) non solam dicit negatio-
nem motus, sed priuationem. Quare
solum illud dicitur quiescere, quod
cum non mouetur, est tamen aptū na-
rum moueri: ut in prioribus (inquit)
dictum est: nempe lib. 3. tex. 16. ubi di-
xerat illud esse mobile, cuius immobi-
litas dicitur quies. Quocirca intelli-
gentiæ, ut non sunt physicè mobiles,
ita nec propriè dicuntur quiescere, sed
sunt immobiles negatiuè. Ad propo-
situm ergo. Quemadmodū aliquid esse
in numero est, qd sit aliquis eorū nume-
rus & mensura, ita esse in tpe est tem-
pore mensurari. Igitur cum quies sit in
tēpore (dicimus enim hominem dor-
misse,

A misse, & ægrotum quieuisse in tanto tēpore) sic ut & quies mensuretur tempore. ¶ Concludit ex dictis, quod tam ea, quæ quiescūt, quàm ea, quæ mouentur, mensuratur tempore: illa quidem quantum moueantur: hæc uerò, quantum quiescant. Quare tempus est per se mensura motus, ratione cuius est mensura quietis. Ut tempus nocturnum cū per se sit mensura motus, quem sol facit sub terra, ratione illius est mensura somni quietisque hominum à laboribus suis.

Tex. 119. Quare, quod mouetur, non simpliciter erit mensurabile à tempore, quatenus quantū quoddā: sed quatenus motus ipsius quantus est. **B** Quare quæcunque neq; mouentur, neque quiescunt, non sunt in tempore. Esse enim in tempore est mensurari tempore. Tempus autem motus, & quietis mensura est.

C **Tex. hic 119.** velut repetitio est, aut conclusio superiorum. Infert nanque duo corollaria. Primum est, quod mobile non mensuratur simpliciter tempore secundum quantitatem mobilis, sed secundum quantitatem & durationem motus. Non enim tempore mensuratur quidditas, aut quantitas, aut qualitas hominis, sed mēsuratur quantum sit eorum motus, aut quies, aut existentia, & duratio. ¶ Secundum corollarium est, quod ea, quæ neq; mouentur physicè, neque proinde quiescunt (quales sunt intelligentiæ) non sunt in tempore, quia tempus non est mensura, nisi motus duntaxat, aut quietis.

Tex. 120. Manifestum igitur est, quod neq; omne quod non est, erit in tempore, ut quæcunque non possunt aliter esse, ut diametrum esse lateri commensurabilem omnino enim si mensura quidē est motus, tempus per se, aliorum autem secundum accidens: manifestum est, quod quorum esse men-

D surat, his omnibus erit esse in quiete, aut motu. Quæcunque igitur corruptibilia & generabilia sunt, & omnino quæ aliquando quidem sunt, aliquando uerò non, necesse est in tempore esse. est enim tempus quoddam maius, quod excedet esse ipsorum, & id quod mensurat substantiam. Eorum autem, quæ non sunt, quæcunque quidem continet tempus, alia quidem erant, ut Homerus aliquando erat, alia uerò erunt, ut futurorum aliquid. quæ ad utrauis continet. & si ad ambo, utraque & erant **E** & erunt. Quæ autem haudquaquam continet, neque erāt, neque sunt, neque erunt. Sunt autem huiusmodi eorum, quæ non sunt: quorum opposita sunt semper, ut incommensurabilem esse diametrum semper est. & non erit hoc in tempore neque ergo commensurabilem esse. Quapropter semper non est: quoniam contrarium est ei, quod semper est. Quorum autem contrarium non semper est, possunt & esse, & non esse, & est generatio & corruptio ipsorum. **F**

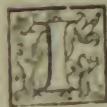
¶ In tex. denique. 120. qui postremus est huius capituli, postquam monstratum est sempiterna & necessaria non esse in tempore, cōcludit per alterum extremum, quod neque impossibilia sunt in tempore: ut diametrum esse commensurabilem coitæ, id est aliquam esse partem aliquo tam vtriusque communem, ut 1. poste. cap. 2. expositum est. Probatio. Tempus per se est mensura motus, aliorum autem ratione motus: ergo quæcunque sunt in tempore tanquam in mensura, debent esse mobilia: etsi mensuratur quantum ad suum esse, & durationem, debet tempus eorum esse & durationem excedere, ut retro

A retro super tex. 117. dicebamus, & per consequens debent esse generabilia & corruptibilia: impossibilia autem nec generabilia sunt, nec corruptibilia, nec utique mobilia, aut quiescentia: ergo illa non sunt in tempore. ¶ Conclusio ergo principalis secundæ partis huius capituli est, quod solum generabilia, & corruptibilia quantum ad suum esse sunt in tpe. Quorum aliqua fuerunt, quæ nec sunt, nec erunt, ut Homerus: aliqua erunt, quæ nec sunt, nec fuerunt, ut Antichristus: alia denique, quæ & fuerunt, & futura sunt, ut illa quæ modò extant. Quæ autem impossibilia sunt, eò (inquit) non sunt in tempore, quia neque eorum contraria sunt in tempore. **B** An maduertendum est hic id, quod lib. 2. summularum de positione naturali dicebamus, expressum esse Aristote. sententiam: nempe veritates propositionum ubi prædicatum est de essentia subiecti non incipere, aut desinere in tempore, sed esse perpetuas: ut, hominem esse animal rationale, diametrum esse incommensurabilem collæ, re vera quamuis nullus fuisset mundus, ita esset in re. At ergo Aristote. quod ut ita non sunt in tempore, sed semper ex necessitate, ita neque eorum contraria sunt in tempore, quia non sunt factu possibilia. Alia uero, quorum contraria non sunt semper, sunt in tempore sicut sua contraria, ut Antichristum non esse, lunam non eclipsari, hominem dormire, eòtingunt in tempore, quia eorum contraria non sunt semper.

DE SIGNIFICATV TEMPORALIVM ADVERBIVM.

C A P. XIII.

Tex. 121.



PSVM autem nunc, est continuatio temporis, sicut dictum est prius. Continuat enim tēpus præteritum, & futurum: & omnino terminus temporis est. est

D enim huius quidem principiū, illius autem finis. sed hoc non ut in pūcto manente manifestum est. diuidit autem potentia. & quatenus quidem huiusmodi: semper alterum est ipsum nunc. quatenus autem copulat: semper idem est, ut in mathematicis lineis, non enim idem semper, unūq; punctū est intellectum: diuidentium enim, aliud est. Quatenus autem est una, idem penitus est punctum. Sic & ipsum nunc. aliud quidem temporis diuisio secundum potentiam est, aliud autem terminus utrorumque, & unio, est autem idem & secundum **E** idem diuisio & unio, esse autem, non est idem.

¶ Post cōsiderationem temporis caput hoc 13. in tex. octo distinctū in significationibus temporalium aduerbiorum explicandis ferè expenditur. Ac primum huius aduerbij, nunc, duas distinguit significationes. Prima est, qua hætenus semper usi sumus: nempe ut significat quid indiuisibile re, aut ratione, ut quæst. 4. exponimus: continuans partes temporis præteritam, atque futuram, sanè quod est finis vnius, principiumque alterius. Differt tamen à puncto, quod continuat partes lineæ, quia punctum est ens permanens ut linea ipsa: instans verò est semper fluens, non nisi indiuisibiliter durans. Subiungit Philo. quod idem instans copulatiuum partium est etiam diuisuum in potentia. In quo differt secundo à puncto: nam punctum non solum in potentia diuidit partes, quas actu copulat, sed cum actu diuiduntur, est etiam finis in actu, tanquā extremum lineæ. At quia tempus est ita continuum, ut naturaliter non sit actu diuisibile, nec (in uia Aristot.) possit incipere, aut desinere, nunc temporis non potest esse finis temporis actu diuisi, sed diuidit in potētia, per hoc quod **F** conside-

A consideratur ut finis unius, & ut principium alterius. Et ideo subiungit, quod licet idem nunc sit continuatum & diuisum, hoc tamen est sub diuersis rationibus: nam quatenus diuidit [alterum est ipsum nunc]. i. consideratur ut duo, puta ut finis unius, & initium alterius. Sed quatenus copulat, consideratur ut unum. i. ut unus terminus communis utriusque. Quoniam ut lib. 5. videbimus, continua sunt, quorum vltima sunt unum. Subdit exemplum in lineis mathematicis, ut considerantur indiuisibiles secundum latitudinem & profunditatem. Etenim quauis mathematicus fingat diuisionem lineę in certo puncto, tamen cum actu sit diuisio, duo sunt actu puncta terminantia partes diuisas: cum autem partes sunt continuę, unum est punctum commune utriusque. Sic nunc (inquit) aliud quidem est temporis diuisio secundum potentiam, scilicet alia ratione diuidit. puta in quantum exercet vicem duorum [aliud aut terminus utrorumque, & unio]. i. alia ratione vnio: puta in quantum est terminus communis utriusque partis. Vnde concludit, quod idem est realiter vnio & diuisio, scilicet idem nunc [esse autem]. i. ratio, non est eadem.

Tex. 122. **C** Ipsorum igitur nunc hoc quidem sic dicitur, aliud autem cum tempus quod est huius propere sit. ut veniet nunc, quia hodie venit. Quę verò in Illo gesta sunt, fuerunt non nunc. neque diluuium, fuit nunc, & tamen continuum tempus est ad ipsa: sed quia non propere.

¶ Altera significatio de ly, nunc, est quando non accipitur pro indiuisibili, ut dictum est, sed pro eo tempore, quod huic nunc proximum est, siue præterito, siue futuro. De eo enim qui hodie uenit, aut venturus est dicimus, nunc uenit. Ut de his, quę Troiæ gesta sunt, aut de diluuiio non dicimus nunc contigisse. Alludit ad diluuium The-

D salicum, quod magnam partem Gręcię inundauit. Gręci ad designandum id, quod paulo post futurum est, speciali tempore futuro utuntur.

Ipsum autem olim tempus est determinatum ad prius & posterius nunc, ut olim capta est Troia, & olim erit diluuium. oportet enim terminari ad ipsum nunc: erit ergo quantum aliud quod ab hoc tempore ad illud, quod erat ad præteritum.

Tex. 123.

¶ Secundum aduerbiū temporale est, olim, seu aliquando, ut Themistius legit. Quod quidē (inquit) significat tempus aliquod determinatum ad prius, aut posterius nunc. i. tempus quod intercipitur inter instans præsens, & aliud nunc: siue præteritum, siue futurum. Quare quod ab æterno esset, aut in æternū duraret, non diceretur olim fuisse factū, aut fore. Olim, etiam Latine, accipitur tam pro futuro, quam pro præterito, ut olim capta est Troia, olim erit diluuiū. Alterū designat diluuium, quod tunc hariolabatur futurū. Itaque unica est differentia inter nunc in secunda significatione, & olim, ut nunc sit illud, quod est præsentis proximum, olim uerò, quod est remotū. Et ly aliquando est profectio Latine videtur signare aliquam distantiam à præsentis. Est enim Gręcè aduerbiū, potest, accētu in ultima: quod significat & olim, & aliquando. Pro quo Boetius legit, tote, quod est tunc, & ita peruertit totū tex. credēs. n. quod solum accipitur pro præterito, ubi est Gręcè, ad prius & posterius, omisso ly posterius, & ubi est, erit diluuium, de futuro, transulit: erat diluuiū. At uerò, tunc, aliquo modo differt ab olim: nam tunc semper exigit aliam particulam: ut tunc facta est redemptio, quando Christus passus est. Sed nihilominus accipitur tam pro futuro quam pro præterito.

F

Si uerò nullum tempus est, quod non sit olim: omne erit tempus finitum. Tex. 124.

tum. Deficiet nē igitur, an non: si quidem semper est motus, aliud igitur, aut idem saepe est. manifestum est, quod ut motus: sic & tēpus est. si. n. & unus idem sit aliquando: erit tēpus unum, & idem sin uerò non: nō erit.

B ¶ Ex significatione proxima ipsius olim, qua dictū est significare tempus, quod hinc usque; ad certū instans determinat & finitur, oritur dubitatio hęc. Si nullum est tēpus, quod non sit olim (si quidem olim dicitur de quocunque tēpore präterito, & quocunque; tēpore futuro) & olim significat tempus finitum, tempus finitur, quod in opinione Arist. falsum est, quippè qui censet esse perpetuum. Ob idque; interrogat: deficiet nē tēpus (i. cessabit) an nō? [si quidem motus semper est] ac si dicat. Nam cū motus primi mobilis sit perpetuus, videtur & tempus, quod eius mensura est, esse perpetuū. Quod si tempus est perpetuū, necesse est, aut q̄ aliud post aliud semper succedat, aut q̄ semper idem fluat. Huic dubitationi ut respondeat, præsупponit manifestum esse, q̄ ut motus, ita se habet in hac re tempus. Nempe quod si unus idemq̄; motus est, quo semper primum mobile mouetur, unum est & tempus: sin uerò aliud, & aliud pariter est & tempus.

Tex. 125.

C Quoniam autem ipsum nunc finis, & principium temporis est, sed non eiusdem, sed präteriti quidem finis, principium autem futuri: ut habebit circulus in eodem quodammo do curuum & concuum, sic & tempus semper in principio erit & fine, & ob hoc, uidetur semper alterum: non enim eiusdem principium & finis ipsum nunc. simul enim & secundum idem opposita essent. & nō deficiet itaque tempus. semper enim in principio est.

¶ Supposito ergo eandem esse rationem motus & temporis probat in hoc

D tex. 125. quod ut motus primi mobilis, ita & tempus est quidem semper idem specie, aliud autem & aliud numero, ut tex. 111. prädixerat. Cū .n. ut in principio huius capitis iam dictū est, quodecunque; nunc est finis präteriti temporis & initium futuri, ut in circulo eadem linea est conuexa & cōcava (respectu .n. exterioris termini est conuexa, & respectu interioris concava) con sequens est, ut präteritum tēpus & futurum sit alterum & alterum, nā idem nunc nō potest esse finis & principium eiusdem numero temporis: aliās idem secundum idem haberet rationes oppositas. Ex diuersis ergo rationib. eiusdem nunc arguit, prius, & posterius, tempora esse numero distincta. Et hęc terminatio temporis sufficit ad rationem significationis aduerbij olim. Attamen quia motus primi mobilis semper est continuus (nam eodem puncto quo finitur vna circulatio, incipit alia) sit ut präteritum & futurum idem sit specie tempus, atque adeo partes eiusdem continui. Ratio hęc Arist. fundatur in eternitate mūdi: quoniam in rei veritate tempus & incepit cum motu cœli, & finietur, & per cōsequens nec primum instās fuit finis präteriti temporis, neque; ultimū, initium erit futuri.

Nota.

F Tex. 126.

Ipsū autem iam propinquum præsenti nunc atomo pars est futuri temporis. quando ambulabis? iam. quia propè est tēpus: in quo futurum est. & präteriti tēporis, id quod non procul est ab ipso nunc. quando ambulabis? iam ambulauī. Ilion autem iam captum fuisse non dicimus: quia procul ualde est ab ipso nunc.

¶ Tertium aduerbiū est, iam. Cuius significatio eadē fermè est, quā ipsius nunc in secunda acceptione. Significat enim illud momentum, quod præsenti est ferè indiuisibiliter proximum. Ut quando proficisceris? Iam proficiscar. Quando hoc facies? Iam feci. sed
Illum

Illum non dicimus iam captum, sed olim, quia procul est quādo fuit captū.

Tex. 127. Ipsum autem nuper propinquum præsenti nunc, & pars præteriti est. quando venisti? nuper: si sit tempus propinquum præsenti nunc. Quondam autem, quod procul est. Repente autem, quod in insensibili tempore propter paruitatem remotum est.

B ¶ Quartum aduerbium temporale est, nuper: quintumque, repente, aut, subito. Quorum significationes exponit in textu hoc 127. Ait enim quoddam nuper idem est, quod paulo ante, seu propinquè, ut sit medium inter, olim, & iam nunc. Non autem dicitur de futuro, sed de præterito. Huius contrarium est quondam, quod significat id quod procul hinc fuit. Repente autem seu subito significat tempus imperceptibiliter hinc remotum, seu dimotum. Illud enim dicitur fieri repente, aut subito, quod tempore imperceptibili sit, ut repentinum fulgur, aut nuntius oculi.

Tex. 128. Mutatio autem omnis natura remotiva est. in tempore autem omnia fiunt & corrumpuntur. Quapropter & alij quidem sapientissimum dicebant. Pythagoreus autem Paro indotissimum quia obliuiscuntur, & in hoc, dicens rectius. Manifestum itaque est, quod corruptionis magis erit per se causa, quam generationis: sicut dictum est prius, remotivum enim mutatio per se est. Generationis autem & ipsius esse secundum accidens. Signum autem sufficiens est: quia sit quiddam nihil, nisi moueatur quodammodo ipsum & agat. Corripitur autem: etiam cum nihil mouetur. & hanc dicere maximè consueuimus à tempore corruptionem. At uerò neque hanc tempus facit: sed accedit in

tempore fieri, & hanc mutationem. **D** Quod igitur tempus est, & quid est, & quot modis dicimus ipsum nunc, & quid ipsum olim, & nuper, & iam, & quondam, & repente: dictum est.

¶ Textu hoc 128. post interpretationem aduerbiorum temporalium ad id regreditur, unde fuerat digressus. Dicebat enim tex. 120. nec sempiterna, nec impossibilia esse in tempore, sed generabilia, & corruptibilia, & ea, quæ sunt motui subiecta. Dilucidat ergo nunc quomodo sint in tempore. Non enim sunt in illo tãquàm in per se causa, sed sed tãquàm in mēsurā. Arguit autem, quoddam sint in illo tãquàm in causa. **E** Omnis enim mutatio remotiva est: omnia autem mutantur fiuntque & corrumpuntur in tēpore, ergo tempus est omnium causa. Loquitur hic de mutatione generaliter, ut comprehendat & successuum motum, & generationē, quæ sit in instanti: nam generatio ratione alterationis præcedentis est in tempore, ut 1. de generatione est uidere. Hæc ergo (inquit) de causa nonnulli philosophi appellabant tempus sapientissimum, ut potè, quoddam omnium esset causa. Sed Pythagoricus quidam Paro nomine dicebat esse indotissimum. Et is (inquit) rectius dicebat. Nam ut tex. 117. dictum est, tempus magis est causa corruptionis, quam generationis: **F** nam tēpus de per se remouet & elongat res à suis principijs. Et hoc est, quod dixerat [omnis mutatio remotiva est.] Generationis autem tempus est causa per accidens, eò quoddam agens quoddam est causa per se, non agit, nisi per motum, cuius tempus est mensura. ¶ Subijcit signum, quod id confirmatur. Nā quantum ad sensum apparet, nihil experimur de nouo generari, nisi per applicationem alicuius agentis à quo materia moueatur, & disponatur. Nūquam enim nascuntur arbores, aut segetes, aut animalia, nisi iacto semine, neque acceditur lignum, nisi applicato igne.

Multa

Tempus indotissimum dicitur, atque sapientissimum.

A Multa tamen videmus corrumpi cuius causam nō videt vulgus. Videmus enim multa senio confici, & corrumpi & hæc quorum causa nos latet dicimus à solo tempore corrumpi. Quamquam (inquit) neque huiusmodi corruptionum tempus est per se causa. Intendit ergo Arist. Hanc conclusionem, quod licet tēpus magis appareat corruptionis esse causa, quam generationis, neutrius tamen est per se causa, sed per accidēs, quatenus est mensura motus. ¶ In calce demum concludit dictum esse quod tēpus sit & quid sit &c.

Sequitur statim cap. 14.

B DE QVIBVSDAM CIRCA
tempus dubitationibus.

C A P. XIII.

Tex. 129.

IS autem nobis sic determinatis manifestum est, quod omnē mutationem, & omne, quod mouetur, necesse est moueri in tempore, velocius enim & tardius dicimus secundum omnē mutationem, in omnibus enim sic uidetur. Dico autem uelocius moueri, quod prius transmutatur ad subiectum secundum idem spatium, & regularem motum mouetur, ut in loci mutatione si utraque secundum circumferentiam mouentur, aut utraq; secundum rectam, similiter autem est & in alijs. ¶ At uerò prius in tempore est, prius enim & posterius dicimus secundum eam, quæ ad ipsum nunc est distantiam ipsum, aut nunc terminus præteriti & futuri est. Quare quoniam ipsa nunc in tēpore sunt, & prius & posterius in tempore erunt, in quo enim est ipsum nūc, & ipsius nunc distantia, è contrario autem dicitur prius & secundum præ-

teritum tempus, & futurum. in præterito enim prius dicimus, quod longius est ab ipso nunc. posterius aut, quod prope est. In futuro autem prius quidem, quod propinquius est ipsi nūc. posterius aut quod longius est. Quare quoniam prius in tempore est, omnem autem motum sequitur ipsum prius: manifestum est, quod omnis mutatio & omnis motus, in tēpore est.

¶ Capituli huius 14. quod textibus sex concluditur, tres sunt particularæ. Textus enim hic 129. superiori proximo adnectitur. Probat namque hic philosophus omnem motum esse in tempore duabus [præter supradictas] rationibus. Prima est. Quicquid induetur, uelocius aut tardius mouetur (aut saltem moueri potest) quàm aliud: uelocius autem, aut tardius moueri regulatur ac iudicatur tempore: ergo omnis motus est in tempore. Probat minorem, quia uelocius mouetur illud, quod minori tempore mouetur ab eo dem puncto in idem punctum: dummodo comparemus motum rectum recto & circularem circulari: & motus fiat per eandem lineam, nam si unum mobile moueatur per chordam ab A. ad B. & alterum per arcum semicirculi, licet quod mouetur per chordam citius ueniat

ad idem punctum, non tamen uelocius mouetur, quàm quod mouetur per arcum: imò si in eodem tempore quo unum transit chordam, aliud transiret arcum, uelocius moueretur per arcum. Quemadmodum suprema sphaera uelocius mouetur, quàm infima licet ambæ quolibet die faciunt circulum ab oriente in oriens, quia suprema maiorem circulum describit. ¶ Secunda ratio. Motus quicumq; habet prius & posterius prius autē & posterius non est, nisi in tempore immo sunt ipsi ipsum: ergo motus est in tēpore.

R re.

A re. Probatur minor. Prius & posterius nihil aliud sunt, quàm distantia à nunc presenti, nunc autem non est nisi in tempore ut satis probatum est: ergo & prius & posterius sunt in tempore: nam ubicunque est terminus distantia est ipsa distantia: sicut in linea in eadē quantitate sunt partes distantes per puncta & puncta ipsa. At quia dixerat prius & posterius non esse nisi distantias à nunc presenti, manifestat quomodo aliter se habeant in præterito & aliter in futuro. Quoniam in præterito illud est prius, quod plus distat à presenti, illudque posterius, quod distat minus: in futuro uerò è contrario, illud est prius quod presenti uicinius est, illudque posterius, quod magis est remotum.

Tex. 130.

Dignum autem consideratione est: & quomodo tandem se habet tempus ad animam, & propter quid in omnibus uidetur esse tempus, & in terra, & in mari & in cœlo. Aut quia ipsius motus passio quædam est, vel habitus. cum numerus quidem tempus sit, hæc autem mobilia omnia: in loco enim omnia sunt. tempus autem & motus simul sunt, & secundum potentiam & secundum actum.

C ¶ Secunda particula huius capituli in hoc text. 130. & sequenti sita est. In qua soluit duas quæstiunculas de tempore. Prima est: quomodo tempus se habet ad animam, & hanc soluit textu sequenti. Altera est: cur tempus sit in omnibus rebus, ut terra, aqua & cœlo. Nomine terræ intellige omnia terrestria, & cuncta, quæ nos experimur moueri: aeris autem, & sphaeræ ignis, quorum motus non experimur, non fecit mentionem: quia nondum tractauit de eorum motu. Huic secundæ quæstioni responderet hic per modum interrogationis, ut moris eius est dicens, quod quia tempus passio quædam est, aut habitus ipsius motus, quip-

pe cuius sit numerus & mensura: & hæc omnia mobilia sunt, omnia sunt in tempore. Neque obstat quod supra dixerat tex. 117. sempiterna & per consequens cœlum non esse in tempore: quia intelligit illic quantum ad suum esse & durationem: hic uerò quantum ad suum motum. Neque locus est hic disputandi, an terra moueatur secundum se totam: satis enim pro nunc est, quod omnia terrestria deorsum mouentur. Quod autem subiungit, tempus & motus simul esse secundum potentiam & actum, sunt qui existiment dictum esse propter primum mobile, quod ut dictum est tex. 45. non est secundum se totum in loco, sed secundum partes quæ sunt in loco in potentia pura una in alia sibi continua. Attamen sensus hic falsus est. Nam ut illic diximus, quamuis partes cœli non sint in loco, nisi in potentia, actu tamen & proprijsimè mouentur in loco tam partes, quàm totum secundum partes, atque adeo actu est illic tempus. Dixit ergo hoc propterea, quia sunt aliqua actu quiescentia, ut terra secundum se totam, aut lapis, aut animalia dum dormiunt, & ideo nequis putaret illa non esse in tempore, quia non actu mouentur, dicit, quod eo modo, sunt in tempore, quo mouentur ut si sunt in potentia ut moueantur localiter sunt in potentia, ut secundum talem motum mensurentur tempore, & si sunt actu in motu quantum ad suum esse & durationem, aut uiuere, eadem ratione actu sunt in tempore.

Vtrum autem cum nō sit anima, erit tempus, an nō? dubitauerit aliquis. Cum enim impossibile sit numeratum esse aliquem, impossibile est numerabile aliquod esse. Quare est manifestum, quod neque numerus est numerus enim ē, aut quod numeratur, aut ipsum numerabile. Si aut nihil aliud aptū natura est quàm anima numerare,

A merare, & animæ intellectus, impossi-
bile est tēpus esse, cū non sit in ani-
ma, nisi hoc, quod aliquando existēs
tempus est, vt si contingit motum
esse sine anima, prius autem & poste-
rius in motu est, tempus autem hæc
sunt, quatenus numerabilia sunt.

Vtrū tem-
pus depen-
deat ab a-
nima.

¶ In tex. hoc 13.1. soluit primā quæ-
sitionem, quæ est hæc: utrū tēpus ita
quantum ad suam existentia depēdeat
ab anima intellectiua, vt si nullus esset
intellectus, nullum esset tempus. Et ar-
guit ad partem affirmatiuam: atque est
notandum argumentum, quod proce-
dit a posse, ad esse. Si nulla esset possibi-
lis potentia numerās, nullus esset pos-
sibilis numerus: quia numerus dicit re-

B spectum ad numerantē (est. n. numerus
id, quod vel actu numeratur, vel in po-
tentia est numerabile) ergo si de facto
nulla esset potētia numerās, nullus es-
set numerus. Potētia autē numerans es-
se nequit, nisi intellectus, cuius est cō-
parare mensuram ad mensuratum, &
congerere vnitates numeri: & tempus
est numerus numeratus, ergo si nullus
esset intellectus, nullum esset tempus.
Solutio Aristotelis videtur in hoc con-
sistere, qd tēpus accipiēdo formaliter
(vt dicit numerū) non esset, nisi intelle-
ctus esset: accipiēdo autē materialiter

C pro re, quæ est tēpus, pōt esse, siue ani-
ma: nam motus, qui est res, quæ est tem-
pus, est sine anima. Et hoc est, qd ait.
[Nisi hoc quod aliquādo existens tem-
pus est, vt si cōtingit motum esse &c.]
Id est conceditur tēpus formaliter non
esse sine anima, nisi materialiter hoc. i.
illa res, quæ aliquādo existit tēpus: puta
motus, qui subiecto est idem, qd tēpus.
Quod nos. q. 4. notamus ad probādum
tempus & motum idem esse realiter.
Quod tandem est dicere. Illa quæ sunt
prius & posterius in motu, sunt sine
intellectu: qd tamē sint numerabilia, ut
duæ horæ duæ dies, habent ab aīa. Hoc
autem. q. 4. numerosius examinamus.

Tempus
& motus
idem rea-
liter.

D Dubitauerit autem aliquis, & qua-
lis motus numerus tēpus sit, an qua-
liscunque. Etenim generatur in tem-
pore, & corrumpitur, & augmētatur,
& alteratur in tēpore, & fertur. Qua-
tenus igitur motus est, eatenus est v-
niuscuiusque motus numerus. Qua-
propter ipsius motus simpliciter est
numerus continui, sed nō cuiusdam,
sed est nūc motum esse & aliud, quo-
rum vtriusque motus erit numerus.

Tex. 13.2.

¶ Alterum igitur tēpus erit: & simul
duo æqualia tempora erunt? an non?
omne nanq; tempus vnum similiter
& simul est, specie autē, & quæ non
simul. ¶ Si enim sint hi canes, illi ue-
rō equi, vtriq; autem septē idem nu-
merus est. sic & motuū simul termi-
natorū, idem tēpus est. sed hic quidē
uelox fortassis, alius uerō non. & hic
quidem loci mutatio est, alius autem
alteratio. tempus tamen idem est: si-
quidem & numerus æqualis sit, & al-
terationis, & loci mutationis, & si-
mul sint. Atque propter hoc motus
quidem alteri, & seorsum sunt. tem-
pus autem ubique est idem, quia nu-
merus vnus, & idem ubique est, qui
est æqualium & simul.

E

F

¶ Particula tertia huius capituli in
tex 13.2. iacet & in duob. sequentibus.
Vbi philosophus, vt extremā huic rei
manū imponat, inuestigat subiectum
in quo sit tempus Nam cū sit nume-
rus motus: motus autem sint species
multæ (vt alteratio, augmentatio &c.)
dubitatio est, sit ne in quocunque mo-
tu suum proprium tempus, an sit po-
tius motuum vniuersorum vnum tem-
pus. Et arguit, quod in singulis motib.
sint tempora singula. Omnis genera-
tio, & omnis deniq; motus est in tem-
pore [verba enim illa, generatur &c.
accipiuntur impersonaliter] inquan-

R 2 tum

A tum enim vnusquisque motus est motus, in tantum habet numerum prioris, & posterioris (quod est habere annexum tēpus) ergo tempus est numerus motus simpliciter. i. in genere, ut comprehendat omnem motum singularem, & non solum est particulariter numerus cuiusdam motus puta primi mobilis. Cū ergo sit vnus motus, & alius motus. i. cū sint plures motus, sequitur. vt sint quoque plura tēpora. ¶ Illic autem [Alterum igitur &c.] arguit ad oppositum interroganter vt solet. Si enim (inquit) tempora multiplicentur secundū multiplicationē motuum, fit, vt simul sint duo tempora æqualia, puta duæ horæ, vna qua ego lego, & altera qua alter simul legit in alio gymnasio, & simul duo dies Martis, & duo menses Octobris, quod est impossibile. Ait, æqualia, quia multa tempora, quorum vnū est pars alterius, sunt simul. ut puta dies mensis &c. Quod autem sit impossibile, probat, quia omne tēpus quod simul & similiter est vnum est numero, vt hæc hora tertia, qua ego scribo est eadem numero qua quæcunque res mundi modo operatur aut est, & hæc dies est vnum numero tempus in toto orbe. Licet antipodis sit nox.

C Et illa tempora æqualia, quæ non sunt simul, non sunt idē numero, sed tamen sunt idē specie, ut annus præsens, & annus præteritus: si autē sint inæqualia, vt mensis & annus, sunt quodammodo diuersæ species sicut bicubicum & tricubicum in genere quantitatis ut in q. 4. explanamus. ¶ Affert exemplum simile in numero. Septem (inquit) canes in eodē penitus numero septenario sunt quo septem equi, tamen si res ipsæ numeratæ specie differant, eundem enim numerum dicimus esse elementorum qui est & primarum qualitatum, puta quaternarium. Licet illa subitanea sint, hæc verò qualitates. Eodem igitur (inquit) modo vniuersorū motuum, qui hodie fiunt in orbe, ab eodem nunc in idem nūc (scilicet ab ortu solis vsque

ad occasum) idem est tempus. Licet **D** alius sit motus alterationis, alius localis, alius velox, alius tardus. Et ita licet motus sint alteri, id est diuersi numerus temporis vnus est æqualium durationum, quæ sunt simul.

Quoniam autem est loci mutatio huius circularis, numeratur autem unumquodque uno quodam conge-
neo, vnitates vnitatem, equi verò equo, sic & tempus tempora quodam finito (mensuratur autem, sicut diximus: & tempus motu, & motus tempore. **E** hoc autē est, quia a determinato motu & tempore mensuratur ipsius motus quantitas, & tēporis) si igitur primum mensura omnium congenerum est circulatio regularis, mensura maxime erit, quia numerus huius notissimus est. Neque igitur alteratio, neque augmentatio neque generatio regulares sunt, loci autē mutatio est. ¶ Quapropter & uidetur tempus esse spheræ motus: quia hoc mensurantur alij motus, & tempus hoc motu. ¶ Propter hoc autem & quod consuetum est dici, accidit. dicunt enim circulum **F** esse humanas res: & aliorum motum habent uidelicet naturalem, & generationem, & corruptionem. hoc autem est, quia hæc omnia tēpore diiudicantur, & accipiunt finem & principium, ac si secundum quandam circulationem sit. etenim tempus ipsum, esse uidetur circulus quidam. hoc autem rursus uidetur, quia huiusmodi loci mutationis mensura est, & mensuratur ipsum ab huiusmodi. Quare dicere rerum eas, quæ fiunt, esse circulum. est dicere temporis esse quēdam circulum. hoc autem est, quia mensuratur circulatione. Præter enim mensuram nihil aliud uidetur esse mensu-

A mensuratum : quàm multæ mensuræ totum.

Vnicū est tempus.

¶ Postquam utrāq; partem dubitationis disputauit, in hoc sequēter tex. 133. concludit tempus unicū esse omnium motū, quod subiectiuē est in primo mobili. Quam conclusionē tribus testimonijs corroborat. Primū hoc syllogismo. Vnūquodq; mensuratur mensura congenita. i. eiusdem secum rationis, & quæ sit primū simplicissimumq; ac notissimum sui generis : motus primi mobilis est eiusdem generis (puta eiusdem prædicamenti) cū alijs oibus

B motibus, estq; omnium primus, simplicissimus, atq; notissimus : ergo ille est mensura aliorum omnium : rursus iam dictum est tex. 112. & motum tempore mensurari & vicissim tempus motu (& ratio, inquit, est quia quæritas tam motus, quàm temporis mensuratur, & cognoscitur à motu determinato tempore. i. per motum cuius mensura est tempus) ergo prima omnium motū mensura : atque adeo omnium tempus est numerus & mensura illius primi motus. Maiorem primi syllogismi ex professo probat Phil. 10. metaph. textu 3.

C exemplis plurimis : vt numerum unitate tāquā indiuisibile & simplicissima mensura metimur, vt equorum numerū uno equo multiplicato, & stadium pede, & inter alia subdit illic, & motus omnes uelocissimo motu primi mobilis. Quod enim ille motus sit omnium primus manifestum est, cū sit omnium causa. Quod autem sit simplicissimus, patet quia numeri irregulares & diffformes sunt ueluti compositi ex dissimilibus partibus, motus uerò cœli propter suam vniformitatem est simplicissimus. Et ideo habet se inter motus, sicut unitas in numero. Et q; sit notissimus patet ex motu solis per quē iudicamus de duratione nostrarū operationum. Et ita concludit, quod neque alteratio, neque augmentatio, neque generatio erit tempus, quia nullus

istorum motuum (ed quodd sunt rerum corruptibilium) esse potest ita continuus, aut ita vniformis, & regularis. Prætermisit (arbitror) nominare motum localem rectum tanquā manifestē irregularem : si enim sit naturalis, uelocior est in fine, quàm in principio : si uerò violentus, è conuerso. Ille ergo solus motus cœli, quia est corporis incorruptibilis, & ab intelligentia fatigari nescia, vniformissimus est.

¶ Secundo confirmat conclusionem testimonio eorum ipsorum qui in hac parte errabant, dicentes tempus esse motum spheræ. hac enim ratione id opinabantur, quia per illum motum certi efficiuntur, ac iudicamus de duratione nostrarum mutationum. Non tamen rem prorsus attingebant, ut intelligerent, non motum illum, sed numerum prioris & posterioris illius, esse tempus. ¶ Tertiò eandem conclusionem manifestat sententia illa, quæ vulgò circumfertur, scilicet res omnes humanas, & in vnuersum generationes corruptionesque rerum omnium naturalium in circulo perpetuo esse : verbum enim hoc inde dimanauit, quod omnia diiudicantur tempore, quod mensura est circularis motus, & ideo idem est dicere eas esse circulum, ac si diceretur, tempus earū esse circulum. Etenim præter illam (inquit) primam mensurā, nihil aliud uideretur esse mensuratum quàm vnum resultans ex pluribus mensuris. Etenim ut vnus passus nihil aliud est quàm pes, quinquies multiplicatus, & vnus stadium nihil aliud quàm 125. passus, ita uita decem annorū nihil aliud est quàm decem circulationes continuæ solis sub zodiaco.

Dicitur autem rectè, quod numerus quidem est idem omnium, & canum, si æqualis uterque sit, denarius autem, non idē neq; decem eadem. sicut neq; trianguli idem : æqui lateris inquam, & scalenus. & tamen figura eadem est, quæ ambo trianguli

R 3 sunt,

D

E

Humana omnia in circulo.

F

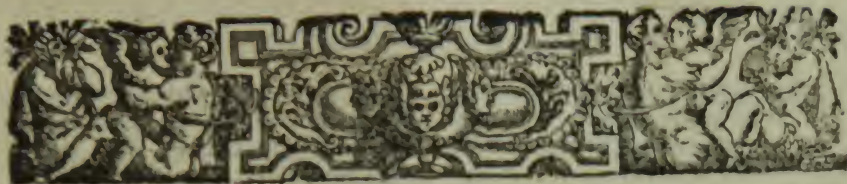
Tcx. 134

A sunt, idem enim dicitur cuius non differt, differentia, sed non cuius differt, ut triangulus trianguli differentia differt (diuersi enim, trianguli sunt) figura autem non, sed in una & eadem diuisione. figura enim, talis quidem circulus est, talis uero, triangulus. Huius autem talis quidem est æquilaterus, talis uero scalenus, figura igitur eadem & hæc, triangulus enim est, triangulus autem non idem est. Et numerus igitur eodem modo. non enim differt numeri differentia numerus horum, denarius autem non idem est, in quibus enim dicitur differunt, hæc enim canes; alia uero æqui sunt. Et de tempore quidem & ipso, & de ijs, quæ circa ipsum, considerationi sunt propria dictum est.

Nota. In text. hoc demum 134. postremo huius libri, quò apertius exponat id quod paulò ante dixerat nempe eundem esse numerum decem ouium, aut equorum, qui est decem canum, licet non sit idem denarius, ponit documentum attentione certè & memoria dignum, ut appositè de identitate & diuersitate rerum congruèq; loquamur. ait enim quòd decem oues sunt idem numerus qui decem canes, non tamen idè denarius. Et ita sanè loquimur dicentes longè alium esse hunc binariū, probis ac sapientibus duobus hominibus iudicatis, quam illum, uidelicet, quò improbos, aut ignaros designamus. Et ratio est quia genus remotum cum nota unitatis uel idètitatis prædicatur de speciebus remotis, quæ sunt sub genere inferiori: attamen genus proximum non prædicatur cum tali

D signo unitatis, aut idètitatis de suis proximis speciebus. Subdit exemplū in mathematicis. De duobus triangulis, quorum alter est æquilaterus, alter uero scalenus, idèst, inæqualium omnium laterum, affirmamus quod sunt eadem figura. Et ratio huius est, quia figura nō diuiditur immediatè per has differentias, æquilaterus, & scalenus & ideo ratio figuræ manet eadem in ambabus speciebus. Negamus tamen, quod sint idem triangulus, propterea quòd triangulus immediatè diuiditur in æquilaterum & scalenum: atque adeo ratio trianguli non manet eadem in illis, ut contracta per illas differentias. **E** Et hoc est, quod hic ait Aristot. [idem enim dicitur cuius non differentia, sed non cuius differt &c.] trianguli enim illi duo, trianguli differentijs differunt, nō aut differentijs figuræ, quæ sunt circularis, aut triangularis &c. cetera. Hinc sequitur ad maiorem explicationem: quòd genus quodcunque prædicabitur de indiuiduis eiusdem speciei, quæ sub illo continetur. Nam duo æquilateri non solum sunt eadem figura, sed idem etiam triangulus: non tamè sunt idem æquilaterus, quia species materialiter diuiditur per diuersa indiuidua, sicut genus formaliter per suas differentias. Eodem modo possumus dicere, quòd Petrus & Paulus sunt idè animal, non tamen sunt idem homo. Petrus tamè & Brunellus non sunt idè animal, tametsi dici possint idem corpus. Sermones isti fateor quòd non sunt vsitati apud iuniores, sunt tamen uerè philosophici, & apud antiquos celebrati, & meritò ad usum plurimos obseruandi. Eodem ergo modo motus oēs, scilicet alteratio, generatio, & augmentatio, & motus localis eodem tempore conueniunt quod est omnium mensura: tametsi non sint idem motus.

Finis quarti Libri Physicorum.



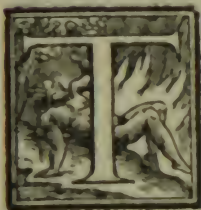
DOMINICI SOTO

SEGOBIENSIS.

Theologi, ord. Prædicatorum, super Quintum
Physicorum Aristotelis Commentaria.

B DE DIVISIONE MOTVS in suas species. CAPVT I.

Tex. 1.



TRANSMUTATUR autem quod trāsmutatur omne, hoc quidē secundū accidens, ut cūm dicimus musicū ambulare, quoniam cui accidit musicū esse hoc ambulat. hoc autem ex eo, quia huius aliquid mutatur, simpliciter dicitur mutari: ut quæcūque dicuntur secundū partes. senatur enim corpus, quia oculus aut thorax, hæc autem partes sunt totius corporis. Est autem aliquid quod neque secundū accidens mouetur. neque ex eo, quia aliqua partium ipsius, sed ex eo, quia ipsum mouetur primum, & hoc est secundū se ipsum mobile. Secundū alium autem motum alterum est, ut alterabile, & alterationis, sanabile & calefactibile alterum.

¶ In quatuor superioribus libris tractatum est de motu absolutē, & de his,

quæ ad eum pertinent, puta de principijs eius, & causis, de eiusque quidditate, atque adeo de loco, qui est mensura mobilis, & de tempore, quod est mensura motus. In reliquis verò quatuor agitur de motu cōparatiuē, nempe in hoc quinto comparatur ad suas partes subiectiuas, diuiditur enim per suas species in sexto comparatur ad suas partes quantitatuas: in reliquis verò duob. comparatur ad motorem. Liber autem iste, qui in sex capita diuiditur, & secundū Commentato. in textus 63. (licet in calce adijciantur alij duo, qui non sunt in greco) diuiditur in tria præcipua membra. In duobus enim prioribus capitulis usq; ad textum 26. enarrantur species motus, explicaturque ad quæ prædicamentum sit per se motus: in duobus sequentibus usque ad textum 45. agitur de unitate & diuersitate motus: in duobus reliquis capitulis de contrarietate motus. In capitu. 1. quod 12. textus continet duo facit Phil. In sex enim textibus prioribus distinguit diuersas acceptiones, & mutationis, & motus: in quatuor uerò sequētib. distinguit species mutationis in genere antequā in sequenti capitu. distinguat proprias species motus. Proponit ergo in hoc 1. textu. distinctionem motus trimembrem ex parte mobilis. Ait enim, quod

R 4 eorum,

Partitio
libri.

F

A eorum, quæ transmutantur, aliqua transmutantur per accidens: ut cum dicimus musicum ambulare, quia non est de ratione ambulantis, ut sit musicus, sed accidit ei: animal uerò est necessarium subiectum ambulationis. Eorum autem quæ per se mouentur, alia mouentur, non per se primò, sed ratione partis: ut cum homo sanatur secundum oculum, aut secundum thoracem, id est pectus, simpliciter dicitur sanari: licet sanetur solum secundum partem. Alia sunt, quæ mouentur, neque secundum accidens, neque secundum partem, sed per se primò: ut cum equus ambulat, vel augetur, vel calefit. Et iste motus est, qui variatur secundum species, scilicet alterationis, augmentationis, aut motus localis. Subiungit autem [Secundum alium autem motum, alterum est, ut alterabile,] id est secundum quod motus est alius, ita & subiectum est alterum: nam subiectum sortitur nomen & speciem à motu. Si enim motus differunt genere subalterno, ita & mobilia, ut quia alteratio est alia species subalterna, quam augmentatio, & motus localis, alterabile est altera species quam augmentabile, & mobile localiter altera. Unde & cælum est mobile localiter, licet non sit mobile alia specie motus. Et [Alterationis (inquit) sanabile: & calefactibile, alterum] id est quia alteratio rursus diuiditur in alias species, puta sanationem & calefactionem, ita & sanabile est aliud à calefactibili. Hoc est dicere, quod alterabile idem est, quod mobile motu alterationis, & sanabile est mobile motu sanationis, & augmentabile est mobile motu augmentationis &c.

Tex. 2. Est autem & in mouente similiter: aliud enim secundum accidens mouet aliud uerò secundum partem, ex eo quia partium huius aliqua, aliud uerò per se ipsum primò. ut medicus quidem sanat, manus uerò percutit.

D Eadem ratione, quia diuisit mobilia, diuidit in tex. hoc 2. mouentia. Eorum enim, quæ mouent, aliud est mouens per accidens, ut musicus ædificat, aut sanat: aliud uerò per se, non primò, sed secundum partem, ut cum quis manu percutit: aliud uerò, quod simpliciter per se primò mouet: ut cum medicus sanat: quod enim homo facit secundum intellectum, non secundum partem, sed secundum se totum facit.

Tex. 3. Quoniam autem est quidem ali-
E quid mouens primum, est autem ali-
quid quod mouetur, ad hæc in quo
tempus, & præter hæc ex quo, & in
quod (omnis enim motus: ex quodam, & in quiddam. alterum enim est, quod primum mouetur, & in quod mouetur, & ex quo. ut lignum, & calidum, & frigidum. horum autem aliud quidem quod, aliud uerò in quod, aliud autem ex quo) manifestum est igitur, quod motus in ligno est, non in specie, neque enim mouet, neque mouetur species, aut locus, aut ipsum quantum.

F Similem diuisionem. qua mobilia mouentiaque diuisit. intendit facere ex parte terminorum, ad quos est motus. Prætermittit autem in hoc tex. 3. explicare, quid est id, cui per se conuenit ratio motus, & propriè moueri. Quinque enim sunt (inquit) quæ in motu est considerare: quæ sunt, mouens, & subiectum, quod mouetur, & tempus in quo fit motus, & præterea terminus à quo, & terminus ad quem. Inter quæ duas facit comparationes. Primò comparat subiectum ad utrumque terminum, dicens id quod mouetur alterum esse, & à termino ad quem & à termino à quo. Ut in calefactione ligni tria consideramus, scilicet frigidum, & calidum & lignum, quod successiuè subij-
citur

A citur verique qualitati, dum lignum ex frigido fit calidum. Non solum ergo intelligit, quodd lignum distinguitur realiter à frigiditate, & caliditate: (quia hoc nihil esset dicere) sed loquitur in concreto, quodd lignum in quantum lignum alterum est, quàm lignum in quantum frigidum, aut in quantum calidum. Et hoc est quod subdit [Manifestum est, quodd motus in ligno est non in specie] idest id quod propriè calefit, neque est frigidum, neque calidum sub tali ratione, sed lignum. Speciem enim appellat formam, & eam, quæ corrumpitur, & eam, quæ acquiritur: uel subiectum sub tali forma.

B Docuit namque libro primo huius textu sexagesimo primo, quodd subiectum propriè enunciatum in recto, ut homo fit niger, sed terminus à quo proprius explicatur in ablatiuo, ut dicamus, ex albo fit nigrum, potius quàm album fit nigrum. Et ratio est, quia subiectum manet sub termino ad quem, priuatio autem (quæ est terminus à quo) non manet. Concludit ergo, quodd neque species, (scilicet nec terminus à quo, nec terminus ad quem sub hac ratione) mouetur. Neque locus in quo, uel ad quem fit motus, ut lib. 4. huius tex. 4. determinatum est.

C Adde, quod nec tempus mouetur (ut patet ex dictis in tractatu de tempore) neque mouens ipsum in quantum mouens, ut lib. 3. tex. 16. & 17. constat. Ex quibus colligitur, quodd ex omnibus, quæ requiruntur ad motum, solum subiectum mouetur, atque adeo illud solum, quatenus successiue est sub utroque termino mouetur.

Tex. 4. Sed est mouens, & quod mouetur, atque in quod mouetur. Magis autem ab eo, in quod, quàm ex quo mouetur denominatur mutatio. Quia propter & corruptio: in id, quod non est, mutatio est: quamuis & ex eo, quod est, mutetur, quod corrumpitur. Et

generatio in id, quod est: quamuis ex eo, quod non est.

¶ In textu quarto cum duos terminos statuisset motus, docet à quo illorum motus sortiatur denominatione, & speciem: dicens, quodd illam sortitur, non à termino à quo, sed à termino ad quem. Cum enim ex frigido fit calidum: licet terminus à quo fit frigiditas, non tamen ille motus dicitur frigefactio, sed calefactio: & e converso cum ex calido fit frigidum, non dicitur calefactio, sed frigefactio: & cum ex semine fit animal, licet corrumpatur illic semen, non tamen dicitur simpliciter corruptio, sed generatio.

E Corruptio autem (inquit) denominatur à termino à quo. Et illa dicitur corruptio, cum addito, scilicet corruptio seminis: & cum ex frigido fit calidum, dicitur corruptio accidentalis, scilicet frigidi, aut frigoris: & cum ex ligno generatur ignis, dicitur corruptio ligni & generatio ignis: quia corruptio unius, est generatio alterius. At uero quando corrumpitur uiuens, uel mistum aliud per defectum, licet generetur forma cadaueris, aut alia imperfectio, framen simpliciter denominatur corruptio: ut cum animal moritur aut arbor arescit quia forma non generatur, nisi uia corruptionis.

Tex. 5. Quid igitur motus sit, dictum est prius. Species autem, & passionibus, & locus, ad quæ mouentur ea, quæ mouentur, immobilia sunt, ut scientia, & calor. Attamen dubitauit aliquis: si passionibus motus sunt, albedo autem passio est. erit enim ad motum, mutatio. sed fortassis non est albedo motus: sed dealbatio. ¶ Est autem & in illis & quod est secundum accidens: & quod est secundum partem, atque secundum aliud. & quod primo est, & non

A non secundum aliud, ut quod sit albu: in id quod intelligitur, mutatur secundum accidens. color enim accedit intelligi. in colorem autem: quia album pars est coloris, & in Europam: quia pars Europae Athenae sunt. In album autem colorem per se. Quomodo igitur per se mouetur, & quomodo secundum accidens, & quomodo secundum aliud aliquid, & quomodo idem primum & in mouente est, & in eo quod mouetur manifestum est & quod motus non est in specie: sed in eo quod mouetur & mobili secundum actum.

B ¶ Duas particulas habet text. hic 5. In prima insinuat quandam dubitationem, quae ex proximè dictis suboritur. Ait igitur, quod quid sit motus, dictum est prius. Est enim uia, & acquisitio termini, ut lib. 3. dictum est. Species & passionis: puta formae & qualitates & locus (ut modo dicebatur) sunt res immobiles, ad quas mobilia mouentur. Dubitatio ergo est. Cum motus (ut nomen praefert) idem sit, quod passio quaedam: & albedo itidem uideat esse passio [est enim accidens quo res patitur] sequitur quod & albedo erit motus: & cum ad albedinem sit motus (nam de albatio est motus ad albedinem) sequitur, quod ad motum sit motus: quod infra tex. 12. probabitur esse impossibile: alias idem esset uia, & terminus. Respondet, quod fortasse albedo non motus, sed dealbatio. Fortasse (inquit) non quia dubitet, sed quia ille est motus! eius propter grauitatem respondendi, aut quia nondum de hoc disputauit. Quod sit, ut aliter motus, quam forma, sit dicendus passio. Nam forma (ut albedo) de se non dicit, quod sit in fieri: dealbatio uero significat albedinem, ut est in fieri, & ideo alia est ratio formae, & alia motus, ut lib. 2. q. 2. dictum est. ¶ In secunda parte textus.

[Est autem &c.] explicat similem diuisionem conuenire terminis motus, illis, qui assignati sunt mobilibus, & mouentibus. Dicitur enim mobile moueri in aliquid tanquam in terminum: & secundum accidens, secundum partem & per se primo. Exemplum primi, ut si nigrum quod forte non intelligebatur: mutetur in album, quod tunc intelligitur, per se mutatur in album, per accidens uero mutatur in id, quod intelligitur: quia accedit (inquit) albo intelligi. Ponit, ut conicio, hoc exemplum: quia color est quidem per se obiectum sensus, non tamen sub illa ratione est obiectum intellectus, sed in quantum ens, cui accedit esse album. Exemplum secundi. Si quis à Thebis proficiscatur Athenas, per se quidem mouetur Athenas: mouetur autem in Europam ratione partis. Nam Athenae partes sunt Europae. Non subdit tertium exemplum de per se primo: quia in his duobus est expressum. Eadem exempla sunt de termino à quo. Sicut quod mouetur à nigro, mouetur ab eo, quod non intelligitur ad id, quod mouetur. A Thebis mouetur quodammodo ab Europa ratione partis. Sed posuit ea in termino ad quem: quia inde motus sortitur speciem. ¶ Concludit ergo satis dictum esse, quomodo mobilia, mouentia, & termini diuidantur per se, & per accidens: & praeterea quomodo ex omnibus, quae concurrunt ad motum, solum subiectum est id, in quo est motus: atque adeo id dumtaxat censetur proprie moueri.

¶ Quae igitur secundum accides est, mutatio dimittatur. est enim, & in omnibus, & semper & omniū. Quae uero non secundum accidens: non est in omnibus, sed in contrariis, & mediis & in contradictione. Huius autem fides ex inductione est. Ex medio autem mutatur, utimur enim ipso ut contrario ad utrumque. Est enim quo.

D

Nota.

E

F

Tex. 6.

ta. 7.

A quodammodo medium ipsum, extrema. Quapropter & hoc ad illa, & illa ad hoc, quodammodo dicuntur contraria, ut mese grauis ad netem, & acuta ad hypatem. Atque fuscum album ad nigrum, & nigrum ad albū.

B ¶ Ex his differentiis mobilium ait in hoc tex. 6. transilienda esse, ac prætereunda mouentia mobiliaque, ac terminos per accidens motus. Nam scientia habet finitos præscriptosq; terminos, quibus clauditur: ea uero, quæ sunt per accidens, non sunt terminata, sed infinitis possunt modis contingere. Et hoc est quod ait. [Est enim & in omnibus, (scilicet terminis) & semper (idest quotiescunque fit motus) & omnium puta mobilium.] Exempli gratia. Ex musico per accidens potest fieri album, & sapiens, & magnum, & quicumque alij termini, & isti termini possunt fieri per accidens ex quibuscunque alij. Per se autem nihil fit, nisi ex suo contrario, quod lib. 1. huius tex. 43. docuit. Phil. ut album per se fit ex nigro, & calidum ex frigido. Subiungit autem, quod medix qualitates, contrarietatem habent quandam ad extrema. Album enim fit per se ex non albo: puta ex nigro, aut medio colore colorato. Et hoc est, qd subdit. [Ut mese grauis est ad netem, & acuta ad hypatē.] Seruauit interpret uoces græcas. Mese enim idem est, qd media: & cum absolute ponitur, recipitur pro media chorda lyra. Nete est acutissimus sonus primæ chordæ: hypate uero est sonus grauis ultimæ chordæ. Ait ergo, quod media quodammodo contrariatur utrique extremo: nam est grauis respectu primæ, & acuta respectu ultimæ. Sicuti fuscum est album respectu nigri, & nigrum respectu albi.

Tex. 7.

Quoniam autem omnis transmutatio est ex quodam in quiddā (manifestat autem & nomen. post aliud

D enim aliquid: & aliud quidem prius significat, aliud autem posterius) mutabitur quod mutatur, quadrifariam. Aut enim ex subiecto in subiectum, aut ex nō subiecto in non subiectum, aut ex non subiecto in subiectū, aut ex subiecto in non subiectum. Dico autem subiectum: quod affirmatione monstratur. ¶ Quare necesse est ex iis, quæ dicta sunt, tres esse mutationes: eam, quæ est ex subiecto in subiectum: & eam, quæ ex subiecto in non subiectum: & eam, quæ ex nō subiecto in subiectum est: quæ enim ex non subiecto in non subiectum, non est mutatio, propterea qd non est secundum oppositionem, neque enim contraria, neque contradictio est. ¶ Quæ igitur ex non subiecto est in subiectum mutatio secundum contradictionem, generatio est alia quidem simpliciter simplex. alia uero quædam, cuiusdam. ut ea quæ ex non albo in album: generatio huius est. Ea uero, quæ ex eo, quod non est simpliciter in substantiam, generatio simpliciter est, secundum quam simpliciter fieri, & nō aliquid fieri dicimus. Quæ uero ex subiecto in non subiectum corruptio est, simpliciter quidem, quæ ex substantia ad ipsum nō esse est. quædam autem ea est, quæ est in oppositam negationem: sicut dictum est & in generatione.

¶ His præiactis fundamētis, adornat in hoc tex. 7. (ubi incipit secunda pars huius capituli) distinguere species motus. At quia mutatio superius quid est quā motus (generatio enim & corruptio, ut tex. proximo uidebamus, nō est motus, sed mutatio) distinguit prius mutationem in quatuor species, quæ sumuntur ex combinatione terminorum.

Transmutatio quatuor modis continetur.

A rum. Ait ergo, quòd cum omnis transmutatio fit ex quodam in quiddam (nomen enim ipsum designat ordinem prioris à quo, & posterioris in quod est mutatio) fit ut quatuor modis contingat transmutatio. ¶ Vbi adnotandum est, quod quatuor illi modi non distinguuntur ex parte rei: eadem enim mutatio cum ex albo fit nigrum, est etiam ex non nigro in non album, & ex non nigro in nigrum, & ex albo in non album: sed est distinctio ex modo significandi terminorum à quo, & ad quem. Et hoc est quod ait [dico autem subiectum &c.] id est non appello subiectum propriè id, quod subiicitur utrique termino, **B** (nam illud, idem manet in omni transmutatione) sed subiectum dico terminum affirmatiuè monstratum. Et per oppositum non subiectum appellatur terminos negatus, quem i. perihier. appellauerat nomen infinitum. ¶ Ex his inquit quatuor modis tres priores sunt tantum per se species mutationis. Nam illa (inquit) quæ fit ex non subiecto in non subiectum, non est per se mutatio: quia omnis per se mutatio, aut est ex contrariis, ut cum ex albo fit nigrum, aut ex contradictoriis, ut cum ex non albo fit album, aut è còuerso. Contradictionem appellat oppositionem, quæ per negationem exprimitur. At uerò inter duo extrema infinita non est contrarietas: possunt enim ambo eidem simul conuenire: la pis namque est simul non sanus, & non æger: quia cum non habeat aptitudinem ad tales qualitates, nec est sanus nec æger: sicut & angelus & est non albus, & simul non niger, & non medio colore coloratus. Et eadem ratione non opponuntur contradictoriè: quia ex duobus contradictoriis semper unum est uerum, & alterum falsum. Potest tamen per accidens ex non albo fieri non nigrum, cum ex nigro fit album. ¶ Sed contra hoc uidetur, quòd sicut per se album fit ex nigro, ita & non album per se fiat ex non nigro: quia al-

Obiect.

bo per se conuenit ut sit non nigrum. Respondeatur, quòd ad hoc, quòd ex hoc termino à quo, per se fiat terminus ad quem, requiritur quod simul repugnent in esse simul eidem, & iam dictum est, quòd non album, & non nigrum, aut non medio colore coloratum simul conueniunt angelo. ¶ Subsequenter inquit, quòd illa transmutatio, quæ non est ex subiecto in subiectum, est mutatio secundum contradictionem: & dicitur generatio. Non appellat non subiectum, propterea quòd nihil subiiciatur tali formæ (aliàs esset creatio) sed appellat non subiectum illud, quod significatur sub negatione formæ. Et hæc inquit, generatio aut simpliciter est generatio aut (quædam cuiusdam) id est secundum quid, Generationem secundum quid appellat, mutationem accidentis in accidens. ut cum ex non albo fit album: quia illic non producit ens simpliciter, id est substantia, quæ est ens actu: immo substantia perfecta erat sub termino à quo, quæ manet sub termino ad quem. Generatio uerò simpliciter est illa quæ fit ex non ente simpliciter, puta ex non substantia in actu, ut cum ex aere generatur aqua, aut ex semine animal: ubi id, quod manet sub utroque termino, est sola materia prima, quæ non est ens actu, sed ens in potentia. Et è contrario illa, quæ fit ex subiecto in non subiectum, dicitur corruptio, aut simpliciter ut cum id, quod manet sub utroque termino, est sola materia prima. ut quando aqua corrumpitur in aerem: quia generatio unius est corruptio alterius: aut secundum quid, ut cum ex albo fit non album, manente eadem substantia. ¶ Meminisse hic opus est illius quod li. i. huius super textum 75. adnotauimus: nempe, quòd aliud est dicere in generatione substantiæ, quod aqua fiat ex non ente simpliciter (ut negatio feratur in totum) & aliud, quòd fiat ex simpliciter non ente. Nam primus sensus est uerus: quia aqua fit ex materia, quæ non est ens simpliciter, sed

D Solutio.

E

F

Noca.

A sed ens in potentia: puta aqua in potentia, sed tamen falsum est, quia materia sit simpliciter non ens, quia non est purum nihil. In summa, creatio sit simpliciter ex non ente, generatio uero, ex non ente simpliciter.

7. c. 8.

Si igitur id, quod non est dicitur multipliciter, & neque id quod est secundum compositionem, aut diuisionem contingit moueri, neque quod est secundum potentiam, quod ei, quod est simpliciter secundum actum, oppositum est, (quod enim est non album, aut non bonum: fieri potest ut

B moueatur secundum accidens. erit enim homo non albus. quod autem simpliciter non hoc est: nullo modo contingit moueri. impossibile enim est: quod non est moueri) si autem hoc: & generationem motum esse impossibile erit. ¶ Generatur enim quod non est. nam & si quam maximè secundum accidens generatur: attamen est uerum dicere, quod est id, quod non est, de eo, quod generatur simpliciter. similiter autem: & quiescere. Hæc igitur omnia accidunt difficilia: moueri id, quod non est. & si omne quod mouetur in loco est, quod autem non est in loco (esset enim alicubi). ¶ Neque ergo corruptio motus est, contrarius enim motui motus est, aut quies, corruptio autem generationi contrarius est.

¶ Ex quatuor illis combinationibus terminorum excluderat à ratione mutationis, quando ambo proferuntur ne generatione: subsequenter in hoc tex. 8. ex aliis tribus, quas dixit esse species mutationis intendit excipere duas à propria ratione motus: puta quando alterum extremorum est negatiuum. Et

Nota. est locus iste quamuis abditus, subtilis

tamen ac physicus. Vbi prius considerandum est, quod quicquid ex non albo fiat per se album, & ex non aere per se aer, tanquam ex propria priuatione, & proprio termino a quo (ut lib.

1. super text. 43. expositum est) tamen in ratione subiecti, non album non fit album, quia non album non manet album. Et ad hoc propositum probauerat tex. 3. quod solum subiectum est, quod propriè mouetur. Intendit ergo hic probare, quod mutatio ex termino negato in terminum affirmatum, aut e conuerso, non est motus, sed mutatio, quod est dicere: generatio & corruptio simpliciter distat, scilicet substantia non est motus. Et probatio est hæc, certè pulchra, si benè intelligatur.

Demus. v. g. quod ex aere fit aqua (illic enim ex non aqua) probatur quod nihil ibi moueatur motu generationis, id quod mouetur debet esse ens actu, quod maneat sub utroque termino (nam solum subiectum propriè mouetur) sed illic nullum est ens actu, quod maneat sub utroque termino, ergo nihil mouetur motu generationis. Probatur minor: quia non aqua, puta aer, quæ est priuatio, & terminus à quo non manet: aqua uero non erat sub termino à quo: materia autem, (quæ manet sub utroque termino) non est ens in actu: sed solum in potentia, ut li. 3. expositum est, ergo nihil illic mouetur. ¶ Sed quæris. Quid opus est, ut subiectum, quod mouetur, sit ens actu? Ratio est, quod moueri, est accidens entium naturalium: accidens autem non habet propriè pro subiecto, nisi primam substantiam. Vnde materia sicut non est ens naturale, ut lib. 2. q. 1. adnotauimus, ita nec propriè mouetur.

eadem proportionem probatur corruptionem non esse motum. ¶ At uero ut hæc Arist. lucidiora faciat, insinuat diuisionem non entis. Aut enim, quod ens, & non ens uno modo accipiuntur, ut 6. metaph. tex. 4. scilicet pro eo, quod est uerum, uel falsum [sicut chimeram esse est non ens, id est falsum, & chimeram non

D

E

Generatio & corruptio non est motus.

F

Ens, & non ens dupliciter accipiuntur.

A non esse, est ens: quia est uerum, & isto modo nec ens, nec non ens mouetur: quia non dicunt aliquam existentiam, sed sunt entia rationis, quæ solùm habent esse obiectiuè in intellectu. Et hæc uocat hic ens, & non ens secundum compositionem, & diuisionem. Secundo modo accipitur non ens pro eo, quod est non ens simpliciter: puta pro materia, quæ neque simpliciter est non ens, scilicet nihil: nec simpliciter est ens, sed ens in potentia: cui opponitur (inquit) ens in actu. Et neque hoc propriè mouetur, ratione iam dicta. Tertio modo accipitur non ens pro eo, quod est non secundum quid, scilicet accidentale, ut non album: non calidum &c. Et hoc (inquit) mouetur quidem, sed secundum accidens ratione subiecti. Lignum enim, cui accidit non album, mouetur cum sit album: & homo cui accidit non bonum, mouetur cum sit bonus. [Quod autem simpliciter non est, hoc est nullo modo] id est materia prima, quæ simpliciter non est prima substantia, nullo modo mouetur: & per consequens non aqua, aut non aer, aut non homo, &c. quæ sunt priuationes accidentales materiæ, nec mouentur per se, nec per accidens. Concludit ergo generationem simpliciter dictam non esse motum. ¶ At quia posset quis statim obicere, quòd eadem ratione neque est mutatio: siquidem mutatio uidetur etiam esse accidens subiecti.

Nota.

¶ Respondet huic tacitæ obiectioni, quod generatio dicitur mutatio, eo quòd id quod generatur, incipit esse simpliciter quod nō erat simpliciter, sed tantum erat in potentia. Et hoc est quod maxime per accidens moueri, scilicet ratione partis: puta ratione materiæ, quæ neque ipsa simpliciter mouetur, ut dictum est. Et quia non est aliud nomen, quo hanc inceptionem explicaremus, dicitur mutatio. Itaque ad rationem motus requiritur, quòd id, quod mouetur antea simpliciter fuerit, ut cum ex nō albo sit album: ad mutationem autem

fatis est, quòd fuerit in potentia. **D** Ratio ergo prima, quare materia mouetur quando de nouo acquirit formam, est quia materia ipsa de se non est, sed per formam, quam acquirit. Et eadem (inquit) ratione quando iam est sub forma, non quiescit simpliciter: nam quies non conuenit, nisi cui conuenit motus: quia contraria sunt circa idem. Addit rationem secundam, quòd materia non mouetur. Omne quod mouetur motu physico, est in loco [quia necesse est ut sit quantum] materia autem (quia simpliciter non est) non est in loco, nisi ratione totius: ergo non mouetur. ¶ Pari ratione infert, quòd nec corruptio simpliciter dicta. scilicet substantiæ sit motus. **E** Nam contrariorum eadem est ratio: corruptio autem contrariatur generationi. ergo si generatio non est motus, neque corruptio. **Nota.** Animaduertenda est hic ratio, cur generatio, & corruptio non sit motus. Non enim ratio est (ut multi putant) eo quod introductio formæ est in instanti: sed eo, quòd nullum ens actu subiicitur utrique formæ. Vnde quando lignum incipit calefieri per ultimum non esse: ita quòd nunc non est calidum, sed immediate post hoc erit calidum, uerus motus est. Et pariter quando aer illuminatur per primum sui esse, licet hic non sit tam propriè motus: quia non fit per expulsionem contrarij. **F**

Quoniam autem omnis motus mutatio quædam est, mutationes autem tres, quæ dictæ sunt, harum autem earum, quæ sunt secundum generationem, & corruptionem non sunt motus, hæ autem sunt, quæ secundum contradictionem fiunt: necesse est eam, quæ ex subiecto est in subiectum mutationem, motum esse solum. Subiecta autem, aut contraria sunt, aut media. etenim priuatio ponitur contrarium, & monstratur affirm-

Tex. 9.

A affirmatione nudum & album & nigrum.

¶ Colligit ergo in tex. 9. Arist. quod tamen est motus, ubi est mutatio de subiecto in subiectum, id est quando ambo termini motus explicantur affirmatiue. Nam subiectum hic appellat subiectum ipsum ea ratione qua prius est sub uno termino, & postea sub alio: ut cum ex albo fit nigrum. Collectio est hæc. Tres sunt tantum mutationis species (ut tex. 7. probatum est) & ex his illæ dux quæ dantur per contradictionem: puta quando unum extremum exprimitur affirmatiue, & alterum negatiue, non sunt motus: nam si sit generatio simpliciter ut cum ex non aqua, aut corruptio simpliciter ut cum ex aere fit non aer simpliciter non est motus: si autem sit generatio secundum quid, ut cum ex non albo fit non album, non est motus nisi per accidens, ratione subiecti, puta ligni, aut hominis quæ propriè mouentur, fit ergo ut propriè tantummodo sit motus inter duo subiecta, id est inter terminos positiuos. Subiecta autem (inquit) inter quæ propriè est motus, aut sunt contraria, aut media, medium uero quatenus priuatio est utriusque extremi, accipitur ut utriusque contrarij. Quemadmodum enim nudum (quæ est priuatio uel sitis) quodammodo est contrarium illi, ita fuscum & rubeum contrarium est tam albi, quam nigri, ut tex. 6. dictum est. Motus ergo propriè est, cum substantia, quæ est ens in actu, mouetur ex uno termino positiuo in aliud positiuum, ut cum ex albo, aut medio colore colorato mouetur in nigrum.

B rum negatiue, non sunt motus: nam si sit generatio simpliciter ut cum ex non aqua, aut corruptio simpliciter ut cum ex aere fit non aer simpliciter non est motus: si autem sit generatio secundum quid, ut cum ex non albo fit non album, non est motus nisi per accidens, ratione subiecti, puta ligni, aut hominis quæ propriè mouentur, fit ergo ut propriè tantummodo sit motus inter duo subiecta, id est inter terminos positiuos. Subiecta autem (inquit) inter quæ propriè est motus, aut sunt contraria, aut media, medium uero quatenus priuatio est utriusque extremi, accipitur ut utriusque contrarij. Quemadmodum enim nudum (quæ est priuatio uel sitis) quodammodo est contrarium illi, ita fuscum & rubeum contrarium est tam albi, quam nigri, ut tex. 6. dictum est. Motus ergo propriè est, cum substantia, quæ est ens in actu, mouetur ex uno termino positiuo in aliud positiuum, ut cum ex albo, aut medio colore colorato mouetur in nigrum.

Tex. 10.

Si igitur prædicamenta diuisa sunt substantia, & qualitate, & ubi, & quando, & ad aliquid, & quantitate, & ipso agere, & pati. Necessè est tres esse motus: eum, qui quantitatatis, & cum, qui qualitatis: & eum, qui secundum locum est.

¶ Concludit demum in hac particula, ubi Commentator signat textum decimum, conclusionem totius huius capituli, puta, tantum esse tres species motus, scilicet ad quantitatem, ad qualitatem, & ad ubi. Et facit huius syllogismum. Motus ut tex. 4. dictum est, speciem sortitur à termino: ergo quot sunt species terminorum, ad quos est per se motus, tot sunt species motus: sed tantum hæc tria sunt prædicamenta, ad quæ est per se motus: ergo tantum sunt tres species motus. scilicet augmentatio, qua acquiritur quantitas, & alteratio, qua acquiritur qualitas, & motus localis, quo acquiritur locus. ¶ In memoriâ Nota. hic reuocandum est, quod Arist. lib. 3. E tex. 4. & nos quæst. 1. exposuimus. scilicet si motus accipiat materialiter pro forma, quæ nondum peruenit ad perfectum, reductiue ponitur in eodè prædicamento cum suo termino, ut motus alterationis reductiue in prædicamento qualitatis, licet non directè, quia non est qualitas: & motus augmentatio nis in prædicamento quantitatis: & motus localis in prædicamento ubi. Si autem accipiat formaliter, ut dicit solidum productionem, uel acquisitionem, quæ est uia ad terminum qui consideratur, uel tanquam procedens ab agente, uel tanquam receptus in passio, ponitur in prædicamento actionis, uel F passionis. Et propterea ex prædicamentis, ad quæ est per se motus, uenatur species motus. Secundo notandum est Nota. hic, quod in numeratione prædicamentorum missa fecit duo, puta situs, & habere: nam cum ista quodammodo includant relationem, ea ratione, qua ad relationem non est per se motus, intelligit nec esse per se motum ad ista prædicamenta. Quod nos quæst. 2. adnotauimus, aduersus eos, qui putant ad relationem extrinsecus aduenientem esse per se motum.

¶ Sequitur consequenter cap. 2.

¶ AD

A AD QVAE PRAEDICA-
menta sit per se motus.

C A P. I I.



EC VNDVM substantiam au-
tem non est motus: propte-
rea quod nullum est entiu
substantiae contrarium. ¶ Neque ei
quod ad aliquid. Contingit enim al-
tero mutationem patiente uerè dici
alterum nihil mutationis subire, qua
re secundum, accidens motus ho-
rum est. Neque agentis, aut patien-
tis: neque omnis mouentis, & eius,
qui mouetur: quia non est ipsius
motus motus: nec generationis gene-
ratio, neque omnino mutatio mu-
tationis.

¶ In capite secundo, quod, præter
hoc fragmentum superioris textus, de
cem alios comprehendit, intendit, q
ad hæc tria tantum præfata prædica-
mēta est per se motus. Vnde duo sunt
membra huius capitis. In hoc enim
fragmento, & septem textibus sequē-
tibus probat negatiuam exponentem,
scilicet q, ad quinque alia prædicamē-
ta non est per se motus: nam situs, &
habere, iam dictum est similiter exclu-
di, ut prædicamentum relationis. In
textu verò 8. & duobus sequentibus
probat affirmatiuā. scilicet quod tria præ-
dicamenta sit per se motus. Incipit er-
go à substantia, dicens, q ad substan-
tiam non est per se motus: quia nihil
est contrarium substantiae. Vbi confi-
derandum est, quod cum potuisset ad-
ducere rationem nuper factam tex. 8.
quia uidelicet, generatio, per quē pro-
ducitur substantia, non est motus (eo
quod non subijciatur ei aliquod ens
simpliciter, manens sub utroq; termi-
no) maluit tamen rationem alteram
adiungere: nempe, quod omnis mo-
tus est à contrario in contrarium, ut

text. 9. dicebamus: substantiae autem
nihil est contrarium, ut in prædicamē-
to substantiae dictum est. Explicandum
hic fuisset, quomodo substantiae nihil
est contrarium, nisi in prædicamento
substantiae id terigissemus, & lib. 1. hu-
ius. q. 5. copiosè disertū à nobis esset.
¶ Subdit secundò, quod neque ad rela-
tionem est per se motus. Cuius proba-
tio est hæc. Ad illud non est per se mo-
tus, quod potest in subiecto aliquo de
nouo reperiri absque eo, q subiectū
ipsum moueatur: relatio autem potest
de nouo incipere esse i subiecto absq;
eo, q subiectum moueatur. i. aliquid
nouū acquirat: ergo ad relationem nō
est per se motus. Locus est hic manife-
stus, ubi Aristot. docet relationem non
esse numero distinctam à fundamēto,
quæ est etiam hic. S. Th. expressa senten-
tia, ut q. 1. copiosius repetimus. ¶ Ter-
tiò subiungit, quod nec ad actionem,
aut passionem est per se motus, & per
consequens nec ad agentem, aut patie-
tem. Quod est dicere. Sicut per mo-
tum non per se acquiratur actio, aut
passio: neque acquiratur tanquam ter-
minus motus, ut res sit agens, aut pa-
tiens. Quia id motum (inquit) nō est
per se motus: neque ad generationem
est generatio: nec omnino ad aliquam
mutationem, mutatio. Iam deinceps
semper distinguit inter generationē,
& motum, eo, q iam monstrauit eo-
rum differentiam.

Primum enim dupliciter cōtingit
motus esse motum: aut ut subiecti,
ut homo mouetur, quia ex albo in ni-
grum mutatur. An sic & ipse motus:
aut calefit, aut frigit, aut locum mu-
tat, aut augetur, aut diminuitur: hoc
autem, impossibile est, nō enim subie-
ctorum aliquid est mutatio.

¶ Prosequitur ergo probare motus
ipsius non esse motum. Et primum in
hoc textu 11. distinguit duplicem sen-
sum. Dupliciter enim unus motus est
alterius

D

E

Nota lo-
cum Arist.
in quo, v-
ti D. Tho-
mas asse-
rit relatio-
nem non
distinguit
numero à
subiecto.

F

A alterius motus: aut tanquam subiecti, sicut denigratio est hominis, qui nigrescit: aut tanquam termini, ueluti denigratio est nigredinis productio. Primo, inquit, modo motus ipsius nō est motus: aliās motus moueretur: ut calefactio (v.g.) calefieret, & frigereretur, & augeretur, & moueretur localiter, quod est impossibile: nam iam textu 3. iam probatum est, quod non mouetur, nisi subiectum, quod est prima substantia: motus autem non est subiectum, cum sit res alterius predicamenti, quā substantia.

Tex. 12.

B Aut ex eo, quia aliquod aliud subiectum, ex mutatione mutatur in alteram speciem. ut homo ex ægritudine in sanitatem. Sed neque hoc possibile est, nisi secundum accidēs. hic enim motus ex alia specie in aliam mutatio est, & generatio etiam atque corruptio similiter. uerū hæ quidem in opposita sic: motus autem non similiter. Simul igitur mutatur ex sanitate in ægritudinem: & ex hac ipsa mutatione in aliam. Manifestum autem, quod cū æger fuerit, mutatus erit in quamlibet, contingit enim quiescere. ¶ Et amplius non ad quamuis semper, & illa, ex quodam in quoddam alterum erit. Quare & opposita erit sanatio: sed ex eo quia accidit, ut si ex recordatione in oblivionem mutaretur: quoniam cui inest, illud mutatur, aliquando quidem in scientiam, aliquando uerō in sanitatem.

¶ Subsequenter textu duodecimo aggreditur impugnare secundum sensum, scilicet quod unus motus sit alterius tanquam termini: idque septem rationibus. Prima est hæc. Si unus motus sit ad alium, necesse est, quod

sicut dealbatio est motus à nigredine in albedinem: ita id, quod mouetur tali motu, moueatur ab una mutatione in alium, tanquam à termino à quo, ad terminum ad quem. Hoc autem est impossibile per se [licet secundum accidens contingere possit] ergo & antecedens. Ad probationem minoris supponit prius, quod omnis motus, & mutatio habet certos, & præscriptos terminos: licet aliter sit in generatione, aut corruptione [quæ sunt mutationes] quā in motu. In illis enim termini opponuntur contradictoriè, in motu autem opponuntur contrariè. Et hoc est quod ait [hæc quidem] scilicet generatio & corruptio in opposita sic (id est contradictoriè) motus autem non similiter] sed contrariè. Exempli gratia: generatio aeris nō est mutatio per se à quocunque in quocunque, sed ex non aere in aerem: & pariter corruptio est mutatio ex aere in non aerem: siue corruptatur in aquam, siue in terram. Et pariter motus [in quo ambo extrema debent esse positiua] ut dealbatio nō est per se motus ex musco in calidum, sed determinatè ex nigro, aut medio colore colorato in album. ¶ Hoc supposito, probat minorem dupliciter. Prima ratio est illuc [simul igitur.] Si aliquid mouetur per se ab una mutatione in aliam (v.g.) ab ægritatione ad dealbationem, necesse est ut ambæ sint simul, scilicet illa in uia corruptionis, & hæc in uia generationis, & quod cessante ægritatione, restet motus dealbationis (sicut dum res mutatur ex frigida in calidam, necesse est, ut simul cum aliquo gradu frigiditatis sit aliquis gradus caloris, & cessante frigiditate maneat calor.) Hoc tamen non est necessarium, quia manifestum est (inquit) quod dum æger fuerit, id est cū terminatus fuerit motus ægritationis, (mutatus erit in quamlibet) id est ille homo iam acquisierit omnem formam: nec tunc mutetur, sed quiescat.

S Po-

- A** Poterat Aristot. dupliciter probare falsitatem minoris. Primò, quia non est necesse dum est ægrotatio, simul esse dealbationem, aut aliam mutationem: sed efficacius ostendit hunc motum nō terminari ad alium per hoc, quòd stat in fine unius motus nullum subsequi continuò alium motum. ¶ Secūda probatio eiusdem minoris est illic. [Et amplius &c.] quæ est hæc. Si aliquid moueatur per se ex una mutatione in aliam, non erit in quamvis: sed illa erit à quodam in quiddam, idest ex certo termino in aliū certū terminū: pura ex contrario in contrarium, ut in principio suppositum est: ergo si est aliquis motus per se ab ægrotatione in aliam mutationem, necesse est, quòd sit ab ægrotatione in sanationem, quod est impossibile: nam cum simul debent esse terminus à quo, & terminus ad quē, simul essent tunc ægrotatio, & sanatio, quod repugnantiam inuoluit, cum sint motus ad terminos contrarios. ¶ Id autem, quod subiungit [sed ex eo quia accidit] non ordines cum uerbis proximè præcedentibus: sunt enim uerba, quibus Aristot. reuertitur ad id, quod prius proposuerat, scilicet quòd motus nō potest esse per se ab una mutatione ad aliam, sed per accidens. Probata enim prima parte, concludit, quòd unus motus potest terminari ad alium, non ad certum, sed per accidēs ad quemcunque: ut cum quis ex uehementi attentione ad recordationem unius, labitur in obliuionem alterius, aut in calefactionem, aut frigefactionem, &c. sicuti ex eodem motu, puta ex ambulatione, aliquando acquiritur scientia (quam deambulans meditatur) aliquando sanitas, &c.

Tex. 19. Amplius autem in infinitum fiet abitio: si erit mutationis mutatio, & generationis generatio. Necesse igitur est esse primam, si ultima erit: ut si simplex generatio fiebat ali-

quando: & quod sit fiebat. Quare **D** nondum erat, quod sit simpliciter: sed aliquid quod sit, & quod sit iam, & rursus fiebat hoc aliquando. quare nondum erat tunc id quod sit. Quoniam autem infinitorum nō est quicquam primum: non erit primum: quare neque contiguum, neque fieri igitur, neque moueri possibile est: neque mutari quicquam.

¶ Secunda ratio principalis in textu tertio decimo est huiusmodi. Si mutationis esset mutatio (v.g.) si generationis esset generatio, sequeretur processus in infinitum in generationibus: consequens est impossibile, ergo & antecedens. Maior exemplo patet. Datur (v.g.) generatio, qua generatur A. ignis. Si huius generationis fuit altera generatio, qua ista generabatur, eadem ratione fuit alia tertia prior, qua generabatur secunda, & alia prior, qua generabatur tertia, & sic in infinitum. Quod autem hoc sit impossibile, probat hoc modo. Si datur ultima generatio, qua (v.g.) generatur iste ignis, necesse est, ut detur etiam prima, unde ista habet ortum. Probat hęc conditionalis. Si hęc generatio simplex huius ignis actu modo sit per aliam generationē, ista generatio non **F** dum est, quia quod sit, nondum est: si autem hęc generatio nondum est, sequitur quòd neque ipse ignis est, & hoc est quod ait, quòd si generatio fiebat, & quod sit (puta ignis) fiebat, idest nondum est. Rursum si secunda generatio fiebat per aliam generationem, illa secunda nondum est. Et ita consequenter arguitur de omnibus: cum ergo infinitorum à parte non detur aliqua prima generatio (quæ uerè sit completa) nunquam dabitur hęc ultima generatio ignis completa: & per consequens (inquit) nihil contingit perfectè fieri, aut perfectè moueri usque ad quietem. Notandum est hic, quòd **Aristo.**

A Aristot. non negat processum in infinitum in generationibus per accidens: puta quod pater meus fuerit genitus ab auo, & auus à proauo, & sic in infinitum, ponendo mundum ab æterno, ut ipse posuit: nam generatio, quam pater genuit, non requirebat tunc per se simul concursum aui: quippe qui iam cessauerat, quando genuit patrem. Quod autem actu hæc generatio dependeat de per se ab infinitis generationibus, quæ simul fiant, hoc est impossibile, quemadmodum est impossibile, quod unus effectus dependeat ex infinitis causis essentialiter subordinatis.

B *Tex. 14.* Amplius eiusdem est motus contrarius, & insuper quies, & generatio & corruptio. Quare id, quod fit, cum fit, tunc corrumpitur. neque enim quod mox fit: neque posterius, esse enim oportet, quod corrumpitur.

¶ Terciam rationem subiungit in *textu 14.* Vbi supponit, quod quicumque motus habet duo contraria (ut in post prædicamentis dictum est) puta quietem quam terminum, & præterea motum contrarium, ut calefactioni contrariatur quodammodo frigefactum esse (quia non sunt simul calefieri, & frigefactum esse) & præterea contrariatur ei frigefactio. Et pariter generationi contrariatur quodammodo terminus à quo: & corruptio, ut *tex. 15.* patebit. Tunc arguit. Si generationis est generatio, erit & corruptio, id est si generatio generatur, etiam & corrumpitur: quia contraria sunt circa idem: nihil autem corrumpitur, nisi quando est: & generatio non est, nisi quando fit: ergo simul dum fit, corrumpitur: quod est inconueniens.

C Hoc argumento utitur Gregorius, & alij, ad probandum, quod entia successiua (ut motus, & tempus) non sint

res distinctæ à subiecto: nam aliàs simul dum fierent, corrumperentur. Nihilominus Aristot. id non habet pro inconuenienti, nisi quando aliquid generatur, aut corrumpitur tanquam terminus generationis, & corruptionis: quemadmodum contraria opinio dicebat generationem generari: nam tunc sequeretur, quod generatio cuius esset eiusdem corruptio. Quod autem motus & tempus secundum suas proprias rationes habeant esse tantummodo in transitu, siue distinguantur illo modo realiter, siue non, non reputat Aristoteles inconueniens.

E *Tex. 15.* Amplius, oportet materiam subesse: & ei quod fit, & ei quod mutatur. quæ igitur erit? ut alterabile aut corpus, aut anima est: sic id, quod fit, motus, aut generatio.

¶ In *textu 15.* subiicitur quarta ratio. Si generatio generatur, ita ut una generatio sit terminus alterius, necesse est aliquam subesse materiam distinctam à materia ipsius geniti, ut si generatio ipsa ignis generatur (cum generatio formaliter distinguatur ab igne) necesse est dare materiam generationis distinctam à materia ignis: illa uero nulla potest signari: ergo generationis non est generatio.

F *Tex. 16.* Et rursus aliquid in quod mouentur. oportet enim quod aliquid sit huius ex hoc in hoc motus: & non motus, aut generatio. Simul autem, & quomodo erit? non enim erit disciplinatio disciplinationis generatio. Quare neque generationis generatio: neque quædam, cuiusdam.

¶ In *textu 16.* subnectit duas alias ratiunculas. Est ergo quinta. Omnis

A nis motus, aut mutatio est ab hoc in hoc, tanquam à termino à quo ad terminum ad quem: huiusmodi autē termini debent esse hoc aliquid [idest res aliqua, aut formæ alicuius prædicamentum, ut substantiæ in generatione simpliciter, aut qualitates, aut quantitates, aut loca] generatio autem, aut motus non est res, sed uia, puta acquisitio, & deperditio rei: ergo generatio, uel mutatio non potest esse terminus alterius generationis, aut motus. ¶ Sexta ratio est. Sicut se habet genus ad genus, ita species ad speciem: ut si mutationis in genere est mutatio, & generationis generatio, eadē rōne in specie disciplinæ erit disciplinatio. Qd est dicere.

B Similis denominationis erūt mutatio ipsa ad quā est motus, & motus ipse, q ad illam terminatur: ut si ad calefactionem est per se motus, ille erit calefactio: & si ad dealbationem est motus, ille erit dealbatio. At uerò non est ita, quia disciplinatio non est generatio disciplinarum, sed scientiæ: nec calefactio est generatio calefactionis, sed calor: ergo mutationis nō est mutatio.

Tex. 17.

Amplius: si tres species motus sunt, harum aliquam necesse est esse subiectam naturam, & ea in quā mouentur, necesse est ergo loci mutationem alterari, aut ferri. Omnino autem quoniam mouetur omne quod mouetur tripliciter, aut quia secundum accidens, aut quia pars aliqua, aut quia per se, secundum accidens, solum continget mutari mutationē. ut si is, qui sanatur, currat, aut discat. Eam autem, quæ secundum accidens, dimissimus olim.

Septima denique, ac postrema ratio in text. 17. est hæc. Si mutationis est mutatio, cum tres sint species motus, fit, ut illarum quælibet sit aliarum subiectum, ut loci mutatio alteretur, &

augeatur & alteratio augeatur, & mutetur localiter, & augmentatio mutetur localiter, & alteretur: quod absurdum est. ¶ Ex dictis ergo concludit, motus ipse non esse per se motum, idest unum motum non terminari ad alium tanquam ad terminum: sed per accidens, ratione subiecti, aut ratione partis nihil uetat: ut cum ille, qui haecenus cucurrit, modò incipit sanari, aut discere: aut qui haecenus mouit linguam, modò incipit mouere manum, &c. Attamen motus ille, qui est secundum accidens, ab huiusmodi consideratione est relinquendus, ut tex. 6. dixerat.

E
Tex. 18.

Quoniam autem neque substantiæ, neque ipsius ad aliquid, neque ipsius facere & pati: relinquatur secundum qualitatem, & quantitatem, & ubi, motum esse solum. in unoquoque enim horum est contrarietas. Motus igitur secundum qualitatem alteratio sit. hoc enim inditum est commune nomen. Dico autem qualitatem: non quæ in substantia (etenim differentia, qualitas est) sed quæ passiva est, secundum quam dicitur pati: aut impassibile esse. Qui uerò secundum quantitatem est: secundum commune quidem innominatus est: secundum autem utrumque augmentum, & decrementum. Is quidem, qui est, in perfectam magnitudinem: augmentum est qui uerò ex hac, decrementum. Qui autem secundum locum: & secundum proprium, & secundum commune innominatus est. uocetur autem mutatio, nomine communi. quamuis dicantur ferri hæc sola propriè: cum non in seipsis sit mutantibus locum, stare, & quæcumque ipsa non seipsa mouent secundum locum.

¶ Post-

A Postquam haftenus in prima parte huius capituli probauit partem negatiuam, scilicet quod in aliis praedicamentis non est motus, in secunda nunc parte ostendit affirmatiuam, quod in tribus est motus: puta in quantitate, qualitate, & ubi. Colligit ergo hoc modo. Cum neque ad substantiam, neque ad relationem, neque ad agere, & pari sit motus, fit, ut tantum sit ad quantitatem, qualitatem, & ubi, in quibus est contrarietas, quae requiritur ad motum. De tempore namque nihil opus fuit specialem considerationem habere: eo quod cum sit mensura motus, earatione, quae ad motum non est motus, fit: ut neque ad tempus sit per se motus. Situs autem, & habere, nomine ipsius ad aliquid comprehenduntur, licet non sit relatiua secundum esse, sed solum secundum dici, ut quaestione prima explicamus. Hac de causa motus ponitur inter post praedicamentis. Quia est communis pluribus praedicamentis. Accommodat ergo Philosophus suum cuique mutationi proprium nomen, dicens, quod motus ad qualitatem, communis, ac simplici nomine appellatur alteratio: siue sit acquisitio, siue deperditio qualitatis: quia nulla deperditur sine alterius acquisitione. Addit uero, quod non accipitur hic nomen qualitatis, ut in Praedicabilibus capitulo de differentia dictum est: differentiam substantiae praedicare in quale: & in Praedicamento substantiae dictum est, secundas substantias significare quale quid (id est formam substantialem) sed pro qualitate passiva, quae est de tertia specie qualitatis, ut sunt calor, & color, atque adeo primae qualitates, & secundae, quae ex illis constant. Hae enim potissimum dicuntur qualitates: quia disponunt ad corruptionem, & introductionem formarum substantialium: & per consequens per has subiecta dicuntur pati, & alterari a dispositione naturali. Nam secundum qualitates aliarum

specierum non ita proprie subiectum dicitur pati, aut alterari: quia pati, non solum dicit recipere, sed uinci, & superari ab agente, & trahi uia corruptionis. Motus uero ad quantitatem, non habet unum commune nomen simplex, quo significetur acquisitio aut deperditio, sed sub disunctione dicitur augmentum, uel decrementum. Motus autem localis, neque habet (inquit) proprium nomen simplex, ut alteratione, neque commune, adaequatè omni motui locali: sed appellabitur (inquit) latio. Quod nomen secundum propriam significationem non est commune ad omne genus motus localis, sed solum significat motum uiolentum de loco ad locum. Ferri enim idem pollet, quod ab extrinseco traduci in alium locum. Adnotanda est hic egregia ratio Sancti Thomae, cur motus isti non habeant similiter nomina. Ait enim, quod quia qualitates contrariantur positiue secundum propriam rationem sui generis, & nunquam una deperditur, nisi per acquisitionem alterius contrariae, potuit quicumque motus, uel a qualitate, uel ad qualitatem appellari alteratio. In quantitate uero non est contrarietas specifica secundum propriam rationem quantitatis [quantitas enim maior, quae acquiritur per augmentum, & minor, quae acquiritur per decrementum, eiusdem speciei quantitatis sunt: sed differunt quodammodo priuatiue penes abundantiam, & defectum] & ideo non potuit haec differentia unico nomine explicari, sed unus motus dicitur augmentum, & alius decrementum. At uero in motu locali non est contrarietas inter terminos, puta inter locum a quo, & locum ad quem, secundum genus quantitatis, in qua specie ponitur locus, aut secundum genus ubi, sed per respectum ad motum: quia scilicet sunt duo termini maxime distantes in tali motu, atque adeo terminantes motum: & ideo non est inuentum nomen

E
Nota egregiam Sancti Thomae rationem.

P

S 3 men

A men simplex ad significandum ascensum, uel descensum, uel circularē motum: nisi uel complexē dicas, motus localis, seu motus ad locum, aut incōplexē, latio.

Tex. 19. Quæ autem est in eadem specie, mutatio in magis & minus: alteratio est. Quæ enim ex contrario est in contrarium: motus est, aut simpliciter, aut aliquo modo; in minus enim cum ierit, in contrarium dicetur mutari. in magis autem: ut ex contrario in seipsum. differt enim nihil secundum quid mutari, aut simpliciter. uerum aliquo modo oportebit contraria esse. Magis autem & minus est, ex eo, quia plus, aut minus contrarij inest, aut non.

C ¶ Constitutis nominibus specierum motus in tex. hoc 19. docet quomodo nullus illorum recipit magis & minus, nisi motus alterationis. Respondet aliquam recipere magis, & minus (ut in prædicamentis capi. de substantia, & capite de qualitate exposuimus, cognoscitur à posteriori per hoc, qd nomen eius prædicetur cum his aduerbiis. Petrus autem non est magis, aut minus animal, aut homo, quam Paulus, sed perfectio, nec magis quantus, sed maior: nec magis motus localiter, sed uelocius: est autem magis, aut minus calidus, uel albus &c. Sed tamen à priori, rationem cur qualitas, potius quam res alterius prædicamentis, suscipiat magis & minus, satis arbitror nos exposuisse lib. 1. huius, quæst. 5. nempe quia in hoc solo prædicamento propriè reperitur ratio contrarietatis: contrarietas autem est habitudo duorum extremorum per oppositum maximè distantium, inter quæ est latitudo quædam diuisibilis secundum gradus. Exèpli gratia: calor summus contrariatur summæ frigiditati, & ideo utraq; qua-

D litas habet gradus intensiōis, atque adeo ambæ se compatiuntur in gradibus remissis in eodem subiecto, unde uicissim se expellunt, eò quòd per intensiōem unius remittitur alia. At non est hic locus hæc tractandi. Ait uerò Aristot. quòd alteratio aliquando fit simpliciter, puta quando ex uno extremo in aliud simpliciter mutatur, ut ex summè frigido in summè calidum, aut ex albo in nigrum. Et hæc non dicitur mutatio secundum magis & minus, sed simpliciter mutatio in aliam speciem. Alia est mutatio à contrario in contrarium aliquo modo: id est secundum quid, puta, cum ex summè albo fit minus album. [Nam minus (inquit) album in contrarium tendit: puta in nigrum] & cum minus album mutatur in magis album, quodammodo mutatur à suo contrario, scilicet nigro in seipsum. s. album. Et harum alterationum prima dicitur remissio, secunda dicitur intensio.

Tex. 20. Quòd igitur hi tres soli motus sint, ex his manifestum est. immobile autem est: & quod omnino non potest moueri: sicut sonus est inuisibilis. Et quod in multo tempore uix mouetur: aut quod tardè incipit quod dicitur ægrè mobile. Et quod aptum natura est, potestque moueri: non mouetur autem tunc cum aptum natura est, & ubi, & quomodo. quod quidè immobilium solum quiescere uoco. contraria enim quies motui est. Quare priuatio erit susceptiui. Quid igitur est motus, & quid quies, & quot mutationes, & quales motus manifestum est ex dictis.

F ¶ In textu hoc uigesimo, ac postremò huius capituli Phil. postquam concludit tres esse species motus, adiicit ostendere, quæ res propriè dicatur quiescere. Et quia quiescere idem
prima

A prima fronte uidetur, quod rem immobilem esse, distinguit tripliciter cōringere, ut res aliqua dicatur immobilis. Vno modo negatiuè, idest, quæ nullam habet aptitudinem, ut quouis motu moueatur, ut Deus. Intelligentiæ uerò dicuntur etiam immobiles physicè, licet spiritualiter moueantur. Et huiusmodi immobilia non dicuntur quiescere: quia quies opponitur priuatiuè motui: & ideo non quiescunt, nisi quæ sunt apta moueri: sicut non sunt cœca, nisi quæ sunt apta uidere. Alio modo aliquid dicitur immobile, quia cū difficultate mouetur: aut tunc quando mouetur [ut leuissima stuppā cum

Immobile aliquod esse tripliciter conringere dicitur.

B cadit] aut quia difficile est, ut à loco dimoueatur, ut immane saxum. Tercio modo aliquid dicitur immobile, quia est aptum natum moueri, & eo tempore, quo aptum est moueri, non mouetur. Et hoc dicitur quiescere. Ut trabes, quæ à supposita columna detinentur sursum. Adde, quòd quies est duplex: alia naturalis, ut quando res est in suo loco naturali: alia uiolenta, ut quies trabis in tecto. ¶ Concludit igitur Aristot. satis dictum esse quidnam sit motus, quid quies, quot mutationes, &c. quæ est prima pars huius libri.

Nota.

C ¶ Sequitur ergo hic questio prima, & secunda.

DE SEPTEM MOTVS terminis, qui in eo reperiuntur.

C A P. I I I.

Tex. 21.

OST hanc autem dicamus: quid est simul, & separatim, & quid est tangere, & quid est inter, & quid consequenter, & quid contiguum & quid continuū & quibus unumquodque horum inesse aptum natura sit.

¶ Secunda pars huius libri (ut diximus in principio) est de unitate, & diueritate motus, quæ duobus subsequentibus capitulis continetur. In hoc enim 3. cap. per. 10. textus distributo, præmittit nonnullas diffinitiones ad propositum necessarias, & in sequenti rem prosequitur intentum, proponit ergo in hoc tex. 21. septem terminos exponere, scilicet quid sit aliqua esse simul & quid esse separata, quid etiam se tangere, quid esse inter, idest esse medium, quidque consequenter se habere: quid denique sit aliqua esse contigua, quid etiam esse continua.

Simul igitur dicuntur hæc esse secundum locum quæcunque in uno loco sunt primo. Separatim autem: quæcunque sunt in altero. ¶ Tangere autem: quorum extrema sunt simul. Inter uerò: in quod prius aptum natura est peruenire id, quod mutatur, quàm in quod ultimum mutatur, secundum naturam continuè mutationem patiens. In paucissimis autem est inter, i, medium tribus. ultimum enim est mutationis contrarium.

Tex. 22.

E

¶ In tex. 22. exponit quatuor eorum terminos, qui propositi sunt. Ait enim, quòd ea dicuntur simul esse secundum locum, quæcunque sunt in eodem loco proprio. Ait simul secundum locum, ad differentiam eorum, quæ sunt simul tempore. Etenim ut ea sunt simul tempore, quæ sunt in eodem tempore ita illa sunt simul loco, quæ sunt in eodem loco. Non tamen satis est esse in eodem loco cōmuni: aliàs Roma Parisij & Salmantica essent simul, cum sint in eodem orbe, sed requiritur, quòd sint in eodem loco, quem dicunt adæquatam. Quo fit, ut duo corpora simul esse nequeant naturaliter. Per cōtrarium extremum ea sunt

S 4 sepa.

A separata, quæ sunt in diuersis locis.

¶ Hinc collegit ea se tangere, quorum ultima sunt simul. Ultima uerò esse simul, est quòd extrema sint in eodẽ puncto eiusdem loci. Ut meminisse opus est, quòd extremum lineæ est punctum, extremum uerò superficiei est linea: & extremum corporis est superficies. Si ergo in area duas deducas lineas, quarum altera incipiat, ubi altera desinit, postrema puncta sunt simul, eo quod ambobus idem respondet punctum in area: nam cum punctum additum puncto non reddat maius, possunt duo eidem respondere puncto. Proportionabiliter duæ superficies se tangunt, quando lineæ extremæ correspondent eidem lineæ loci. ut si in eadem area extēdas, duas papyros unam cōtiguam alteri. Ac duo denique corpora se tangunt, quando extremæ superficies respondent eidem lineæ circumstantis loci. ut si manus iungas, uidebis internas superficies eidem lineæ circumstantis aeris in circulum respondere.

B ¶ Subsequenter exponitur quartus terminus esse inter, idest esse medium, dicens illud esse medium, in quò id, quod continuè mouetur, aptum est prius peruenire, quàm in ultimum. Exempli gratia. Ignis est medium inter lunam & aerem, quia quod continuè descēderet à concavo lunæ, prius transiret per ignem, quàm per aerem. Diffinitio est à posteriori. Ait uerò, [patiens secundum naturam continuè mutationem] idest mobile, quod sua præ natura mouetur continuo motu: quia si esset angelus, qui non dependet à loco, posset ab extremo ad extremum mutari sine medio: sicut cogitationem ego possum de cœlo ad terram mutare, non cogitando de medio. Ait aptum natum, & non ait, mouetur, quia omni motu cessante, ignis nihilominus mediat inter cœlum, & aerem. Subiungit, quod medium in paucissimis est: nam licet inter duo extrema multa esse possint media (ut in-

ter cœlum & terram sunt tria elementa) tamen ad rationem medij satis est, quòd sint duo extrema, & unum medium. Ad cuius expositionem subdit, quòd extrema sunt duo contraria, ut album & nigrum, amarum & dulce, inter quæ intersunt media plurima: Tria sunt paucissima, non simpliciter, (quia duo sunt pauciora, ut habetur 10. meta. 20.) sed sunt eorum paucissima, in quibus potest esse medium.

Continuè autem mouetur: quod **Tex. 23.** nihil aut paucissimū intermittit rei, non temporis. nihil enim prohibet intermisisse, & statim etiam post hypatem sonuisse netem. sed rei, in quam **E** mouetur. hoc autem: & in iis, quæ sunt secundum locum, & in aliis mutationibus manifestum est.

¶ Quoniam in diffinitione medij positum est, continuè moueri, exponit in hoc textu 23. quidnam sit continuè moueri, dicens, illud mobile continuè moueri, quod nihil, aut paucissimum intermittit rei, idest spacij, per quod mouetur [nō temporis] idest temporis uerò nihil prorsus intermittit: quia ut motus sit continuus, nihil penitus temporis intermittit: nam si momētum intermitteretur, intercideretur motus, ut cap. sequenti palam fiet. Nihil tamen obstat continuitati motus, si paucissimum rei, idest spacij intermitteretur. Probat exemplo musicæ. Cum enim citharedus post hypatem, idest infimam, & grauissimam chordam continuo tangit netem, idest primam acutissimam, sonus sit continuus, tametsi mediæ chordæ non tangantur, quia tempus inter unius, & alterius actum nullum intercipitur. Et idem (inquit) contingit in motu locali, & aliis mutationibus. ut enim tangens primam, & ultimam chordam facit continuum sonum, ita qui per lapides, qui in transitu torrentis propinque eriguntur, tran-

A transit, facit continuum motum licet pedem non figat in medio spatio inter lapidem, & lapidem. Huc tendit doctrina hæc Arist. ut admoneat, ad continuitatem motuum non esse necessariam unitatem sparij, dum tamen sit unitas, & mobilis, & temporis. ut cap. sequenti peramplius patebit.

Tex. 24. Contrarium autem secundum locum est, quod secundum rectam lineam distat plurimum, minima enim finita est: mensura autem finitum est.

B ¶ Dixerat extrema cuiuscunque motus contraria esse, in motu autem locali maxime progressivo non per se notum est, quomodo loci à quo, & ad quem sint contrarij. Et ideo hoc explicat in text. hoc 24. dicens, quod ille locus dicitur contrarius termino à quo, qui plurimum distat secundum rectam lineam. Vltimum quidem, non simpliciter, sed per respectum ad talem motum. ut si sit motus animalis, tunc sumitur vltimum, respectu intentionis, qua dirigit motum. ut cum ego à domo uado in scholas, scholæ sunt extremum huius motus:

C ecclesia verò cathedralis, quæ est in itinere, est medium. Subnectit uerò, quod huiusmodi maxima distantia sumenda est secundum lineam rectam: eo quod mensura debet esse finitum quid, idest certum, & determinatum, & inuariabile: minima uerò linea (qualis est recta finita) est, idest certa, & inuariabilis. Exempli gratia. Distantia inter duo puncta. a. & b. iudicanda est secundum lineam rectam ab uno in aliud: quæ quidem esse non potest, nisi una, circulares uerò, quæ protrahuntur per modum arcus, non sunt certa mensura: quia illæ possunt maiores & maiores esse in infinitum, secundum quod alius semper circulus potest super alium describi.



Consequenter autem id est: inter quod post principium solum existēs, aut positione, aut natura, aut alio aliquo sic determinatum nihil est eorum, quæ sunt in eodem genere, & id, ad quod consequenter est, dico autem: ut ad lineam lineam, uel lineam secundum quod sunt lineæ, aut ad unitatem unitas, uel unitates, secundum quod sunt unitates, aut ad domum domus. Aliud autem nihil prohibet esse inter. Consequenter enim ad aliquid est consequenter, & posterius aliquid est. non enim unum consequenter est ad duo, neque noua luna ad secundam consequenter est, sed hæc ad illa.

¶ In tex. 25. prosequitur exponere quintum terminum, scilicet quid sit aliqua consequenter se habere dicens, quod ea se consequenter habent, inter quæ nihil mediat eiusdem generis. ut in phalange militum illi se consequenter habent, inter quos non mediat alius miles: nihil tamen obstat, si mediet aliquis lapis. Sed tamen tertius miles non consequenter se habet ad primum, eo quod intercedit secundus. Et ista consequenter se habentia, aut sumuntur secundum prius & posterius positione secundum locum, ut in exemplo posito: & si domus plurimæ in eadem linea consequenter sint extractæ. aut natura, ut binarius consequenter se habet ad unitatem, & ternarius ad binarium &c. Aut alio (inquit) quouis modo. ut in oratione post exordium consequenter se habet narratio, inter quæ nihil mediat in genere orationis: & post narrationem consequitur diuisio, &c. ut est apud Cicero libro primo ad Hæren. Ordinatur ergo sic litera. Consequenter est illud, inter quod, cum existat post aliquod principium [quod est principium aliquorum

D
Tex. 25.

E

F

A rum positione, aut natura &c.] & id ad quod cōsequēter est nihil mediat eiusdem generis. Et subdit exēpla, ut si plures lineas describas, aut plures unitates &c. Ait verò, quòd nihil prohibet aliud medium intercedere. ut si inter quālibet duas lineas designes pūctum nihilominus lineæ consequenter se habebunt. At si vis impares numeros consequenter recensere, tunc unitas, ternarius, quaternarius &c. consequenter se habent, quia inter ternarium, & quaternarium nullus mediat impar. Subnectit expositionem illius, quod dixerat

B [existens post principium solum] nam primus homo non consequenter se habet ad secundum, nec unitas ad dualitatem, sed secundus homo ad primum: & dualitas ad unitatem. Id enim, quod consequenter se habet, posterius est ad illud cui consequenter se habet. Neque nova luna, id est Kalendæ (quæ prima dies est lunæ) consequenter se habet ad secundam, sed secunda ad primam se habet consequenter: sicut domus ad domum secundum locum. Consequenter se habet latinè etiam dicitur, deinceps, iuxta illud Livij lib. primo. Duo deinceps reges civitatem auxerunt, id est alter post alterum.

Tex. 26.

Contiguum autem est quod cū consequenter est, tangit. Quoniā autem omnis mutatio in oppositis est, opposita autem sunt, & contraria, & quæ secundum contradictionē sunt, contradictionis autem nihil est medium, manifestum est, quòd in contrariis erit id quod est inter. ¶ Continuum quidem est quod est hærens, dico autē esse continuum: cū idem fiat & unus utriusque terminus, quibus tangunt, & ut significat nomen contineantur. Hoc autem esse non potest, si duo sint ultima.

¶ In tex. 26. exponit duos alios terminos, puta, contiguū, & continuum.

D Boetius pro, contiguum, uertit habitum. Non tamen attingit intentionem Phil. Græcè nanq; est, exomenon, quod significat & id qd habetur, & id quod alteri haberet, quod est esse cōtiguū. In qua significatione accipitur hic. Vertisset autem significantius, adhibitum, vel hærens, ut Themis. quod idem pollet, quod contiguum. Contiguum ergo est alteri id, quod consequenter se habet illi tangitq; illud. Quid autem sit tangere, iam supra exposuerat. vna sphaera cœlestis se habet ad aliam. ¶ **E** Reverti deinceps uidetur ad explicandū, quare extrema, inter quæ est medium, debeant esse quodammodo contraria, quod tex. 22. insinuauerat. Ait. n. quòd cum omnis motus sit inter duo opposita, oppositio uerè extremorum mutationis (ut supra dictum est) aut ex contradictionis, aut contrarietatis, cōtradictionis autem nullum est medium: inter album enim, & non album, non est dare medium [sicut neque inter esse album, & non esse album] colligitur ut nullum sit mediū, nisi inter ea, quæ quodammodo sunt contraria. Quodammodo inquam, quia non solum inter album, & nigrum, sed inter duo etiam loca, & inter maiorem, & minorem quantitatem est medium. In numeris uerè, & in speciebus substantiæ, quia perfectio horum consistit in indiuisibili, sicut non est contrarietas sufficiens ad motum ita neque medium, quod possit pertransiri per motum. ut q. 1. dictum est. Interest tamen media species, ut ternarius inter binariū, & quaternarium, & equus inter canem & hominem. ¶ Continuum denique, inquit, est, quod cōtiguū quoddam est, id est contiguo ratione proximum. Ea enim sunt continua, quorum terminus unus & idem est, in quo illa contineantur. ut nomen, inquit, sonat. Contineri. n. idem significat, quod à se inuicem simul teneri. Quod esse, inquit, non potest, si sint duo termini in actu. Exempli gratia. Duo ligna in actu sunt, quæ actu

A actu sunt terminata, & diuisa, & per consequens habent duos terminos, puta duas superficies distinctas: atq; adeo tunc sunt contigua, cum superficies illæ extremæ sunt simul. vt tex. 22. exponebamus. Duæ autem medietates eiusdem ligni sunt continuæ, quia, vbi se tangunt, non habent duas superficies in actu, sed una est utiq; cõmunis.

Tex. 27. Hoc autem determinato, manifestum est, quod in ijs est continuum, ex quibus unum quid aptum natura est fieri secundum contractum. & ut demum fit continuum unum, sic & totum unum erit. ut aut clauo, aut glutine, aut tactu aut copulatione, uel insertione.

B ¶ Infert in hoc tex. 27. corollarium, quo res lucidior fit. Sequitur enim antiquit, non ex quibuscunque posse fieri continuum, sed ex illis tantum, quæ suapte natura apta sunt fieri secundum contractum, id est coniungi. vt cõm, & ignis, licet sint contigua, fieri tamen continua non sunt apta: sicut neque ignis, & aer. Et eo, inquit, modo, quo ex duobus fit vnum continuum, fit & vnum eorum. Vbi adnotandum est, ut ait hic Commen. triplicem esse continuationem. Alia enim est artificialis, ut duo ligna clauo, aut glutine, & duo lapides in pariete cemento calcis & arenæ continentur, id est simul tenentur. Et hæc, ut inquit Themist. non est propria continuatio. Nisi forsan tempore longo cõmentum uertatur in lapidem: tunc enim ex duobus lapidibus fit uerè unus. ut in ponte apud Alcantaram ego uidi: & ferrum ignitum arena conspersum fortè uerè continuatur alteri. Alia est continuatio naturalis, ut quando arbor arbori inseritur. De quo est hic duplex [ut conijcio] exemplum Aristot. Fit enim insertio, aut tactu, & appositione, quæ latinè dicitur, occultatio: aut infusio. Ex his autem dubium est, an fiat uera continuatio, ue-

luti caro ossi per neruum cõtinuatur. **D** Tertia est continuatio mathematica: ut partes lineæ continuantur puncto: partes uerò superficie, lineæ, & partes utique corporis superficie.

Manifestum autè est: & quod pri- **Tex. 28.** mum est id, quod consequenter est. quod enim tangit, necesse est consequenter esse. quod autem consequenter est: non omne tangere. ¶ Quapropter & in priorib. ratione consequenter est, ut in numeris, tactus autem, non est. ¶ Et si quidem continuum est: necesse est tangere. Si uerò tangit nondum continuum est. nõ enim necesse est unum esse ipsorum extrema: si simul sint. sed si unum sunt, necesse est simul esse. Quare ultima consilio secundum generationem est necesse est enim tangere, si consilia erunt extrema. Ea uerò, quæ tangunt, non omnia consilia sunt. In quibus autem non est tactus manifestum est, quod neque est consilio in his.

¶ Consequenter in tex. 28. comparat præfatos in æcè terminos. Primò, consequenter (inquit) se habere prius natura est, quam se tangere: cõsequenter enim se habere secundum dicit ordinem, licet intersit spatium, & distantia: tangere, uero supra, consequenter se habere addit, ut ultima sine medio sint simul. Quocirca omnia contigua consequenter se habent: non tamen quæcunque consequenter se habent, contigua sunt. ¶ Ex hoc infert, quod consequenter se habere, quia utilius est, & prius quam se tangere inuenitur in ijs, quæ sunt priora secundum rationem, ut puta, in numeris. Numeri enim consequenter se habent, sed non se tangunt. Tactus nanque propriè conuenit quantitati continuæ. Ratio autem numeri est prior, quam ratio quantitatis continuæ, quia est simplicior, ut 1. post. super

C Continuat-
tio tri-
plex.

A per tex. 41. exposuimus, quia numerus abstrahit à cōtinitate. Quæ quodammodo se habet, vt materia intelligibilis, vt habetur 7. metaph. tex. 35. Quoniam continuatio est conditio rerum materialium, & ideo in angelis reperitur numerus, non autem continuitas.

¶ Secundo cōparat contiguum ad continuum, dicens, quod quemadmodum consequenter se habere superius est, quàm se tangere, ita & se tãgere, quàm continuũ esse. Quæcunque enim continua, necesse est, ut se tangant: non tamen quæcunque se tangunt, continua esse possunt. Non enim quorumcunq; se tangentium necesse est extrema esse

B vnum, sed satis est extrema esse simul. vt patet in cœlo & igne, & in equo & sella. At quorumcunque extrema sunt vnum necesse est à fortiori, ut sint simul. Probat exemplo rami, qui arbori inseritur. Vt enim coalescat & continuetur arbori, necesse est vt tãgat arborem. Non tamen si tangat, statim sequitur, ut recipiat humorem, & coalescat, quia non quæcunque arbor apta est cuius conferi.

Tex. 29. Quare si est puuctum, & unitas, qualia dicunt separata: non possibile est unitatem, & puuctum esse idem,

C his enim inest tangere: unitatibus autem esse consequenter, & inter hæc quidem, contingit esse aliquid, omnis enim linea inter puucta est, inter illas autem non est necesse. nihil enim est

Tex. 30. inter dualitatē, & unitatem. ¶ Quid igitur est simul, & separatim, & quid tangere, & quid inter, & quid consequenter, & quid contiguum, & quid continuum, & quibus unumquodque horum inest, dictum est.

¶ In textu 29. elucidationis maioris gratia infert corollarium, quod si puuctum, & vnitas res essent à corporibus separata (vt erat in opinione Pithagoriorum,) puuctum & unitas non esset

D res eadē. Quod duplici ratione ex præcedētib; probat. Primò, quia his, scilicet puuctis, contingit se tangere. Vt patet in duobus puuctis extremis duarum linearum, quæ sibi essent contiguæ: unitatibus verò, licet contingat consequenter se habere, non tamen se tangere. Ternarius enim in ratione numeri, ut abstrahit ab hoc, & ab illo corpore, non tangit binarium. ¶ Secunda ratio est, quod inter duo puucta (immo inter quæuis continuatiua) intercedit medium, puta linea. Inter unitates autem non est necesse aliquid esse medium. vt patet inter unitatem & binarium. Inter textu demum 30. nihil aliud fit, quàm dictorum epilogus.

Sequitur statim cap. 4.

DE VNITATE ET DI- uersitate motus.

C A P. IIII.



N v s autem motus dici- **Tex. 30.**
tur multipliciter. vnum. n.
multipliciter dicimus. Ge-
nere igitur vnus est secundum figu-
ras prædicamenti. Loci enim muta-
tio omni loci mutationi genere vnus
est. alteratio autem à loci mutatione
diuersa genere est. Specie autē vnus **F**
est, cum genere sit vnus, & in indiui-
dua specie sit, ut coloris quidem sunt
differentiæ. Igitur alius specie deni-
gratio & dealbatio. omnis igitur de-
albatio omni dealbationi idem secun-
dum speciem erit, & omnis denigra-
tio denigrationi. albedini autem non
amplius. Quapropter specie vnus est **Tex. 31.**
dealbatio dealbationi omni. Si au-
tem sunt quædam, quæ & genera si-
mul & species sunt, manifestum est,
quod specie quodammodo unū erit,
simpliciter autem vnus specie non.

vt

A vt disciplinatio : sed scientia species quidem est existimationis, genus autem scientiarum.

Motus unus tripliciter est.

¶ Post definitiones terminorum septem, quæ erant præcognitu necessaria, in cap. hoc 4. (quod quindecim tex. habet) pergit exponere unitatem ac diuersitatem motus. Vnde in hoc text. 31. distinguit motum tripliciter esse unum, ueluti res alias uniuersas: nempe genere, specie, & numero, ut 5. metaph. tex. 12. peramplius docet. Genere unus est motus, qui est eiusdem prædicamenti. vt motus omnis localis est vnus genere, quia spectat ad prædicamentum ubi: & motus omnis alterationis est itidem vnus ad prædicamentum pertinens qualitatis: & motus omnis augmentationis itidem vnus, quia pertinet ad prædicamentum quantitatis. Ac denique generatio vnus est mutationis genus, quia omnis attinet ad prædicamentum substantiæ. Dictum enim est. 3. huius textus 4. quod omnis motus, materialiter sumptus in eo est prædicamentum, in quo eius terminus.

B ¶ Specie autem simpliciter vnus sunt motus, quicunque sunt in eadem specie indiuidua, idest quorum termini sunt eiusdem speciei specialissimæ: nam motus à termino sortitur speciem. vt quia coloris multæ sunt species omnes dealbationes sunt eiusdem speciei: dealbatio uerò alterius speciei est, quam denigratio. ¶ Subiungit autem, quod sicut inter summum genus, & infimam speciem sunt media quædam, quæ sunt genera, & species subalternæ, ita & motus contingit aliquando esse eiusdem speciei subalternæ, licet non specialissimæ. vt omnis disciplinatio, qua acquiritur aliqua scientia, est eiusdem speciei subalternæ: quamuis alterius speciei specialissimæ sit disciplinatio theologiæ, quam medicinæ, aut dialecticæ, aut grammaticæ.

Dubitabit autem aliquis, si vnus specie motus sit: cum ex eodem idem in idem mutetur. vt vnus punctum ex hoc loco in hunc locum iterum atque iterum. Si autem hoc est: erit circulatio rectæ lationi eadem, & uolutio ambulationi. ¶ Aut determinatum est, si id in quo est, alterum est specie: quod diuersus motus est, circulare autem à recto alterum specie est. Genere igitur & specie motus vnus sic est.

D Tex. 32.

¶ Mouet in text. 32. dubitationem quæ ex dictis suboriri videtur: an uide licet omnes motus, qui sunt ab eodem in eundemq; terminum sint eiusdem speciei. Et arguitur pro parte affirmatiua. Motus sortitur speciem a termino ad quem: si ergo termini sunt eiusdem speciei, motus sunt eiusdem speciei. Pro parte uerò negatiua est argumentum, quod tunc sequeretur motum rectum ac circularem esse eiusdem speciei: nam ab a. ad b. potest esse motus rectus per chordam, & circularis per arcum. ¶ Respondet in tex. 33. negatiue. Scilicet, quod quando id, in quo fit motus, idest spatium non est idem, non sunt eiusdem speciei.

Tex. 33.

E

Simpliciter autem vnus motus est: qui substantia vnus & numero est. Quis autem huiusmodi sit: manifestum erit diuidentibus. tria enim sunt numero, circa quæ dicimus motum vnus quod, & in quo, & quando dico autem quod: quoniam necesse est esse aliquid quod mouetur, ut hominem, aut aurum, & in aliquo hoc moueri: ut in loco, aut in passione, & quando, in tempore enim omne mouetur.

F Tex. 34.

¶ In text. 34. exponere aggreditur condiciones requisitas, ut motus sit vnus numero: qui solus dicitur simpliciter vnus: quoniam est vnus secundum

A Tria in motus sunt. **D** **A**dum substantiam, idest substantiam, que proprie est in individuo. Ad cuius evidenciam considerat tria esse in motu, puta, subiectum, quod mouetur, & id, in quo mouetur, quod est & terminus ad quem (que appellat passionem) & praterea (si sit motus localis) spacium, seu linea, per quam mouetur: nam ex utroque (vt modo dicebamus) sortitur speciem: & tertio consideratur, quando scilicet tempus, quod est mensura motus.

Tex. 35. **B** Horum aut triu genere quide, aut specie esse unum: est in re, in qua mouetur. Contiguum autem erat in tempore. Simpliciter autem unum esse, in omnib. his est, etenim in quo est, vnum oportet esse, & indiuisibile, vt speciem. Et rursus ipsum quando: vt tempus unum, & non intermittere. Et quod mouetur, unum esse, non secundum accidens. vt album nigrescere, & Coriscum ambulare. vnum autem est & Coriscus & album, sed secundum accidens. neque commune. erit enim simul duos homines sanari secundum eandem sanationem, ut ophthalmia. sed non unus hic est, sed specie unus est.

C ¶ Consequenter in hoc tex. 35. edocet opus esse ad unitatem motus, vt horum unumquodque sit unum atque idem numero. Adnotat ueruntamen prius, quod tam id, in quo fit motus, scilicet terminus & spatium, qua subiectum, recipit distinctionem, quod potest esse unum, aut genere, aut specie, tempus vero non est huiusmodi distinctionis capax: quia tempus totius mundi, est unum numero. Et ideo ad unitatem motus non requiritur, nisi quod tempus sit contiguum, & non interpolletur. Et forsitan, contiguum accipit pro continuo. Subdit ergo, quod unitas motus consistit in unitate horum trium. scilicet eius, in quo fit motus,

& temporis, & subiecti. Et primo subiectum debet (inquit) esse oino unum: non secundum accidens, neque unum commune, sed unum per se, & singulare. vt si Coriscus albus eodem simul tempore ambulet, & nigrescat, non erunt illi unus motus: non solum quia locus, & nigredo non sunt idem terminus, sed quia neque est idem per se subiectum. Nam quamuis Coriscus & album eadem res sint, tamen de per se Coriscus non nigrescit, sed album: neque de per se album ambulat, sed Coriscus. Rursus si eodem simul tempore Socrates & Callias ab eadem ægritudine (puta ophthalmia) sanentur, licet tempus sit idem numero, non tamen est idem numero motus propter defectum unitatis subiecti: nam Socrates, & Callias, quaquam sint quodammodo idem subiectum commune (eo modo, quo plures homines sunt in specie unus homo) non tamen sunt unum numero. Et inde prouenit, ut neque termini sint unum numero.

Tex. 36. **E** Socratem autem secundum eandem quidem alterationem alterari specie, in alio autem tempore, & iterum in alio, siquidem contingit corruptum iterum unum fieri numero: erit & hic motus unus, si uero non idem quidem erit, unus autem non.

F ¶ In text. 36. mouet dubitationem unam ex parte subiecti. Nempe cum Socrates hodie sanatur ab ophthalmia, qua perdita, iterato cras eandem in specie sanitatem recuperat, utrum idem est numero subiectum utriusque. Mox explicat rationem dubitandi. Si (inquit) contingit corruptum iterum unum fieri numero, erit unus simpliciter motus, si uero non idem numero redit, erit quidem idem motus, scilicet in specie, unus autem simpliciter, scilicet numero non erit. Sunt qui hoc, quod est corruptum redire, referant ad terminum, scilicet sanitatem inter quos

A quos est S. Thom. At uerò Themist. refert ad subiectum. Quod uerisimilius est: nam de termino statim mouet similem dubitationem. Et quātum existimo, quia dixerat ad unitatem motus requiri unitatem subiecti per se & singulariter: subiicit dubitationem ex opinione antiquorum, puta Heracliti, & Cratylī, quos 4. met. tex. 22. opinatos esse (inquit) omnia esse in continuo motu, & per consequens Socratem, qui modò sanatur, & qui hinc ad horam sanatur, non esse eundem, sed iam priorem esse corruptum, & alterum succedere.

B Habet autem dubitationem huic similem: & utrum una sanitas, & omnino habitus, & passionēs substantia sint in corporibus moueri, nanq; uidentur habentia, & fluere. Si igitur eadem & una sit inane & nunc sanitas: cur non etiam cū intermissam acceperit iterum sanitatem, & hæc & illa una numero erit.

¶ Subiicit in textu 37. dubitationē superiori similem ex parte termini, an uidelicet una eademque numero sanitas duret per tempus in homine sano. Similiter enim arguerent illi Philosophi non esse eandem sanitatem sero, quæ erat mane: quia omnia sunt in continuo fluxu. Quod si quis dixerit contra eandem esse sanitatem (ut est in rei ueritate) tunc sequitur. Videtur, qd si meridie interrumpatur sanitas, & sero rursus recuperatur, eadem erit sanitas numero, & per consequens idem erit numero motus, quo quis manet sanatur, & quo, intercisa sanitate, iterum sero sanatur.

C Eadem enim ratio est. uerū tantum interest, quod si duo idem hoc sunt: sicut numero motus unus, & habitus esse necesse est: unus enim numero actus: unus numero est. Si uerò habitus unus est: fortassis alicui

non uidebitur unus & actus esse, cū enim cessauerit ambulans, non amplius est hæc ambulatio, rursus autē ambulante: erit. Si igitur unus & idem est: continget unum & idem & corrumpi & esse sepe. Hæ igitur dubitationes extra præsentem sunt considerationem.

Ex duabus propositis dubitationibus, primā, quæ est ex parte subiecti, non curat hic soluere. Non enim est hic locus disputandi, an omnia sint in continuo fluxu: sed hæc reiecta opinione, supponit eundem esse Socratem sero, qui fuit mane, eundem fore cras, qui fuit heri. ut 4. met. decernit. ¶ Ad secundam uerò dubitationē, quando terminus interceditur, respondet, quod quamuis eadem sit aliquo modo ratio de unitate motus, & de unitate habitus, (i. formæ uel loci, qui est terminus ad quē) interest tamen inter motum, & talem terminum, quod ab unitate motus ad unitatem termini ualeat consequentia: non tamen cōuertitur ut ualeat ab unitate termini ad unitatem motus. Et hoc est, qd ait, qd si duo (i. s. motus illi, quo quis sanatur mane, & sanatur sero) idem hoc sunt, sicut numero unus, id est si sunt idem numero motus, consequitur, ut & habitus, scilicet forma acquisita, sit etiam una: quia unitas motus unitatem infert termini. Quocirca sit eadem si continua sanatio non interrupta per totum diem, sicut erit una numero sanatio, ita erit una numero sanitas: si uerò interrumpatur, sicut erunt duæ sanitates, ita & duo sanationis motus. Subdit autem, quod non conuertitur, ut unitas habitus, i. termini, inferat unitatem termini. Quod probat in motu locali. Si enim quis moueatur ad locum. a. & cessante motu alia hora rursus moueatur ad eundem locum, idem erit numero subiectum & terminus, non tamen erit idē numero motus: quia deficit unitas tempo-

D

Tex. 38.

E

F

A temporis. Ait verò (fortassis non videbitur, &c.) non quia dubitet, sed quia ille est sibi peculiaris modus loquendi. Probat ergo, quod secundus non erit idem motus numero cum primo: alias (inquit) idem corruptum numero rediret: nam motus prior, ubi cessauerat, corruptus est. Potest aliter exemplum designari. ut si cum quis mouetur ad a. locum, tantisper pausetur in via, & iterum progrediatur, licet tunc idem sit terminus principaliter intentus, tamen nō est idem motus propter interruptionem. Ob idque sunt duo termini, scilicet ille, ubi fit pausa, & deinde postremus.

Tex. 39. Quoniam autem continuus omnis motus est: & simpliciter quidem unum & continuum esse necesse est, si omnis quidem diuisibilis est, & si continuus: unus. non enim fiet omnis continuus omni: sicut neq, aliud ullum cuius quoduis, sed quorum unum sunt ultima, ultima autem aliquorum quidem non sunt, aliquorum autem sunt, sed specie differentia & æquiuoca, quomodo nanque **C** tanget, aut unum fiet: ultimum lineæ & ambulationis?

Vnum aliquid esse continuum dupliciter.

¶ In reliquis his septem textib. persequeretur dilucidius explicare, quemadmodum ad unitatem motus exigitur, ut trium vnumquodque prædictorum sit simpliciter unū. Atqui syllogismus in uirtute est hic. Idem est motus esse unum, & esse continuum: sed ad continuitatem motus necessaria est, & subiecti, & temporis, & termini unitas: ergo eadem est necessaria ad motus unitatem. Maiorem probat, annuendo ad multiplicem acceptionem unius. Dupliciter enim aliquid est unū: aut quia non est diuisibile in plura. ut angelus: aut quia est unum continuum: motus autem non est unus primo modo, cum sit diuisibilis: est ergo unus secundo

modo. Et hoc est, quod concludit, dicens (si continuus, unus) quod est dicere. Idem est motus unū esse, quod continuum esse. Hoc supposito, subdit quid requiratur, ut motus sit continuus. Ait ergo, quod cum continua sint, quorum ultima, sunt unum, duplici de causa duæ res continuæ esse non possunt: nempe aut quia non habent ultima, ut duo angeli: aut quia licet habeant ultima, sunt tamen specie differentia, & diuersarum rationum. Ut lineæ, & ambulatio nō possunt esse continua, quia sunt diuersorum generum: sicut neque qualitas & relatio, aut relatio & quantitas.

Tex. 40. Contigui igitur erunt: & qui neque idem specie, neque idem genere sunt. Postquam enim cucurrit aliquis, statim febricitare potest, & ueluti lampas ex successione: loci mutatio est contigua: cōtinua autē non. Ponitur enim continuū, quorum ultima unum sunt. Quare contigui & consequenter sunt: quia tempus continuum est. Continuum autem est: quia motus continui sunt. hoc autem est, cum unum ultimum fuerit amborum.

¶ Subijcit in tex. 40. exempla: dicēs, quod motus specie differentes contigui esse possunt, seu coherentes, & adhibiti alter alteri: continui uerò, minime. ut cum quis velociter cucurrit, potest consequenter febricitare: nūquam tamen erunt motus cōtinui, quia non potest idem terminus utriq, esse communis. Et pariter cum lampas ex successione mouetur. Exēplum hoc Themist. ait alludere ad cerealia, quæ erant Cereris sacra. ubi lampas in accessam unusquisque proximo tradebat in circulum. Et quia in illo puncto, quo quis ab alio accipiebat, fieri nequibat, quominus tantisper cessaret motus lampadis, ait, quod lationes illæ non faciebant

A bant unum continuum motum. Alij referunt ad illam impressionem meteorologicam, quæ dicitur lancea cadens, ubi flamma non cadit continua, sed interpolatim inflammando grossiores partes exhalationis. At reuera neuter istorum videtur esse sensus exempli. Tum, quia Arist. intendit exemplum ponere motibus diversarum specierum: tum etiam, quia isti motus, nec continui sunt, nec contigui: siquidem interpolantur. S. Thom. intelligit de motu olei sursum per lychnum, quo nutritur flamma lapidis, qui est continuus flammæ lampadis. Forſan (nisi fallor) significantius intelligeretur exemplum de motu locali confricationis duorum lapidum, quo accenditur flamma: aut de percussione silicis, qua accenditur ignis: tunc enim motus localis est contiguus inflammationi, non tamen continuus. Dicuntur autem contigui (ut subdit Ph.) quia tempus, quo alter succedit alteri, non interpolatur, sed est continuum: quippe cum in eodem instanti, quo unus desinit esse, alter incipit. Non tamen sunt continui: quia cum differant specie, non continuantur per unum terminum communem.

Tex. 41.

Quapropter necesse est eundem specie esse, & unius, & in uno tempore, simpliciter continuum motum, & unum. Tempore quidem: ut non immobilitas intersit, in intermittente enim quiescere necesse est. Multi igitur, & non unus motus est: inter quos quies est. Quare si aliquis motus statim intercipitur, neque unus est, neque continuus, intercipitur autem: si in medio tempus est. Eius uero, qui specie non unitur, non unus motus est, & si non intermittitur tempus: tempus enim unum est, specie autem motus alius est. Motum enim unum necesse est, & specie unum esse. hunc autem simpliciter unum esse:

non est necesse. Quis igitur motus simpliciter unus est: dictum est.

¶ Concludit ergo tex. 41. trium unitates requisitas esse ad cōtinuitatem, atque adeo ad unitatem motus. Primum enim requiritur unitas termini, & spatii specifica: aliàs motus non erunt eiusdem speciei: & per consequens nec poterunt esse continui. Secundum unitas subiecti. Et tertium unitas temporis. Temporis, ut non immobilitas, id est, quies intersit. Dum motus enim quiete interrumpitur, non est continuus: & per consequens neque unus. Quod autem requiratur unitas speciei in terminis, & partibus motus, patet: quia si motus differant specie, licet vno tempore continuo fiant, ita, ut eodem instanti, quo unus desinit, alter incipiat, non erit motus unus. ¶ Et inde concludit, quod si motus est unus numero, necesse est ut sint omnes partes eiusdem speciei, non tamen e contrario si motus est eiusdem speciei alteri, erit proinde idem numero. ¶ Quod si interroges cur non dixit requiritur esse unitatem termini numero, sed specie, postquam requiritur, ut terminus sit unus numero. Respondetur, quod si termini, seu partes motus [quod idem est] sunt eiusdem speciei, erunt etiam idem numero si motus non interrumpatur. Et ideo si unitas temporis, & unitas specifica termini cōcurrat, terminus erit unus numero. De unitate subiecti iam supra dixerat.

Amplius autem dicitur unus, & perfectus siue secundum genus, siue secundum speciem, siue secundum substantiam sit: sicut & in aliis perfectum, & totum ipsius unius est, est aut aliquando & si imperfectus sit, unum dicitur, si solum sit cōtinuus.

¶ Constituto iam in quo consistat ratio unitatis motus, ut simpliciter & absolute dicatur unus, subiicit duos alios modos, quibus motus dicitur unus. Qui, ut probè adnotat S. Thom.

T
porius

A potius exprimunt quandam formam unitatis, quàm unitatē. Ait ergo, quòd vnum alio modo idem est, quod perfectum: eo quod vnum idē est, quod totum (idem enim est plures partes facere unum, quod faceret totum) totum autem idē est, quod perfectum, cui nihil deest. Ac proinde, ut perfectum recipit magis & minus, ita & vnum. Siue secundum (inquit) genus, siue secundum speciem, siue secundum substantiam, idē est numerum. Exempla Commentatoris sunt. Vt inter motus, localis est genus perfectius, atque adeo ille est magis vnus, quàm alij motus. In hoc uero genere, circularis est perfectior species, quàm motus rectus. Sed in hac specie, motus cœli est præcipuum indiuiduum. Et hoc dicit, contingit in motibus, sicut in rebus cæteris. Homo enim vno modo dicitur vnus, quia perfectus est omnibus suis membris. & pariter domus est vna, quia est absoluta, & consummata: nihilominus dicitur vnus homo, licet sit mancus, aut oculis orbis, propter continuitatem partium. Eodē modo in motu unitas, quæ prouenit ex continuitate motus, sufficit, ut dicatur simpliciter vnus: nihilominus tamen qui perfectior est, magis vnus est. Huius rationem affert Themist. quia propius accedit ad finem: & unitas motus sumitur à fine. Imperfectum autem uidetur habere rationem partis: partes uerò ad pluralitatem vergunt.

Tex. 43. Amplius autem, aliter præter dictos, dicitur motus vnus regularis: irregularis enim aliqua ex parte non uidetur vnus, sed magis regularis ut rectus, irregularis enim diuisibilis est. Videtur autem differre: sicut magis & minus. est autem in omni motu: quod regulariter est, aut non. Etenim alterabitur regulariter: & feretur super regulam, ut super circumulum, aut lineam re-

ctam. & circa augmentationem similiter, & diminutionem. **D**

In tex. 43. subsequitur secundus modus, quo primus amplius dilucidatur. Ait enim tertio modo dici motum unum, eò quod est regularis. Irregularis enim etsi sit vnus ratione cōtinitatis, nō tamē est vnus tanquā indiuisibilis. Etenim ut inter substantias uno modo dicitur substantia vna, quia est unū continuum, & alio modo, quia est indiuisibilis, ut angelus (& hæc est maior unitas) ita motus irregularis non est tam vnus, eò quod est diuisibilis in partes difformes diuersarum uelocitatum: regularis autē est magis vnus propter æqualitatem & uniformitatem partium. Vnde regularis, & irregularis dicitur vnus secundum magis & minus. Subijcit exempla motus regularis in omni specie motus. Contingit enim aliquid regulariter alterari, & item ferri localiter super spatium regulare secundum lineam, uel circularem, uel rectam. Et quando spatium est uniforme, si uirtus motiua perseueret æqualis, motus erit uniformis. Ob idque motus primi mobilis, ut est omnium regularissimus, est & maximē vnus. Atque adeo, ut indiuisibilis unitas est regula, & mensura aliorum motuum. **E**

Irregularitatis autem differentia **Tex. 44.** est aliquando quidem in quo mouetur: impossibile est enim regularem esse motum: non super regulari magnitudine, ut motus reflexi, aut spiræ aut alius magnitudinis, quorū quæuis ad quamuis partē minimē accommodatur. aliquando autem neque in ubi neque in quando, neque in eo ad quod, sed in ipso modo. uelocitate enim & tarditate aliquando determinatur, cuius enim eadem est uelocitas, regularis est, cuius autem non irregularis. ¶ Quapropter neque species

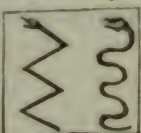
A species motus, neque differentia sunt uelocitas & tarditas. quia omnes sequuntur differentes secundum speciem. ¶ Quare, neque grauitas, neque leuitas, quæ ad idem est, ut terræ ad seipsam: aut ignis ad seipsum.

Nota. 1.

¶ Subsequenter text. 44. duas reddit causas difformitatis in motu, primam ex parte spatij, & alteram ipsius mobilis. Vbi adnotandum est, quod difformitas spatij duplex est, quæ causa esse potest difformitatis motus. Prima ex difformitate resistentiæ ut quia est difformiter grossum & subtile, per partes enim subtiliores uelocius mobile mouetur, quam per eas, quæ magis sunt crassæ. De qua hic Phil. non meminit, sed tanquam per se notam prætermittit. Alia est difformitas figuræ. ¶ Vbi secundò notandum est, quod

Nota. 2.

linea, aut perfectè circularis, aut perfectè recta est uniformis propterea quod singulæ partes, & inter se, & cum toto sunt eiusdem rationis. Lineæ uerò aliter quomodocunque uariaræ, & scilicet aut reflexæ cauantes angulos, aut orbiculares ad modum serpentis (quæ latinè dicuntur spiræ) sunt difformes, propterea, quod pars ad partem minime accommodatur: quia scilicet nec partes primæ figuræ procedunt omnes in rectum, ut incipiunt: nec partes secundæ procedunt perfectè in circulum. Vnde quod moueretur per primam lineam, nec perfectè ascenderet, nec esset motus compositus ex ascensu & descensu, & quod moueretur per secundam, non moueretur perfectè circulariter. Secundò modo (inquit) contingit irregularitas in motu, neque in ubi, neque in quando, neque in eo ad quod idest, neque ratione loci, si est localis, neque ratione tēporis: quia tēpus cum sit unum inuariabili, non potest esse dif-



forme: neque ratione termini, puta qualitatis, aut quantitatatis, quæ acquiritur. Boetius uertit (inquo) & propterea Sanctus Thomas dicit referri posse ad subiectum idest neque ratione subiecti. Sed tamen Græcè non est, nisi, eis o. i. in quod dicit terminum. Et præsertim quia hic non intendit Philo. excludere irregularitatem, quæ est ex parte subiecti, ut quæ primùm patebit. Sed ait difformitatē contingere in ipso modo, scilicet ipsius motus quia scilicet non est uniformis uelocitate & tarditate secundum omnes partes. ut descensus naturalis lapidis, licet per idem medium descendat, uelocior est in fine, quam in principio: motus uerò uiolentus è cōtrario est, uelocior enim est in principio, quam in fine. Quæ quidem diuersitas quodammodo est ex parte subiecti idcirco quod in naturali, impetus intenditur, & in uiolento, remittitur. Ob idque, ut cōmētator hic admonet, quatuor de causis difformitas uelocitatis tarditatisq; motus usu venire potest. scilicet ratione spatij difformiter resistentis: aut ratione motoris, sicut in motibus liberis, ut cum tonfor rotam, ut uult, circum mouet: aut ratione termini ad quem ut qualitas spiritalis uelocius producit, quam corporalis, & calor uelocius, quam frigus: aut ratione uirtutis intrinsicæ ipsius mobilis, ut grauius uelocius descenderet (etiam per uacuum,) quam leuius. Sed hic modus ad secundum reducitur. ¶ Infert tandem ex dictis duo corollaria. Primum est, quod uelocitas, & tarditas non sunt duæ differentia idest species essentialis motus. Probat. Differentia essentialis non possunt eidem speciei simul cōuenire (ut homo non est simul rationalis & irrationalis) sed uelocitas & tarditas cuiusque speciei motus cōueniunt (scilicet alterationi, motui locali, tam circulari, quam recto) ergo non sunt species essentialis, sed accidentia potius

E

Quatuor
causæ ue-
locitatis.

F

T 2 tius

A tius motibus omnibus communia.

¶ Secundum corollarium. Neque grauitas & leuitas idem sunt quod tarditas & uelocitas, ratio est hæc. Grauitas non conuenit nisi motui deorsum, ut cum pars terræ mouetur ad ipsam, scilicet ad totum elementum: leuitas uerò non conuenit: nisi motui sursum, ut cum pars ignis mouetur ad ipsum scilicet ad elementum ignis: uelocitas uerò & tarditas sunt accidentia utriusque communia. Etenim tam motus deorsum, quam motus sursum potest esse & uelox & tardus.

Tex. 45. **V**nus igitur irregularis est: qui est continuus. minus autem, quod reflexæ accidit lationi. Id autem quod est minus: commistio semper contrarij: est. ¶ Si autem omnem, unum contingit & regularem esse, & non, non erunt, & ipsi qui non secundum speciem contigui sunt, unus & continuus. Quomodo enim erit regularis motus ex alteratione compositus, & loci mutatione? oporteret enim accommodari.

¶ Colligit ergo ex superioribus duas conclusiones. Prima est, quod motus, uno modo dicitur, unus quia est continuus etiam si sit irregularis, est tamen ille minus unus, quam ille, qui est regularis. Quemadmodum ille, qui est per lineam reflexam, ut supra dictum est. Etenim ut linea non recta, sed angulos constituens, quodammodo uidetur ab unitate declinare in pluralitatem ab eo, quod ubi facit angulum uidetur quodammodo frangi, ita & motus, qui per illam fit, minus est unus, & hoc est quod subdit, scilicet quod si minus est unus, habet aliquid admixtum contrarij, puta, pluralitatis. Quamuis si in angulis non quiescat mobile, simpliciter est unus motus, ut q. 3. adnotauimus. ¶ Secunda conclusio est quam supra intenderat, scilicet quod duo motus differentes specie,

non possunt esse unus, & continuus, **D** cuius ratio est hæc. Omnis motus, qui est simpliciter unus, potest esse & regularis, & irregularis: sed aggregatum ex motibus diuersarum specierum, nec regulare esse potest, nec irregulare: ergo nec potest esse unus.

DE CONTRARIETATE MOTUS.

CAPVT V.

A **M**PLIUS autem determinandum est: qualis motus est contrarius motui. & de quiete autem eodem modo. **E** uidendum est autem primò: utrum contrarius motus sit, qui est ex eodem, ei qui est in idem. ut qui est ex sanitate, ei qui est in sanitatem, ut generatio & corruptio uidentur. Aut qui est ex contrarijs; ut qui est ex sanitate ei, qui est ex ægritudine. Aut qui est in contraria, ut qui est in sanitatem ei, qui est in ægritudinem. Aut qui est ex contrario ei, qui est in contrarium, ut qui est ex sanitate ei, qui est in ægritudinem. Aut qui est ex contrario in contrarium ei, qui est ex sanitate in ægritudinem ei, qui est ex ægritudine in sanitatem. **F** necesse est enim aut unum aliquem horum esse modorum, aut plures, non enim est aliter opponere.

¶ Unus modus diuersitatis (ut habetur. 10. meta. tex. 13.) est contrarietas & ideo post sermonem de diuersitate motuum, congruè subsequitur de eorum contrarietate dicere. In hoc ergo capite quinto (quod septem continet text.) agit Phil. de contrarietate motuum, & in sequenti de contrarietate quietum. Initium dicendi sumit

- A** sumit in hoc tex. 46. ex quinque modis & rationibus, quib. potest contrarietas motuū describi: ut tribus eorum reiectis, duos amplectatur. Etenim cū contrarietas motus definiri nequeat, nisi ex habitudine terminorū, quinque possunt fieri eorum combinationes. Aut enim contrarij motus definiūtur respectu eiusdem termini, vt terminus ex quo unus procedit, sit ille, in quem alter tendit. vt morui, qui est à sanitate cōtrarius, sit ille, qui est ad sanitatem. Quemadmodum generatio contraria esse uidetur corruptioni, corruptio enim est ab eo, quod est esse, generatio verò ad id quod non est. Aut definiuntur respectu contrariorū terminorum ex quib. ut motus, qui est ex sanitate, contrarius sit ei, qui est ex aegritudine. Aut respectu contrariorū terminorum ad quos. vt motui qui est in sanitate, is contrarius sit, qui est in aegritudine. Aut per hoc, quod terminus à quo vnus, contrarius sit termino ad quem alterius. ut ille, qui est ex sanitate, sit contrarius illi, qui est in aegritudine. Aut denique quinto definiuntur respectu amborum terminorum, qui sint reuersusque contraria, ut ille, qui est ex sanitate in aegritudinem, illi sit contrarius, qui est ex aegritudine in sanitatem. Necessè enim est, inquit, aliquo illorum modorum definiri motus cōtrarios, quia esse non potest alia terminorum consideratio.

Tex. 47. Est autem, qui ex contrario ei qui est in contrarium, non contrarius, ut qui ex sanitate: ei, qui est in aegritudinem. idem enim, & unus est. esse tamen non idem est ipsis, sicut non idem est ex sanitate mutari, & in aegritudinem.

¶ Excludit tres horum modos, ueluti ad definiendum motuum contrarietatem ineptos. Atque primò quartum, in quo nihil est penitus apparentiæ. Motus enim, quorum terminus à quo

vnus, & terminus ad quē alterius sunt contrarij, vnus idemq; realiter motus vnicuique abest, ut sunt cōtrarij: sed sola ratione differunt, ut motus qui est ex sanitate, idem est prorsus, qui est in aegritudinem: ut enim supra dictū est, motus omnis est à contrario in cōtrarium, sed sola ratione differūt. quia est corruptio vnus & generatio alterius.

Neque qui est ex cōtrario ei, qui est ex contrario. simul enim accidit ex contrario, & in contrarium, aut in medium. verū de hoc quidem posterius dicemus. ¶ Sed magis, in contrarium mutari, uidebitur causa esse contrarietatis, quā ex cōtrario. hic enim discessio à contrarietate: ille verò acceptio. ¶ Atque dicitur vnusquisque eo, in quod mutatur magis, quā eo ex quo, ut sanatio, qui in sanitatem, agrotatio autem, qui in aegritudinem. ¶ Relinquitur igitur: qui est in contraria: & qui ad contraria ex contrarijs: forsitan igitur accidit eo, qui in cōtraria, & ex contrarijs esse, sed ipsum esse fortè nō idem: dico autem qui est in sanitatem ei, qui est ex aegritudine, & qui ex sanitate ei, qui est in aegritudinem.

¶ In tex. deinceps 48. excludit secundum modum tribus rationibus. Prima est. Motus, qui à contrarijs terminis proficiscuntur, tendunt nonnunquam in eundem terminū ad quem: nam motus ex albo non semper terminatur in nigrū, sed in medio colore coloratum, puta, in rubeum, & pariter motus, qui est ex nigro, potest terminari in rubeum. Motus autē, qui sunt ad eandem formam, non uidentur esse contrarij. Transmittit tamen exactam huius examinationem usq; ad tex. 52. ¶ Secunda ratio est hæc. Contrarietas motus penes illos terminos potius, qui acquiruntur, pensanda est, quā penes eos, qui perdūtur, & deferuntur (nā forma,

T 3 quæ

A quæ non est, nō dat esse rei, sed forma, quæ est) termini uerò à quibus, deperduntur, & termini, ad quos, acquiruntur: ergo. ¶ Tertia ferè est eadem. Penes eos terminos accipienda est contrarietas motuū, à quibus motus sumit speciem, & nomen: sed (ut tex. 4. Phy. præfatus est) à termino ad quem motus denominatur (est enim sanatio motus ad sanitatē) ergo à terminis, ad quos, sumitur contrarietas motuum. ¶ His duob. modis exclusis, relinquitur (inquit) aut ille modus, qui est in contraria (puta tertius) aut ille, qui est ex contrarijs in cōtraria, scilicet quintus. Primus nāque, qui sumitur solū per respectum ad unum terminum, præmittitur. modo vsque ad tex. 51. Subdit autem, quòd hi forsitan duo modi, puta tertius, & quintus, idem re sunt: nam omnes motus, qui sunt inter terminos cōtrarios, sunt etiam ex contrarijs. Omnis enim motus in sanitatē est ex ægritudine. Secus est de mutatione, ut statim uidebitur. Et ideo dixit, forsitan, quia arguendo procedit. Differūt autem ratione, ut dictum est, quia sanatio est generatio sanitatis, & corruptio ægritudinis.

Tex. 49.

C Quoniam autem differt mutatio à motu (quæ enim est ex quodam subiecto in quoddam subiectū mutatio, est motus) qui est ex contrario in contrarium ei, qui ex contrario est in contrarium, motus contrarius est. ut qui est ex sanitate in ægritudinem ei, qui est ex ægritudine in sanitatem.

¶ His velut fundamentis præiactis, ad rem in hoc tex. 49. descendens, distinguit aliter esse censendum contrarietatem motuum, & aliter mutationem. Pulcherrimū enim ordinem philosophi speculanti cōtinuò apparebit nihil superflue dixisse. Cū ergo distinxerit tex. 7. inter mutationē & motum, quòd illa sit inter terminū affirmatum & negatum contradictorios, hic uerò

D inter duos positiuos contrarios, infert modo contrarietatem motuum cēsendam esse ex parte utriusque termini. ut motus, qui est ex contrario in contrarium, contrarius sit ei, qui è conuerso habet terminos contrarios. ut motus ex sanitate in ægritudinem contrarius sit ei, qui est ex ægritudine in sanitatē.

Tex. 50.

Manifestum est autem & ex inductione: qualia uidentur contraria esse. ægrotare enim ipsi sanari: & discere ipsi decipi, non per se ipsum contraria uidētur: ut enim scientiam per se quispiam, & per alium cōsequi potest, sic & deceptionem. Et ea quæ sursum latio ei, quæ est deorsum, contraria enim hæc sunt in longitudine. Et quæ à dextra ei, quæ est ad sinistram, contraria enim hæc sunt in latitudine. Et quæ in ante ei, quæ in retro, contraria enim hæc sunt in profunditate.

¶ Probat in tex. 50. præfatam sententiam inductione. ut ægrotatio eò est contrarius motus sanationi, quod terminus à quo unius, est contrarius termino à quo alterius, & terminus ad quē, termino ad quem. Conuertūtur enim termini. Et pari ratione discere cōtrarium est huic, quod est decipi. Vbi notandum est, quòd scientia sit, aut per studium sine doctore, & hæc dicitur inuentio; aut accipitur à doctore, & hæc dicitur disciplina. Et pariter error, siue ignorantia, aut sit ad intrinsecum per amissionem sciētix, & hæc dicitur obliuio, quæ contrariatur inuentioni; aut sit ab alio, hæc dicitur deceptio, quæ cōtraria est disciplinæ. Et hoc est, quod ait, discere contrarium esse ipsi decipi, non per se ipsum, sed per alium. Simili modo ascensus localis cōtrarius est descēsu, quia huiusmodi termini sunt contrarij secundum dimensionē, quæ est longitudo, & motus à dextra ad sinistram, est contrarius motui à sinistra ad

A dextram secundum latitudinem: & motus ab ante ad retro, contrariatur illi secundum profunditatem, qui est à retro ad ante. Accipiuntur namque dimensionēs istæ & contrarietates respectu homini: cuius longitudo sumitur à capite ad pedes, latitudo verò à dextra ad sinistram, & profunditas à pectore ad dorsum.

Nota.

Tex. 51. Quæ autem est in contrarium solum non est motus, sed mutatio, ut fieri album non ex aliquo. Quibus autem non est contrarium, mutatio, quæ est ex ipso ei, quæ est in ipsum, contraria est. Quapropter generatio

B corruptioni contraria est: & abiectio acceptioni. hæ autem mutationes quidem sunt, motus autem non.

¶ Subsequenter in tex. 51. subdit differentiam mutationis à motu, dicens. Quodd in his quæ simpliciter sunt contraria (ut sunt qualitates) generatio secundum quid contrariatur alteri generationi solum ratione terminorum, ad quos iuxta tertium modum supra positum, quia termini à quibus, non sunt positivi, sed negativi, ut generatio albi, ex non albo contrariatur generationi nigri ex non nigro ratione albedinis & nigredinis, quia non album & non nigrum nihil dicunt positivum. In his autem (inquit) quæ propriè non habent contrarium (quales sunt substantiæ) contrarietas sumitur iuxta primum modum respectu eiusdem termini, qui est terminus à quo unius mutationis, & terminus à quo alterius. ut corruptio aeris contrariatur generationi eiusdem, quia corruptio est perditio ipsius esse, generatio verò eiusdem acquisitio. Terminus enim ad quæ corruptionis, non exprimitur positivè, sicut nec terminus à quo generationis. Hæ autem mutationes (inquit) sunt: non autem motus.

Tex. 52.

Qui autem ad mediū motus sunt, quibuscunque contrariorum aliquid

D est medium: tanquam in contraria quodammodo ponendi sunt. Nam ut contrario utitur medio ipso motus: ad utrauis fiat mutatio, ut ex fusco quidem in album tanquam ex nigro, & ex albo, in fuscum tanquam in nigrum: ex nigro autem, in fuscum tanquam in album. fuscum enim medium ad utrunque dicitur quodammodo extremorum, sicut dictum est prius. Motus igitur motui contrarius est sic: qui ex contrario in contrarium est ei, qui ex contrario in contrarium.

¶ Post contrarietatem motuum, qui **E** sunt inter terminos extremè contrarios, determinat in hoc tex. 52. de contrarietate motuum, qui sunt ab uno contrario ad medium, aut è converso. Ait enim motus huiusmodi considerandos esse secundum eorum rationem, qui sunt ab uno contrario in aliud contrarium extremum, ut sicut motus ab albo in nigrum contrarius est ei, qui est à nigro in album: ita & motus ab albo in rubeum contrarius est ei, qui est à rubeo in album: nam fuscum est quodammodo nigrum, atque adeo contrarium quodammodo albo. Dixit [quibuscunque, contrariorum aliquid est medium] Nam sunt aliqua extrema, quorum non est mediū. ut sanitas & egritudo: & non aer, & aer. ¶ Hoc quidè exemplum de albo & rubeo manifestum est: sed restat dubium. Utrum motum ab albo in rubeum, & motum à nigro in rubeum intelligat hic Phil. esse contrarios: nam posset quispiam credere partem negativam, propter primam rationem, quam supra tex. 48. fecerat, ubi arguebat contrarietatem motuum non attendi penes terminos à quibus, eò quod nonnunquam tendunt in eundem terminum. scilicet mediū. Respondetur nihilominus non solū hic intelligere. Arist. motum ab albo in rubeum con-

F

T 4 trarium

A trarium esse illi, qui est à rubeo in album, sed illi etiā, qui est à nigro in rubeum. Et hoc est, quod ait, motum, qui est à contrario in mediū, accipiendum esse, ac si sit à contrario in cōtrarium: nam medium est contrarium utriusq; extremi. vult .n. dicere, q̄ sicut totus motus, qui est ab albo in nigrum transiens per rubeū contrarius est toti, qui est à nigro transiens per rubeum in album, ita & quælibet pars unius (ut ab albo ad rubeū) cōtrariatur cuilibet alterius. vt à nigro in rubeū. Sicut ascensus ignis à terra vsq; ad mediam regionem. & aeris contrarius est descensui a concauo lunę vsq; ad eandem mediam regionem. ¶ Sed quid respondendum tūc ad rationem factā tex. 48. Responsio certē, quā Phil. hic prætendit, est, quod licet motus ab albo in rubeum, & à nigro in rubeum sint contrarij, non tamen propter contrarietate solū terminorum à quibus, sed propter contrarietatem terminorum ad quem. Rubeum enim est quodammodo nigrum contrarium albo, & quodammodo album contrarium nigro, & ideo vtimur eo, ut duobus contrarijs. Atque adeo motus ab albo in rubeum est ab albo quodammodo in nigrum, & motus à nigro in rubeum est à nigro quodammodo in album, & propterea sunt contrarij. Et eadem ratione motus ex rubeo in album est quodammodo ex nigro, & motus ex rubeo in nigrum est quodammodo ex albo. Latius. q. 3. & 4.

DE CONTRARIETATE inter quietes.

CAPVT VI.

Tex. 53.



QUONIAM autem motui non solum uidetur motus esse cōtrarius, sed & quies: hoc determinandum est. simpliciter enim contrarium est motus motui. Opponitur autē, & quies, priuatio

D enim est. est autem sic ut & priuatio contraria dicatur. Qualis autem qualis, ut ei, qui est secundum locum, ea quæ est secundum locū. Sed hoc qui dē nūc dicitur simpliciter. Vtrum .n. ei, quæ est hic quieti, is, q̄ est ex hoc, aut qui est in hoc, motus opponitur.

E ¶ Quoniam oppositorū eadē est disciplina, & priuatio opponitur motui. operæ precium est post cōtrarietatem motuum, de cōtrarietate quietū dicere, quæ est, vel ad motum, uel inter se. Vnde in hoc capite decem textus habente duo agit. In tribus .n. prioribus textib. agit hūmōi contrarietate, & in septem sequentib. dissoluit dubia nonnulla. Proponit ergo in tex. hoc 53. q̄ cum motui non solum sit contrarius alius motus, sed etiā quies (vt in postprædi. cap. de motu etiā dixerat) determinandum est de contrarietate quietis ad motum, uel ad aliam quietē. At non est (inquit) tam propriē cōtrarietas inter motum & quietē, quā inter motum & motum. Contrarietas .n. simpliciter non est nisi inter duo positiua: & idcirco, ut termini motuum, ita & motus ipsi simpliciter sunt cōtrarij: quies verō opponitur priuatiuē motui (est enim quies cessatio motus) priuatiuē autē opposita sunt quodāmodo cōtraria quinimmo, ut 10. meta. tex. 15. habetur, est prima contrarietas diuidens unūquodq; genus. vnde in omnib. contrarijs (vt q. 1. dicebamus) imperfectius se habet tanquā priuatio perfectioris. vt nigrū est priuatio albi. ¶ Attamen licet simpliciter, & vniuersaliter assertū sit, motū esse contrariū quieti, quæstio tūc, inquit, est cui quieti quisq; motus contrariatur: an uidelicet illi, quæ erat sub termino à quo, an illi potius, quæ est sub termino ad quē. Vtrū uidelicet motus calefactionis cōtrarius sit quieti: quæ est frigidum esse, an illi, quæ est calidū esse. Hoc enim in postprædicamentis non determinauerat.

Manife-

A Manifestum est igitur, quod quia
 Tex. 54. in duobus motus subiectus est. huic
 quidem qui ex hoc est in contrariū,
 ea quæ est in hoc quies, huic autem,
 qui est ex contrario in hoc, ea quæ in
 contrario, simul autem & inuicem
 contrariæ hæ sunt. Etenim inconue-
 niens est, si motus quidem contrarii
 sunt, quietes autem oppositæ non
 sunt. sunt autem hæ, quæ in contrariis,
 ut quæ est in sanitate ei, quæ est in æ-
 gritudine, quieti. motui autem, qui ex
 sanitate in ægritudine. ¶ Ei enim,
 qui est ex ægritudine in sanitatem irra-
 tionabile est. Is enim motus, qui ad
B ipsum est, in quo stat, quietatio ma-
 gis est, qua accidit simul fieri cū mo-
 tu, necesse autem est aut hanc aut il-
 lam esse, non enim ea quidem, quæ est
 in albedine, quies contraria est ei, quæ
 est in sanitate.

¶ Respondet in tex. 54. ad propositā
 quæstionem. Primò de contrarietate
 motus ad quietem: dicens, quod cū
 motus omnis in duobus subiectis sit.
 i. inter duos positivos terminos (quos
 tex. 7. appellauit subiecta) huic motui
 qui est ex hoc in contrarium (ut ex al-
 bo in nigrum) contrariatur ea quies,
C quæ est in hoc. i. in albo [huic autem,
 qui est ex contrario in hoc] ex nigro
 in album, contrariatur illa quies, quæ
 est in contrario, puta in nigro. Itaque
 motus contrariatur quieti, quæ est in
 termino à quo, non aut illi, quæ est in
 termino ad quem. Mox respondet de
 contrarietate quietum, dicens, quod
 illæ duæ quietes sub contrariis termi-
 nis (ut album esse, & nigrum esse) sunt
 inuicem contrariæ. Quod hoc syllo-
 gismo probat. Quietes contrariæ mo-
 tibus contrariis sunt inter se contra-
 riæ (ut patet à permutata proportio-
 ne: nam si sicut se habet hic motus ad
 hanc quietem, se habet alter motus ad

alterā quietē, sicut se habet motus ad **D**
 motū, ita se habet quies ad quietem)
 motus autem ab albo in nigrū contra-
 riatur quieti sub albedine, & motus à
 nigro ad album cōtrariatur quieti sub
 nigredine: ergo sicut motus sunt cōtra-
 ri: ita & quietes. Concludit ergo, q
 quies, quæ est in sanitate, habet duo cō-
 traria. Contrariatur enim quieti, quæ
 est in ægritudine, & motui, qui est ex
 sanitate in ægritudinem. ¶ Deinde illic
 [ei enim &c.] probat, q motus contra-
 riatur quieti, quæ est in termino à quo,
 & non ei, quæ est in termino ad quem.
 Irrationabile enim inquit est, ut quies
 in sanitate cōtrarietur motui ex ægri-
 tudine in sanitatem. Ratio est hæc. **E**
 Motus, qui est ad ipsum, in quo stat. i.
 ad terminum, in quo mobile post mo-
 rum quiescit, quietatio est. i. profectio
 seu progressio ad quietem, & acquisi-
 tio quietis (simul enim acquiritur mo-
 tus, & quies in termino) ergo motus
 non opponitur tali quieti. Ut enim me-
 dium non opponitur fini, qui per me-
 dium acquiritur, ita nec motus termi-
 no, siquidem motum fieri, idem est, qd
 terminum fieri. ¶ Consequenter illic,
 [aut hanc &c.] infert, quod motus cō-
 trariatur quieti, quæ in termino à quo
 hoc syllogismo. Omni motui contra-
 riatur aliqua quies: & non quies alteri-
 us speciei (quies enim in albedine nō
 contrariatur quieti in sanitate: & per
 consequens nec motui ad sanitatem)
F ergo quies, quæ contrariatur motui,
 uel est illa, quæ est sub termino à quo,
 uel illa, quæ est sub termino ad quem
 eiusdem motus: ut non est illa, quæ est
 sub termino ad quem: ergo est illa, quæ
 est sub termino à quo. In postprædi-
 camentis, ubi Arist. non determinauit,
 nisi in genere, q quies cōtrariatur mo-
 tui, subieciimus exempla de quiete in
 termino ad quem: hæc tamen, quam
 hic determinat Phil. rei ueritas est.

Quibus autem nō sunt contraria: **Tex. 55.**
 horum mutatio quidem est opposita:
 ea,

Sicut mo-
 tus motui
 ita quies
 contraria
 tur quieti.

A ea, quæ est ex ipso, ei quæ est in ipso. motus autem nō est, ut ea, quæ est ex ente ei, quæ est in ens. ¶ Et quies quidem, horum non est, immutabilitas autem est, & si quidem aliquid erit subiectum non ens, ea quæ in ente est mutabilitas, ei quæ est in non ente contraria erit. ¶ Si uerò non est aliquid id, quod non est: dubitabit aliquis cui contraria sit ea, quæ est in ente immutabilitas, & an quies sit. si autem hoc est: aut non omnis quies motui est contraria, aut generatio & corruptio motus sunt. Manifestum est igitur, quod

B quies quidem non dicenda est. si non & hæc motus, simile autem aliquid est & immutabilitas. contraria autem est aut nulli, aut ei, quæ est in non ente, corruptioni, hæc enim ex ipsa est. generatio autem in ipsam.

¶ Post contrarietatem quietum, ubi est uera ratio motus inter duos positivos terminos, procedit ad contrarietatem quietum, ubi sola est ratio mutationis inter terminos negatum, & affirmatum. Repetens id, quod supra determinatum est. s. q. in terminis, qui non sunt contrarij, sed contradictorij, contrarietas mutationis sumitur respectu eiusdem termini, ut mutatio ex aere, (scilicet corruptio) contraria est mutationi, quæ est in aere, scilicet generationi. Huiusmodi autem mutationes, (inquit) non sunt motus. Et inde subdit, quod nec propriè termini earum sunt quietes, sed immutabiles. s. nō mutationes: nam quies propriè dicit cessationem à motu, in quo est successio. ¶ Est ueruntamen notandum, quod terminus negatiuus, aut supponit subiectum, quod est ens actu (ut in mutationibus accidentalibus) & tunc nō mutatio in ente, est contraria non mutationi in nō ente. ut album contrariatur non albo. Et hoc est, quod ait [si qui

dem aliquid subiectum, non ens] idest **D** si non ens supponit subiectum in actu. Aut supponit solum ens tantum in potentia. Et hoc est, q. ait [si uerò non est subiectum id quod non est] idest si uerò non ens nō supponit ens in actu, sed ens in potentia (puta materiam) ut in generatione substantiali tunc erit dubium duplex. s. illa non mutatio in ente (puta aer) cui nam mutationi erit contraria: utrum termino negato, scilicet non aeri: & utrum illa nō mutatio erit quies. Et ratio dubitandi est, quia non album, cum supponat ens in actu, illud potest intelligi quiescere sub aliquo accidente: priuatio uerò aeris, cū solum sit materia prima, sicut illa non mouetur (ut supra dictum est) sit, ut nec quiescat. Et ideo arguit, neque illam, qua materia est sub forma, neque illam qua est sub priuatione, propriè esse quietem: quia alias, aut non omnis quies esset contraria motui, aut generatio & corruptio esset motus. Cōcludit ergo circa secundum dubium, q. illa non est quies, sed aliquid quieti simile, puta immutabilitas, seu non mutatio. Mox respondet ad primum dubiū, quod illa quies, seu non mutatio, qua materia est sub forma, aut nulli est contraria, aut contrariatur illi corruptioni, quæ est sub non ente, puta priuationi illius. Summa rei est hæc, quod in huiusmodi mutationibus, nec propriè contrarietas est, nec quies. Est tamen eo modo, quo generatio aeris contrariatur corruptioni eiusdem, ut quies, seu immutabilitas materiæ sub forma aeris, contrariatur quieti eiusdem sub priuatione aeris.

Dubitabit autem aliquis, quare in mutatione quidem secundum locum, sunt & secundum naturam, & præter naturam, & quietes, & motus in aliis autem non, ut alteratio, hæc quidem secundum naturam, illa uerò præter naturā, nihil enim magis sanatio, quā ægro-

Tex. 56.

Nota.

A xgotatio secundum naturā, aut præter naturam: aut dealbatio, quā denigratio. Similiter autem est & in augmentatione & diminutione: neque enim hæ sunt inuicem contrariæ: ut secundum naturam & præter naturam. neque augmentatio augmentationi. & in generatione & corruptione eadem ratio est. neque enim generatio quidem secundum naturam, corruptio autem præter naturā, senescere enim secundum naturam est. Neque generatio nem uidemus, aliam quidem secundum naturam, aliam uerò præter naturam.

C ¶ In reliqua parte huius capitis dissoluit Ph. dubia tria, quæ ex dictis suboriuntur. Primum proponit in hoc tex. 56. ¶ Vbi hoc considerandum est, quod intentio est trāsferre sermonem ad aliud genus cōtrarietatis motuum, quæ est inter motum naturalem, & motum contra naturam. At quia hæc contrarietates euidentius apparet in motu locali, proponit dubiū. Cur ut in motu locali, non ita in aliis speciebus motus datur motus naturalis, & motus contra naturam? Sed intelligenda est quomodo sub hac forma. Vtrum sicut in motu locali, ita in aliis speciebus reperiatur huiusmodi contrarietas, tam inter motus, quā inter quietes. In motu enim locali motus naturalis terra est ad centrum, ubi etiam est quies naturalis: motus uerò contra naturam est rursum, ubi cum terra uiolenter retinetur, est quies contra naturam. In alteratione uerò arguit ad partem negatiuam, quod nullus sit motus contra naturam: nam ut sanatio est naturalis, ita & xgotatio: & ut dealbatio, ita & denigratio. Motus enim naturalis est, qui est à principio intrinseco, aut ab extrinseco cōferente uim passo. Et ut sanatio, ita & xgotatio est à principio intrinseco. Et pariter ut frige factio

D aquæ est naturalis, ita & calefactio: quæ passum ratione materiæ confert uim, ut lib. 2. q. 1. dicebamus. Et idem (inquit) est de augmentatione, ut enim augmentatio, ita & diminutio est naturalis à principio intrinseco. Neque una augmentatio opponitur hoc modo alteri, ut una sit naturalis, & alia cōtra naturam. Et ut generatio, ita & corruptio est naturalis: nam sicut adolescentescere, ita & senescere est secundum naturam. Quod si quis arguat. 2. de celo tex. 37. oppositum haberi, scilicet quod senescere est contra naturam, respondetur, quod illic loquebatur Phil. de natura particulari, quæ unaquæque res appetit se conseruare in esse: nihilominus senectus est ab intrinseco ex actione & repassione calidi & humidi.

E At si est, quod uiolentia sit, præter naturam: & corruptio corruptioni contraria erit, ea quæ est uiolenta, ut quæ præter naturam est, ei, quæ secundum naturam. Sunt igitur & generationes quædam uiolentæ, & non facto determinatæ: quibus cōtrariæ sunt etiam, quæ secundum naturam. Et augmentationes sunt uiolentæ, & diminutiones, ut augmentationes eorum, qui uelociter propter alimentum pubescunt, & frumenta, quæ citò adolefcunt, & non sunt constricta.

¶ Post argumentationem à parte negatiua, respondet Phil. hoc genus contrarietatis inter motum naturalem, & contra naturam, seu uiolentum, reperi in omnibus speciebus motuum, & mutationum. Corruptio enim naturalis (ut cum homo senio moritur) contraria est corruptioni uiolentæ, ut quæ homo suspenditur. Est enim illa corruptio uiolenta: quia est à principio extrinseco, passo non conferente uim: ad hunc sensum, quod non procedit secundum cursum naturæ à principio intrinseco.

A trinfeco. Sunt etiam generationes aliarum uiolentarum: nempe, quae non fato, id est, ordine à natura praestituto determinatae sunt, uidelicet, cum arte accelerantur generationes fructuum, ut ante tempus praecoquantur. Imo & ranarum generationes arte nonnunquam fiunt, dum applicantur actiua passiuis. Similiter & augmentationes sunt iidem uiolentae, naturalibus contrariae ut cum homines propter delicatissimum alimentum, & delicias uitae, citius quam cursu naturali adulescunt: & frumenta propter excessiuum humorem plus nimio crescunt [non constricta]. i. non mittentia sub terrâ

B solidas radices, seu fibras: atque adeo non habentia solida grana.

Tex. 58.

In alteratione autem quo pacto, an similiter? Erunt enim aliae quidem uiolentae, aliae uero naturales, ut qui liberantur, alij non in criticis diebus, alij autem in criticis. Illi quidem praeter naturam alterantur. hi uero secundum naturam.

¶ Erunt ergo corruptiones contrariae adinuicem, non generationi solum. Et quid prohibet? est enim ut sic, si haec quidem suauis, illa uero tristis fuerit. Quare non simpliciter corruptioni corruptio contraria est, sed quatenus ipsarum haec quidem huiusmodi, alia uero talis est.

¶ In tex. 58. idem accidere dicit in alteratione. Aliae. n. sunt naturales alterationes, aliae uero uiolentae. Ut ex his, qui ab ægritudine liberantur, alij sanatur in diebus criticis. Critici dies idem sunt, qui iudiciales: puta quibus sumitur iudicium infirmitatis. Et in illis solent naturaliter morbi terminari. Quando ergo in alijs diebus insperato infirmi liberantur, dicuntur sanationes quodammodo uiolentae. ¶ Ex his infert corollarium, quod corru-

ptio non solum est generationi contraria, sed etiam corruptioni: ut naturalis uiolentae. At quia posset quispiam obijcere, unum uni tantum contrarium esse, respondet nihil uerare, unum pluribus esse contrarium, non solum ubi unum est naturale, & aliud uiolentum, sed ubi ambo sunt naturalia. Ut corruptio (inquit) suauis corruptioni tristi contraria est. Corruptione suauē exponit S. Th. eā esse qua imperfectum corrumpitur perfectumque; generatur. ut cum aer corrumpitur in ignem: sed tristis (inquit) est illa, qua è conuerso ignis conuertere retur in aerem. Vel forsitan Aristoteli loquitur de corruptionibus accidentialibus. ut corruptio ægritudinis dicatur suauis: corruptio uero sanationis tristis. Quinimo corruptio temperati caloris opponitur hoc modo corruptioni caloris immodici. Colligit ergo, quod corruptio simpliciter, id est earatione, qua est corruptio, non opponitur alteri corruptioni, sed generationi. Corruptio autem talis. i. quatenus habet talem qualitatem (puta, quod est naturalis, aut suauis) opponitur corruptioni habenti contrariam qualitatem, utpote uiolentae tristi.

Tex 59.

Omnino igitur contrarij motus & quietes dicto modo sunt, ut quae est sursum ei, qui est deorsum. loci enim contrarietates haec sunt. fertur autem ea, quidem, quae sursum est latione, natura ignis. ea uero quae deorsum terra. & contrariae ipsorum lationes sunt, ignis autem sursum quidem natura: deorsum autem praeter naturam. Et contrarius quidem motus, qui est secundam naturam ipsius: ei, qui est praeter naturam.

¶ Prosequitur in hoc text. 59. eandem contrarietatem in motu locali monstrare concludens, quod omnino, id est uniuersaliter in omni specie motus dicta contrarietas inuenitur. De cæteris namque iam dictum est:

A est: de motu uerò locali oculatius patet. Ea namque latio, quæ sursum est, contraria est ei, quæ est deorsum: propterea quod locorum ipsorum sursum & deorsum contrarietas est ex natura rei (ut lib. 4. dictum est) propter contrarias conseruationis qualitates. Ignis autem naturalilatione fertur sursum, terra uerò deorsum: è conuerso ignis deorsum fertur præter naturam: terra uerò sursum. Quo fit, ut inter motus ignis sursum & deorsum sit contrarietas naturalis, & uiolenti motus. Et proportionabiliter inter similes motus terræ.

Tex. 60. Et quietes etiam similiter. Quæ namque sursum quies, ei qui est de

B sursum in deorsum motui contraria est. Est autem terræ illa quidē quies præter naturam: motus autem hic secundum naturam. Quare motui quies contraria est, quæ est præter naturam ei, qui est secundum naturam eiusdē, etenim motus eiusdē contrarius sic est. Alter enim secundum naturam ipsum erit: qui sursum, aut qui deorsum, alter autem præter naturam.

C Quod monstrauit in moribus, prosequitur hic & in quietibus ostendere: dicens, quod quies sursum, contraria est quieti, quæ est deorsum. Atque adeo illa, quæ est sursum, est terræ præter naturam, & per consequens est contraria motui deorsum, qui terræ est naturalis. Iam enim tex. 54. dictum est mori quemcunque contrarium esse quieti, quæ est in termino à quo. Et rationem subiungit, quia motus sursum, contrarius est motui deorsum. Cū enim motus fortietur specie à termino ad quē, si motus sursum contrariatur motui deorsum, quies sursum contrariatur motui deorsum: & cui unus motus & terminus est naturalis, alter erit præter naturam.

Tex. 61. Habet autem dubitationem, si est omnis quietis, quæ non semper est, generatio, & hæc est ipsum stare.

D Eius igitur, quod præter naturam quiescit, ut terræ sursum, erit generatio, cū ergo ferebatur sursum uiolentia, stabat. sed quod stat, semper uidetur ferri uelocius, quod autē uiolentia contra non factum, ergo quiescens erit quiescens. Amplius uidetur ipsum stare propriè dici, aut omnino esse in eo, quod est secundum naturam, in suum locum ferri, aut accidere simul.

¶ In tex. 61. mouet secundā dubitationē. Hic tamen tex. in multis Græcis codicibus nō est. Neque Them. eū legit.

E Quō tamen est, utrū cuiuscunque quietis sit generatio. Et est dubiū propter quietem uiolentā. Et arguit ad partem affirmatiuam. Cuiuscunque rei, quæ est, & nō semper fuit, datur generatio: quies omnis non semper est (nam quies est rem stare. i. à motu cessare) ergo cuiuslibet quietis est generatio. Ad partem uerò negatiuam arguit. Si cuiuscunque quietis est generatio, cum quies uiolēta terræ sursum sit quies, illius et erit generatio: consequens tamen esse falsum, duplici probat ratione. Et prima quidem obscura est. Sed notandum est,

F quod cū motus sit uia ad quietem, motum esse, est quietem acquiri. Arguit ergo, quod si aliqua est generatio quietis terræ sursum, maximè eēt motus, quo terra sursum uiolēter mouetur. Et hoc est, quod ait [cū ergo ferebatur sursum uiolentia] i. uiolenter stabat. i. generabatur status, & quies hoc autē uidetur falsum: quia quod stat (i. quietis gratia mouetur) uelocius mouetur in fine, quā in principio (ut in moribus naturalibus est uidere) quod autem uiolenter mouetur, tardius est in fine. Arbitror responsionem questionis esse negatiuam, uidelicet, quod quietis uiolentiæ nō est per se generatio, sed per accidēs graue retinetur sursum ab aliquo prohibēte descensum. Si uerò quies accipiat pro cessatione motus, cū quare motus uiolētus cessat

Nota.

A cessat nulla est per se positiua, sed quia cessat causa motiua. s. quia finitur impetus, q̄ autem motus uiolentus sursum non sit per se causa illius quietis sursum, patet, quia ille motus p se non ordinatur ad illam quietem, nec illa propriè est quies illius mobilis, postquam quāto propius ad illam accedit, segnius mouetur. Cuius contrarium accedit motui naturali, qui est ad uerā quietem. ¶ Et hoc euidentius fit secunda ratione, quæ est hæc. Stare, seu quiescere tunc solū contingit, quando res est in suo loco naturali, aut quādo ad illum accedit: accedere enim ad locum, est accedere ad quietem: ergo nec quies uiolenta est propriè quies: neque ad illam est per se motus, seu generatio. Inferuit ergo hanc dubitationem, eo q̄ dixerat quietem uiolentam contrariam esse quieti naturali: nempe ut ostenderet, non tam propriè illam, quā hanc, esse quietem.

Tex. 62.

Habet autem dubitationem, si cōtraria est quies, quæ est hic, ei qui, hinc est motui, cum enim mouetur ex hoc, aut etiam abiicit adhuc uidetur habere id, quod abiicitur. Quare si hæc quies contraria est ei, qui hinc est in contrarium, motui simul erunt cōtraria. ¶ An aliquo modo quiescit: si ad hunc manet? omnino autē eius, quod mouetur aliud quidem ibi, aliud autem est in quod mutatur. Quapropter & magis motus motui contrarius est, quā quies. ¶ Et de motu quidem & quiete, quomodo utrūque unum est, & quæ quibus contraria sunt dictum est.

C Dubitationem deniq; tertiam dissoluit in tex. hoc 62. Dubitatio est circa id, quod tex. 54. dictum est: uidelicet motum cōtrarium esse quieti, quæ est sub termino à quo. Si enim (inquit) quies (v. g.) sub frigiditate contraria est motui calefactionis, quo albedo a-

biicitur & corrumpitur, sequitur contraria esse simul. Nam simul sunt motus calefactionis, & albedo sub gradu remisso. Respondet nullum esse inconueniens, ut simul dum est motus, quo receditur à termino, sit etiam quodam modo quies: dum terminus à quo manet sub gradu remisso: nam id, qd̄ mouetur [aliud quidem est ibi, idest partim est in termino à quo [aliud autem in quod mutatur] i. partim est in termino ad quem. Hinc infert maiorem esse contrarietatem inter motus contrarios, quam inter motū & quietem: eo q̄ motus cōtrarij sub nullo gradu possunt esse simul, quia repugnat eandem formam, seu terminum simul acquiri, & deperdi. Concludit ergo Phil. satis dictum esse de motu & quiete. ubi Cōmen. notat tex. 63.

Tex. 63.

Dubitauerit autem fortasse quiescam, & de ipso stare. Si & quies aliqua contraria his motibus, qui præter naturam sunt, fit. Si igitur nō fit, absurdum erit: quiescit enim quiescam uiolentia. Quare aliquod quiescens non sempiternū sine generatione erit. Sed patet id fore. Nam quemadmodum aliquid præter naturā mouetur, ita etiam præter naturam aliquid quiescit.

F

¶ Duo isti textus nec sunt, nisi rarissimi in codicibus Græcis, neque ut Cōma. fatetur) in omnibus Arabicis: nec sunt. qui credant esse Arist. sed uel Eudemi, uel Theophrasti, quia certè nec materia, nec dictio grauitatem refert Arist. Neque Argy. nec Vata. nec boni traductores transferunt. Nos uerò aliud de fragmētum hoc desumpsimus: quia apud Boetium deprauatum est. Tex. ergo iste 6. repetitio formæ, neque adeo inutilis, est superioris text. 61. qui forsitan neque est Arist. Dubitatio enim inquit est. Vtrum quies contraria sit motibus uiolētis, illa præter naturam, ubi cessat

A cessat motus uiolentus. Quod certè uerbum non est Aristotelem. Docuit enim supra, q̄ quies contraria motui, non est illa, quæ est in termino ad quē, sed illa quæ est in termino à quo. Vnde quies potius naturalis terræ in centro contrariatur motui eius uiolento sursum, quàm quies uiolenta sursum. Vtunque tamen sit, de hac uiolenta quærit, an per se generetur. Et arguit ad partem affirmatiuam, ut supra. Cum enim detur aliqua quies uiolenta, & illa non fuit sempiterna, sequitur ut sit facta: aliàs daretur aliquid, quod est, & non fuit semper, & tamen non est factum. Commen. putat, q̄ aliter hic respondet Aristo. quàm in tex. 61. uidelicet, q̄ illic negauerit quietem illam fieri, hic autem dicat aliquo modo fieri. s. à principio extrinseco. At uerò merito de hoc Commen. ab omnibus reprehenditur: nam eadem est utrobique responsio. Nempe q̄ talis quies non fit per se, sed per accidens deficiente impetu, quo res uiolenter mouebatur. Et hoc est, quod ait [sed patet id fore] i. talem quietem fieri. [Nam quemadmodum est motus præter naturam, ita & quies] i. quemadmodum motus talis fit à principio extrinseco impellente, ita & cessante impetu, fit per accidens illa quies.

C Cum autem aliquibus motus secundum naturam & præter naturam insit. ueluti igni is motus, qui est sursum, secundum naturam inest. is autem, qui deorsum, præter naturam: nunquid hic sit illi contrarius, aut il-

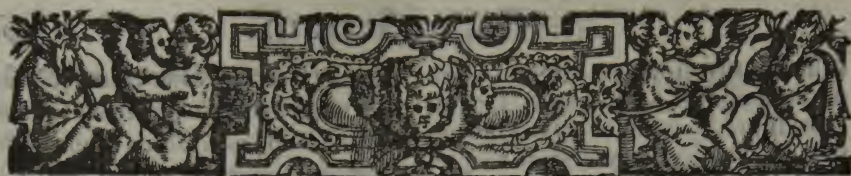
le qui est terræ? Hæc enim secundum naturam deorsum fertur, Aut palam, quia ambo, non tamen simili modo. Sed qui quidem secundum naturam, sed secundum naturam existentis est, eius autē qui ipsius, qui sursum ignis, ei qui deorsum, ut secundum naturam existens, præter naturam existenti, & in quietibus similiter.

¶ In tex. 65. mouet secundam dubitationē circa ea, quæ supra dicta sunt. Dictum enim est motus contrariari ratione terminorum ad quos, & cum aliis quibus rebus (immo omnibus elementis, ratione elementorum mixtis) duplex insit motus. s. naturalis & contra naturam, ut motus naturalis ignis est sursum: præter naturam uerò deorsum: terræ contra, motus deorsum est naturalis, sursum uerò uiolentus. Dubitatio est, motus naturalis ignis sursum utri sit contrarius motui, ne uiolento ignis an naturali terræ? uterq; enim est deorsum. ¶ Solutio est, q̄ utrique contrariatur, dissimili tamen modo. Nam hic. s. motus naturalis terræ, contrariatur illi. s. motui naturali ignis, ut tanquam ambo secundum naturam contrariorū elementorum. Ille uerò. s. motus uiolentus ignis, contrariatur illi. s. naturali eiusdem. ut id, quod est præter naturam, contrariatur illi, quod est secundum naturam. ¶ Adiciunt adhuc text. alium hic nonnulli, qui repetitio est ad litteram tex. 62. Et ideo nec Commenta. eum legit. neque est proinde cur nos legamus.

Finis quinti Libri Physicorum.



DO-



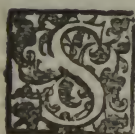
DOMINICI SOTO

SEGOBIENSIS.

Theologi, ordinis Prædicatorum, super Sextum
Physicorum Aristotelis Commentaria.

A DE MOTVS MAGNI-
tudinisque continuatione,
& diuisione,
CAPVT I.

Tcx. 1.



SI autem est continuum,
& tangens, & consequē-
ter, ut diffinitū est prius
(continua quidem quo-
rum ultima sunt unum, tangentia ue-
rò, quorum simul, consequenter autē
inter quæ nihil est eiusdem generis)
impossibile est ex indiuisibilibus ef-
se aliquid continuum, ut lineam esse
ex punctis: si linea quidem continuū
est, punctum autem indiuisibile, ne-
que enim unum sunt ultima puncto-
rum. non enim est hoc quidem ulti-
mum: illud uerò alia quædam pars ip-
sius indiuisibilis, neque simul sunt ul-
tima, non enim est ultimum ullum
eius, quod impartibile est. alterum
enim est ultimum, & id, cuius est ul-
timum.

¶ Posteaquam motus species (quæ
sunt uelut eius partes subiectiuæ) su-
periori lib. explicatæ sunt, atque adeo
expositum sit, unitatem numeralē mo-

tus in eius continuatione consistere, **D**
continuū subsequitur hoc libro 6. de
motus continuatione dicere, sed de
motu in ordine ad eius partes quanti-
tatiuas. Benè enim adnotauit Ada-
strus, ut in præmiodicebamus, quatuor
priores libros Græcè de principiis in-
scribi: quatuor uerò reliquos de mo-
tu. ¶ Secant hunc Librum interpretes
in capita decem, Commenta. uerò in
tex. 94. Possumus eum tamen maioris
claritatis gratia in sex membra distri-
buere. Duo namque priora capita in
hoc uersantur, quod nullum continuū
ex indiuisibilibus componitur, sed om-
ne continuum (atque adeo omnis mo-
tus) est diuisibile in semper diuisibilia.
Duo sequenter proxima tractant de di-
uisione motus. Et duo subsequētia
de ordine partium motus. Septimum
uerò caput est de ratione finiti & infini-
ti in motu. Atque octauum de diui-
sione quietis. In duobus denique po-
stremis diluit Phil. dubia quædam Ze-
nonis aliorumque id. genus antiquo-
rum. ¶ In primo ergo tex. huius capi-
tis (quod usque ad decimum tex. pro-
tenditur) statuitur præcipua cōclusio.
Impossibile est continuum ex indiuisi-
bilibus esse compositum. Quam dua-
bus rationibus, ex bina diffinitione cō-
tinui sumptis, facit manifestum. Pri-
ma autem ratione non solum demon-
strat

Partitio
libri.

E

F

A strat indiuisibilia non posse esse continua, sed (ad maiorem confirmationē) neque esse posse, aut contigua, aut consequenter se habentia. Et ideo proponit. [Si autem est continuum &c.] impossibile est ex indiuisibilibus componi, ut lineam esse ex punctis] supposito (ut res habet) q. linea sit de genere continuorum, punctum uero sit res indiuisibilis. Probatur sequela quod ad duas partes, scilicet q. puncta neque continua, neq. tangencia. i. contigua esse possint. Continua sunt, quorum ultima sunt unum: contigua uero quorum ultima sunt simul: puncti autem nihil est ultimum: nam quod impers est. i. partibus carens, non habet ultimum (ultimum enim dicitur respectu partis, quæ non est ultima) ergo puncta, neq. continua esse possunt, neque contigua.

Tex. 1.

Amplius, necesse est autem continua esse puncta, aut tangencia se inuicem, ex quibus est continuum, eadem autem ratio est, & in omnibus indiuisibilibus, continua quidem non erunt propter dictam rationem: tanget autem omne, aut totum totum, aut pars partem, aut totum pars. Quoniam autem impers est ipsum indiuisibile, necesse est totum tangere totum, totum autem totum tangens non erit continuum, cōtinuum enim habet hanc quidem aliam, illam uero aliam partem. & diuiditur in sic diuersas, & loco separatas. ¶ At uero neq. consequenter erit punctus ad punctum, aut ipsum nunc ad nunc ipsum, ut ex his sit longitudo, aut tempus, cōsequenter enim sunt, inter quæ nihil est eiusdem generis, inter autem puncta semper est linea & inter ipsa nunc tempus.

¶ Duas particulas habet hic text. 2. In priori confirmat secunda ratione puncta non posse esse contigua. Et eadem (inquit) ratio est de omnibus indi-

uisibilibus. Si continuum (inquit) ut ex punctis, necesse est, ut puncta sint continua, aut contigua, seu tangencia, immo sequitur esse continua. Sed forte particula disiunctiua accipitur pro copulatiua, ut moris est apud Arist. ut sit sensus necesse est esse continua, & a fortiori tangencia. Quod autem non possint esse continua iam ostensum est: sed q. nec possint se tangere, confirmatur. Illa, quæ se tangunt, aut tangunt se secundum se tota, aut secundum partes: punctum quia est indiuisibile non potest aliud tangere secundum partem. Si uero se tangant secundum tota: non possunt continuum conficere: nam cuiusuis continui monstrare est partes loco semotas, quæ non se tangunt. ut duæ extremæ terræ. Duo ergo secundum se tota tangere se nequeunt, nisi penetratinē se haberet quæcunque pars unius cum quacunque alterius. Magnū argumentum sumitur ex his duabus rationibus, quod punctum secundum Phil. distinguatur à linea, & linea à superficie. Quod & in subsequentibus apparet. ¶ In secunda particula ostendit, quod neque puncta possunt se consequenter habere quemadmodum neque duo instantia in tempore. Etenim ea sunt consequenter se habentia, inter quæ nihil mediat eiusdem generis: sed inter quæcunque duo puncta mediat linea, & inter quæcunque duo nunc mediat tempus: ergo illa non sunt consequenter se habentia. Quod si quis arguat, lineam non esse eiusdem generis cum puncto, quia linea est quantitas, punctum uero non nisi principium quantitatis: & ideo nihil prohibet, quominus puncta consequenter se habeant: ueluti homines, inter quos mediat lapis. Respondetur, quod punctum, & linea sunt eiusdem generis: quia punctum est principium de genere quantitatis. Sed præterea respondetur, quod cum inter quæcunque duo puncta intercedat linea habens, infinita puncta, inter quæcunque duo mediat

D

E

Nota.

F

Nota.

V

diat

A diat punctum: & per consequens nulla sunt consequenter se habentia.

Tex. 3. Amplius autem diuideretur in indiuisibilia, si ex quibus est utrunque, in ipsa diuiditur, sed nullum est continuorū in imperita diuisibile. ¶ Nullum autem aliud genus potest esse inter pūcta, & inter ipsa nunc; si enim erit, manifestum est, quod aut diuisibile, aut in indiuisibilia erit, & si diuisibile, aut in indiuisibile, aut in semper diuisibilia, hoc autem est cōtinuum.

B ¶ Manifestū autem est, quod & omne continuum est diuisibile in semper diuisibilia. Si enim in indiuisibilia diuidetur, erit indiuisibile indiuisibile tangens, unum enim est ultimum cōtinuorum & tangunt.

¶ In tex. hoc 3. tres sunt particulæ. Est namque diuisio Commentatoris confusa, & quæ congruentior, atque lucidior esse posset. Primò ergo subiicitur tertia ratio principalis ad principalem conclusionem ex secunda diffinitione continui. Est enim continuum diuisibile in semper diuisibilia. Si uerò continuum componeretur ex indiuisibilibus, cūm omne compositum resolueretur in ea, ex quibus componitur, diuideretur continuum in indiuisibilia: atque adeo in non semper diuisibilia, contra eius diffinitionem,

C ¶ In secunda particula explicat amplius id, quod tex. superiori dixerat. s. inter quæcunque duo puncta mediam esse lineam, & inter quæcunque duo instantia, medium esse tempus. Ratio est hæc. Duo puncta non possunt se tangere, ut dictum est, si ergo sunt duo, necesse est, ut situ distent, & per cōsequēs aliquod sit inter ea medium. Hinc incipit ratio tex. (si enim erit) idest si inter quæcunque duo puncta est aliquod medium, aut erit diuisibile, aut indiuisibile, & nō sit indiuisibile: tanquam no-

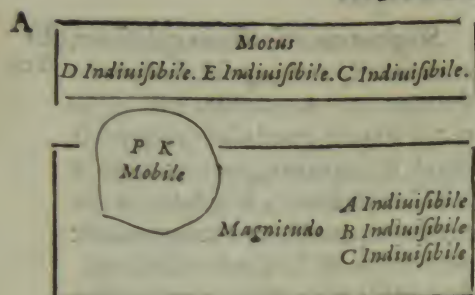
tum prætermittit: nam indiuisibile me- **D**
dium impedire non ualet, ne extrema se tangant: quia non potest facere, ut distent. Si autem est diuisibile, aut diuiditur in non semper diuisibilia: & hoc non, quia diuisibile nō constat ex indiuisibilibus: aut est diuisibile in semper diuisibilia: & hoc est esse cōtinuū. Cōtinuum autem inter duo puncta esse non potest, nisi linea quæ est indiuisibilis latitudine & profunditate: atq; adeo ad imaginationem fit ex ductu pūcti. Eadem analogia comprobatur inter quæcunque duo instantia interesse tempus. ¶ In tertia particula patefacit hoc toties assertum, quod continuum sit diuisibile in semper diuisibilia. Nam **E**
dato opposito, sequitur, q̄ aliqua eius pars sit indiuisibilis: & cūm omnes partes se tangant in eodem ultimo, sequitur, q̄ indiuisibile habet ultimum, quod tangit aliud indiuisibile. Quod mōstratum est repugnantiam inuoluere.

Eiusdem autem rationis est, & magnitudinem & tempus, & motum, ex indiuisibilibus componi, & diuidi in indiuisibilia, aut nullum. **Tex. 4.**

¶ Cūm monstrauerit conclusionem, **F**
s. continuum, neque componi ex indiuisibilibus, neque diuidi in indiuisibilia, exemplo magnitudinis, ubi res oculatius patet, progreditur eam ostendere in motu, & tempore: quæ sunt etiā de genere continuorum. Et ideo (ait) in hoc tex. 4. eiusdem rationis esse, aut omnia tria componi ex indiuisibilibus, diuidi quæ in indiuisibilia, aut nullum eorum.

Manifestum est autem ex his, si **Tex. 5.**
enim magnitudo ex indiuisibilibus componitur: & motus qui huius est, ex æqualibus motibus erit indiuisibilibus. Vt si magnitudo. ABC. ex ipsis. A, B, C. sit indiuisibilibus: motus in quo. DEF. quo motum est ipsum P. super lineam. ABC. unquamque partem habet indiuisibilem.

¶ Con.



¶ Confert primo magnitudinem cū motu. *tex. 10.* utrunque cum tempore. Et in hoc *tex. 5.* solum proponit cōclusionem cum suo exemplo, scilicet q. si magnitudo componatur ex indiuifibilibus, consequitur, ut & motus constet etiam ex indiuifibilibus: ut si magnitudo componatur ex A B C. partibus indiuifibilib. motus quo G. mouetur super lineam A B C. constat etiam ex partibus. D E F. itidem indiuifibilibus.

Tex. 6.

Si igitur presente motu necesse est moueri quippiā, & si mouetur quippiam, necesse est adesse motum, & moueri ipsum erit ex indiuifibilibus. Per A igitur, motū est ipsum. P. quo D. motum est motu, per B. uero, quo ipsum. E. & per ipsum. C. similiter, quo. F.

C ¶ Ante probationem conclusionis premitte duas suppositiones. Prima in hoc *tex. 6.* est, q. nihil mouetur nisi tūc, quando mouetur, præsente habeat motum: & quandoque res habet præsente motum in actu, tunc mouetur. Veluti nihil est album, nisi actu habeat albedinem: & quicquid actu habet albedinem, mouetur. Tunc enim (inquit) si magnitudo est ex indiuifibilibus, & moueri ipsum erit ex indiuifibilibus. Exempli gratia. Per A. partem magnitudinis mouebitur. G. mobile, parte motus, quā est. D. indiuifibili & per B. mouebitur parte, quā est. F. Nam si motus debet esse præsens quandoque res mouetur, cuiusque parti spacij sua respondet pars motus.

D Si igitur necesse est id, quod mouetur alicunde aliquo, non simul moueri, & motum esse, quo mouebatur quando mouebatur (ut si Thebas quis it, impossibile est simul ire Thebas, & iuisse Thebas) per A. igitur impers, motum est ipsum. P. quatenus D. motus aderat. Quare si posterius quidem transiuit quā transibat, diuifibile utiq; erit. cū enim trāsibat, neque quiescebat, neque trāsierat, sed in medio erat. Si autem simul transit & transiuit id, quod proficiscitur, cū proficiscitur profectum eo erit, & motum, quō mouetur.

Tex. 7.

¶ In textu septimo præmissa suppositione secunda, exorditur probationem. Suppositio est, quōd rem moueri ad certum terminum, prius est, quā moram esse. Ut si quis it Thebas, impossibile est simul ire, & iuisse, id est, peruenisse. Nam licet motus, & terminus ad quem non sint propriè cōtraria (ut lib. 3. *tex. 54.* dicebamus) repugnat tamen, sicut imperfectum, & perfectum. Aggreditur ergo probare intentam conclusionem. Si G. mouetur per partem A. ea parte motus, quā est. D. tunc aut prius erit. G. transire per A. quā transiuisse: iuxta secundam suppositionem: & hoc dato, sequitur, quōd pars spacij. A. erat diuifibilis: nam cū uerum erat dicere, per tempus imperfectum, quod G. transibat per. A. neque quiescebat neq; transierat, id est nec erat in termino a quo, nec in termino ad quem, sed in medio, extrema uerò, & medium esse nequeunt, nisi in re diuifibili. Si autem non prius. G. mouebatur per A. quā motum erat, sequitur contra secundam suppositionem, quōd id, quod proficiscitur, id est incipit moueri, simul cū incipit, profectum erit eo, quō mouetur, id est erit in uia ad terminum: & motū erit,

E

F

V 2 id est

A idest erit iam in termino. Summa rationis est, quodd cum motus idem sit: quod transitus ab extremo in extremum per medium, fieri nequit per indiuisibile.

Tex. 8.

Si uerò per totū. ABC. moueatur aliquid, & motus, quo mouetur est DEF. per ipsum autem A. impers nihil mouetur. sed motus est: erit utique motus, non ex motibus, sed ex momentis. ¶ Et moueri aliquid non motum. A enim transiuit non transiens. Quare erit aliquid transisse nūquam transiens. Hoc enim transiuit non transiens hoc.

B ¶ Infert ergo in tex. 8. intentam conclusionem, atque adeo primum trium inconuenientium, quæ illā subsequuntur, Syllogismus est hic conditionalis hypotheticus ex tribus præmissis. Si detur ergo, quodd aliquid putā. G. mouetur per totum. A B C. & motus, quo mouetur est DEF. & per indiuisibile nihil mouetur (ut iam modò ostendebatur) sed motus est, sequitur ut motus DEF. non constet ex motibus, sed ex mutatis esse, quæ sunt indiuisibilia, ut partes ipsæ magnitudinis. Nam si DEF. essent motus, cum præsentem motu (ut assererat prima suppositio) necesse sit a liquid moueri. G. moueretur per singulas partes spacij: quod, cum sint indiuisibiles, est impossibile. ¶ Ex hac conclusione infert tria inconuenientia. Et quia primum infert, complexiue & copulatiue cum ipsa conclusione, non secuit hic Commen. tex. 9. Dato ergo, quodd motus componatur non ex motibus, sed ex mutatis esse, sequitur aliquid moueri non motu. i. aliqui, quod nunquā mouebatur, peruenisse ad terminum, esseque mutatum, Nā sequitur qd G. transibit per A. non transiens. i. qd mutatum est in finem ipsius. A. cum tamen nunquā fuerit uerū, quod transibat ipsum. quæ secum repugnantia sunt.

D Si igitur necesse est aut quiescere, aut moueri, omne, quiescit sanè in vno quoque eorum, quæ sunt ABC. Quare erit aliquid, quod cōtinuè quiescit simul, & mouetur, per totum enim ABC. mouebatur, & quiescebat secundum quamlibet partem, quare & per totum. ¶ Et si indiuisibilia quidem DEF. motus sunt motu præsentem, contingit utique non moueri, sed quiescere, sin verò non sunt motus, motum non ex motibus esse.

Tex. 9.

¶ In tex. 9. infert duo alia impossibilia ex conclusione. Secundum ergo est, quod sequeretur aliquid mobile per totum aliquod spatiū simul & moueri & quiescere. Dictum enim est. G. mobile moueri per totū spatiū ABC. Et pariter probatum est per nullam illarum moueri cum sint singulæ indiuisibiles: & cum omne nobile semper, aut quiescat aut moueatur, colligitur, ut in singulis quiescat, quod autem in singulis partibus spacij quiescit, in toto quiescit. Quò fit, ut simul & in toto quiescat, & per totum moueatur. ¶ Tertium inconueniens est (ut alij uolunt) licet mihi potius videatur conclusionis intentæ repetitio. Aut partes illæ motus DEF. singulæ sunt motus, aut non, si sic cum motu præsentem necesse sit (ut suppositum est) mobile moueri, mouebitur mobile in singulis partibus indiuisibilibus spacij: quod probatum est impossibile. Si uerò illæ partes non sunt motus, sed mutata esse indiuisibilia, sequitur proposita conclusio quodd si magnitudo componitur ex indiuisibilibus, idem accidit motui.

E

F

Perinde autem necesse est atque longitudo, motusque, indiuisibile esse tempus, componique ex ipsis nunc, & his quidē indiuisibilibus. si enim omnis diuisibilis est, in minori autem tempore æque uelox transibit minus,

Tex. 10

Caput Secundum.

309

A minus, diuisibile erit & tempus, si autem tempus diuisibile est, in quo fertur aliquid per A. & A. erit diuisibile.

¶ Idē quod probauit de motu, subiungit probare de tempore nempe, quod si spatium, & motus non sunt diuisibilia in semper diuisibilia, eadem sit ratio de tempore. Et reuera aptius hic textus positus esset in initio sequentis capituli, quā in calce huius: eō quod rotum sequens caput versatur in demonstrationibus huius conclusionis. Proponit ergo primō conclusionem dicens, quod si longitudo (scilicet spatium) motusque indiuisibiles sunt, id est ex indiuisibilibus componuntur, necesse est & tempus indiuisibile esse. **i.** ex instantibus indiuisibilibus componi. Pro eodem enim accipit, quod longitudo motus, aut tempus sint res indiuisibiles, & quod componentur ex indiuisibilibus, nam si pars est indiuisibilis, totū est indiuisibile. Facit tres demonstrationes. Prima sumitur ex motu æque ueloci: secūda ex proportionē duorū mobilium inæqualis uelocitatis, tertia ex more loquēdi philosophorū. Illatio prima est huiusmodi. Si motus est diuisibilis, ille, qui in una hora transit aliquod spatium, si sit æque uelox, in minori tempore pertransibit minus spatium, & per consequens tempus erit diuisibile, siquidem habet maius, & minus. Et si tempus est diuisibile, quo mobile mouetur per A. spatium, A. erit pariter diuisibile, hinc sequitur intentā conclusio ex opposito consequentis ad oppositum antecedentis scilicet quod si neque spatium, neque motus sunt diuisibilia nec tempus erit diuisibile.

¶ Sequitur continuo caput. 2.

DE TEMPORIS

ac magnitudinis continua-
tione & diuisione.

C A P. II.



QUONIAM autē omnis magnitudo in magnitudines diuisibilis est (ostēsum. n. est, quod impossibile est ex indiuiduis aliquod continuum esse, magnitudo autem omnis continua est) necesse est uelocius in æquali tempore maius, & in minori æquale, & in minori plus transire. sicut definiunt quidā ipsum uelocius. Sit enim ipsum **i** quo **A.** eo in quo. **B.** uelocius, quoniam igitur uelocius est id, quod prius mutatur: in quo tempore ipsum. **A.** mutatum est ab ipso. **C.** in ipsum **D.** ueluti in tpore **FG** in hoc ipsum. **B.** nō dū erit iuxta ipsum. **D.** sed citra erit. Quare in æquali tempore plus transit ipsum uelocius.

Caput secundū, quod tredecim textibus distributū est p̄ septē quidē priores text. uersatur in demonstrationibus prædictæ conclusionis: in reliquis uerō tractat de rationē finiti & infiniti magnitudinis, & temporis, secūda ergo demonstratio sumitur ex proportionē duorum mobilium. Sed prius (supposito ex dictis quod omnis magnitudo est diuisibilis) iacitur trimembre hoc fundamētū. Ex duobus mobilibus inæqualis uelocitatis, uelocius in tpe æquali maius pertransibit spatium: & in minori æquale, & in minori plus. Hæc enim (inquit) ē definitio huius quod est esse uelocius. Ait, sicut quidā definiūt nō quia ambigat, sed quia nō est definitio, nisi a posteriori & ab effectu. Subijcit exemplū primi. Si ipsum (inquit) **i** quo. **i.** ipsum. **A.** uelocius sit eo, in quo. **B.** **i.** ipso. **B.** & **A.** in una hora (quæ sit **A.** **E.**) mouetur per spatium.

V 3 A C.

D
Tex. 11.

E

F

A C B
D

A AC. usque ad. D. ipsum B. in eodem tempore non pertinget usque ad D. sed erit citra.

Tex. 12. At verò & in minori, plus illo, In quo enim ipsum. A. fuit iuxta ipsum D. ipsum. B. tardius existens erit iuxta. Ergo, quoniā ipsum A. iuxta ipsum. D. fuit toto in tēpore. FG iuxta ipsum H erit in minori isto. & sit in tempore FK. ipsum igitur CH. q̄ transiit ipsum. A. maius est ipso. CE. tps aut q̄ est, FK. minus est toto FG. Quare in minore trāsiit maius.

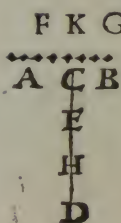
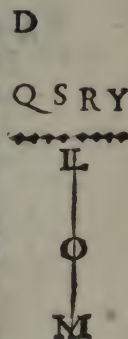
B ¶ Subiungit in hoc tex. 12. exemplum tertij mēbri. s. q̄ velocius in minori tempore pertransit maius spatiū. Detur enim, q̄ A. mobile in tempore FG. [quod sit una hora] pertranseat totam longitudinem. CD. in quo tēpore B. in duplo tardius motum petranseat medietatem. s. CE. Tūc arguitur. Si A. in tempore. FG. pertransit totam lineā. CD. in minori tpe quod sit. FK. [s. in tribus. quartis horæ] trāsiit tres quartas lineæ. s. a C. usque ad. H. quod spacium maius est, quā CE. quod B. trāsiit in una hora. Atque adeo. A. in minori tpe maius pertransiit spciū.

C **Tex. 13.** Manifestum est aut ex his: & q̄ ipsum velocius in minori tēpore transiit æquale. Quoniam enim maiorē lineam in minori trāsit, quā id, quod tardius est, ipsum aut secundū se ipsum acceptum in pluri tēpore maiorem minori ut eam, quæ est LM. ea, quæ est. LO. maius utiq; erit tēpus. QR. in quo LM. transit, quā tēpus. QS. in quo lineam. LO. Quare si tēpus QR. minus erit tempore. QY. in quo id, quod tardius est, transit lineam LO. & tempus. QS. minus est eo, i quo. QY. nā tēpore. QR. minus est, quod autē minore mius est, & ipsum minus est, Quare in minori mouebitur per æquale.

¶ Adijcit tandem in tex. 13. exēplū secundi mēbri scilicet q̄ velocius mobile in minori tempore transiit æquale. Et re vera [sine aliquo negotio] si A. in minori tempore pertrāsire maius spatium quā. B. in minori, à fortiori poterit pertrāsire æquale. Addit verumtamen duas alias rationes. Prima supponit duo, quæ iam modò probata sunt, scilicet quòd uelocius mobile in minori tempore pertransit maius spacium quā tardius in maiori: & præterea quòd idem mobile in maiori tempore plus transiit, quā in minori. Quibus suppositis, formatur sic argumentum. Si. A. mouetur per totam lineam. LM in tempore. QR. detur [per primam suppositionem] quòd B. in tempore maiori [quod sit. QY] pertranseat minorem lineam. s. LO. Tunc sic. Si. A. in tempore. Q. R. transit lineam. LM. in tempore minori q̄ est. QY. [per secundam suppositionem] transiit. LO. Et cum QS. tempus sit minus, quā QR. à fortiori erit minus quā QY. quod erat maius, quā QR. & per consequens. A. in minori tempore transit æquale spatiū illi quod. B. transit in maiori.

F **Tex. 14.** Amplius autem si omne necesse quidem est aut in æquali tēpore, aut in minori. aut in pluri moueri, & id quidē quod in pluri tardius ē, quod autem in æquali æque uelox, uelocius autem neq; æque velox est, neque tardius. neq; utique in æquali neque i pluri mouetur ipsum velocius. Relinquitur igitur in minori. Quare necesse est æqualem magnitudinem in minori tempore transire id, quod velocius est.

¶ In textu 14. adiungit ad idem exemplum secundam rationem hanc. Datis duobus mobilibus. quæ per æqualia spacia mouentur, aut mouentur in tēpore æquali, aut unū in minori, quā alterum, aut in maiori: id autem, quod mo-



A mouetur in maiori, est tardius mobile: & id, quod mouetur in æquali, est æquè velocis: sed A. neque est tardius mobile, quàm B. neque æquè velocis, sed uelocius: ergo neque mouetur per æquale spacium in maiori tempore, neque in æquali, atque adeo sequitur, ut moueatur in minori.

Tex. 15. Quoniam autem omnis quidem motus in tempore est, & in omni tempore possibile est moueri, omne autē qđ mouetur, potest & uelocius moueri, & tardius: in omni tempore erit ipsum uelocius moueri, & tardius.

B His autem existentibus necesse est, & tempus continuum esse. Dico autem continuum id, quod est diuisibile in semper diuisibilia. Tali enim supposito continuo necesse est continuum esse tempus.

¶ In tex. 15. ex supradicto fundamēto, quod tribus exemplis explicitum est, colligit Phil. conclusionem, quod quomodo magnitudo & motus, ita & tempus est continuum i. diuisibile in semper diuisibilia. Hæc enim (in qui) supponenda est esse definitio cōtinui. Syllogizatur conclusioem hoc modo. Motus fieri non potest nisi in tempore: quia est mensura motus, ut lib. 4. probatum est [& eadem ratione

C è conuerso in omni tempore potest esse motus] sed omnis motus potest esse uelocior & tardior, ergo uelocius, & tardius reperitur in tempore tāquam in mensura. Et cū mensura [ut habetur. 10. metaph. tex. 2.] sit eiūdem generis cum mensurato: [non enim pannum metimur modio, sed ulna, quæ est quantitas continua, ut pannus, sit, ut si motus est quantitas cōtinua, sit etiam & tempus.] Sed est hic argumentum duplex. Primum. si ex sola continuitate motus sequitur continuitas temporis, eo quod est eius mēsurā, quid opus fuit inserere illam præmissā de uelocitate? Alterum est quod non in om

Obiect.

ni motu inuenitur uelocius & tardius, ut patet in motibus cœlorum. Ad primum responderetur, quod solum claritatis gratia facta est mentio uelocitatis. Nam maior & minor uelocitas definitur per minus & maius tempus: minus autem & maius perspicacius ostendū rem esse diuisibilem, ut text. sequenti oculatius patebit. ¶ Ad secundum responderetur primò, quod licet motus eiūdem orbis non sit uelocior & tardior, tamen motus superioris orbis uelocior est motu inferiori. Ad rem tamen propinquius aliter respondet Sāctus Thom. nempe quod Phil. loquitur de motu secundum generalem rationem motus: rationi autem motus nihil repugnat esse uelociorem, aut tardiorē: sed in particulari ratione subiecti naturæ cœli repugnat, ut sit eius motus disformis. Quomodo modū quantitati in genere non repugnat diuidi in semper diuisibilia, & quodcunque recipere clementum licet cuilibet rei naturali, præscriptus sit terminus augmenti, & decrementi.

D
Solutio.

Nota quæ
so ingenio
sā D. Tho-
mæ respō-
sionem.

E

Quoniam enim ostensum est, qđ uelocius in minori tempore transibit æquale: si id quidem in quo A. uelocius, id autem in quo B. tardius, & sit motum id, quod tardius est per magnitudinem, in qua C D. in tempore, F G. manifestum est igitur, qđ uelocius in minori, quàm hoc mouebitur per eandem magnitudinem, & sit motū in tempore. F H. Rursus autem quoniam id, quod uelocius est in tempore. F H. transibit totam lineam. C D. ipsum tardius in eodem tempore minorem transibit. Si igitur in qua C K. Quoniam autem ipsum tardius, quod est B. in tempore F H. ipsam C K. trāsiuit id, quod uelocius est, in minori transibit. Quare iterum diuidetur tempus F H. hoc autem diuiso, &

Tex. 16.

F

V 4 ma.

A magnitudo C.K. diuidetur secundum eandem rationem, si uero magnitudo, & tempus, & semper hoc erit accipientibus post uelocius tardius, & post tardius uelocius, & eo, quod demonstratum est, utentibus, diuidet enim id, quod est uelocius: tempus. tardius autem longitudinem, si igitur semper quidem uerum est conuerti, conuerso autem semper fit diuisio, manifestum est, quod omne tempus continuum est. Simul autem manifestum est, quod & magnitudo omnis continua est, eisdem enim & aequalibus diuisionibus & tempus, & magnitudo diuiditur.

¶ In tex. hoc 16. ingeniosè sanè demonstrat, quod non solum tempus est diuisibile, quemadmodum & magnitudo, & motus, sed quod diuisio magnitudinis, & diuisio temporis mutuo se consequatur, ut uelocitas, motus sit in causa diuisionis temporis: tarditas uero diuisionis magnitudinis. Supposito enim, inquit, exemplo tertio loco exposito, scilicet quod uelocius in minori tempore aequale transit spacium illi, quod tardius transit in maiori: sit. B. tardius mobile, quod transit magnitudinem. C.D. in tempore. F.G. manifestum est, quod A. mobile uelocius transibit eandem magnitudinem in tempore minori, puta F.H. Attende quonammodo uelocitas magnitudine indiuisa, diuidit tempus. Rursus si A. transit totam lineam. C.D. in tempore. F.H. tunc B. quia tardius est, in eodem tempore transibit minorem lineam. f. C. K. Et nunc aduerte quemadmodum tarditas, tempore indiuiso diuidit magnitudinem. Rursus si B. in tempore. F. H. transit lineam. C. K. in minori tempore. A. uelocius mobile transibit eandem lineam: & per consequens non diuisa magnitudine tempus. F.H. diuidetur. Quod si. A. in tempore minori quam. F.H. transit. C, K. tunc.

B. in eodem tempore transibit minorem lineam. Et semper (inquit) ita continget accipiendo post uelocius tardius, & post tardius uelocius. Utentibus namque simili demonstratione, compertum fiet, quomodo uelocitas diuidit tempus, tarditas uero magnitudinem spacij. Quod si ita se (inquit) conuersim habent magnitudo & tempus, manifestum est, quod omne tempus est continuum: & simul manifestum est, quod omnis magnitudo est continua. Eisdem enim diuisionibus, ut dictum est, tempus & magnitudo diuiduntur in semper diuisibilia per uelocitatem & tarditatem motus: continuum autem iam dictum est, idem esse, quod diuisibile in semper diuisibilia. ¶ Commenta. in illis uerbis [simul autem] intercedit tex. decimum septimum. Ineptissimè tamen non aduertens eandem esse complexam conclusionem, quæ simul ex eisdem præmissis inferitur, & tempus esse continuum, & magnitudinem esse continuum.

Amplius autem, & ex consuetis rationibus dici manifestum est: quod si tempus continuum est, quod & magnitudo, siquidem in dimidio tempore dimidium transit, & simpliciter in minori minus, eadem namque diuisiones erunt temporis, & magnitudinis.

¶ In particula ista text. 17. [ubi aprior fuisset textus distinctio] probat tertia ratione principalem conclusionem ex modo loquendi consuetudine. Nam quicquid uniformi motu in aliquo tempore peragit certum spacium in dimidio tempore transit dimidium spacium: & in tertia parte temporis tertiam partem spacij: & in quarta quartam: & ita proportionabiliter ad diuisionem temporis sequitur diuisio magnitudinis & conuerso. Et per consequens si unum est diuisibile, est pariter & alterum.

Et si

C
FHG
.....
ACB
R
D

A **Tex. 18.** Etsi alterutrum infinitum est, & alterum, & ut alterum & alterum est, ut si extremis quidem infinitum est tempus: & longitudo extremis, si uerò diuisione: & diuisione longitudo. si autem utrisque tempus: utrisque & magnitudo.

Duplex in finitum. ¶ Stabilita iam satis conclusione prima, scilicet quò de eodem modo, quo magnitudo, est & tempus diuisibile, in quatuor textibus subsequen-
tibus ostendit eandem esse utriusque rationem de infinitate. Est enim infiniti duplex genus, aut quia caret extremis

B punctis, scilicet quia est quantum non terminatum: & hoc appellat hic infinitum extremis: alio modo accipitur infinitum diuisione, quia scilicet est diuisibile in semper diuisibilia sine termino: quod nuncupatur infinitum in potentia. Quemadmodum quodcunque continuum est infinitum. Aut ergo, quod si magnitudo est infinita, & tempus est infinitum, & è conuerso. Et eo modo, quo unum est infinitum, est & alterum. ut si unum est infinitum carens extremis, erit & alterum. Nam per infinitam lineam non potest quippiam moueri, nisi tempore infinito:

C & quicquid mouetur tempore infinito mouetur per infinitam lineam: aut rectam, si rectè mouetur: aut infinitis circulationibus, si mouetur circulariter.

Tex. 19.

Quapropter Zenonis ratio falsum accipit, non esse possibile infinita pertransire, aut tangere infinita secundum unumquodque finito in tempore; dupliciter enim dicitur & longitudo, & tempus infinitum, & omnino omne continuum, aut secundum diuisionem, aut extremis. Infinita igitur secundum quantitatem non contingit tangere in tempore si-

nito. quæ uerò sunt infinita secundum diuisionem contingit, etenim ipsum tempus sic infinitum est. Quare in infinito & non finito accidit transire infinitum, & tangere infinita, infinitis non finitis. Neque ergo infinitum potest in tempore finito transire, nec in infinito finitum. Sed si tempus quidem infinitum sit, & magnitudo erit infinita, & si magnitudo, & tempus.

E ¶ Ex distinctione posita infiniti respondet sophistico cuidam Zenonis argumento, quo probare contendebat nullum continuum quantumcunque paruum (si modo infinita instantia contineat, infinitasque partes) posse pertransiri minori tempore, quam infinito. Nam si infinita (inquit) sunt instantia in pedali, necesse est ut mobile singula tangat: quæ cum sint infinita, fieri non potest nisi in tempore infinito. Respondet Philo. quòd dupliciter (ut dictum est) aliquid est infinitum, scilicet aut diuisione, aut quia caret extremis. Illud infinitum, quod caret extremis, tangit totum, ac pertransiri non potest in tempore finito: sed illa, quæ diuisione sunt infinita transiri possunt tempore finito. Nam ut in magnitudine finita infinita sunt puncta. ita in tempore finito sunt infinita instantia. Solutio quidem uera, quam dabit lib. 8. non est hæc, sed quod in magnitudine finita non sunt infinita puncta, & partes in actu, sed solum in potentia: & ideo non numerantur sigillatim per motum: sicut nec instantia temporis. Hic tamen solum responder ad hominem: quoniam sicut arguebat Zenon infinita puncta esse in magnitudine finita, advertere debuisset & etiam in tempore finito esse eodem modo infinita instantia: arque adeo non esse maiorem magnitudinem, quam est tempus. Et ideo concludit, quòd infi-

A infinitum [scilicet magnitudine] accidit transire non tempore finito, sed infinito: infinita verò puncta, quæ sunt in potentia accidunt tangere, non in instantibus finitis, sed infinitis, quæ sunt pariter in potentia in tempore. Ac denique in calce textus statuit conclusionem, quod neque infinitum spatium potest mobile transire tempore finito, neque è conuerso, per spatium infinitum potest moueri tempore infinito: sed [ut in principio propositum est] si tempus est infinitum, magnitudo erit infinita: & conuersim si magnitudo est infinita, & tempus est infinitum.

Tex 20. Sit enim magnitudo finita, in quo **B** **AB.** tempus autem infinitum, in quo **C.** Accipitur igitur temporis aliquid finitum, in quo **C.D.** in hoc ergo transibit aliquid magnitudinis. & sic quod transitum est, in quo **A E.** hoc autem, aut mensurabitur, in quo **AB** aut deficiet, aut excedet, differt enim nihil, si enim semper æqualem ei, quæ est. **A E.** magnitudinem in æquali tempore transibit, hoc autem mensurat totum, finitum erit omne tempus, in quo transibit. in æqualia enim diuidetur, sicut & magnitudo.

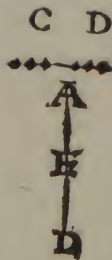
C ¶ Demonstrat dictam conclusionem: & primò primam partem duabus rationibus, videlicet, quod si tempus est infinitum, magnitudo est infinita. Nam detur oppositum, quod per magnitudinem finitam moueri quippiam potest in tempore infinito. Et sit illa magnitudo. **A, B.** in cuius transitu consumitur tempus. **C.** infinitum. Tunc signata una parte illius temporis infiniti [quæ sit. **C.D.** manifestum est, quod in illa parte transitur una pars totius lineæ: quæ pars sit **A E.** quo dato, sic arguitur. Aut illa pars. **A E.** mensurabit totam lineam **AB,** aut deficiet, aut excedet. Partem mensurare totum, est esse partem aliquotam, quæ aliquo

ties sumpta reddit adæquatè totum. **D** ut binarius sexies facit duodecim: & ternarius quater: & quaternarius ter. Pars deficiens est, quæ aliquoties sumpta non adæquat totum: & excedens est illa, quæ aliquoties sumpta, superat totum. Vnde eadem pars est deficiens & excedens: ut ternarius respectu octonarij est deficiens, quia bis sumptus, non attingit octo, & ter sumptus, excedit. At uerò, quod nihil refert quomodo se habeat illa pars. Si enim aliquoties sumpta reddit totum adæquatè, pariter pars temporis. **C.D.** toties sumpta adæquabit totum tempus, quo pertransitur tota linea.

A, B. & per consequens si linea est finita, tempus est finitum. Si uerò, **A E.** non sit pars aliquota, aliquoties sumpta excedet totam lineam: unde eadem ratione pars temporis. **C.D.** superabit totum tempus, quo pertransitur tota linea. Et per consequens repugnat, quod per lineam finitam aliquid moueatur tempore infinito.

Amplius autem, si non omnem **Tex. 21,** magnitudinem in infinito tempore transibit, sed contingit aliquam & in finito tempore transire, ut eam, quæ est. **A E.** hæc autem mensurabit totam: & æqualem in æquali transibit quare finitum erit & tempus. Quod **F** autem non in infinito transibit eam, quæ est. **A E.** manifestum est, si accipiat altera ex parte finitum tempus. Si enim in minori partem transibit: hanc necesse est finitā esse altero quidem termino existente.

¶ In **tex. 21.** adhibet demonstracionem secundam nihil differentē à prima, sed repetit eam, ut respondeat cuiusdam obiectioni, qua quis posset eum inficiari. ¶ Demonstratio est hæc. Quauis ita per impossibile daretur, quod aliqua magnitudo finita transiret tempore infinito, negari tamen non potest, quin aliqua magnitudo finita



Anita transeat tempore finito, ut experientia compertum est: & in motibus naturalibus, & in uoluntarijs. Quod si dederis illam (v.g.) esse A. E. partem totius magnitudinis, iam monstratum est, quod quemadmodum illa aliquoties sumpta reddit, aut superat totam magnitudinem. ita tempus finitum, qua illa transeat, adæquat, aut superat totum tempus, quo tota magnitudo A. B. transeat: & per consequens totum tempus est finitum sicuti magnitudo. At uerò si proteruis quispiam dixerit, quod mobile transeat tempore infinito totam lineam. A. B. non transit partem. A. E. tempore finito, sed similiter infinito: hoc (inquit) manifestè est falsum, si accipiat ex altera parte tempus finitum, id est si uersus aliud extremum signetur quævis particula quantuncunque parua, quæ transeat tempore finito. Quod necesse est dare nam (ut modo dicebamus) experientia compertum est tempore finito aliquam magnitudinem finitam posse transire. Hoc enim dato, arguitur sic. Si mobile in minori parte temporis transit partem magnitudinis, quam totam magnitudinem (quod per se notum est) & tempus, quo transit reliquam partem magnitudinis uersus aliud extremum, scilicet partem. E. B. est finitum: sit, ut tempus, quo transitur pars. A. E. sit finitum. Nam sicut illa minor pars magnitudinis habet proportionem finitam ad maiorem, ita & pars temporis, quo illa transitur, habet proportionem finitam ad aliam partem temporis. Ordinetur ergo sic illata illa conclusio [Hanc (scilicet partem temporis, qua transitur pars magnitudinis A. E.) necesse est esse finitam, altero termino existente] id est cum altera pars temporis, qua transitur. E. B. habeat terminum, id est sit finita.

Tex. 22.

Eadem autem demonstratio est, etiam si longitudo quidem infinita sit, tempus autem finitum. ¶ Mani-

festum est igitur ex dictis: quod neque linea, neque planum, neque omnino continuorum ullum erit indiuiduum: non solum propter id, quod nunc dictum est: sed & quia accidet diuidi indiuiduum.

¶ Simili, inquit, demonstratione constare potest secunda pars conclusionis: nempe, quod si magnitudo est infinita, tempus ad eius transitum requisitum sit infinitum. Nam datur oppositum consequentis cum antecedente, scilicet quod spatium infinitum peragatur tempore finito: & signetur una quævis pars finita illius magnitudinis infinitæ: illa [certum est] transibitur aliqua parte illius temporis: & cum pars illa temporis finiti aliquoties sumpta, aut adæquat, aut superat totum tempus: & in similibus partibus temporis similes partes magnitudinis transeuntur, sequitur, quod pars etiam illa magnitudinis aliquoties sumpta, aut adæquabit, aut excedet totam magnitudinem illo tempore pertransitam: & per consequens ex finitate temporis, sequitur finitas magnitudinis. Concludit ergo conclusionem principalem inter interam in his duobus capitulis, quod neque linea, neque superficies, neque continuorum ullum, scilicet corpus, aut motus, aut tempus est indiuisibile: non solum propter rationes factas, quibus impossibile esse monstratum est, ut continuum componatur ex indiuisibilibus, sed propter nouam, quæ textu sequenti subiungitur: nempe, quia tunc sequeretur contradictio hæc, quod indiuisibile esset diuisibile.

Quoniam enim in omni tempore uelocius & tardius est, uelocius autem plus transit in æquali tempore, contingit autem & duplam & hemioliam transire longitudinem (erit enim hæc ratio uelocis) feratur igitur id, quod uelocius est, per hemioliam in eodem tempore,

Tex. 23.

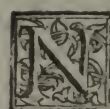
A tempore, & diuidantur magnitudines, eę quidem, quę uelociiores sunt, in quo. A. B. B. C. D. in tres impartibiles, quę uerò sunt tardioris in duas, in quibus. E. F. F. G. Itaque, & tempus diuidetur in tria impartibilia. æqualem enim in æquali tempore transibit. Diuidatur igitur tempus in k, L. L. M. M. N. Rursus autem quoniam tardius delatum est per. E. F. F. G. & tempus diuidetur in duas partes. diuidetur ergo id, quod indiuiduum est: & quod impers est, non in impartibili transibit, sed in pluri. Manifestum est ergo, quod nullum continuorum est impers.

Demonstrat ergo tandem in hoc tex. 23. id quod in calce superioris dixerat: nempe quod si continuum aliquod [aut aliqua eius pars] esset indiuisibile, tunc indiuisibile diuidetur. Supponantur enim duo ex supra dictis, scilicet quod in eodem tempore potest dari unus motus uelocior, aliter uerò tardior: item, quod uelociori motu in eodem tempore plus pertransit, quàm tardiori. Et præterea tertio supponitur, quod uno motu potest in eodem tempore pertransiri magnitudo maior, quàm alio motu, aut secundum duplam proportionem, aut secundum hemioliam, id est secundum sesquialteram [qualis est trium ad duo.] Et tunc qualis ratio, id est proportio fuerit inter magnitudines pertransitas, talis est & inter uelocitates motuum. Detur ergo, quod. A. mobile in sesquialtero uelocius, quàm. B. mouetur per latitudinem constantem ex tribus partibus (secundum opinionem) indiuisibilibus: quę sunt. A. B. B. C. C. D. & manifestum est, quod tempus illius motus itidem diuidetur in tres partes indiuisibiles puta. K. L. L. M. M. N. Rursus cum. B. mobile sit in subsesquialtero minus uelox, in eodem tem

pore pertransibit magnitudinem ex duabus partibus indiuisibilibus, scilicet E. F. F. G. & per consequens partē E. F. transibit in medietate temporis, scilicet in una parte cum dimidia illarum trium, in quas diuisum fuerat, & aliam partem magnitudinis in alia parte cum dimidia temporis. Vnde manifestè colligitur, quod illa media pars temporis. L. M. quę asserebatur indiuisibilis, diuiditur in duas partes, Quę est contradictio. Sequitur hic q. 1.

QVOD NVNC TEMPO-
ris sit indiuisibile, in quo
nihil mouetur.

C A P V T III.



NECESSE est autem, & ipsum nunc, quod non secundum alterum, sed per se, & primum dicitur indiuisibile esse, & in omni tempore tale in esse. Est enim ultimum quodam præteriti, cuius uersus hæc nihil futuri est: & rursus futuri: cuius uersus illa nihil est præteriti: quod utique diximus utrorumque esse terminum. ¶ Hoc autem si demonstraretur, quod huiusmodi est. & per se & idem, simul manifestum erit, & quod indiuisibile est.

¶ Præfixa in superioribus conclusionem, quod, ut aliorum quodcunque continuorum, ita & motus est diuisibilis in semper diuisibilia, in duobus sequentibus capitulis (quod secundum membrum libri huius est) agere intendit de diuisione motus. In hoc enim tertio (quod nouem textibus concluditur) præmittit suppositiones tres ad rem necessarias, & in sequenti ad rem in particulari descendit.

¶ Suppositio ergo prima in hoc text. 24. est, quod id temporis, quod nunc per se primo est, non est nisi indiuisibile:

A diuisibile : & in quocunque tempore est huiusmodi indiuisibile. Vbi adnotandum est, quod modo non solum est intraus præsens, sed & hora, & dies, & mēsis, & annus sunt præsentes. Differt tamen, q̄ hora non est nunc per se primo præsens : quia non est præsens secundum se totam, sed secundum instans, quo pars eius præterita cōtinuatur cū futura. Et pariter dies, & mensis & annus. Instans verò est præsens per se primo, quia est nunc : nō ratione alterius, sed per se totum. Eo modo, quo indiuisibile dicitur totum, i. quod nihil illius est, nisi modò. Hoc autem probat hac rōne. Necesse est enim (inquit) signare ultimum terminum totius temporis præteriti, ultra quem nulla sit pars reliqua temporis uersus nos. Et æqua ratione necesse est signare terminum ultimum temporis futuri, ultra quē nulla uersus nos sit pars illius temporis. Quem quidem terminum necesse est utriusque temporis esse unum atque præsentem nam & præteritum tēpus, & futurū huc terminatur. ¶ Vnde subiungit in text. 25. quod si demonstratur aliquid esse huiusmodi, quod per se primo sit modò terminus utriusque differentie temporis, manifestum erit illud esse indiuisibile.

Tex. 26. Necesse est igitur idē esse ipsum nunc : quod ultimum utrorumque temporum est. si enim alterum est : consequenter non erit alterum alteri, propterea quod continuum non est ex impertibus, si autem seorsum est utrumque inter ea erit tēpus. Omne enim continuum huiusmodi est : ut aliquid sit uniuocum inter fines. At uerò si tēpus medium est : diuisibile erit : omne enim tēpus, ostensum est, quod diuisibile sit. Quare diuisibile erit ipsum nunc. Si autem diuisibile est ipsum nunc : erit aliquid præteriti in futuro, & futuri

in præterito, secundum quod enim diuidetur : hoc terminabit præteritū & futurum tēpus.

¶ Prosequitur igitur in hoc tex. 26. mōstrare terminū præteriti & futuri tēpis esse eūdē : illaturus inde, esse indiuisibile. Quod autē sit idē, p̄batur. Si. n. sunt distincti termini alter præteriti, & alter futuri, aut sunt cōsequenter se habētes, ita ut inter illos nihil mediet sui generis (nā ut lib. 5. text. 25. uisum est, hæc sunt cōsequenter se habētia) aut aliqd inter eos est mediū. Si nullū est mediū, sequit̄ continuū cōponi ex indiuisibilibus : qm̄ essent tunc duo nunc immediatē se tangentia in continuo : nā tps præteritum, & futurū continua sunt. Si uerò aliquid mediat inter illos terminos, esse non potest, nisi tēpus. quia cum tps præteritum, & futurum sint continua : & continua esse nō possunt, nisi ea, quæ sunt eiusdem speciei, & uniuoca (ut lib. 5. text. 29. expositum est) interesse inter dōtos terminos non potest nisi tēpus. Quod impossibile esse probatur hoc modo. Si tēpus mediat, illud est diuisibile : nam iā probatum est omne tēpus esse diuisibile : & cum quicquid intercipitur inter præteritum, & futurum sit nunc (nunc enim nihil aliud est, quā præsens, quod nec præteritum nec futurum est) cōsequens est, ut ipsum, nūc, sit diuisibile. Id autem esse impossibile probat tribus rationibus. Prima est. Si nunc est diuisibile, sequitur, quod aliquid præteriti temporis est in futuro, & aliquid futuri est in præterito : quod contradictio est. Sequela probatur : quia cum nunc, sit finis præteriti temporis, totum nunc est in præterito tanquam eius terminus : & cum sit etiā initium futuri, totum etiam est in futuro. Si uerò, nunc, diuidatur, necesse est una pars tota sit in præterito, & alia tota sit in futuro : & sic aliquid futuri est in præterito, & aliquid præteriti est in futuro.

A in futuro. ¶ Sed percunctaris. Nunquid hoc quoque uerum est, esto, nunc, sit indiuisibile: est enim illud, nunc, aliquid utriusque: puta finis unius & initium alterius: & per consequens est in utroque. Respondetur hoc uerum esse, sed est in utroque tanquam præsens terminus utriusque: si uerò esset diuisibile, inconueniens, quod sequitur est, quòd aliqua pars temporis futuri, scilicet termini eius, esset iam transacta in præteritum, & aliqua pars temporis præteriti esset adhuc futura.

Nota.

Tex. 27.

B Simul autem, nec per se erit ipsum nunc sed per alterum. Diuisio enim non est ipsius quod per se est. Ad hæc autem ipsius nunc, hoc quidem præteritum erit, illud autem futurum: & non semper idem præteritum aut futurum, neque igitur ipsum nunc idem. Multipliciter enim diuisibile est tempus.

¶ Secunda, tertiaque ratio est in hoc tex. 27. Secundum enim est hæc. **C** Si nunc, esset diuisibile, non esset id, quod per se primo est nunc, nam si diuideretur, diuisio esset in partem præteritam, & partem futuram: & per consequens non secundum se totum mediaret inter præteritum & futurum, nunc, autem est id, quod per se primo secundum se totum modò est, ita ut nihil illius sit præteritum, vel futurum, sed totum præsens. Repugnantia ergo est, ut sit per se primo, nunc, & tamen sit diuisibile. ¶ Tertia ratio est huiusmodi. Si nunc, est diuisibile, diuisio est (ut modo dicebamus) in partem præteritam, & partem futuram: præteritum uerò, & futurum non dicit rem semper idem inuariabiliter unam existentem: imò dicit fluxum, & uarietatem quandam, quod autem intelligimus nomine, nunc, est quid simplicissimum, & inuariabile, nihil habens præteriti, aut futuri, sed totum præsens.

Quare si impossibile est hæc inesse ipsi nunc: necesse est idem esse, quod in utroque est nunc. At uerò si idem est: manifestum est, quòd & indiuisibile est, si enim diuisibile est: rursus accident eadem, quæ & prius.

¶ Concludit ex dictis in hoc tex. 28. conclusionem in principio propositam, uidelicet, quòd si ea inconuenientia, quæ allata sunt impossibile est ipsi nunc accidere, consequens est, ut ipsum, nunc, si unum, quod sit & præteriti temporis finis, & initium futuri. Atque adeo si est unum, subsequitur, ut sit indiuisibile. Aliàs in eadem, quæ recitata sunt, inconuenientia recideret. Et hæc est prima suppositio huius capituli.

E Quòd igitur sit aliquid in tempore indiuisibile, quod dicimus esse ipsum nunc, manifestum est ex iis, quæ dicta sunt. ¶ Quòd autem nihil in ipso nunc mouetur: ex his manifestum est. Si enim est: contingit & uelocius moueri in ipso, & tardius. Sit igitur ipsum nunc, in quo **D**, moueatur autem in ipso id quod uelocius est per lineam. **A B**, ergo quod tardius est in eodem, per minorem ea, quæ est. **F** **A B**, mouebitur, ut per. **A C**. Quoniam autem tardius in toto ipso nunc motum est per. **A C**. uelocius in minori, quam hoc mouebitur, quare diuidetur ipsum nunc, sed erat indiuisibile. Non ergo est moueri in ipso nunc.

¶ Secunda suppositio est, quòd in ipso, nunc, temporis nihil potest moueri: & subinde neque propriè quiescere. In hoc textu probat id prius de motu, & postea in subsequentibus de quiete. Resumpta ergo superiori suppositione, scilicet quòd in ipso tempore sit aliquid indiuisibile, quod dicitur, nunc adiicit secundam, scilicet quòd in illo nihil mouetur. Probatio est hæc. In quocunque tempore est motus,

D
Tex. 28.

E
Tex. 29.

A tus, esse proinde potest & uelocior & tardior, quæ sunt accidentia motus: in ipso, nunc, esse nequit uelocior motus ac tardior: ergo neque simpliciter motus. Probat minor. Si in ipso nunc (quod uocetur. D.) esse potest motus uelocior & tardior, sit, quodd uelocius mobile pertranseat in eo lineam A B. & mobile tardius in eodem lineam minore. B C. Tunc si mobile tardius in ipso nunc transsit lineam. B C. uelocius pertransibit eandem in parte ipsius, nunc & per consequens si in ipso nunc est motus, ipsum nunc est diuisibile: sed probatū est esse indiuisibile: ergo moueri in illo quicquā est impossibile.

Tex. 30. **B** At uerò neque quiescere. Quiescere enim dicebamus id, quod aptum est natura moueri, & non mouetur quando aptum natura est, & ubi, & quo pacto. Quare quoniam in ipso nunc nihil aptum est natura moueri, manifestum est, quodd neque quiescere.

C ¶ Probat consequenter, quodd neq; in ipso nunc contingat aliquid quiescere, tribus rationibus. Prima est. Quiescere, cum sit priuatio motus, nō est nisi in eo, quod aptum natum est moueri, & ubi aptum est moueri, & eo pacto, quo aptum est moueri, sicut lapis non est cæcus, quia non est aptus uidere: neq; canis ante nonum diem, quia tunc non est aptus uidere: neque homo, quia caret uisu aquilæ, est cæcus: quia non est aptus illo pacto uidere, sed nihil in ipso nunc est aptum moueri. ergo neque in ipso quiescit, sed in tempore.

Tex. 31. Amplius si idem nunc in utrisque temporibus est, contingit autem in hoc quidem moueri, in illo autem, quiescere toto, id autem, quod in toto mouetur tempore, in quouis mouebitur eorum, quæ huius sunt, secundū quodd aptum est natura mo-

ueri, & quiescens similiter quiescet: accidet idem simul quiescere & moueri, idem enim ultimum temporum utrorumque ipsum nunc est.

¶ Secunda ratio est huiusmodi. Si aliquid posset quiescere in instanti, eadem ratione (ut dictum est) posset etiam in illo moueri. Quo dato, sequeretur, qd simul posset in eodem nunc res moueri & quiescere. Probat sequela. Idem nunc est quodammodo in duobus temporibus tanquam fini præteriti, & initium futuri: & contingit nonnunquam aliquid in toto tempore præterito moueri usque ad instanti, & hinc in toto futuro quiescere: id autem, quod in toto tempore mouetur, in quocunque illius temporis mouetur: & per consequens quod tempore præterito mouebatur, nunc mouetur: & eadem ratione quod in toto tempore, hinc futuro quiescit, nunc quiescit: atque adeo idem simul mouetur, & quiescit. **Not.** ¶ Notandum est hic tamen, quodd hæc ratio nō procedit nisi ad hominem contra illum, qui concederet in instanti posse esse motum, & posse esse quietem: nam tunc motus præteritus terminaretur intrinsecè ad hoc instanti per ultimum sui esse: & cum non sit maior ratio de uno quàm de alio, arguit, quodd debere etiam quies futura terminari huic intrinsecè per primū sui esse. **F** At rei ueritas est, quodd tam motus præteritus, quàm quies futura terminatur extrinsecè in instanti præteriti: quod est primum non esse motus, & ultimum non esse quietis. Et ideo non ualeat consequentia, nunc res non mouetur: ergo nunc quiescit, nisi dicas in hoc tempore non mouetur. Sed de hoc questione secunda.

Amplius autem quiescere quiddē **Tex. 32.** dicimus id, quod similiter se habet, & ipsum & partes: nunc & prius, in ipso autem nunc non est prius, quare

A re neque quiescere. Necesse est ergo, & moueri id, quod mouetur, in tempore: & quiescere id, quod quiescit. ¶ Quod autem mutatur, omne diuisibile esse necesse est. Quoniam enim & quoddā in quoddam omnis mutatio est: & cum quidē est in hoc, in quod mutatum est, non ampliū mutatur. cum autē est in eo, ex quo mutatur: & ipsum, & partes non mutantur: quod enim similiter se habet, & ipsum, & partes, id non mutatur. necesse est igitur, hoc quidē aliquid eius, quod mutatur, in hoc est: aliud verō in altero. Neque enim in vtrisque: neq; in neutro totum esse possibile est. dico autem id quod mutatur primum secundum mutationē: ut ex albo fuscum, non nigrum, non enim necesse est id, quod mutatur, in utrovis esse extremorum. Manifestū igitur est, quod omne id, quod mutatur, erit diuisibile.

¶ Text. hic 32. duas habet particulas. Prima continet rationem tertiam ad præfatam conclusionem, quæ sic habet. Quiescere idem est, quod nec nunc, nec immediatē prius moueri, aut nec nunc, nec immediatē post hoc (quod q. 2. examinabitur) sed in uno instanti cum sit indiuisibile, nec datur prius, nec posterius: ergo in uno instanti non potest esse quies. ¶ In secunda particula (ubi congruentius facta fuisset text. diuisio) subiungitur tertia conclusio huius capituli: nempe, quod omne, quod mouetur, necesse est esse diuisibile, indiuisibile enim moueri non potest, motu physico. Ratio est hæc. Omnis motus est à quodam in quendam terminum: ergo quando aliquid mouetur, non est totum in termino à quo, nec totum in termino ad quem. Patet consequentia, quia quod similiter se habet secundum se & suas

partes, non mouetur: cum moueri sit ab uno in aliud fluere: quando verō totum est in termino à quo uel in termino ad quem, totum & partes similiter se habent: ergo tunc non mouetur. Rursus. Id, quod mouetur, nec est totum in termino à quo, nec in termino ad quem: ergo est partim in termino à quo, & partim in termino ad quem: atque adeo necesse est, ut habeat partes. ¶ An posset quis obijcere, quod stat id, quod mouetur, non esse secundum partem in termino à quo, & secundum partem in termino ad quem. Ut dato spatio tripedali inter quatuor puncta. A B C D. & mobile pedale moueatur à prima pedalitate. A B. ad ultimam. C D. quando fuerit in media, quæ est. B C. nullam partem habet in termino à quo, nec in termino ad quem. Eadem ratione si aliquid moueatur ab albo in nigrum, quando fuerit fuscū, nullam partem habet sub albedine, nec aliquam sub nigredine. Huic respondet Phi. quod intelligit de termino ad quem, in quem primum mouetur, id est qui proximus est termino à quo. ut si mouetur à prima pedalitate A B, in secundam. B C. necesse est, durante toto tempore motus, partē mobilis esse in parte primæ pedalitatis spatij, & partem esse in parte alterius pedalitatis. Et pariter si proximus terminus succedens albo est fuscū, quando mouetur ad fuscum, necesse est, ut aliqua pars mobilis sit alba, & alia fusca. Nam quamprimum totum fuerit fuscum, cessabit motus ad fuscum. Hæc autem q. 2. exactius differuntur.

DE DIVISIONE motus.

C A P. IIII.



MOTVS autem est diuisibilis dupliciter, uno quidem modo tempore: alio verō secundum motus partiū eius, quod

Tex 33.

A quod mouetur. Vt si ipsum. A C. mouetur totum : & A B. mouebitur , & B C. Sit igitur ipſius quidem. A B. motus. D E. ipſius autem. B C. E F. motus, partium. neceſſe eſt igitur totum in quo. D F. ipſius. A C. eſſe motum mouebitur enim ſecundum huc: quippe cum utraque partium moueatur ſecundum utrunque . Nihil enim mouetur ſecundum alterius motum . Quare totus motus totius eſt magnitudinis motus.

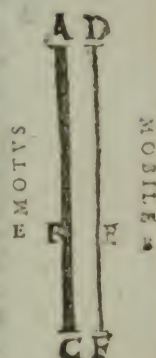
B His præiactis quatuor concluſionibus in capite quarto, quod ſeptem textus continet, deſcendit ad diuiſionem motus. Proponens ſtatim in hoc text. 33. quodd dupliciter diuiditur motus. uno modo diuiſione temporis in partem præteritam & futuram, & alio modo ad diuiſionem ſubiecti ſecundum quod vna pars mobilis alia parte motus mouetur, quam alia pars. Motus enim aut conſideratur generaliter in quantum accidens, & ſecundum hoc, quia (vt iam modo dicebatur) omne quod mouetur, eſt diuiſibile, motus extenditur per totum mobile ſicut albedo. Loquimur de illo ac ſi eſſet res diſtincta, ſicut albedo. Nam licet non diſtinguatur, niſi ſicut diximus lib. 3. nihilominus diuiditur ad diuiſionem ſubiecti. Alio modo conſideratur ſecundum propriam rationem motus, quæ eſt res ſucceſſiua : & ſic diuiditur diuiſione temporis, qua mobile priori parte motus tranſit priorem partem ſpatij, & poſteriori tranſit poſteriore. ¶ ſed eſt (vt bene notat S. Tho.) adnotandum, quodd diuiſio motus ſecundum diuerſas partes mobilis, tripliciter poteſt intelligi. Vno modo, quodd una pars prius moueatur, quam alia : & hoc non eſt poſſibile, quando totum continuum mouetur. ut ſi tripedale moueatur, eodem inſtanti, quo incipit moueri prima pars, incipit moueri ſecunda. Quare iſto modo non eſt diuiſio motus ſe-

Nota.

cundum partes mobilis. Secundo modo poteſt intelligi ſecundum aliquod ſignum fixum in ſpatio : & quando ſol orietur per lineam horizontis, prius apparet prima medietas ſolis, quam ſecunda. Et neque de iſta loquitur Ariſt. quia illa pertinet ad ſucceſſionem temporis : ſicut quando lignum caleſcit, prius recipit calorem pars propinqua igni, quam remotior. Tertio ergo modo intelligitur diuiſio motus, ſicut aliorum accidentium. Vt enim aliam partem albedinis habeo in facie, aliam in manu, ita & aliam partem motus habeo in facie, & aliam in manu. Demonſtrat ergo primò diuiſionem motus ad diuiſionem mobilis tribus rationibus. Prima eſt in hoc textu. Sit enim mobile bipedale. A B C. Si totum mouetur, ſequitur & quodd prima pedalitas. A B. & ſecunda. B C pariter moueantur. Signetur ergo pars motus, quæ ſubieſtatur in parte. A B. & ſit illa. D E. & pariter motus quæ ſubieſtatur in parte. B C. ſit E F. Et inde tunc ſequitur, quodd totus motus, quo. A B C. mouetur, ſit. D E F. ſi quidem partibus mobilis ſigillatim reſpondent partes motus. Ergo ſicut mobile. A B C. diuiditur in partes. A B. & B C. ita & motus in D. E. & E F. & per conſequens ad diuiſionem mobilis ſequitur diuiſio motus.

Amplius autem ſi omnis quidem motus alicuius eſt, totus autem motus in quo. D F. neque partium eſt alterius (partis enim uterque eſt) neque ullius alius, cuius enim totus, totius : & partes partium ſunt, partes autem motus. D F. ſunt partium. A B C. & non aliorum, plurium enim non eſt unus motus : & totus utique erit magnitudinis A B C.

¶ Secunda ratio eſt hæc. Omnis motus, alicuius mobilis eſt motus : ſed totus motus. D E F. eſſe non poteſt, niſi totius mobilis. A B C. Ergo reſpondetur motus diuiditur ad diuiſionem mobilis,



F

Tex. 34.

X

A bilis, ut una pars motus respondeat
vni parti mobilis: & alia alteri. Probat
minorem, quia totus ille motus non
est alterius partium, id est neutra pars
illius mobilis mutatur toto illo motu
[partis enim vterque est] id est, utraq;
pars motus est pars partis mobilis. ut
pars A B. moueatur solo motu. D E. &
pars. B C. moueatur solo motu. D F.
[neque ulius alius]. Alius genitiuus
est. ut sit sensus, quod ille totalis mo-
tus nō potest esse cuiuspiam alius mo-
bilis. nā cuius mobilis est totus motus
illius partiū sunt & motus partes. Cū
ergo partes totius motus. D E F. sint
motus partū huius mobilis. A B C. nō
B pōt totalis motus esse alterius mobi-
lis, q̄ huius. Quæ erat minor probāda.

Tex. 35.

Amplius autem si est quidem to-
tius motus alius, ut in quo. G k. re-
mouebantur ab eo utraque par-
tium motus. hi autem, quales erunt
motibus D E, E F. unus enim unius
est motus. Quare si totus quidē diui-
detur, qui est. G K. in partiū motus,
æqualis erit G k. motui. D F. Si ue-
rō superest aliquid, ut I K, hic nullius
erit motus. neq; enim totius, neque
partiū, propterea quod unius unus
C est, neque alterius ullius, continuus
enim motus est continuorum quo-
rundam. Similiter autem est, & si ex-
cedit secundum diuisionem Quare si
hoc impossibile est: necesse est eun-
dem esse & æqualem. Hæc igitur di-
uisio secundū partiū motus est, & ne-
cesse est cuiusvis partibilis ipsa esse.

A D G
B E H
C F K

¶ In tex. 35. addit rationem tertiā;
quæ non tam procedit immediatē ad
conclusionem, quam ad eandem mino-
rem rationis proximē, scilicet quod
totus motus. D E F. sit adæquatus mo-
tus totius mobilis. A B C. Si enim nō
ita est (inquit) detur alius motus, qui
sit adæquatus eiusdem mobilis: & sit
(v.g.) S R. Tunc dematur duæ partes

à G K. quæ sint motus partium A B. & **D**
& B C. Quas quidem partes motus ne-
cesse est esse æquales partibus. D E. &
E F. siquidem illæ (ut probatū est) sunt
motus illarum partium mobilis. Tunc
rursus, aut partes illæ, quæ demuntur.
A G K. adæquant totum. G. K. & inde
manifestè sequitur, quod totus motus
G K. est æqualis toti motui. D E F. quā-
doquidem partes adæquantes totum,
sunt æquales. Et per consequens sunt
idem motus. Si uerō illæ partes non
adæquant totum, sed deficiunt, ita ut
superfit aliquid (v.g.) I K. sequitur,
quod illa pars motus nullius mobilis
erit motus: quia neque totius illius
mobilis, neque partium, siquidem sin-
gulis partib. mobilis signaræ sunt iam **E**
partes motus. Neque erit motus alte-
rius mobilis: nam cū totus motus.
G K. sit continuus, esse non potest, nisi
unius mobilis: cū iam probatum sit,
ad continuitatem motus necessariam
esse unitatem mobilis. Similiter si par-
tes illæ motus non adæquant totum.
G K. sed excedunt, sequitur, quod illa
pars, in qua excedunt, nullius mobilis
erit motus. Cū ergo hæc omnia im-
possibilia sunt, sequitur primum in-
tentum, quod ille totus motus. D E F.
est adæquatus illius mobilis. A B C. &
per consequens motus diuiditur ad di- **F**
uisionem mobilis.

Alia autem, est secundum tēpus. **Tex 36.**
Nam cū omnis motus in tempore
sit, tempus autē omne diuisibile sit,
in minori autem minor motus sit,
necesse est omne motum diuidi se-
cundum tempus.

¶ Transgreditur in hoc textu ad se-
cundam diuisionem motus dicens,
quod cum omnis motus sit in tempo-
re, tempus autem omne sit diuisibile.
& in minori tempore minor fiat mo-
tus, & in maiori maior, necessariò se-
quitur, ut motus sit diuisibilis secun-
dum tempus.

Quo-

Tex. 37.

A Quoniam autem omne, quod mouetur, in aliquo mouetur, & tempore quodam, & omnis eius, quod mouetur, est motus: necesse est easdem esse diuisiones, & tēporis, & motus, & ipsius moueri & eius quod mouetur, & eius, in quo motus est. Verūn non omnium similiter, in quibus motus est, sed quantitatis quidem secundum se qualitatis autem, secundum accidens. Accipiat enim tempus, in quo mouetur, in quo. **A** & motus in quo **B**. si igitur secundum totum motum in toto tempore est motus, in dimidio secundum minorem, & rursus hoc diuiso: secundum minorem hoc, & semper sit. ¶ Similiter autem & si motus diuisibilis sit: & tempus diuisibile. Si enim toto in toto: dimidio in dimidio. Et rursus minore in minore.

¶ Postea quā manifestum fecit motum diuidi dupliciter: & secundum diuisionem mobilis: & secundum diuisionem temporis, procedit in residua parte huius capitis enarrare quot sunt illa, quæ cū motu simul diuiduntur. Aut enim, quod cū omne, quod mouetur, mouetur in aliquo tanquam in termino, puta aut in loco, aut quāritate, aut qualitate. & secūdo mouetur in tempore: & tertio cuiuscunq; rei, quæ mouetur, sit aliq; motus: necesse est quinque simul diuisiones coire. scilicet tēporis, motus, & ipsius moueri, & mobilis idem, quod mouetur, & eius denique in quo mouetur puta, termini. Veruntamen non omnia eodem modo: sed ea istorum, quæ sunt de genere quantitatis, mouetur per se: ea uero quæ sunt de predicamento qualitatis, ut terminus alterationis, diuiditur per accidens: nam diuisio per se cōpetit quantitati: & ratione illius conuenit reliquis. Ostendit prius, quod tempus, & motus simul diuidantur. Sic enim, in

D quit, tempus. **A**. in quo aliquid mobile mouetur: & motus, quo mouetur, sit. **B**. si toto. **B**. motu in toto tempore. **A**. mouetur per aliquam magnitudinem, in medietate temporis mouebitur medietate motus per medietatem magnitudinis. Et rursus hoc diuiso. scilicet in quarta parte temporis mouebitur quarta pars motus per quartam magnitudinis. Similiter è conuerso diuiso motu diuiditur tempus. ut si totus motus durat per horam, medietas motus durat per dimidiatam horam: & quarta pars per quartam partem.

Eodem autē modo & ipsum moueri diuidetur. Sit enim in quo. **C**. ipsum moueri. secundum igitur dimidium motum, minus erit toto: & rursus secundum dimidij dimidium. & sic semper. Est autem & cū quis designauerit ipsum secundum utrumque motuum moueri, ut secundum. **D**. **E**. & **E**. **F**, dicere: quod totum erit secundum totum. si enim alii diuiderent moueri secundum eundem motum, sicut determinauimus, & motum diuisibilem in partium motus esse, accepto enim ipso moueri secundum utrumque continuum erit totum.

¶ In tex. hoc 38. ostendit, quod pari etiam modo diuiditur motus, ipsumque moueri. Motus est accidens, quo mobile mouetur, eo modo, quo lib. 3. q. 2. explicitum est: moueri autem, est ipsum pati ab agente quot tota ratione distinguitur a motu. ut motus alterationis est qualitas, pro ut est in fluxu, & in fieri in subiecto: & moueri est subiectum illam recipere. Quæ quidem differunt, sicut pati, & passio. Quam distinctionem designauit. Phil. supra tex. 6. dicens, quod necesse est res moueri motu præseute. Tamen si. Cōment. tex 36 per hoc, quod est moueri, intelligat durationem motus. Quam eius discipuli proinde existimant distinguere realiter à motu. Quod certè minimè credide.

A crediderim & forsan. Phi. in his multiplicandis calculatoriis diuisionib. plus multo remoratus est, quam fuisset operapretium. Ait ergo, quod si moueri sit ipsum. C. diuidetur secundum motum, ut dimidiatus motus respondeat medietati eius, quod est moueri: & quarta pars motus quartæ parti eius, quod est moueri: quia non tantum res mouetur secundum partem motus, quantum secundum totum. Nam (ut modo dicebamus) secundum partem motus mouetur per totam magnitudinem, & secundum medietatem motus mouetur per medietatem magnitudinis. Et pariter secundum totum motum alteratio

B nis res acquirit totam intensiōē qualitatis: & secundum medietatem acquirit medietatē. Et facit simile calculatiōē ei, quā fecerat tex. 35. Detur motus (de quo illic loquebatur) D & E. qui est motus ipse moueri. C. Si qs (inquit) assignauerit duab. partib. ipsius moueri duas partes ipsius motus, putā. D & E. & E. F. necesse est eū dicere, & totū motū æqualē esse toti moueri, nā aliās si ipsū moueri excedit illas ptes motus, dabit aliqd moueri sine motu: & si ptes motus excedunt ipsum moueri, dabit motus sine moueri, ut illic arguebat.

Tex. 39.

Similiter autem demonstrabitur, & longitudo diuisibilis & omnino

C omne illud, in quo est mutatio. ¶ Verum quædā secundum accidens quoniam id, quod mutatur, est diuisibile. uno enim diuiso, omnia diuidentur. ¶ Et in hoc quod finita esse, aut infinita: similiter se habebit in omnibus, sequutum est autem maximè hoc, diuidi omnia, & infinita esse, ab eo, quod mutatur, statim enim inest ei, quod mutatur diuisibile, & infinitum. Diuisibile igitur ostensū est prius: infinitū autē in sequentib. erit manifestū.

¶ In tex. deniq. 39. tres sunt periculæ Cōcludit. n. primū, qd eodē mō diuidetur lōgitudo, i qua sit motus localis, ad

diuisionē motus, ut exēplis hactenus patefactū ē. Et si sit oē illud, i quo sit motus, ut intensio qualitatis. De diuisione mobilis & motus, iā satis supra dictū ē.

¶ Repetit uerūtū in scdō, qd aliqua diuidunt p se, & aliqua p accidēs. Nā mobile, & spatiū, & motus, & ips, & quantitas, q est terminus augmentationis, qā oīa sunt de gñe quātitatis, diuidunt p se: tametsi diuisiones istę pullulēt ex diuisione mobilis, qd ē subiectū & tps, & motus. Nā diuiso subiecto, diuidunt oīa, q in ipso sunt. Qualitas uerō, q est terminus alterationis, qā nō ē de gñe quātitatis, simp̄r diuidit p accidēs ad diuisionē motus alterationis. ¶ In tertiā pericula ait eadē rōne cōnexa hęc oīa esse, ut finita sint, aut infinita. Si. n. motus est infinitus i potētia, putā diuisibilis in sēper diuisibilia, si sit erunt & reliqua. Et si fuerit infinitus in actu carēs extremis pariter & erunt reliqua: si uerō fuerit finitus, & reliqua erūt finita, ut tex. 18. uisum est & infra c. 7. latius patebit. Et hoc est, qd ait. [Ei qd mutatur] id est, omni mobili statim inest ut sit diuisibile, & subinde infinitū in potētia. Et qd sit diuisibile, uisum est tex. 32. qd autē sit infinitū monstrabit infra.

QVOD NON DATVR
primum in motu. CAP. V.

Tex. 40.

QUONIAM autem omne, quod mutatur, ex quodā in quoddam mutatur: necesse est id, quod mutatum est, quando primum mutatū est, esse in quod mutatum est. quod enim mutatur, ab eo, ex quo mutatur, discedit, aut relinquit ipsum. & aut idē est mutari & relinquere, aut relinquere sequitur mutari, reliquisse autē mutatū esse similiter. n. utrunq. se hēt ad utrūque.

¶ Cōstitutio in duobus prioribus capitulis motū, ueluti omne cōtinuū, esse in infinitū diuisibilem, expositis q; modis, quibus motus diuiditur, in duobus

A duobus subsequētibz capitulis (quod tertium membrum est huius libri) ordinem explicare pergit partiū motus. Vnde in hoc quinto capite, quod decem textus cōplectitur, differit an datur in motu primum esse. Et quia motus duo sunt termini, scilicet initium & finis, in sex prioribus textibus demonstrat, penes finem dari primum mutatum esse, quod est primum nō esse motus: & in quinque reliquis, quod penes initium non datur primum esse motus, sed ultimum nō esse. Et in 6. c. prosequitur ordinē partiū eius. ¶ In tex. ergo hoc. 40. iacet uelut fundamentū hanc conclusionem, q̄ cū moueri sit procedere à quodam in quiddam, necesse est id, qđ mutatum est, esse iam in termino ad quē. Ad cuius probationē supponit, quod cuiusquid mutatur, quandiu mutatur, discedit à termino à quo, aut (quod idem est) relinquit ipsum. Aut enim (inquit) idem est mutari, quod relinquere terminum à quo, aut relinquere sequitur ipsum mutari. Relinquere est nominatiuus, & mutari accusatiuus: relinquere enim & mutari idem motus realiter sunt, & sola ratione differunt: nam mutari est acquirere terminum ad quem, & relinquere est discedere à termino à quo: prius autem natura est intensio in finem, quā discessio à termino à quo. Eo enim discedo ego ab hoc loco, quia tendo in alium. Et quēadmodum se habent mobile mutari, & relinquere terminum à quo, ita & mutatum esse, & terminum à quo relictum esse.

Tex. 41.

Quoniam ergo una mutationum secundum contradictionē est: quando mutatum ex eo, quod non est in id quod est dereliquit id, quod non est, erit igitur in eo quod est. Omne enim necesse est, aut esse, aut non esse. Manifestum igitur est: quod in mutatione secundum contradictionem quod mutatum est, erit in quo

mutatum est. si autem in hac, & in aliis, similiter enim in una & in aliis.

¶ Ponit exemplum primum in mutatione, quæ exprimitur contradictoriē. Vt quando res quæ generatur, mutatur (inquit) de nō esse ad esse, tunc relinquit non esse, & per consequens constituitur in esse: eo qđ inter esse, & non esse, nullum est medium: sed quicquid desinit nō esse, incipit esse. Quod si in hac mutatione ubi nullum est medium, idem (v. g. cum homo generatur) relinquere esse nō hominē, & mutari in hoc, quod est, esse hominē, similiter erit & in quauis alia mutatio ne.

Amplius, & per se unamquamque accipientibus manifestum est: necesse est id quidem, quod est mutatum, ex quo mutatum est esse alicubi, aut in aliquo. Quoniam enim ex quo mutatum est, relinquit, & necesse est esse alicubi: aut in hoc, aut in alio erit, si igitur in alio, ut in ipso. C. quod in ipsum. B. mutatum est, fursus ex ipso mutatur in ipsum. B. non enim erat contrarium ipsi B. mutatio enim continua est. Quare quod mutatum est: quando mutatum est, mutatur in quod mutatum est. hoc autem est impossibile: necesse est ergo quod mutatum est esse in hoc, in quod mutatum est. F

¶ Quoniam dixerat eandem esse rationem in mutatione contradictoria, & in alio quouis genere mutationis, subdit exemplum in motu locali, aut in quocunque alio ubi est medium inter terminum à quo, & terminum ad quem. Et ideo ait, quod in unaquaque mutatione necesse est id, quod mutatum est, postquam relinquit terminum à quo, esse alicubi alibi (si sit motus localis) aut in aliquo, idest sub aliquo gradu qualitatis, aut extensione quantitatis, si sit alteratio uel augmentatio. Datur (v. g.) qđ si motus localis ab A. in B. Et probatur, qđ qñ mobile fuerit mutatum,

A tum, necesse est ut sit in B. Nam mobile iam tunc reliquit. A. ergo necesse est, quod sit in alio loco: ergo uel est in hoc scilicet in B. (qui positus est esse terminus ad quem) uel in alio, puta in C. Si in hoc; intentam habetur. Si uero est in C. sequitur, quod res dū mutata est, simul mouetur, quod est et impossibile: nam prius est moueri, quam mutatum esse, ut text. 7. habitū est. Et quod sequatur, patet. Si est in C. cum. C. non sit signum contiguū ipsi. B. (nam C. necesse est esse unum punctum spatij, per quod transit antequā ueniat ad punctum B. & duo puncta non possunt esse immediata) sequitur **B** quod tunc adhuc mobile mouetur ad B. & per consequens, id quod concessum est, mutatum esse ad B. adhuc mutatur ad B. Et cum hoc sit impossibile, necesse est, ut id, quod mutatum est in B. iam sit in B. Quinimo licet demonstratio procedat ad intellectum, tamē ad sensum euidentior est conclusio, quā demonstratio. Idem enim est mutatum esse in B. quod esse in B. & mutatum esse ad talem gradum qualitatē, quod esse sub illo.

C Manifestum igitur est, quod & **Tex. 43.** id, quod factum est, cum factum est, erit, & id, quod corruptum est, cum corruptum est non erit. Nam & universaliter dictum est, de omni mutatione: & maximē est manifestum in ea, quæ est secundum contradictionem. Quod igitur id, quod mutatum est, cum mutatur primum, in illo est: manifestum est.

¶ **Tex. hic. 43.** nihil aliud est, quā conclusio epilogusque eorum, quæ dicta sunt scilicet quod manifestum est, id, quod factum est, tunc quando factum est esse: & id, quod corruptum est, tunc non esse. Nam quāuis in omni mutatione monstratum sit id, quod mutatum est, esse in termino ad quē, id tamē apertius est in mutatione cō-

D tradictoria quippē ubi nullum est medium. Addit ueruntamen, quod intelligitur, quando primum mutatum est. Nam tunc necesse est esse hic, ubi non erat immediatē ante hac. Sed tamen hoc instanti transacto potest hinc excedere.

Tex. 44. In quo autem primo mutatum est id, quod mutatum est: necesse est impartibile esse. dico autem primum, quod non propterea quod alterum aliquid ipsius primum sit, huiusmodi est. Sit igitur diuisibile ipsum. A C. & diuidantur secundum. B. Si igitur in A B. mutatum est, aut rursus in B C. non utiq; in primo quod est A C. mutatum erit. si autem in utroque mutabatur (necesse est enim aut mutatum esse, aut mutari in utroque) & in toto utique mutabatur, at erat mutatum. Eadem ratio autē est: & si in hoc quidem mutatur, in hoc autem mutatum est, erit enim aliquid primum prius. quare non erit utique diuisibile illud primum: in quo mutatum est.

¶ In text. hoc 44. manifestam facit hanc conclusionem, quod hoc temporis, in quo mobile per se primum mutatum est, non est pars temporis, sed indiuisibile instans, quod est terminus temporis motus. Exponit id, quod ait, per se primum, id est nō ratione alterius. Cum enim ego hodie iui ad scholas, mutatus sum in hac die: non per se primum, sed ratione illius instantis, quo primum uerum dixi, nunc sum in scholis. Et quod illud sit indiuisibile, probatur. Decur (v.g.) quod sit diuisibile, ut putā sit tempus, in quo primum uerū sit dicere, nunc primum mobile mutatum est in hunc locum, uel sub hac forma, uel sub hac quantitate, &c. A C. quod diuidatur in puncto medio. B. Tunc aut in ambabus partibus. A B. & B C. primum mutatum est, aut in ambabus

F Primum mutati esse, est indiuisibile.

A babus mouetur, aut in una mouetur, & in altera primò mutatum est. Quòd in ambabus primò mutatum sit, est repugnantia: nam tunc non est primò mutatum in toto. A C. sed ratione prioris partis. Quinimo si in prima est iam mutatum, non est primò mutatum in secunda. Si uerò in ambabus mouetur, sequitur, quòd in toto. A C. mouetur. (nam id, quod in quauis parte alicuius temporis mouetur, in toto tempore mouetur) & cum positum sit in toto tempore mutatum esse, sequitur contradictio, scilicet simul moueri, & mutatum esse. Si uerò dederis, quòd in prima parte mutatur, & in secunda parte mutatum est, vel e cōuerso, tunc (inquit) dabitur prius primò. Nam clarum est, quòd tunc in toto. A C. non est mutatum esse, nisi quia in una parte prius uerum est dicere, mutatum est: & cum totum tempus concessum est esse primū mutari esse, dabitur prius primò.

Tex. 45. Manifestum est igitur, quòd & id, quod corruptum est, & quod genitum est, in impartibili illud quidē corruptum, hoc autem genitum.

¶ Dicitur autem id, in quo primò mutatum est, dupliciter. Aliud quidem in quo primò perfecta est mutatio tunc enim uerū est dicere, quòd mutatum est. Aliud uerò, in quo primò cœpit mutari.

¶ Quis particulas habet hic textus, qui certè ineptissimè diuisus est. In priori resumit conclusionem superiorem, uidelicet, quòd tam id, quod corruptum est, quàm id, quod genitum est per se primò, incipit corruptum esse, aut genitum esse per aliquod indiuisibile. Quinimo quicquid incipit esse per primū esse, incipit esse per indiuisibile, quia nunc est, & non immediate ante hoc fuit, & eadem ratione quicquid desinit per primū sui non esse, desinit per aliquod indiuisibile. Et

hac intentione docuit Phil. id temporis, in quo mobile per se primò mutatum est, esse indiuisibile. ¶ Deinde in secunda particula textus (ubi congruentior fuisset diuisio) inchoat secundam partem capituli, dicens, quòd id, in quo primò mobile mutatum est, dupliciter dicitur. Vno modo id, in quo primò perfecta est mutatio: quod est primum non esse motus, & primum mutati esse, seu primum huius, quod est, esse in termino ad quem. Et aliud est illud, in quo res primò cœpit moueri.

Quod igitur circa finem mutationis primum dicitur, existit, & est. contingit enim perfici mutationem, & est mutationis finis, qui iam & ostensus est indiuisibilis esse, propterea quòd finis est. Quod autem secundum principium est omnino non est, non enim est principium mutationis: neque id temporis, in quo primò mutabatur. Sit enim primum, in quo. A D. hoc igitur indiuisibile quidem non est, accidet enim contingua esse ipsa nunc. Amplius si in. C. A. tempore toto quiescit (ponatur enim quiescens) & in A. quiescit. Quare si impartibile est. A D. simul quiescit: & mutatum eris, nam in. A. quiescit. in D. autem mutatum est.

¶ Postquam ergo de termino, qui est finis motus, hactenus dixit, transfert Ph. sermonem ad alium terminū, unde incipit motus. Ait ergo de eo, quod est mutatum esse primo modo, scilicet circa finem, iam dictum esse, quòd illud existit, & est, scilicet primum, & indiuisibile, propter ea, quòd finis est ipse motus. Quod est dicere. Illud primum instans mutari esse, est finis extrinsecus motus, id est primum non esse illius. Et hæc est prima principium conclusionum huius capituli.

X 4 li, ut

Tex. 46.
E

F

A li, ut si (v.g.) aliquid moueatur ad locum. B. primum instans esse in. B. est primum non esse motus. Et si mouetur motu alterationis ad gradum (v.g.) ut quatuor, tunc primum esse sub gradu ut quatuor, est primum non esse motus ad talem gradum. Quia (inquit) illic perficitur mutatio. Et quia est finis, idcirco est indiuisibile, ut iam modo tex. 44. probatum est. ¶ At uero circa primum motus subditur. 2. conclusio. Impossibile est dari primum instans esse motus. Hanc conclusionem demonstrat tribus rationibus. Quarum prima sumitur ex parte temporis, hoc modo. Sit illud primum esse motus. A D. Designat illud sub duabus literis, quia est finis prateriti temporis, in quo mobile quiescebat, & initium futuri. Tunc quaeritur, sit ne illud indiuisibile, an diuisibile? Indiuisibile (inquit) esse non potest, propter duo inconuenientia: primum, quod tunc duo instantia indiuisibilia essent contigua, & immediata. Inconueniens hoc de ducit S. Tho. hoc modo. Si in A B. est motus. A B. est tempus, & per consequens constat ex duobus indiuisibilibus. Sed tamen deductionem hanc non possum plene intelligere: nam qui diceret. A B. esse unum indiuisibile, negaret proinde esse tempus, & esse duo indiuisibilia. Et ideo The. exponit, quod si est indiuisibile, in illo non est motus. ut text. 29. ostensum est. Non tamen explicat quomodo sequerentur duo instantia esse contigua. Sensus ergo (ut coniectio est, quem in com. 31. annuebamus: nempe, quod si detur motum futurum terminari intrinsece per primum instans esse indiuisibile, eadem ratione quies praterita terminaretur intrinsece per ultimum instans: & sic duo instantia esset immediata. ¶ Et hoc amplius explicatur in secundo inconuenienti, quod subiungitur hoc, Cum A D. sit terminus & prateriti temporis & futuri, detur, quod illud mobile in toto tempore in praterito. C A. quieuerit. Tunc si

tempore praterito quieuit, in quacunque parte & instanti illius quiescit. Consequentia haec reuera non tenet, quia in instanti (ut illic probatum est) non potest esse quies. Valet tamen ad hominem concessio, quod in instanti potest esse motus, nam tunc eadem ratione, qua motus incipit intrinsece per primum instans, desinit & quies per ultimum. Si autem illud mobile in. A. quiescit, in eodem instanti simul quiescit, & mouetur: nam cum. A D. sit indiuisibile, si in. A. quiescit, in A D. quiescit, & si in D. mouetur, in A D. mouetur.

Quoniam autem non est impers, necesse est diuisibile esse, & in quauis pretium huius mutatum esse, diuiso enim ipso. A D. si in neutra quidem mutatum est, neque in ipso toto, si uero in ambabus mutatur, & in toto, si autem in altera mutatum est, non in toto primo, quare necesse est in quauis mutatum esse. Manifestum igitur est, quod non est, in quo primo mutatum est. infinitae enim diuisiones sunt.

¶ In tex. 47. (quem certe nihil fuerat opus a superiori detruncari) profertur aliam partem, scilicet quod si A D. est per se primus motus, non potest esse diuisibile. si enim inquit. A D. est diuisibile, aut in neutra illarum partium mobile mouetur, & tunc sequitur, quod neque in toto moueatur, aut in altera mouetur, in altera uero non, & tunc sequitur, quod non per se primo mouetur in toto, sed ratione partis: sicuti quod mouetur in una hora, non mouetur per se primo in toto die. Dandum ergo est tertium membrum, quod mouetur in ambabus partibus. Hoc tamen dato sequitur, quod in prima prius mouetur, quam in toto. uelut quod mouetur per totum diem, prius mouetur in prima hora, quam in toto die. Et per consequens primum motus non erit totum. A D. sed. A. At cum. A. sit etiam diuisibile (quia

Nō datur
primū in-
stans esse
motus.

B

C

Nota.

Tex. 47.
E

F

Omneq̃
mouetur,
antea mo-
uebatur.

A (quia indiuisibili non potest esse motus) prius mouetur in priori parte ipsius. **A.** quàm in toto. **A.** Et cum illa diuisio procedat in infinitum (nam quacunq̃ue prima data, adhuc medietas illius est prior) sequitur quòd non possit dari primum esse motus. ¶ Hinc elicit illa regula, quòd Omne quod mouetur, antea mouebatur.

Tex. 48. Neque igitur eius, quo mutatum est, aliquid primū est, quod mutatum sit. Sic enim. **E F.** primum mutatum ipsius **D F.** omne enim quod mutatur, diuisibile esse, demonstratum est. Tempus autem, in quo ipsum. **E F.** mutatum est, sit in quo. **G H.** si ergo in toto ipsum, **D F.** mutatum est in dimidio, minus erit id, quod mutatum est, & prius ipso. **D F.** & rursus hoc aliud, & illo aliud: & semper sic. Quare eius, quod mutatur, nihil erit primum, quod mutatum est.

¶ In text. 48. sequitur secunda ratio, quæ sumitur ex parte mobilis. Nempe qua demonstratur, quòd quem admodum in tempore non datur primum esse motus, ita nec mobilis datur prima pars mora respectu alicuius signi fixi in spatio. Exempli gratia. Detur, quòd tota longitudo solis orientis per lineam orizontem sit. **D F.** & prima pars apparens super orizontem sit. **E F.** quæ orta est in tempore. **G H.** argu. sic. Si pars. **E F.** orta est in tempore. **G H.** medietas illius partis versus **F.** orta fuit immediatè illius temporis: & per consequens. **E F.** non fuit prima pars orta. Eadem ratione nec medietas illius fuit prima: quia prius fuit orta medietas illius medietatis: & ita in infinitum procedete diuisione: ergo non datur prima pars mora.

Tex. 49. Quod igitur neque eius quod mutatur, neque in quo mutatur tempo-

re primum quicquàm sit: manifestū est ex ijs, quæ dicta sunt. Illud autē, quo mutatur, aut id secundum quod mutatur, non ampliùs similiter se habebit, tria namque sunt, quæ esse dicuntur in mutatione: & quod mutatur, & in quo & secundum quod mutatur, ut homo, & tempus, & album. homo igitur, & tempus: diuisibilia sunt, de albo autem, alia ratio est, uerum secundum accidens quidem omnia diuisibilia sunt, cui enim accidit qualitas, aut albedo: illud diuisibile est. ¶ Quoniam neque in iis erit primum, quæ quidem secundum se dicuntur diuisibilia, & non secundum accidens: ut in magnitudinibus. Sic enim in quo. **A B.** magnitudo: & moueatur ex. **B.** in. **C** primum, igitur si indiuisibile quidem erit. **B C** impers, imperti erit contiguum. si uerò diuisibile: erit aliquid ipso. **C.** prius, in quod mutatum est, & illo rursus aliud, & semper sic, propterea nunquàm deficit diuisio. Quare nō erit primū, in quod mutatum est. Similiter autē est, & in quantitatis mutatione, etenim hæc in continuo est, manifestū igitur est, quòd in solo motu, qui secundum qualitatem est: contingit indiuisibile per se esse.

¶ Tandem in text. 49. postremo q̃; huius capituli, id quod de tempore, & mobili docuit, prosequitur & de spatio demonstrare: adeo de quocunque termino motus nempe quòd non datur prima pars spatij pertransita, sed quacunq̃ue data, alia sit priùs transita, neque detur primus gradus in intensiōe, neque prima pars quantitatis in augmentatiōe. Ait ergo, quòd eius, qd̃ mutatur. s. mobilis, & eius, in quo mutatur. s. temporis, iam ostensum est, non

E
ORI-ZON
E

A non esse dabile primum. Sed antequā procedat ad spatium, uel terminū, quo mobile mutatur, repetit id, qđ tex. 37. & 39. præmiserat. s. qđ non omnia, quæ diuiduntur cum mo. u, diuiduntur per se. Tria enim (inquit) sunt in motu pter ipsum motum. s. mobile, tempus & terminus, ut albedo in alteratione. Et quidem mobile motus & tempus, quia sunt de genere quantitatis per se diuiduntur: qualitas uero, quæ est terminus alterationis, non per se diuiditur, sed ad diuisionem quātītatis mobilis, uel motus, uel temporis. Litera est clara. Ponit ergo conclusionem, qđ in ijs, quæ secundū se diuiduntur, non datur primum. Et probat de spatio, quod per se est diuisibile: nam de tempore, & de mobili id iam ostendebat. Probat, qđ si aliquod mobile incipit moueri super aliquam lineam, non detur prima pars lineæ pertransita. Sit enim mobile pedale. AB. quod incipit moueri à puncto. B. & prima pars pertransita (v. g.) sit. BC. & argu. sic. Aut. BC. spatium est diuisibile, aut indiuisibile: si indiuisibile, sequitur duo indiuisibilia contingua esse, & immediata: nam eadem ratione secunda pars spatij erit indiuisibilis, quæ tamen prima est immediata. Si uero. A C. spatiū est diuisibile, in medietate temporis, quo mobile transit totum. BC. transit medietatem eius, & in quarta parte quartam partem: & ita in infinitum: quare non dabitur prima pars pertransita. Et similiter (inquit) erit in motu augmentationis, cuius terminus est quantitas, quæ est per se diuisibilis. Quacunque enim quantitate data acquisita per augmentationem, prius acquiritur pars eius. Vbi hoc animaduertendum est, quod Aristot. nō admittit minimā quantitatem in augmentatione, sicut in generatione.

¶ Concludit ergo, quod in sola qualitate contingit per se indiuisibile. Non tamen negat, quin sit per accidens diuisibilis. Et hac ratione, nec dabitur

minimum in qualitate. Siue secundū extensionem, siue secundū intensiōnem. Quādo enim lignum applicatur igni, non dabitur minima pars, quæ primò habet calorem, sed quacunque data minor prius est calefacta: & quocunque dato gradu intensiōis, ante illud fuit alius gradus. Quod nos tanquam uerius approbauimus, & corroborauimus lib. 1. q. 4. & licet alij aliter senserint, est tamē in hoc loco sententia. S. Thom. Est autem hoc intelligendum, quando lignum applicatur in linea, ubi terminatur sphaera adtuitatis ignis. Nam si totū sit intra flammā, simul disponitur magna pars eius, secundum superficiem. Licet forsā secundum profunditatem, quacunque parte data, prius disponatur medietas eius superficiem uersus.

Nota.

D E O R D I N E

partium motus.

C A P V T VI.



QUONIAM autem omne, quod mutatur in tempore mutatur, dicitur autem in tempore mutari & ut in primò, & ut secundum alterum, ut in anno, quia in die mutatur: in quò primo tempore mutatur id quod mutatur, in quauis huius parte mutari necesse est, manifestum est igitur & ex definitione, primum enim sic dicebamus.

Tex. 50.

¶ Cum intensio Phi. in his duobus capitulis sit tradere ordinem partium motus, & in 5. dictum sit definitio & termino motus, & subsequitur in hoc 6. (quod decem complectitur tex.) ut dicat de ordine aliarum partium. Atqui in his duobus totum uersatur, scilicet & quod ante omne moueri præcedit mutatum esse: & quod è conuerso, ante quodlibet mutatum esse præcedit

F

A cedit quoque moueri. In quinq; prioribus textibus ostendit primum: & in reliquis alterum. At primum omniū hoc tex. 50. præmittit distinctionem necessariam. Videlicet, quòd dupliciter res aliqua mouetur in aliquò tempore. Aut nõ primò, sed ratione partis, quemadmodum quod mouetur uno tantum die, dicitur moueri in anno ratione illius diei, quæ pars eius. Aut mouetur in tali tempore per se primò. Definit autem, quòd rem moueri in aliquo tempore per se primò, est moueri secundum quamcunque partem illius temporis. Id quod primò manifestat ex definitione posita in principio li. 5. Vbi dictum est id per se primò moueri, quod mouetur secundum se totum, & non solum ratione partis. Similiter enim sequitur, ut id moueatur primo in aliquo tempore, quod mouetur secundum omnem partem illius temporis.

Tex. 52.

Sed ex his manifestum est. Si enim in quo primo mouetur id, quod mouetur, in quo. A C. & diuidatur secundum B, omne enim tempus diuisibile est. In tempore autem. A B. aut mouetur, aut non mouetur. & rursus in tempore. B C. similiter. Si igitur in neutro mouetur, quiescet utiq; in toto, moueri enim id, quod in nulla partium huius mouetur, impossibile est. si uerò in altera sola mouetur, non utique in primo mouetur, quod est A C, secundum enim alterum motus est. necesse est igitur, in quouis ipsius. A C, motum esse.



In text. 51. id quod proximè sola definitione probauerat, ratione demonstrat. uidelicet id, quod primò mouetur in aliquo tempore moueri necesse sit in qualibet eius parte. Sit enim tempus, quo mobile aliquod primò mouetur, & diuidatur in puncto. B.

Tunc aut in parte. A B. mouetur, aut non mouetur, idemque interrogatur de parte. B C. si ergo neque in A B. neque in B C. mouetur, sequitur, quòd neque in toto. A C. moueatur. Si uerò in altera sola mouetur, sequitur quod non mouetur primò in toto. A C. sed solum mouetur primò in illa parte, quam totam mouetur: & ratione illius, mouetur in toto. Igitur si in toto primum mouetur, fit ut in utraq; parte moueatur.

Tex. 52.

Hoc autem ostenso manifestum est, quòd omne, quod mouetur, necesse est motum esse prius. Si enim in A C. tempore primò per magnitudinem. D F. quippiam motum est in dimidio, quod æquè uelociter mouetur, & simul inceptit, per dimidium erit motum. Si autem æquè uelox in eodem tempore moti. aliquid, & alterum, necesse est per eandem motum esse magnitudinem quare motum erit id, quod mouetur.

Supposito, quod sermo sit hic de eo, quod per se primò mouetur in aliquo tempore, demonstrare prosequitur, quòd ante omne moueri, sit mutatum esse. Vbi adnotandum est, quod quemadmodum in linea, aut reuera sunt, aut cogitatione considerata puncta, ita sunt & in motu mutata esse indiuisibilia. Vnde quemadmodum linea, puncta continuatiua non sunt actu, sed potentia, quando tamen actu diuisitur, punctum terminatiuum est actu: quia terminat diuisionem (sicut partes quædo sunt actu continuæ, sunt entia in potentia: quando uerò sunt actu diuisæ, sunt entia in actu) ita & mutata esse continuantia motum sunt in potentia, quando uerò mutatum esse actu terminat motum, tunc est in actu. Demonstratio ergo Arist. est, quod quemadmodum in linea ante quamlibet partem est,

A est punctum, ita & in motu, ante quamlibet partem motus, est mutatum esse. Sed quia mutatum esse euidentius apparet, quando actu terminat & rumpit motum, demonstrationem format in duobus mobilibus. Si enim (inquit) aliquod mobile in toto tempore. A. C. mouetur per spacium. D. F. necesse est, ut mobile alterum æquè uelox, & simul incipiens dimidiato tempore moueatur per dimidium spacium, scilicet D. E. & per consequens in E. erit mutatum esse. Quod si illud æquè uelox erat actu mutatum esse in E, cōsequens est, ut & primum mobile ante moueri per partem, E. F. habuerit mutatum esse in E. Et eadem ratione antequam perueniret ad E. fuit mutatum esse in alio priori puncto eiusdem spacij. Et ita consequenter ante quodlibet moueri erat mutatum esse.

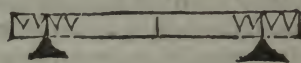
Tex. 53.

Amplius autem si in toto tempore A. C. motum esse dicimus, aut omnino in quouis tempore, ex eo quia accepimus ultimum ipsius nunc (hoc enim est id, quod terminat: & mediū ipsorum nunc, tempus est) & in aliis utique similiter dicitur motum esse, dimidij autem ultimum diuisio est, quare & in dimidio motum erit: & omnino in quouis partium, semper enim simul cum ipsa diuisione tēpus est terminatum ab ipsis nunc. Si igitur omne quidem tempus diuisibile est, quod autem est inter ipsa nunc, tempus est omne quod mutatur, infinities mutatum erit.

¶ Demonstratio secunda est in textu 53. Quæ talis est. Propterea mobile dicitur mutatum esse in toto tpe. A. C. aut in quouis alio, quia peruentum est ad nunc terminans illud tempus: sed ante illud nunc terminans fuerunt infinita nunc continuantia partes temporis: ergo simili ratione cum ante

quamlibet particulam ipsius temporis. A. C. præcesserit aliquod nunc, sequitur ut ante quamlibet particulam totius motus per D. F. spacium præ-

Y Z Tempus K Z



cesserit mutatum esse. Nam quemadmodum nunc est diuisio temporis, id est quo discriminantur partes temporis, ita se habet & mutatum esse respectu partium motus. Colligit ergo Philo. quod cum omne tempus quantumcūque minimum sit diuisibile, & inter duo nunc semper mediat tempus, & cuilibet nunc correspondet in motum mutatum esse, atque adeo inter quacunque mutata esset, mediat motus. sequitur ut quemadmodū ante quamlibet particulam temporis præcesserūt infinita nunc ita ante quamlibet particulam motus præcesserint infinita mutata esse. Et per consequens quicquid mouetur, infinities fuerit mutatum.

Tex. 54.

Amplius autem si id, quod continuè mutatur, & neque corruptum est, neque cessauit à mutatione, aut mutari, aut mutatum esse, necesse est in quouis, in ipso autem nunc nō est mutari: necesse est mutatum esse secundum unum quodque ipsorum nunc. Quare si ipsa nunc infinita sunt: omne quod mutatur, infinitè erit mutatum.

¶ In tex. 54. subsequitur tertia demonstratio, quæ talis est. Omne quod continuè mouetur, quamdiu nec corrumpitur, nec cessat à motu, necesse est, ut in quolibet intrinseco illius temporis, aut moueatur, aut mutatum sit: sed in indiuisibili nunc (ut tex. 29. ostēsum est) nihil propriè mouetur: ergo ne-

A necesse est in quolibet nunc mobile esse mutatum. Et cum ante quamlibet partem temporis motus præcesserit nunc, sequitur ut ante quodlibet moueri præcesserit mutatum esse.

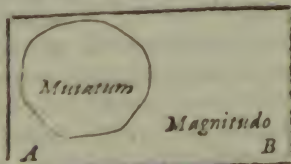
Tex. 55.

Non solum autem id, quod mutatur, necesse est mutatum esse: sed etiam mutatum necesse est mutari prius. Omne enim, quod ex quodam in quiddam inutatum est, in tempore mutatum est. Sit enim in ipso nunc ex A. in B. mutatum, ergo in eodem quidem nunc in quo est, in ipso A. non mutatum est. Simul enim erit in ipso A. & in ipso B. quod enim mutatum est, quando mutatum est, quod non est in hoc, ostensum est prius, si uero in alio est: in medio est tempus. non enim contigua sunt ipsa nunc.

B

Post demonstrationes illius, quod est, ante quodlibet moueri præcessisse mutatum esse, procedit philosophus, ut perinde demonstraret ante quodlibet mutatum esse, præcessisse itidem moueri. Unde in hoc tex. 55 proponit primam conclusionem, quod non solum ante omne moueri, est mutatum esse, uerum & de conuerso, ante omne mutatum esse est etiam moueri. Ante cuius demonstrationem præiacit fundamentum hoc. Omne quod mutatur inter duos terminos, ut ab A. in B. mutatum est in tempore. Hic non accipitur mutatum esse (ut hactenus) pro termino motus, qui est in instanti: sed pro eo, quod est mutari. Et probatur

Nora.



fundamentum. Si mobile quippiam mutatur ab A. in B. sequitur ut in eo nunc, quod est in A. non sit mutatum in B. aliàs in eodem nunc esset in A. & in B. quod supra ostensum est esse falsum tex. 40. ubi demonstratum est, id quod mutatur, quando mutatum est, non esse in termino à quo, sed in termino ad quem: ergo in alio nunc est in termino à quo, & in alio in termino ad quem. Et cum inter quæcunque duo nunc mediet tempus, sequitur, ut omne, quod mutatur, mutetur in tempore. Et loquitur hic Phil. de motu propriè, ut distinguitur à mutatione. Nam generatio, quæ (v.g.) est mutatio de non esse aeris ad esse aerem, si accipiat pro inceptione ipsa, non fit in tempore. Quoniam (ut uidebimus lib. 8.) generatio fit per primum esse: & quia non datur ultimum esse non aeris, scilicet ultimum esse aquæ, unde generatur aer, nullum est medium tempus inter ultimum esse aquæ & primum esse aeris: sed idem instans quod est primum esse aeris, est primum non esse priuationis aeris, puta aquæ. Si autem accipiat generatio pro toto motu alterationis præcedente in aqua, qui terminatur ad esse aeris, ille fit quoque in tempore.

D

E

Quoniam igitur in tempore mutatum est, tempus autem omne diuisibile: in dimidio aliud erit mutatum, & rursus illius dimidio aliud, & semper sic, quare mutaretur utique prius.

Tex. 56.

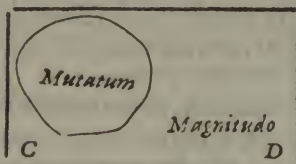
F

Supposito hoc fundamento, sequitur prima demonstratio conclusionis. Quæ est hæc. Omne quod mutatur, mutatur in tempore: & tempus omne est diuisibile in semper diuisibilia, cuius partes continuantur per instantia: ergo omne illud, quod in aliquo certo tempore mutatum est, ante illud nunc terminans tale tempus, mutabatur: nam ante quodlibet nunc terminans tempus, in quo res mutata est, præcedit tempus, in quo mouebatur.

Am-

A Amplius autem in magnitudine manifestius est, quod dictum est: propterea quod continuum est magnitudo, in qua mutatur id, quod mutatur. Sit enim mutatum ex C. in D. ergo si indivisibile quidē est ipsum. C. D. id quod impers est, imperti erit contiguum. Quoniam autem hoc impossibile est, necesse est magnitudinem esse id, quod est inter, & in infinita, esse divisibile, motū in illa mutatur prius, necesse est ergo omne, quod mutatum est, mutari prius.

B ¶ Prima demonstratio sumpta est à diuisione temporis: altera uerò hæc, quæ sequitur, sumitur ex diuisione magnitudinis, per quam fit motus: eo quod diuisione magnitudinis manifestior multo est, quam temporis, uel motus. Moueatur ergo quippiam à C. in D. quæ sunt extrema magnitudinis. Tunc aut



C magnitudo. C. D. est indivisibilis, aut diuisibilis: indivisibilis esse nō potest: quia cū illa magnitudo sit, aut esse possit pars continui, tunc cōtinuum componeretur ex indivisibilibus: atque adeo duo indivisibilia essent immediata, ut in principio huius libri demonstratum est. Si autem. C. D. est magnitudo diuisibilis, necesse est ut habeat infinitas partes: & per consequens ante quodlibet punctum, in quod mobile mutatum est, præcedit magnitudo, per quam mouebatur.

Tex. 58. Eadem enim demonstratio est & in non continuis, ut & in contrariis,

& in contradictione. Accipiemus **D** enim tempus, in quo mutatum est: & rursus eadem dicimus. Quare necesse est id, quod mutatum est, mutari: & quod mutatur, mutatum esse. & est, ipso quidem mutari, mutatum esse prius: ipso autem mutatum esse, mutari: & nunquam accipietur primum, causa autem huius est: non esse impers imperti contiguum, in infinitum enim diuisio fit: ut in iis, quæ augentur, & diminuuntur lineis.

¶ Cū demonstrationes hætenus de solo motu locali fuerint cōstructæ, ait primum in hoc **Tex. 58.** ex quo eas de procedere in reliquis motuum, mutationum quæ generibus, scilicet alteratione (quæ uocat motum in contrariis) & in generatione, & corruptione (quas appellat mutationes secundum contradictionē.) At uerò ex duabus, quas fecerat demonstrationibus, priorem, quæ ex diuisione temporis procedit, ait habere locum in alteratione, & generatione, & corruptione. Nam altera (quæ de diuisione spacijs sumebatur,) in solo motu locali uerum habet: & applicari etiam potest, motui augmenti, aut decrementi. Vt enim ante quodlibet punctum spacijs, in quod mobile mutatum est, præcessit spacijs per quod mutabatur, & ante quamlibet partem spacijs, præcesserat punctum, in quo fuerat mutatum, ita & in augmento quantitatis, ante quemlibet terminum & punctum, acquirebatur quantitas: & ante quodlibet acquiri, præcessit terminus ad quem res augmentata est. In intensioe uerò qualitatis non adeo oculis apertum est, quomodo ex parte rei acquisitæ ante quodlibet mutatum esse sit moueri, & ante quodlibet mutari mutatum esse, & ideo euidentius iudicatur ex parte temporis. Omnis enim intensio, & remissio fit in tempore & ante quamlibet partem temporis præcessit instans, in qua res est mutata,

A rata, & ante quodlibet instans præcessit tempus, in quo mutabatur. Generatio uerò & corruptio, licet accepta pro in ceptione : & decisione substantiæ non fiant in tempore : tamen si accipiantur pro motu alterationis, qui terminatur ad definitionem (v.g.) aquæ & inceptio nem aeris, in tempore fiunt. ¶ Colligit ergo sub epilogo, conclusionem inten tam, uidelicet, quod quicquid muta tū est, prius mutatur. Et ratio (inquit) est, quia motus non componitur ex in diuisibilibus, quorum unum fit alteri immediatum : nam tunc daretur pri mum moueri indiuisibile, ante quod non præcessisset mutatum esse. At ue rō cum motus sit de genere continuo rum, atque adeo, quemadmodum li nea, ita sit diuisibilis in semper diuisibi lia, neq; dabitur in motu primum mo ueri, nec primum mutatum esse : sicut neque in linea diuisa per partes pro portionales uersus initium, nec dabi tur prima pars, nec primum punctum continuatum.

Tex. 59.

C Manifestum est igitur, quod & id, quod factū est, necesse est fieri prius : & quod fit, factum esse, quæcunque diuisibilia & continua sunt non tamē semper id, quod fit : sed aliud aliquan do, ut illius aliquid, sicuti fundamen tum domus, similiter autem & in eo, quod corrumpitur, & eo, quod corru ptum est, statim enim inest ei, quod fit, & quod corrumpitur, cum sit con tinuum infinitum quoddam, & non est, aut fieri non factum aliquid, aut factum esse, quod non fit aliquid. si militer autem & in ipso corrumpi, & incorruptum esse, semper enim est ip so corrumpi corruptum esse, prius. ip so autem corruptum esse corrumpi. Manifestum est igitur, quod & id, qđ factum est necesse est fieri prius, & qđ fit, factum esse, omnis enim magnitu

D do, & omne tempus semper diuisibi lia sunt. Quare in quocunq; sit, non erit utique ut primo.

¶ In hoc tandem tex. 59. huius capi tis postremò explicat eandem conclu sionem, in generatione, & corruptio ne, ubi cuiuspiam uideri poterat non ha bere uerum, propterea quod nō fiunt in tempore. Ait nihilominus, quod etiam in his id, quod factū est, prius fie bat & id, quod fit, prius etiā aut secun dum partem, aut alio quouis modo fa ctum est. In his (inquit) quæcunque diuisibilia sunt, & continua. Quod se cundum Commentatorem appositum est ad excludendum intellectiones, quæ non sunt motu continuo : sed fieri pos sunt indiuisibiliter. Aut forsan (ut ait Sanctus Tho.) adiectum est ad insinua dum, quod motus alterationis conti nuatur quodammodo cum generatio ne ad quam terminatur. Vbi adnoran dum est, quod alia est consideratio ge nerationis substantiæ, in homogeneis, & alia in eterogeneis. In homogeneis namque [cuius partes sunt eiusdem ra tionis] id quod generatur tempore, quo forma extenditur per materiam, secundum eandem rationem genera tum est secundum partem. ut cūm for ma ignis extenditur per materiam li gni, ante quemlibet ignem genitum, generabatur ignis : & ante quodlibet generari, erat ignis aliquis genitus. Sed in eterogeneis [ut v.g. in animali] non semper id, quod generatur, præcef sit secundum eandem rationem, sed secundum partem alterius rationis. ut quando in animali, animantur pedes, prius fuit animatum cerebrum : & an te cerebrum fuit animatum cor. Et hoc est, quod insinuat exēplo domus, cuius fundamentum præiacitur parietibus. At uerò, quia minimum utrius que substantiæ producit in instanti, ante illud mutatum esse, non præcedit moueri secundum eandem formam, scilicet substantialem : sed præcedit al teratio

Nota.

A teratio, qua prior corruppebatur substantia. Quæquidem alteratio quodammodo continuatur cum generatione. Et ita uerum quodammodo semper habet, quod omne, quod factum est prius, aut secundum partem, aut secundum alterationem, fiebat, & omne quod fit, partim factum erat. Et pariter in corruptione, omne, quod corruptum est, corruppebatur: & omne, quod corrumpitur, partim corruptum erat. Etenim alteratio ipsa, quia terminatur non solum ad qualitatem, sed etiam ad decisionem unius substantiæ & generationem alterius, uocatur non solum alteratio, sed & corruptio
B & generatio. Quandoquidem motus, (ut lib. 5. tex. 4. assertum est) à termino ad quem sortitur nomen.

DE FINITO, ET INFINITO IN MOTU.

CAPVT VII.

Tex. 60.



QUONIAM autem omne id, quod mouetur, in tempore mouetur, & in pluri maior magnitudo in infinito tempore impossibile est
C per finitam moueri non eandem semper: & illius aliquid quod mouetur, sed in toto totam. Quod igitur si quid moueatur eque uelociter, necesse est finitum in finito moueri: manifestum est, accepta enim parte, quæ mensurabit totam lineam, in tot æqualibus temporibus, quot partes sunt, per totam motum est. Quare quoniam hæ finitæ sunt, & quantitate unaquæque, & numero omnes: & tempus utique erit finitum, toties enim erit tantum, quantum partis tempus multiplicatum secundum multitudinem partium.

¶ Caput hoc septimum, (quod per septem textus protenditur, ut in libri partitione dicebamus) est quarta pars principalis huius libri. In quo agitur de finito & infinito in motu. Repetit autem ex superioribus in hoc tex. 60. duo necessaria fundamenta. Primum est id, quod dixerat tex. 50. & 55. scilicet quod omne quod mouetur: mouetur in tempore: nam (ut dictum est tex. 29.) in instanti fieri nequit motus. Alterum est id, quod asseruit tex. 11. & sequentibus, uidelicet, quod idem mobile maiori tempore, maiorem magnitudinem pertransit: & minori, minorem. Quibus suppositis, intendit in hoc capite demonstrare hanc bitembrem conclusionem. Impossibile est, ut mobile aliquod in infinito tempore finitam transeat magnitudinem, nisi eam infinities repetat (ut caueat à motu orbicularis cœli) & è conuerso impossibile est, ut in tempore finito, infinitam transeat magnitudinem. Vtrâque partem satis ostenderat tex. 20. & duobus sequentibus: sed est certè nimis in huiusmodi diuisionibus continui. Atqui in residua parte huius tex. demonstrat priorem partem conclusionis, in motu uniformis uelocitatis, hoc modo. Signetur magnitudo quæuis finita: & detur ad libitum, quod mobile in aliquo tempore pertranseat unam partem illius magnitudinis: quod quidem tempus necesse est ut sit finitum: quia si tota magnitudo transcurrit tempore infinito, pars transcurrit in minori, & per consequens finito: quia unum infinitum non est minus alio. Tunc arguitur sic. In tanto tempore transibitur alia tanta pars magnitudinis, & in alio æquali tempore alia æqualis pars &c. (si motus sit uniformis) cum ergo partes magnitudinis sint finitæ, & quantitate, & numero, sequitur, quod & partes temporis sint utroque modo finitæ: & per consequens, si magnitudo spaciij est finita, tempus erit pariter finitum.

Sed

A Sed & si nō æquē velociter: refert
 nihil. Sit enim in quo. A C. spacium
 finitum, per quod motum sit in infi-
 nito tempore: & tempus infinitum,
 in quo. D F. Si igitur necesse est prius
 per alterum altero motum esse: hoc
 manifestum est, quod tēporis in prio-
 ri & posteriori, per alterū est motū,
 semper enim in pluri per alterum erit
 motum, siue æquē uelociter siue nō
 æquē uelociter mutetur, siue intēda-
 tur motus, siue remittatur, siue ma-
 neat nihilominus. Accipiat igitur
 spatij. A C. aliquid quod sit. A B. quod
 mensurabit. A C. Hæc itaq; pars in-
 finiti in quodā absoluta est tempore,
 in infinito enim non est possibile. to-
 tum enim in infinito. Et rursus alte-
 ram si cepero, tātā quanta est. A B.
 necesse est in finito tempore. totum
 enim in infinito, & sic accipiendo.
 Quoniam autem infiniti quidē nulla
 pars est, quæ mensuret, impossibile
 enim est infinitū esse ex finitis æquali-
 bus & inæqualibus, propterea quod
 mensurabuntur quæ finita sunt. mul-
 titudine, & magnitudine, à quodam
 uno, siue æqualia sint, siue inæqualia,
 de finita autem magnitudine nihilo-
 minus, spacium autem finitum quan-
 tis A B. mensuratur in finito tempo-
 re. A C. mouebitur. ¶ Similiter autē
 & in quiete, quare neque fieri, neque
 corrūpi, possibile est semper aliquid
 unum, & idem.

¶ In tex. 61. probat eādem priorem
 partem uniuersalius, siue mobile mo-
 ueatur uniformi, siue difformi ueloci-
 tate. Sit enim (inquit) A C. spacium
 finitum, per quod mobile mouetur tē-
 pore infinito, quod sit. D F. Tunc neces-
 sariū est (inquit) ut illud mobile prius
 transeat priorem partem spacij, puta
 A B. quā posteriorem B C. ex quo

manifeste sequitur, q̄ priorem partem
 debet transire in priori parte tēporis.
 f. D E. & aliam, in posteriori: quia secū-
 dū successionē magnitudinis est suc-
 cessio & motus, & subinde temporis.
 Hinc rursus sequitur, q̄ si mobile ali-
 quam partem magnitudinis transit ali-
 quo tempore: per maius tempus tran-
 sibitur eadem pars & aliquid aliud: Et
 id quidem siue mobile moueatur ue-
 locius, semper atque uelocius, ut in
 motu naturali: siue tardius, ac tardius,
 ut in motu uiolento: siue maneat in ea-
 dem uelocitate. His suppositis acci-
 piatur aliqua pars spacij. A C. (v. g.)
 A B. quam necesse est mensurare totū
 spacium. A C. supponatur enim esse
 aliquotam. Atqui pars illa finito tēpo-
 re pertransibitur, ut iā dictū est, postq̄
 debet transiri in minori tempore, q̄ to-
 tum. Rursus, si aliam tandem partem
 accepero, necesse est etiam eadem ra-
 tione tempore finito pertransiri: siue
 minori, siue maiori, siue æquali, secun-
 dū quod mobile per eam uelocius,
 tardius uel moueatur, q̄ per primā, aut
 æquē uelociter. Et cū partes illius
 spacij sint & singulæ finitæ magnitudi-
 nis, & omnes finitæ multitudine & nu-
 mero, sit, ut omnes partes temporis: cō-
 sumpti in toto motu sint etiam nume-
 ro & multitudine finitæ: & singulæ ma-
 gnitudinis finitæ: siue sint æquales, siue
 inæquales. Et cū nullæ magnitudine
 & multitudine finitæ partes possint me-
 tiri, i. e. complere, & haurire totum infi-
 nitum, sequitur, ut tempus illud non
 possit esse infinitum: & per consequēs
 A C. pertransibitur in tempore finito.
 Parentesim ita legito. Impossibile est
 infinitū esse ex finitis, siue æqualibus,
 siue inæqualibus (i. ex partibus tot nu-
 mero, quæ sunt signatæ in spatio, siue
 sint illius æquales, siue inæquales.
 Quia mensurentur tunc finitum & in-
 finitum uno numero finito partium fi-
 nitarum: nam spacium parte A B. fini-
 ta finities sumpta mensuratur. Quæcū-
 que uero eodem numero finito partiū
 fini-

E
 D E F
 A
 B
 C

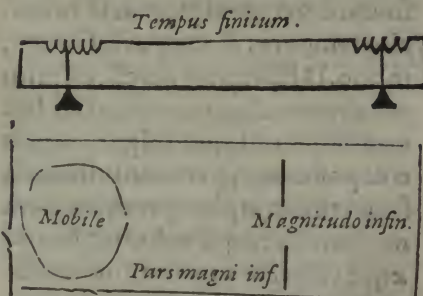
A finitarum mensurantur, siue partes unius sint æquales partibus alterius, siue non, debent esse ambo finita. Et similiter (inquit) est in quiete. Nempe q̄ si duorum quietes mensurentur eodem numero partium temporis, quietes erunt finitæ. Vnde infert non esse possibile unum idem semper. i. tempore infinito, aut generari, aut corrumpi. Nam cum quicquid generatur, aut alteratur, aut augetur sit finitum: necesse est & motum ipsum, ac subinde motionis tempus esse finitum.

Tex. 62.

Eadem autem ratio est, & quod neque in finito tempore per infinitum possibile est moueri, aut quiescere, siue regulariter moueatur, siue irregulariter. accepta enim quadam parte, quæ metietur totum tempus, in hac quantum aliquod pertransibit ipsius magnitudinis, & non totam, in toto enim totam, & rursus in æquali aliam, & in unoquoque similiter, siue æqualis sit, siue inæqualis ei quæ est à principio. refert autem nihil dū modo sit finitum quoddam unaquæque, manifestum enim est, quod finitum quoddam tempore infinitū non consumitur finita diuisione, & quantitate, & numero, ablatione facta tot modis. Quare non transibit in tempore finito infinitum, nihil quæ refert magnitudinem uersus alteram, aut uersus utranque partem esse infinitā, eadem enim erit ratio.

¶ In tex 62. probat secundam partē eiusdem conclusionis. scilicet quod neque e conuerso possibile sit in tempore finito, magnitudinem infinitam pertransiri. Nam detur (v. g.) magnitudo infinita. A C. quæ percurritur tempore finito. D F. & signetur una pars aliqua illius temporis, qua transitur una quæuis pars magnitudinis, quam partē spacij necesse est esse finitam: nam si toto tempore transitur spatium infini-

tum, parte temporis transitur minus, D & per consequens finitum. Perseuerat



enim in hoc, quod unum infinitū non est altero minus. Et tunc manifestum est alia æquali parte temporis pertransiri unam aliam partem magnitudinis, aut æqualem, aut maiorem, uel minorem, secundum quod motus fuerit uniformis, uel difformis. Vnde cum partes temporis sint numero finitæ, singulæque finitæ magnitudinis, sit, ut ita se habeat partes spacij, & per consequens totum spatium sit infinitum. Quia cōsumpto (inquit) tēpore finito per numerationem partium finitarum, non cōsumitur infinitum spatium. Colligitur ergo, q̄ non potest tempore finito spatium infinitum pertransiri. Neque refert (inquit) sit ne infinitus simpliciter uersus utrunq; extremū, an uersus unum tantum secundum quid.

E

F

Tex. 63.

His autem demonstratis manifestum est, quod neque finitam magnitudinem infinitum contingit transire infinito tempore, propter eandē causam. In parte enim temporis finitum transibit, & in unaquaque, similiter, quare in toto finitum.

¶ Hactenus de mobili finito loquutus est, quod demonstraui neque tempore infinito posse transire magnitudinem finitam, neque finito infinitam. Iam nunc sermonem transfert ad mobile infinitum. Atqui in hoc tex. 63. ostendit, quod neque infinitum mobile, finito tempore, potest magnitudinem

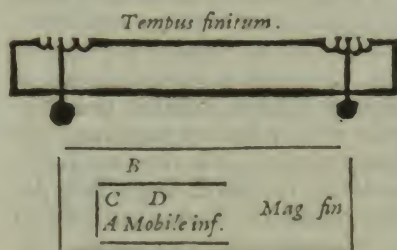
A nem finitam transire. Detur enim (verbi gratia) spatium trepidale, & mobile finitum uersus occidentem terminatum hic in principio illius spacijs, super per quod incipiat moueri. Tunc si tempore unius horæ debeat totum mobile transire tripedalem magnitudinem, sequitur quod in quarta parte illius temporis transibit per illam magnitudinem, non totum mobile, sed finitum. i. pars finita illius. ¶ Mendum enim est in omnibus translationibus, quibus legitur, finitam transiuit, sed debet legi, finitū. i. finita pars mobilis. Nam si toto tempore mobile infinitè longum transiret per aliquod signum in parte temporis minor moles est illa quæ transiret, & per consequens finita. Atqui cum partes temporis sint finitæ, & numero, & magnitudine, ita se habebunt partes mobilis, & per consequens mobile, quod tempore finito transiret per magnitudinem finitam esse nō potest infinitum.

Tex. 64.

Quoniam autem finitum nō transiuit infinitum infinito tempore: manifestum est, quod neque infinitum, finitum, si enim infinitum, finitū: necesse est & finitum, transire infinitum. nihil enim refert: utrumuis esset id, quod mouetur, utroque enim modo finitum transibit infinitum. C Cum enim moueatur infinitum, in quo est. A. erit aliquid ipsius secundum B finitū, ut CD. & rursus aliud, & aliud & semper sic. Quare similiter accidet infinitum motum esse per finitum, & finitum transisse infinitū, neque enim fortassis possibile est aliter infinitum moueri per finitum: quod finitum transeat infinitum, aut latione utendo, aut mouendo quare quoniam hoc impossibile est, non transibit infinitum finitum.

¶ In hoc tex. 64. adhibet ad eandem conclusionem rationem secundam. Quæ certè est bona: nisi huiusmodi di-

uisiones satietatem iam fecissent. Ait enim, q̄ si finitum mobile non potest infinitam magnitudinem in tempore



finito transire (ut probatum est) eadē prorsus ratione sequitur, quod neque infinitum mobile poterit finitam magnitudinem eodem tempore transire. Nam ex contradictorio consequentis sequitur contradictorium antecedentis. Fac enim duo esse ligna ab hoc pūcto uersus oriens protensa, quorum unum puta. A. sit infinitum. B uerò sit pedale. Idem tunc pollet si quiescente. A. uelut spatio. B. moueatur per illud uersus orientem, & si quiescente B. moueatur. A. per ipsum uersus occidentē. Et hoc est quod ait (nihil enim refert, utrumuis esse qd̄ mouetur &c.) Cum enim mouetur infinitum, quod est. A. erit aliqua pars eius finita pedalis, sicut totum. B. quæ sit. CD. & rursus alia & alia, quæ sint semper æquales. Quare quo tempore infinitum. A. transit per finitum. B. finitum etiam. B. transit per finitum. A. Quinimmo non potest aliter infinitum transire per finitum, quàm ut finitum transeat per infinitum. Igitur si probatum est finitum mobile in tempore finito non posse transire infinitam magnitudinem, eadem ratione concluditur, quod neque infinitum mobile potest in tempore finito finitam transire magnitudinem.

At uerò neque infinitum in finito tempore transibit infinitum, si enim infinitum, & finitū. inest enim infinito finitum. Amplius autem &

Y 2 tem-

A tempore accepto eadem erit demonstratio.

¶ Pari ferme ratione probat, quod neque infinitum mobile potest infinitum spatium in tempore finito pertransire. Quia cum in infinito mobili sit aliqua pars finita, sequitur, quod aliquod mobile finitum moueretur per spatium infinitum in tempore finito, quod iam modò esse impossibile demonstratum est. Neque rursus si tempus statuatur infinitum, poterit infinitum mobile transire finitum spatium. Nam tunc aliqua pars finita ipsius mobilis transiret finitum spatium in tempore infinito, cuius contrarium in initio huius capituli demonstrabatur.

Tex. 6.6 / Quoniam autem neque finitum infinitum transibit, neque infinitum finitum, neque infinitum in finito tempore mouetur, manifestum est, quod neque motus erit infinitus in finito tempore, quidem refert motum, aut magnitudinem, infinitum facere? necesse enim est utrumvis & alterum esse infinitum, omnis enim loci mutatio in loco est.

C ¶ In tex. itaque postremo concludit id, quod dictum est de tempore, spatio, & mobili, censendum esse de motu. Nemp, quod si mobile finitum non potest infinitum spatium transire, neque mobile infinitum, finitum aut infinitum spatium in tempore finito, sic ut neque motus potest esse infinitus in tempore finito. Eadem enim est quantitas & magnitudinis, & spatij, per quam sit motus, & motus ipse.



DE DIVISIONE D quietis.

CAPITULUM VIII.



Quoniam autem omne, **Tex 67.**
aut mouetur, aut quiescit quod aptum natura est, quando aptum est, & ubi, & quo pacto necesse est oē, quod stat, cum stat, moueri. si enim non mouetur quiescit, sed non contingit, ut ad quietem tendat quiescens.

¶ In capite octauo, quod quinta pars est huius libri, perque octo textus distribuit, post diuisionem motus, **E** agitur de diuisione quietis. Quies autem (ut lib. quinto, text. 61. unum est) dupliciter accipitur. Vno modo proprie, ut opponitur motui uiolento. Quæ est consistencia rei naturalis in suo loco naturali. Alio modo processatione motus quacunque, siue sic in loco naturali, siue extra, quæ dicitur statio, ut quando lapis proiectus sursum sistitur in puncto reflexionis, ubi cessat impetus. De quo uidebimus lib. 8. Et illud proprius dicitur quietari, aut sisti, quam consistere aut quiescere. In quinque ergo prioribus testibus agitur de huiusmodi statione: & in reliquis de quiete. **F** Proponit ergo primò in hoc text. 67. quod cum omne illud quod aptum natum est moueri eo loco, & modo, quo moueri aptum est, necesse sit semper aut moueri, aut quiescere, sit, ut id, quod stat, id est sistitur, quando sistitur, moueatur. Nam alias tunc quiesceret, quod est falsum, quia cum non sit in loco naturali, potius tendit ad quietem. Posset enim dici statio, quando graue sursum retinetur ab aliquo prohibente motum: sed proprie hic uidetur loqui de quietatione in puncto reflexionis, quæ naturaliter semper durat per tempus: eò quod illic remissus impetus, licet non sufficiat sursum

A cum mouere graue, potens est tamen id parumper retinere.

Tex. 68. Hoc autem demonstratio manifestum est, quod & in tempore stare necesse est. quod enim mouetur, in tempore mouetur, quod autem stat ostensum est moueri, quare necesse est in tempore stare.

Tex. 69. Amplius autem si uelocius quidē & tardius in tempore dicimus: stare est uelocius & tardius.

¶ Probat dupliciter omnem stationem naturalis motus esse idem tempore. Prima ratio in textu 68. est hæc. Omne quod stat, mouetur (quia remittitur ad suum locum naturalem tendens ad quietem) ergo statio illa, & si-
B stentia est in tempore. ¶ Altera est in text. 69. Velocius & tardius non est nisi in tempore: sed contingit rem stare uelocius, & tardius, id est diutius, aut breuius morari secundum conditionem impetus retinentis, ergo statio est in tempore.

Tex. 70. In quo autem tempore primò id, quod stat, statim quouis huius necesse est stare. Diuiso enim tempore si in neutra quidem partium stat: neque in toto, quare non utique stat id quod stat, si uerò in altero non utique in primo toto stat, secundum. n. utrumque in hoc stat: sicut dictum est, & in eo, quod mouetur prius, ut autem id, quod mouetur, non est in quo primò mouetur, sic neq. in quo stat id, quod stat, neque enim ipsius moueri neque ipsius stare aliquid est primum.

¶ In textu 70. id, quod de motu in textu 50. dixerat, de statione repetit. Nempe, rem, quæ per se primò stat, & cessat in aliquo tempore, in qualibet parte illius temporis stare. Nam diuiso tempore in duas partes, si in neutra stat, neque toto tempore stat, si uerò

in altera stat, in altera uerò mouetur, non stat per se primò in toto tempore, sed ratione vnius partis. Mox ponit similem conclusionem de statione, illi, quam textu. 46. de motu statuerat: uidelicet, quod sicut non datur primum mutatum esse, quod est dicere primum esse motus, ita neque datur primum esse stationis.

Sit enim in quo primò stat, in quo
A B. hoc igitur impers quidem non contingit esse motus enim non est in imperti, propterea quod motus est aliquid ipsius, quod autem stat demonstratum est moueri. At uerò si diuisibile est, in quauis partium ipsius stat. hoc enim ostensum est prius:
E quod in quo stat primò, in quauis parte illius stat. Quoniam ergo tempus est, in quo primo stat & non impartibile est, omne autem tempus in infinita diuisibile non erit, in quo primo stat.

¶ Demonstrat conclusionem quemadmodum aliam de motu. Si enim datur primum quo mobile stat, sit illum. (v.g.) **A B.** Tunc aut. **A B.** est indiuisibile, aut diuisibile. Indiuisibile esse non potest: quia quod stat, iam modò probatum est moueri. eò quod remittitur ad locum naturalem. Motus autem in indiuisibili non potest. Si autem sit diuisibile, cum in illo debeat per se primò stare sequitur, quod in qualibet parte illius temporis stat. Et quia tempus est diuisibile in semper diuisibilia, ante quolibet tempus, in quo stat, iam steterat in parte illius.
F ¶ Posset quis hic obijcere, quod datur primum instans esse stationis. Quod est primum non esse motus. Sed ad hoc iam respondet Philosophus.

Neque igitur quiescens, quando
Tex. 72. primum quicuit, est, in imperti enim non quicuit: propterea quod non est

Y 3 motus

A motus in impartibili. In quo autem est ipsum quiescere, & ipsum moueri. Tunc enim dicimus quiescere: quādo & in quo aptum natura est moueri non mouetur id, quod aptum natura est.

¶ Post eam stationē, quæ improprie est quies, prosequitur idem demonstrare de quiete. Nepe q̄ non datur primū esse quietis. Et demonstratio est huiusmodi. Si daretur primum esse quietis, maximè esse illud instans, quod est primum non esse motus: sed tamen in instanti non est quies. ut tex. 30. & duobus sequentibus probatum est: nam cum quies sit priuatio motus, nō est, nisi quādo aptus natus est fieri motus: motus autem in instanti fieri nequit, ergo nec quies.

Tex. 73.

Amplius autem & tunc dicimus quiescere: cum similiter se habet nūc & prius, tanquam non uno quodam diiudicantes, sed duobus minimis. Quare non erit, in quo quiescit, impers. ¶ Si verò partibile est: tempus utiq; erit, & in quauis ipsius partium quiescet. eodem enim modo demonstrabitur, quo & in prioribus. Quare nihil primum erit, hęc autē causa est: **C** quia quiescit quidē, & mouetur omne in tempore, tempus autem nō est primum, neq; magnitudo, neq; omnino ullum continuum, omne enim in infinita partibile est.

¶ Sectio huius textus non est adeo apta. Probat primum ratione secūda, quod in instanti non est quies. Quiescit enim illud q̄ similiter se hēt similiter autē se habere dicit ordinē ad duo, ut se eodem modo se habeat nūc, sicut ante: duo autem indiuisibili esse non possunt: ergo in indiuisibili nō est q̄s. Reuertitur deinde ad propositam conclusionem. Si ergo primum esse quietis non consistit in indiuisibili, necesse

est, ut primum illud sit tempus, in cuius omni parte mobile quiescat: t̄pis autem non est dabile prima pars: ergo neq; quietis est dabile primum. Causa ergo (inquit) cur neque in motu, neq; inquiete est dabile primū, est, q̄ verumque fit in tempore: & temporis nō est primum sicut neque alicuius continui est dabilis prima pars.

Quoniam autem omne, quod **mo** uetur in tempore mouetur, & ex quodam in quoddam mutatur: in quo tēpore mouetur secundum se, & non quia in illius aliquo, impossibile est tunc, secundum aliquid esse primum quod mouetur, quiescere enim est in eodem esse tempore aliquo & ipsum, **E** & partium vnāquāque. sic enim dicimus quiescere: quādo in alio & alio nunc verum fit dicere, q̄ in eodem & ipsum, & partes sunt. Si autē hoc est quiescere: non cōtingit id, quod mutatur, secundum aliquid esse totum secundum primū tempus: tēpus enim omne diuisibile est. Quare in alia & alia ipsius parte verum erit dicere, q̄ in eodem sit & ipsum & partes. ¶ Si verò non sic est, sed in uno solo nūc est: non erit tempore ullo secundum aliquid, sed secundum terminum tēporis, in ipso autem nunc est quidem **F** semper secundum aliquid manens: non tamen quiescit, neque enim moueri, neque quiescere est in ipso nūc, sed nō moueri quidem verum est in ipso nunc: & esse secundum aliquid, in tempore autem non contingit esse secundum quod quiescit, accideret enim id, quod fertur quiescere.

¶ In calce deniq; huius capituli, ut se pręparet ad respondendum sophismatibus Zenonis, resumit prius duo illa toties repetita fundamēta, videlicet, q̄ omne, quod mouetur, in tempore mouetur,

A mouetur, & ex quodam in quoddam mutatur. Vnde elicit tertiū, q̄ impossibile ē id, quod mouetur, eo t̄pe, quo mouetur per se primo, secundū quā libet partem illius temporis. illo. s̄. tempore uel aliqua parte illius esse secundū aliquid primū. i. manere penes aliquā partem spatij primū, & per se.

Nota.

Quod addit ad denotandum quodd nihil prohibet esse in aliquo puncto per aliquod instans. Et probatur. Quiescere aliquam rem est aliquo tempore esse in eodem (loco, aut sub eodem gradu qualitatis, aut quantitatis) secundū se, & quamlibet sui partem. Nam quiescere est, q̄ in alio & alio nunc res maneat in eodē loco, aut alio quouis termino. Addit secundū unamquamq; partem: quia arbor dum uento huc illuc pellitur, licet truncus sit fixus, non simpliciter quiescit. Et lignū per quod calor successiuē extenditur, licet secundū partem non moueatur, non tamē simpliciter quiescit. Si ergo mobile per aliquod tempus maneret in eodem loco secundū quamlibet partem & mobilis, & temporis, & loci, illic quiesceret: nam cum omne tempus sit diuisibile, habeatq; plura nunc, in diuersis nūc esset in eodem loco. Subdit autem, q̄ si mobile solum per aliquod nūc sit in eodem loco, non inde sequitur, quodd quiescat: sed id solum, q̄ in tali nunc, non moueatur. Nam iam satis ostensum est q̄ in indiuisibili, nunc nec motus est, nec subinde q̄es. Hic locus strenuē aduersus eos pugnat, qui credunt intensiōē & augmētatiōē fieri p̄ minima, ut postquam in instanti produci tur minimum qualitatis tantisper cesset motus, quoad usque aliud minimū producat: & ita sequenter. Concedunt namque durante tempore motus manere mobile per tempus sub eadem forma inuariatum. Sed de hoc i. de gene.

Nota.

RESPONDET AD SO. D
phismata Zenonis circa
ipsum motum.

CAPVT IX.



ENO autem malè ratio. **Tex. 75.**

cinatur. Si enim semper (inquit) quiescit omne, aut mouetur, cum est se

cūdū æquale, est autem semper id, quod fertur, in ipso nunc secundū æquale: immobilem eam esse sagittam, quæ fertur. ¶ Hoc autē falsum est, nō enim componitur tempus ex ipsis nunc indiuisibilibus, sicut nec alia magnitudo ulla.

Tex. 76.

E

¶ Duo hæc postrema capita (sexta scilicet pars huius libri) in hoc posita sunt, ut respondeatur antiquis philosophis de successione & diuisione motus. In hoc enim c. 9. (quod undecim habet textus) respondetur Zenoni, & in sequenti, respōdetur Democrito & Heraclito. Proponit ergo in hoc text.

75. paralogismum Zenonis, quo falso & contra experiētiā colligebat sagittam, dum uolat non moueri. Quicquid est (inquit) in loco sibi æquali, aut mouetur tunc, ergo quiescit: sagitta i quo libet momento tēporis est in loco sibi æquali: ergo in illo nūc aut mouetur aut quiescit: sed iudicio sensus nō mouetur, aut quiescit: si aut in quolibet nunc quiescit, in toto tēpore quiescit.

F

¶ Solutio subditur in tex. 76. Et potuisset quidem statim argumentum repellere negando quicquid est in loco moueri, aut quiescere, si tantum sit in illo per instās, ut iam modo dicebat: at quæ satis fuisset Zenoni, si consideretur, q̄ in nullo instanti sagitta mouetur: nā inde argueret, q̄ neque in toto tempore mouetur, aliter restinguit uim argumenti: negando. s̄. hanc consequentiā: Nam ut inferatur mobile in aliquo

Y 4 tem-

A tēpore non moueri, assumendū est, q̄ in nulla parte talis temporis mouetur: momenta uerò non sunt partes, ex quibus tempus constat. Et ideo nō sequitur, in nullo nunc huius temporis sic motus: ergo neque in hoc tēpore.

Tex. 77.

Quatuor autem sunt rationes Zenonis de motu ingerentes difficultatem soluentibus. Prima quidem est ea, quæ de ipso non moueri est: propterea quod prius ad medium oportet peruenire id, quod fertur: quā ad finem, de qua diuissimus in prioribus rationibus.

B ¶ In tex. 77. serie & ordine rationes quatuor Zenonis exorditur, quæ difficultatem solebant soluētibusingere. Prima est hæc. Quicquid mouetur per aliquod spaciū, prius uenire debet ad punctum medium, quā ad extremum: & priusquam pertranseat medietatem, debet transire primam quartam, & prius primam octauam &c. ergo si continuum diuidatur in semper diuisibilia (ut erat sententia Arist.) infinitæ erunt huiusmodi partes in continuo: infinita autem pertransiri non possunt: ergo mobile nunq̄ pertransibit spaciū quantumcunque paruum. ¶ Ad hanc rationem dicit se supra respōdisse, scilicet tex. 19. nempe, quod spaciū non est infinitum, id est carens extremis, sed infinitum diuisione: quemadmodum & tempus ipsum. Vnde nihil prohibet spaciū habens hoc modo infinitas partes pertransiri tempore, quod eodem habet modo infinitas. Et solutio hæc solum est ad hominem: qui eodem modo debet cernere tempus esse infinitum, quo spaciū. Nam uera solutio est lib. 8. tex. 68. quod in magnitudine non sunt infinitæ partes in actu, s. diuise (nam illæ non possent transiri) sed sunt tantum in potentia.

Nota

Tex. 78.

Secunda autem ea, quæ uocatur Achilles. Est autem hæc: quod tardius nunquam apprehendetur cur-

D rens à velocissimo, ante enim necesse est eat persequens, unde mouit fugiens. Quare semper aliquo id, quod tardius est, antecedere necesse est.

¶ Secundam rationem eodem paralogismo colligebat. Nempe, quod si uelocissimum mobile incipiat moueri à certo puncto, & tardissimum paruum interuallo præcedat, nunquā uelocissimum attinget tardissimum. Etenim eo tempore, quo uelocissimū uenerit ad punctum, ubi est tardissimum, tardissimum erit in alio distanti: & quo tempore uelocissimum uenerit ad illud, tardissimum erit in alio. & ita cum iugiter fiat, nunquam celerissimum sequens attinget morosissimum fugiens. Hæc dicebatur Zenonis Achilles. Vnde in pro uerbiū abiit inter Peripateticos, argumentum quod fortissimum ab aduersario censetur, Achillem nuncupare.

E Est autē & hæc ratio eadem illi, **Tex. 79.** quæ in duo æqualia fit sectioni, differt autem in diuidendo non in duo acceptam magnitudinem. Non attingi igitur tardius: accidit ex ratione. Fit autem propter idem cum bipartitione, in utrisq; enim accidit nō peruenire ad terminum diuisa quodam modo magnitudine. Sed additur in hac, q̄ neq; uelocissimum tragicè dictum in persequendo tardius, quare necesse est & solutionem esse eandē. ¶ Putare autem, q̄ præcedens non attingitur, falsum est. cum enim præcedit, non attingitur sed tamen attingetur, si oporteat transire finitum. hæc igitur sunt rationes duæ.

F ¶ Volens Phil. ad utrunque simul philosophia respondere, ait eadem utrunque ratione procedere, tamen si uerbis differant. Nam hæc etiam nititur eadem diuisione, qua præcedens. s. quia prius

A prius debet mobile uenire ad mediū , quā ad finem. Et ideo si aliquid probaret. non solum id esset, q̄ uelocissimum nunquam attingeret tardissimum. uerū q̄ nunquam ueniet ad punctū: unde proficiscitur tardissimum. Vnde licet hæc ratio non diuidat magnitudinem in duo. Quod tamen (inquit) non attingat tardius, accidit ex ratione, scilicet eadē in uirtute. Quia, non peruenire, scilicet in prima ratione ad terminum spacij, & in secunda ad tardissimum, in utrisque accidit ex diuisione quodammodo magnitudinis: qua falsò putant spacium sic continere infinitas partes, ut neuiquam ualeat pertransiri. Sed adiungunt in secunda tragicè, id est sumptuose, & factu quodam admirationis gratia illud superlatiuium, quod uelocissimum non potest tardius persequendo consequi. ¶ Solutio autē est, quod quamdiu tardius præcesse it non attingitur. Tamē admissa (ut rei ueritas est) q̄ tempore finito transibitur aliqua pars spacij, tādē attingetur à uelocissimo, nam si uelocitas (v.g.) est in duplo maior, transibit uelocissim in eodem tempore, in duplo maius spacium, q̄ tardissimum.

Tex. 81. Tertia autem, quæ nunc dicta est: **C** quod sagitta, quæ fertur stat. Accidit autem, propterea, quod sumit tēpus cōponi ex ipsis nunc non dato enim hoc non erit collectio.

¶ Tertia inquit ratio est illa, quæ in initio huius capitis facta est: hoc fundamento nitens, q̄ tempus ex momentis constat: colligensq; subinde, quod si momento nullo sagitta mouetur, neque mouetur tempore toto. Fundamento autem subuerso collectionem corrumpere necessarium est.

Tex. 82. Quarta autē, ea quæ de iis est, quæ in stadio mouentur e contrario equalibus magnitudinibus iuxta equales, his quidem à fine stadii, illis uerò à medio æquali uelocitate, in quo acci-

dere putat, æquale esse tempus dimidium duplo. ¶ Est autem deceptio in eo: quod hoc quidem iuxta quod mouetur, illud autem iuxta id, quod quiescit per æqualem magnitudinem censet, æquali tempore ferri, hoc autem falsum est; Vt sint stantes æquales magnitudines, in quibus. A A A A. alia autem in quibus ipsa. B B B B. incipientes à medio ipsorum. A. æquales secundum numerum his, & magnitudinem. Alia autem in quibus ipsa. C C C C. ab ultimo æquales his numero & magnitudine, & æquē ueloces ipsis. B. Accidit igitur primum B simul in ultimo esse: & primum. C. eorum quæ iuxta se inuicem mouentur. Accidit igitur ipsum, C. iuxta omnia ipsa. B. transisse. Ipsa autem. B. iuxta dimidium ipsorum. A. Quare & dimidium esse tempus. Acquali enim utrunque est iuxta unumquodque. Simul autem accidit ipsa. B. iuxta omnia. C. transisse. Simul enim erit primum B. in contrariis ultimis æquali tempore motum iuxta unumquodque ipsorum. B. quanto circa unumquodque ipsorum. A. ut inquit, propterea quod utrūque æquali tpe iuxta ipsa A. sunt. Ratio igitur hæc est. Accidit autē ob id, q̄ dictū est falsum.

¶ Quartā plusq̄ sophisticā rationem cōminiscebatur Zeno, qua diuisionē cōtinui reprobaret. Sequeretur. n. aiebat, dimidium tēpus æquale esse suo duplo, ut dimidiatā horā toti horæ. Sit enim (exēpli gratia) quadrupedale spacium, qd̄ designetur quatuor literis. A. sicq; illud imobile. Qd̄ nos claritatis gratia faciamus esse in mari. Sitq; magnitudo mobilis. v.g. nauis itidē quadrupedalis, q̄ designatur 4. literis. B. taliter ut primū. B. loco iudeat medio puncto totius spacij fixi. Sitq; alia magnitudo

D
Tex. 83.

E

F

A do mobilis idē quadrupedalis, ideo designatur per quatuor. C. quæ ponatur ē regione, ad quatuor. B. ita ut primum. C. loco respondeat ultimo. A. & instanti initiatio horæ quiescente tota magnitudine. B. incipiat moueri. C. uersus. B. Et in instanti medio horæ, quando uidelicet primum. C. obuiat primo. B. in pūcto medio spatij fixi. B. incipiat moueri ē regione uersus ultimum. A. eadem uelocitate, qua mouetur. C. C. uerò progrediatur uersus primum. A. hoc posito in fine horæ, primum. C. erit cum primo. A. & primū. B. cum ultimo. A. atque adeo omnes tres magnitudines iacebunt pariter ab eodem in idem punctum. Tunc manifestum est tempus, quo. B. mouetur, esse dimidium temporis, quo. C. mouetur, mota enim sunt ambo eadē uelocitate & B. sola secunda medietate horæ transiit medietatem spatij fixi. C. uerò in tota hora transiit totum spatium. Sophisma ergo Zenonis erat quatuor. C. hoc. B. trāsiit oīa quatuor C. & sunt equalia ipsis quatuor. A. ergo tū spatium cucurrit. B. quantum. C. & eque uelociter: ergo tanto tempore mouebatur. B. quanto. C. & per consequens medietas horæ est æqualis toti. Respondet Aristot. fallaciam esse quod B. quidē ferebatur, iuxta id, quod mouetur, id est, iuxta quatuor C. quæ mouebantur motu contrario. C. uerò mouebatur iuxta id, quod quiescit, id est iuxta quatuor. A. Et ideo in secunda medietate horæ, qua. C. transiit quatuor. C. propterea quod transitus. B. cōstabat ex duobus motibus. Si enim C. maneret fixum. B. non transisset nisi duo. C. sed quia. C. mouebatur uersus ipsum. B. transita sunt omnia quatuor. C. sicuti & ipsum primum. C. eadem medietate horæ transiit omnia quatuor. B. Non ergo sequitur. B. eadem uelocitate transiit tantum spatium, quantum transiit. C. ergo tpa motus fuerūt æqualia. Sed addendū est in antecedenti, transiit tantum spatium fixum.

At uerò secundū eam, quæ in contradictione est mutationem: nihil nobis erit impossibile. Vt si ex nō albo in album mutatur, & in neutro est: sic utique neque album est, neque non album, non enim si non totum in utrovis sit: non dicetur album aut non album. album enim dicimus, aut non album, quia totum sit huiusmodi, sed quia plurimæ aut maximæ præcipuæ partes, non idem autem est, & non esse in hoc totum. Similiter autem, & in eo quod est, & in eo, quod non est: & in alijs, quæ secundū contradictionem sunt erit, non enim ex necessitate in altero oppositorum, in neutro aut totum semper.

¶ Præterea quatuor has rationes addebat Zeno, & aliam, qua arguere contendebat nihil posse moueri. cum. n. (aiebat) aliquid mouetur motu contradictionis. scilicet ex non aere, in aerem, aut ex albo, in album, in neutro esse potest terminus: quod enim est in termino à quo, nondum mouetur, quod uerò est in termino ad quē, iam mutatum est: ergo non restat ubi sit quando mouetur: & per consequens nihil mouetur. Respondet Phil. ratio hæc procederet fortē contra eos, qui dicerent indiuisibile moueri: nā indiuisibile nō pōt esse partim in termino à quo, & partim in termino ad quē. Sed tū nobis (inquit) nihil impossibile cōcludit, quia nihil mouetur nisi diuisibile. Et ideo quod mouetur, in neutro est totum: sed partim in vno, & partim in alio. ut apparet in motu locali. Et ideo illud neque dicetur simpliciter album, neque simpliciter non album: quia albū non est quicquid hēt albedinē, nisi per maiorem sui partē extendatur. Loquitur hic Phil. de albo & non albo, ut designant duos terminos immediatos: nam inter nigrū & albū, sunt mediæ qualitates, per quas

D
Tex. 33.

E

F

A quas transit id, quod mouetur. Præter hanc solutionem dabitur alia responsio lib. 8. text. 67. scilicet quoddam in mutationibus instantaneis, non est necessarium, quod moueri præcedat mutatum esse: nam minimum formæ substantialis incipit in instanti: & ideo nullum est instans, aut tempus, in quo res mouetur motu generationis.

Tex. 84. Rursus in circulo & in sphaera: & omnino iis, quæ in seipsis mouentur: quoniam accidet ipsa quiescere, in eodem enim loco secundum tempus quoddam erant & ipsa, & paries, quare quiescit simul, & mouebuntur.

B ¶ In hoc tex. 84. proponitur alia ratio Zenonis, qua contendat nihil moueri circulariter. Arguebat enim. Quicquid permanet in eodem loco, quiescit: quicquid autem mouetur localiter, permanet in eodem loco (quia cum non mouetur de loco ad locum, non mutat locum): ergo quod mouetur circulariter quiescit.

Tex. 85. Primò namque partes non sunt in eodem ullo tempore. Deinde & totum semper mutatur in alterum, non enim eadem est ea, quæ ab ipso A. sumitur circumferentia, & ea, quæ ab ipso B. & quæ ab ipso C. & aliorum unoquoque signorum, nisi ut muscus homo, & homo: quia accidit. Quare mutatur semper altera in alteram, & nunquam quiescit. Eodem autem modo: & in sphaera, & iis, quæ in seipsis mouentur.

C ¶ Huic sophismati bifariam occurrit Phil. Primum (inquit) quamuis totum non mutet locum, tamè singulæ partes mutant locum: dum illa, quæ est in oriente, postmodum est in occidente. Secundò responderet, totum etiam circulariter motum quodammodo mutare locum. Nam si designentur in circulo tria. v. g. puncta in triangulo, non

est idem circularis motus, qui incipit ab A. ei, qui incipit à B. neque est idem, qui incipit à B. ei, qui incipit à C. saltem secundum rationem: sed sunt idè subiecto ratione differentes. Et ideo neque loca, quibus fiunt, sunt prorsus eadem, sed ratione diuersa. Vt si in motu recto mobilis pedalis, per spaciū bipedale inspicias, uidebis successiue mobile exire à prima pedalitate, & intrare secundam. Quemadmodum ergo si terminus acquisitus in secunda coniungeretur cum termino à quo, considerandum est secundum partes in motu cœli.

QVOD INDIVISIBILE

non mouetur.

C A P V T X.



DEMONSTRATIS autem his, dicimus, quòd id, quod impers est, non contingit moueri, nisi secundum accidens, ut corpore moto, aut magnitudine, in qua est, sicuti si id, quod in naui est: moueatur nauiis motu, aut totius motu moueatur pars. ¶ Impers autem dico id, quod est secundum quantitatem indiuisibile. ¶ Etenim partium motus alteri sunt, & secundum ipsas partes & secundum totius motum, uiderit autem aliquis, & in sphaera maximè differentiam, non enim eadem uelocitas erit, & partium, quæ sunt iuxta centrum, & quæ extra, & totius tanquam non uno existente motu, ut igitur diximus, sic quidem cōtingit moueri id, quod impers est, ut is, qui in naui sedet naui currente, per se enim non contingit.

¶ Sunt qui textum hunc in calce superioris capitis ponant: congruentius tamen

A tamen ponitur in principio decimi: cum sit conclusionis propositio, in cuius demonstratione uersatur capitulum hoc. Etenim postquam responsum est Zenoni, progreditur ostendere in quinque prioribus tex. impartibile non moueri per se. Quo condemnatur Democritus, asserens indiuisibiles atomos per se moueri. In reliquis quatuor tex. respondet Heraclito. Sunt in hoc capitulo textus nouem. In quorum hoc primo statuitur primum conclusio, quod impartibile non mouetur per se sed per accidens. Mouetur autem aliquid accidens dupliciter. Vno modo tanquam res separata existens in eo, quod **B** per se mouetur. ut naua mouetur ad motum nauis. Alio modo tanquam formaliter inherens ei, quod per se mouetur, uel tanquam pars, uel tanquam accidens. ut caput, & albedo, & punctum mouentur ad motum hominis. Deinde exponit se, de quo indiuisibili loquatur. Est enim indiuisibile, aut secundum speciem. ut homo diceretur indiuisibilis, quia non diuiditur in plures species: aut secundum numerum. ut **C** Petrus: & quodlibet indiuiduum dicitur indiuisibile, quia non diuiditur in plura integra supposita. Et hæc indiuisibilia nihil uetat per se moueri. Aliud est indiuisibile secundum quantitatem, ut punctum: & hoc est, quod non per se mouetur. ¶ Exponit propterea id, quod prædixerat, uidelicet partem moueri ad motum totius: idque explicat in motu circulari, ubi perspicatius apparet differentia motuum partium à motu totius. Si enim in motu. (v.g.) sphaere solis consideres medietatem grossitici interiorem uersus concavum, minorem circulum describit in die naturali, quamuis pars exterior uersus conuexum: ob idque tardius morosiusque mouetur. Motus autem totius orbis debet iudicari penes maximum circulum descriptum à puncto signato in conuexo, siquidem ille circulus describitur à tota sphaera. Concludit er-

go, quod punctum mouetur per accidens, ad motum continui: non tanquam pars continui, sed tanquam ille, qui mouetur in naui. Neque uero est similitudo summa: quia punctum, licet non sit pars, inest tamen continuo.

Mutetur enim ex. A B. in B C. siue ex magnitudine in magnitudinem, siue ex specie in speciem, siue secundum contradictionem. Tempus autem sit, in quo primo mutatur: in quo. D. Ergo necesse est ipsum eo, quo mutatur tempore, aut in A B. esse, aut in B. C. aut aliud quidem quid huius, in hoc aliud autem quid in altero, omne enim, quod mutatur, sic se habebat, in utroque igitur non erit aliquid ipsius, partibile enim erit. At uero neque in B C. mutatum enim erit, supponitur autem mutari. Relinquitur igitur ipsum in A B. esse eo, quo mutatur tempore, quiescet ergo, in eodem enim esse tempore quodam quiesce re est.

¶ Probat conclusionem, uidelicet, quod indiuisibile non per se mouetur, **F** quatuor rationibus. Prima in hoc tex. 87. est hæc. Moueatur indiuisibile ex termino. A B. ad terminum proximum. B C. siue sint motus secundum quantitatem, siue secundum qualitatem, siue secundum contradictionem, ut ex albo in album, aut ex non, aere, in aere: & tempus quo per se primo, id est, in quo toto mouetur, sit. D. Tunc quaeritur in tempore. D. aut mobile est in termino à quo. scilicet A B. aut in termino ad quem, puta B C. aut partim in uno, & partim in alio: aliud enim quantum membrum fingi non potest. Sed neque tertium dare potest contraria opinio: nam si concederet partim esse in uno termino, & partim in alio, fateretur mobile esse diuisibile. Si autem detur secundum scilicet quod est in termino ad quem: iam tunc mutatum est, & per conse-

D
A
B
C

A consequens, non mouetur. Si uerò dederit primum, quòd est in termino à quo, idem sequitur: nam cum illic est nunc, & erat immediatè ante sequitur ut illic quiescat.

Tex. 88. Quare non contingit id, quod impers est, moueri, aut omnino mutari. Vnicè enim hoc pacto esset ipsius motus, si tempus esset ex ipsis nunc, semper enim in ipso nunc, motum esset & mutatum: ut moueatur quidem nunquàm, motum autem sit semper. hoc autem, quod impossibile sit, demonstratum est & prius, **B** neque enim ex ipsis nunc est tēpus, neque linea ex punctis, neque motus ex momētis est. nihil enim aliud facit hoc dicens: quam motum ex impertibus, sicut si tempus ex ipsis nūc, aut magnitudinem ex punctis.

C ¶ Secunda ratio in tex. 88. sumitur ex his, quæ supra dicta sunt. Dictum enim est, quòd indiuisibili nunc non sit motus, sed in quolibet nunc est aliud, & aliud mutatum esse. Si ergo tempus componeretur ex instantibus, motus subinde componeretur ex mutatis esse, ut text. 6. ostensum est. Et tunc nihil prohibet, ut indiuisibile moueretur, quia non requireret tunc, quòd partim esset in termino à quo, & partim in termino ad quem, sed quòd in alio & alio nunc esset in alia, & alia indiuisibili parte spatij: & ideo tunc nunquam uerum esset dicere, nunc mouetur, sed nunc mutatum est. At uerò iam supra in hoc libro probatum est, quòd neque linea ex punctis, nec tempus ex instantibus, neque ex mutatis esse constat motus

Tex. 89. Amplius autem & ex his manifestum est: quòd neque punctum, neque aliud indiuisibile ullum contingit moueri, omne enim, quod mo-

uetur, impossibile est prius per maius moueri seipso, quàm aut per æquale, aut minus, si autem hoc manifestum est, quòd & punctum per minus, aut æquale mouebitur primum. Quoniam autem indiuisibile est, impossibile est minus moueri prius, per æquale ergo sibi ipsi, quare erit linea ex punctis, semper enim cum per æquale mouetur, omnem lineam punctum mensurabit, si autem hoc impossibile est: & moueri indiuisibile, impossibile est.

E ¶ Tertia ratio est in text. 89. talis. Quicquid mouetur, priusquam transeat spatium se maius transit, aut sibi æquale, aut se minus, ut pedale prius transit pedale, & prius semipedale, quàm bipedale spatium: ergo si punctum mouetur, similiter se habebit: punctum autem moueri non potest per aliquid se minus, cum sit indiuisibile: ergo mouebitur per æquale. Si uerò punctum mouetur per æqualia puncta lineæ, quæ est in spatio, sequitur quòd linea ipsa componitur ex punctis. Nam si punctum mobile mouetur per puncta lineæ, numerat ipsa puncta: & per consequens omnem lineam mensurat, id est aliquoties sumptum reddit totam. Et eadem ratione **F** colligitur, quòd puncta in linea sunt sibi inuicem immediata.

Tex. 90. Amplius autem si omne in tempore mouetur, in ipso autem nunc nihil omne autem diuisibile tempus est, erit aliquod tempus eo tempore minus, in quo mouetur per tantum, quantum ipsum est. Hoc igitur erit tempus, in quo mouetur, propterea quod omne, in tempore mouetur, tempus autem omne diuisibile esse demonstratum est prius. Si ergo punctum mouetur, aliquod erit tempus

eo

A eo tempore minus, in quo ipsum motum est, sed impossibile est, in minori enim per minus necesse est moueri, quare erit diuisibile, id quod indiuisibile est in minus, sicuti & tempus in tempus. Vnico enim modo moueretur id, quod impers est, & indiuisibile si esset in ipso nunc impartibili moueri possibile, eiusdem enim rationis est in ipso nunc moueri & indiuisibile, quod moueri.

¶ Quarta ratio est in tex. 90. quem apud Varabulum deprauatum, ut esset intelligibilis, emendauimus. Ratio est hæc. Demus aliquod mobile (verbi gratia) pedale. transire per aliquod signum fixum, vt tex. 48. dicebamus: manifestum est tunc, quod prius transit medietas mobilis, quam totum, & prius quarta pars, quam medietas. Est ergo argumentum. Cum omnis motus fiat in tempore, & omne tempus sit diuisibile in semper diuisibilia, in omni motu est signare tempus minus eo tempore, in quo mobile transit spatium sibi æquale, vel (quod idem est) in quo mobile totum transit per aliquod signum fixum: in quo scilicet minori tempore transit pars mobilis. Et quacunque parte mobilis data datur minor pars temporis, in qua transit minor pars mobilis. Si igitur punctum mouetur, dabitur minus tempus eo, in quo punctum transit spatium sibi æquale: hoc autem est impossibile, quia tunc in illo minori deberet transire per idem signum pars puncti: quam tamen nullam habet: aliàs esset diuisibile. Subdit ergo Aristotel. vnico modo posse indiuisibile moueri: nempe si motus fieret in instanti: quia tunc, sicut non esset necessarium dare partem temporis, in quo totum mouetur, neque opus esset dare partem mobilis. Et ideo supra consequentibus rationibus probatum est,

& motum non fieri instanti, & indiuisibile non posse moueri. **D**

Tex. 91. Mutatio autem nulla est infinita, omnis enim est ex quodam in quidam: & ea, quæ est in contradictione, & quæ est in contrariis. Quare earum, quæ secundum contradictionem sunt, affirmatio, & negatio terminus est, ut generationis quidem id, quod est, corruptionis uero id, quod non est, earum autem, quæ sunt in contrariis ipsa contraria, hæc enim sunt extrema mutationis, quare & alterationis omnis (ex contrariis enim quibusdam est alteratio) similiter autem & augmentationis, & diminutionis, augmentationis enim terminus est, qui secundum naturam propriam est perfectæ magnitudinis. Diminutionis uero huius remotio. **E**

¶ In hoc tex. 91. & subsequentibus subinfert ex supradictis, nullum motum, aut mutationem horum inferiorum, posse esse perpetuam & infinitam. Quo contradicit Heraclito, dicenti, omnia semper moueri. Id quod primò manifestat in motu alterationis (quem uocat in contrariis) & in motu augmentationis: & in motu generationis, & corruptionis, qui est secundum contradictionem. Nam terminus (inquit) generationis est esse: corruptionis autem non esse: termini uero alterationis sunt extrema contraria: ut à summo frigido ad summum calidum, à summo nigro, ad summum album. Augmentationis uero terminus est maxima quantitas, sub qua unaquæque species conseruatur: decrementi uero, minima (loquitur enim de augmento & decremento rerum naturalium) ubi autem motus terminum habet & finem, esse non potest infinitus: repugnat enim infinito termi-

A terminum habere. Nullius ergo rei corruptibilis motus est sempiternus.

Tex. 92.

Loci autem mutatio sic quidem non erit finita, non enim omnis in contrariis est. Sed quoniam impossibile est diuisum esse sic ex eo, quia non contingit esse diuisum (multipliciter enim dicitur impossibile) diuidi non contingit id, quod sic impossibile est diuidi, nec omnino, quod impossibile est fieri fieri neque; quod mutari impossibile est, continget utique mutari in id, quod possibile est mutari.

Tex. 93.

B Si ergo id, quod fertur, mouetur in aliquid: & impossibile erit mutari. Quare non est infinitus motus, neque feretur infinito motu. impossibile enim est, transire illum. Quod igitur sic non est infinita mutatio, ut non finiat terminis manifestum est.

C In text. 92. ait, non adeo lucide eadem rationem procedere de motu locali: quippe qui non omnis ita habet manifestos terminos contrarios. Ait, non omnis: quia in motibus naturalibus grauium & leuium termini sunt centrū, & concauum lunæ: qui proinde motus esse non possunt infiniti & continui. In motibus uerò liberis (quales sunt animalium) & in motibus violentis proiectorum, non hac ratione sumuntur termini: sed secundum uoluntatem, aut potentiam mouentis. Obidque in huiusmodi motibus rectis alia ratione monstrandum est infinitum motum, non esse possibilem. Supponenda enim est maxima hæc. Id, quod non contingit esse diuisum, ex eo quia non contingit: sit, ut sit impossibile sic esse diuisum. Et quia impossibile (ut habetur primo de cælo) accipitur multipliciter scilicet & secundum quid, pro eo, quod non bene, non facile factibile est: &

D simpliciter pro eo, quod nullatenus fieri potest, ait se accipere impossibile simpliciter. Exempli gratia. Si non contingit cōtinuum in omnem suam partem esse diuisum: impossibile est sic fieri. Id quod dialecticè dicunt si de inesse non est possibilis, modalis erit impossibilis. Eadem ratione per oppositum: si contingat aliquid mutatum esse à quodam in quiddam, non erit impossibile sic mutari: nam si motus ad terminum esset impossibilis, & assecutio termini esset impossibilis.

Ratiocinatur ergo sic in text. 93.

Quicquid mouetur, mouetur à quodam in quiddam: ergo contingit mutatum esse in terminum: quod autem contingit mutatum esse in aliquem terminum, possibile est moueri usque ad illum: infinitum autem spatium impossibile est pertransiri: ergo infinitus motus, non est possibilis. Et sic concludit manifestum esse, quod non est sic possibilis infinita mutatio, ut non finiatur aliquo termino. Quod est dicere, impossibilem esse infinitum motum rectum per infinitam magnitudinem.

E

F Sed si esse possit sic, ut tempore sit infinita, una & eadem existens: considerandum est, nam una quidem, si non fiat, nihil fortassis prohibet, ut si post loci mutationem alteratio sit: & post alterationem augmentatio, & rursus generatio, sic enim semper quidam erit tempore motus, sed non unus, propterea quod non est unus ex omnibus. Ut autem fiat unus, non contingit infinitum esse tempore præter unum, hic autem est circularis latitatio.

Tex. 94.

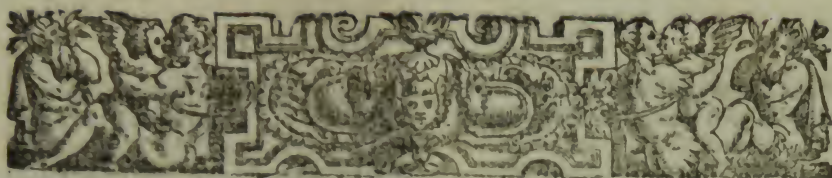
Post demonstrationem huius, quod non sit possibile unum esse motum infinitum continuum per spatium infinitum inuestigat, an sit possibilis motus infinitus ratione temporis, id est, durans

Adurans infinito tempore. Aitque eum esse possibilem dupliciter. Vno modo si non sit simpliciter vnus secundum speciem. Vt si post loci mutationem (verbi gratia qua agens applicatur passo) mox succedat alteratio, deinde generatio, præterea corruptio, quæ est generatio alterius. Et ita si mundus esset æternus, ut vult Aristot. succederent infiniti motus,

alius deinceps post alium. Quod autem **B**tem esset vnus infinitus continuus, non est possibile. Præter vnum (inquit) circularem motum cælorum. Hic est enim secundus modus, quo esse potest motus tempore infinito: eo quod non sit per infinitum spatiū, sed super idem circulationibus infinitis.

Finis sexti Libri Physicorum.





DOMINICI SOTO

SEGOBIENSIS.

Theologi, ordinis Predicatorum, super Septimum
Physicorum Aristotelis, Commentaria.

A C A P V T I.

Tex. 1.



QUONIAM, quod mo-
uetur necesse est
ab aliquo moue-
ri, si igitur in se ip-
so non habet prin-
cipiū motus ma-
nifestum est, quod ab

altero mouetur, si autem in seipso,
accipitur in quo. A C. quod mouea-
tur non ex eo, quia partium huius
aliqua mouetur. Primum igitur opi-
nari. A C. à seipso moueri, propterea
quod totum mouetur, & à nullo ex-

Bternorum, simile est, ac si quis ipso.
D E. mouente ipsum. E F. & illo mo-
to opinetur. D E F. à se ipso moueri
propterea quod non intuetur vtrum
ab vtro moueatur vtrum. D E. ab.
E F. an. E F. ab ipso. D E.

Postquā in primo & secūdo libris
de principio & causis rei naturalis, in
tertio verò de motu, & in quarto, de
ei adiacentib. loco & tpe, sed in quin-
to & sexto, de eius diuisione rā in suas
spēs, q̄ in partes, secundū ipsū diffusē
tractatum est, subsequitur in duob. his
reliquis de motu dicere in ordine ad
primum motorem. In hoc. n. septimo

disseritur perueniendū esse in morib. **C**
& ex parte mobilium ad rē primū mo-
tū, & ex parte mouentiū, ad primū mo-
torē: & in octauo perquiritur, quidnā
sit hoc primū motum, qualisq; sit pri-
mus ille motor. Septimus autē hic liber
in quinq; capitula sectus in diuifio-
ne Cōmentatoris per triginta nouem
textus distribuit. In prioribus nāq; vi-
ginti disputatur de primo motu, pri-
moq; motore, & in reliquis de propor-
tione motuū. ¶ Capitulum primū con-
tinet textus nouē. In primo statuitur
conclusio hęc tanquā omnium basis,
quæ dicēda sunt. Omne quod mouet,
ab alio mouet. Ante cuius probationē
excludit fallaciā, qua decipi quis pos-
set, nō omne, quod mouet, ab alio mo-
ueri. Etenim quando res ab extrinseco
principio mouet, tunc palā est ab alia
moueri, vt qñ aqua calefit ab igne, vel
à sole, aut lapis proicitur. Quando ve-
rò mouetur à principio intrinseco (vt
est in uiuentibus) tunc apparet non
moueri ab alio. Sed tamen tunc vna
pars per se mouetur ab alia, quæ per
se mouet. Vt si corpus. D E F. ab
intrinseco moueatur, est, quia prima
pars. D E. mouet alteram. D F. ve-
si aqua prima medietas sit calida, ca-
lesfaciet alteram. Si tamen in anima-
li suspicio sit, eandem esse partem
per se motam, & per se mouentem,

Z est

Series li-
bri decla-
ratur.

D

A est apud eum, qui discernere nescit, quamnam pars per se moueat, quæ uè sit per se mota.

Tcx. 2.

Amplius id, quod à seipso mouetur: nunquam cessabit moueri propterea quod aliquid aliud stetit, quod mouebatur. Necessè est ergo si quid destinat moueri, cò quod aliquid aliud stetit hoc ab altero moueri, hoc autè cum manifestum factum sit: necessè est omne, quod mouetur, moueri ab aliquo. Quoniam enim acceptum est.

B A. C. moueri, diuisibile erit, omne n. quod mouetur diuisibile est, diuidatur igitur in. B. necessè est igitur. B. C. quiescente quiescere &. A. C. si. n. non, accipiat moueri igitur. B. C. quiescente, mouebitur utique. A. C. non ergo mouetur per se A. C. sed supponebatur per se ipsum moueri primū. Manifestum est igitur, quod B. C. quiescente, quiescet &. A. C. & tunc desinet moueri. sed siquid ex eo quia aliud quiescit, stat, & cessat moueri, hoc ab altero mouetur. manifestum est igitur, quod omne quod mouetur, ab aliquo mouetur, diuisibile enim est omne, quod mouetur, & parte quiescente quiescet totum.

C ¶ In tex. 2. probat directè, quod omne, quod mouetur, ab alio mouetur: supposito hoc manifesto principio, quod si aliquid à seipso per se primo mouetur, id quidè non quiescet, propterea quod aliud quoduis quiescat: quoniam quidem eius motus à nullo alio dependeat, unde è contrario si detur mobile, quod ad quietè alterius destinat ipsū moueri, non equidem mouetur à se per se primò, iam enim eius motus aliudè pèdet. ¶ Hinc syllogizatur Philosophus suam còclusionē hoc modo. Detur mobile, quod per se primò mouetur. v.g. A. C. quod quidem necessè est esse diuisibile. ut lib. 6. text. 87. monstratum est. Diuida-

tur ergo in puncto. B. & arguitur sic. **D** Quiescente pre. B. C. necessè è totū A. C. quiescere: ergo non à se per se primò mouebat. Còsequètia est nota ex præiacta suppositione: & probatur antecedens. Nam dato opposito, uidelicet quod B. C. parte quiescente, totum A. C. mouetur, sequitur. A. C. non moueri per se primò, sed rōne alterius partis A. B. nā quoniam totū mouetur una parte quiescente, non mouetur per se primo rōne totius, sed rōne illius partis. Cū autè suppositum sit totum. A. C. per se primò moueri, necessè est, ut moueatur rōne totius: atque adeo quiescente B. C. parte, quiescat totū. Indeque rursus sequitur, quod totum non per se primò à se mouetur. Siquidem à motu partis dependet motus totius. ¶ Circa hanc rationem Phil. est duplex dubiū. Primum est Galeni, dicentis id quod mouet rōne partis, moueri per se: nā moueri per aliquid sui, est moueri per se. Obidque non ualet (inquit) còsequètia, quiescente una parte totū mouetur rōne alterius: ergo non mouet per se. Dubiū tñ hoc nascitur ex ignorantia hoīs nō distinguētis inter per se, & per se primò. Etenim per se solū distinguūt contra per accidēs: sed per se primò distinguūt contra per accidēs & per partē. Animal. n. quod mouetur rōne animæ, nō quidem mouetur per accidēs (quia illud, quo mouetur, nō est accidēs) at tamen nec mouetur per se primò, sed rōne partis. ¶ Maius tñ dubiū est Auicennæ, qui huic rōni hoc modo obuiam uenit. Dato. n. (inquit) corpore, quod à se per se primò moueretur, illius necessè esset, ut singulæ etiā partes à se ipsis per se primò mouerentur: & ideo suppositio Arist. scilicet quod eiusmodi corporis pars B. C. quiescat est impossibilis. Ex suppositione autem impossibili mirum si aliud impossibile sequatur, putà id, quod per se primò mouetur, moueri secundū partem. ¶ Cui Auerr. concedit demonstrationem procedere ex impossibili: conceditque subinde non

Nota in-
fignem D.
Thomæ
intellectu
aduersus
Comar.

A non esse demonstrationē à priori, sed à posteriori, & à signo. ¶ At uerò S. Th. egregiè reprehendit Cōmentatorem. Nā quāuis demonstratio procedat ex suppositione impossibili, acurè tū à priori ostendit, quō nullū corpus diuisibile pōt per se primò à se ipso moueri. Moueri. n. per se primò à se, est esse sibi primò causā sui motus. Cum aut lib. 6. tex. 46. & sequentib. pbatū sit, q̄ nec datur prima pars motus, nec in mobili prima pars mota, nec in spatio prima pertransita pp diuisionē continui in infinitū: eadem rōne probat, q̄ neq; in mobili diuisibili non pōt dari aut totū mobile, aut aliqua eius quantūcūq; minima pars, quā non dependeat ex motu suæ partis: sicut non datur aliquod diuisibile ens, quod nō dependet ex alio ente, putā ex parte sua. Et ideo nullum diuisibile mobile, à se primò mouetur: sicut nullum corpus a se primò est ens: quia dependet ex partibus. Vnde Plato ponens aliquid per se primò moueri à se dicebat hoc tū cōuenire substantiæ spirituali: quē se intelligit amatq;. Cui Arist. hic non contradicit: quippè qui non loquitur de motu spirituali: qui est perfectio subiecti sed de motu corporeo: qui est actus entis in potentia.

Tex. 3.

C Quoniam autem omne, quod mouetur, ab aliquo mouetur: necesse est & omne, quod mouetur, moueri ab alio. & id igitur, quod mouet, ab altero, quoniam & ipsum mouetur, & rursus hoc ab altero, non aut in infinitum abibit, sed stabit alicubi, & erit aliquid, quod primò causa erit motus.

¶ Hoc ceu fundamento prædicto procedit ad demonstrandum primum motorem. Quā si hoc corpus, quod localiter mouet, mouet ab alio, quārit de illo alio, aut illud est per se primò mouens nō motū, & tunc ille erit primus motor: si uerò mouetur, debet moueri ab alio, & sic uel abundū est in infinitū, uel standū alicubi: non aut in infinitū

tū proceditur: ergo stādū est in primò mouente immobili. Ponit exemplum in motu locali claritatis gratia.

Si enim non, sed in infinitū procedat: sit. A. quidem id, quod ab ipso B. mouetur. B. uerò ab ipso C. C. aut ab ipso D. atq; hoc igitur modo in infinitū procedat. Quoniā ergo simul & ipsum mouens mouetur: manifestū est, q̄ simul mouebitur. & A. & B. cū enim mouetur ipsum. B. mouebitur & A. & cū mouetur. B. & ipsum. C. & cum. C. ipsum. D. erit igitur simul & motus ipsius. A. & ipsius. B. & reliquorū cuiusq;. ¶ Et accipere igitur unumquodq; ipsorū poterimus, ete nim si unumquodq; ab unoquoque mouetur, nō minus unus numero est cuiusq; motus, & non infinitus extremis, quoniam quod mouetur omne ex quodam in quoddam mouetur.

¶ In tex. hoc. 4. & sequentibus minorē superioris rōnis. scilicet q̄ nō est abire in infinitū mouētibus. Et præmittit in hoc textu duas præmissas. Prima est, q̄ si datur per impossibile infinita mouentia, ut. A. moueatur a. B. B. a. C. & C. a. D. necesse est omnia eodem simul tempore moueri, nam si. B. mouet. A. nisi motū a. C. necesse ē A. & B. simul moueri, & si. C. non mouet. B. nisi motum a. D. opus est ut. B. & C. simul moueant, & ita de aliis, ut si aquā baculo moueas, aqua simul ac baculum & manus simul moueantur necesse est.

¶ Altera præmissa est, q̄ possumus unumquodq; illorū accipere i. possumus singulos illorū motū diffinire, seu finitros cōdere, nā quāuis. A. mouetur a. B. & B. a. C. tū motus, quo mouet A. alius numero est à motu, quo mouet B. nam si mobilia differunt numero, & motus q̄ sunt eorū accidētia, numero differunt. Et præterea singuli sunt finiri. Nam oīs motus est inter duos præfixos terminos quodāmodo cōtrarios.

Z 2 Aut

A Aut enim numero accidit eundē
 Tex. 5. esse motum: aut genere, aut specie,
 numero igitur dico eundem motum,
 qui ex eodem in idem numero, in eo-
 dem tempore numero fit. ut ex hoc
 albo, quod est unū numero: in hoc
 nigrum secundum hoc tēpus, quod
 est unum numero, si enim secundum
 aliud, non amplius unus erit nume-
 ro, sed specie. Genere autem idem
 est motus, qui in eodem prædica-
 mento substantiæ, uel alterius ge-
 neris est. Specie autem, qui est ex
 eodem specie in idem specie, ut ex
 B albo in nigrum, aut ex bono in ma-
 lum, hæc autem dicta sunt & in
 prioribus.

¶ Quā dixerat motus pluriū mobiliū
 numero differre, inserit tripliciter cō-
 tingere motum esse eundem, ut lib. 5.
 tex. 3 r. dixerat. s. numero, specie & ge-
 nere motus idem numero est, qui est
 eiusdem mobilis ab eodem numero
 termino in eundem numero terminū
 & eodem numero tempore, nam mo-
 tus, quorum alter est ab hoc albo in
 hoc nigrum, alter uerō ab alio albo in
 aliud nigrum, numero differūt, & sunt
 C eiusdem speciei. Genere autem sunt
 idem, qui sunt inter terminos eiusdē
 prædicamēti: ut calidifectio, & albefactio,
 q̄ genere differūt ab augmentatione.

Tex. 6. Accipiat igitur motus ipsius A.
 & sit in quo. E. & ipsius. B. i quo. F. &
 ipsius. C. & D. in quo G. & H. & tps,
 in quo moueatur. A. sit. K. determina-
 to aut motu ipsius. A. determinatum
 erit & tēpus & non infinitum, quod
 est K. sed i eodē tpe: mouebatur A.
 & B & reliquorū unumquodq̄. Ac-
 cidit ergo motum. E F G H. infinitū
 existentē in tempore finito moueri
 qđ est. K. in quo enim. A. moueba-

tur, & quæ post A. cōsequenter sunt, D
 omnia mouebantur infinita existen-
 tia. Quare in eodē mouētur, etenim
 aut æqualis erit motus ipsius. A. mo-
 tui ipsius. B. aut maior, refert autem
 nihil prorsus enim infinito motui in
 tempore finito accidit moueri, hoc
 autem impossibile est.

¶ Ex præmissis ratiocinatur nō esse
 processum in infinitum in causis, non
 quidem efficaci demonstratione, sed
 ratione, quā quis forte putaret alicu-
 ius ualoris. Accipiat igitur enim (inquit)
 motus quo mouetur. A. qui sit. E. &
 motus ipsius. B. qui sit. F. ec. ut apparet E
 in marginali figura. Et tēpus quo mo-
 uetur. A. sit. R. quod manifestum est ef-
 se determinatum id est finitum, cū mo-
 tus ipsius. A. sit finitus. Tunc sic. Tem-
 pus, quo mouetur. A. est finitū, & mō-
 stratum est omnia illa infinita eodem
 tempore moueri: ergo omnes illi mo-
 tus, qui sunt numero infiniti, sunt in
 tempore: finito ex infinitis autem mo-
 tibus uideretur cōponi unus motus in-
 finitus: ergo motus infinitus sit in tē-
 pore finito, cuius cōtrarium demon-
 stratum est libro 6. textus 66. Nec re-
 fert an oēs illi motus fuerint æque
 veloces, an alius alio tardior: nam cū
 singuli sint finiti (ut dictum est) singuli F
 consumunt tempus finitum: & cum
 oēs, qui sunt numero infiniti: simul
 fiant, sunt in tempore finito.

Sic igitur uidebitur demonstrari Tex. 7.
 id, quod ab initio diximus non tamē
 demonstratur propterea q̄ nullū in-
 cōueniens accidit, contingit. n. in tē-
 pore finito in infinitum motum ef-
 se, non aut eundē, sed alterum & alte-
 rum multis motis, & infinitis, quod
 qđ accidit & iis quæ nunc diximus.
 ¶ Subdit ueruntamen Ph. præfatam
 rationem non esse efficacem: nā esto
 p impossibile infinita mobilia moue-
 rētur tempore finito: non inde seque-
 retur

A retur motum infinitum fieri tempore finito. quia motus illorum mobilium non faciunt unum motum. Vt si infiniti homines simul vna hora mouerentur. Quodd autem idem mobile infinito motu moueretur tempore finito illud esset impossibile. Obidque subiungit demonstratiuam rationem.

Tex. 8.

Sed si id, quod mouetur primo, secundum locum & corporali motu necesse est tangere, aut continuu esse mouenti, vt videmus in omnib. hoc contingere, erit ex omnibus unum ipsum totum, aut continuu. Hoc igitur possibile accipiatur, & sit magnitudo quidem, aut continuu in quo. **A B C D** Huius autem motus. **E F G H**. refert autem nihil finita sit, an infinita, similiter enim in tempore finito **K**. mouebitur, aut finita, aut infinita, horum autem utrumque impossibile est.

¶ Quoniam defectus superioris rationis videbatur esse, q̄ quamuis concederetur infinita mobilia moueri tempore finito puta vna hora, non sequeretur motum infinitum esse in tempore finito eo quod illi motus, quorum quilibet erat finitus, non faciebant vnum, vult modo ostendere consequentiam esse bonam, si adiungatur alia premissa, quæ est maxima in philosophia. Videlicet. Mouens & motum debent esse simul scilicet aut contigua, ut manus baculo, & baculus lapidi: aut continua, ut cor musculis, & musculi manui Et hoc in moribus (inquit) secundum locum, & in aliis corporeis: nam de moribus spiritalibus alia est ratio. Cum ergo hoc sit necessarium, possibile est ut omnia mouentia conueniantur, & faciant unum: ut si manus continetur baculo, & baculus lapidi, aut si elementa & sibi & celis conueniantur. Tunc sit illa magnitudo. **A B C D**. & motus illarum partium. **E F G H** & inde sequitur, q̄ sicut mobilia faciunt

vnum, ita & motus faciunt vnu motu infinitum: qui fiet eo tempore finito, quo fiebant oēs motus quando erant seorsum diuisi. Addit uero **Ph.** q̄ nihil refert magnitudinem illam esse finitam (vt si partes illæ esset proportionales) aut infinitam, vt si essent æquales, quia cum cuilibet parti, correspondeat suus motus distinctus facient vnum motum infinitum.

Manifestum est igitur, quod stabit aliquando, & non in infinitum abibit quod semper ab altero, sed erit aliquid, quod primum mouebitur. Nihil autem referat supposito quodam, hoc demonstrari. Eo enim, quod esse potest, posito nullum inconueniens oportebat accidere.

Tex. 9.

¶ Concludit igitur illa rationem probare, q̄ si sint infinita mobilia & mouentia, inde sequitur infinitu motum posse fieri tempore finito: quod cum sit impossibile, sequitur neq; esse possibile, ut sint infinita mouentia. At quia posset quis dicere, nō esse contingens omnia mouentia totius orbis esse continua, dicit q̄ quamquam id non sit contingens, quia repugnat naturæ particulari singulorum elementorum, & celi, nihilominus loquendo in genere nulla est repugnantia, quatenus mouentia conueniantur. Et ideo possibili posito in esse nullum sequitur inconueniens. Cum ponatur ad ostendendum impossibilitatem simpliciter alterius, scilicet infinitas posse fieri motiones in tempore finito.

Q V O D M O V E N S
& motum debeant esse simul.

C A P V T I I.



P R I M U M autē mouens nō ut id, cuius cā, sed unde principiu motus est, simul cū eo est, q̄ mouetur. simul aut dico, quia nihil inter

Z 3 ipsa

Mouēs & motū debent esse simui.

A ipsa est, hoc enim commune est, in omni quod mouetur, & qđ mouet.

¶ Dixerat text. 8. quasi alius agens, mouens & motum debere esse simul: at quia sententia hæc inter dignitates habetur & principia physica, perseuerat in hoc cap. 2. [quod quatuor habet textus] eam expresso stabilire. Exponit autem prius in hoc fragmento superioris textus cōclusionem ex parte mouentis. Est enim mouens aliud finis [quod dicitur, id cuius causa] & id non opus est contingere mobile. Mouetur enim infirmus à sanitate absenti, vt sumat potionem. Aliud est mouens, vt causa efficiens: quod appellatur vnde principium motus. Sed

B hoc item est duplex: aliud remotum tanquam causa vniuersalis, vt sol est causa rosæ & neque istud tangit mobile. Aliud est mouens immediatum, id est inter quod & mobile nō mediat aliud mouens [nam inter solem & rosam mediat plāta] & hoc (inquit) necesse est simul cum mobili, aut contiguum illi, aut continuum. Neque id (inquit) in motu tantum locali: sed in aliis etiam motuum generibus. Sequitur diuisio ex parte mobilis.

Tex. 10.

Quoniam autē tres sunt motus, is scilicet qui secundum locum & qui secundum qualitatem, & qui secundum quantitatem. necesse est & ea, quæ mouentur, tria esse. Qui igitur est secundum locum, loci mutatio. qui verò secundum qualitatem alteratio. qui verò secundum quantitatem, augmentatio & diminutio. ¶ Primū igitur de loci mutatione dicamus. hæc enim primus motuum est. Omne igitur, quod fertur aut ipsum à seipso mouetur, aut ab altero. Si igitur à seipso, manifestum est, quod cum in ipso mouens sit, simul erit mouēs, & quod mouetur, atque nihil inter ipsa erit. ¶ Quod autem ab alio mo-

uetur quadrifariam mouetur, motus enim ab altero quatuor sunt, pulsio, tractio, vectio, vertigo. & enim alios omnes ad hos reduci accidit. ¶ Pulsionum igitur alia quidem impulsio, alia uerò expulsio. Impulsio igitur est, cum moues ab eo, quod mouetur, nō relinquitur. Expulsio uerò quando expellens relinquitur. ¶ Vectio autem in tribus erit motibus, nā quod vehitur, non secundum se mouetur, sed secundum accidens, ex eo enim mouetur quia in eo, quod mouetur, est aut supra id, quod mouetur. Id autem, quod vehit, mouetur aut pulsum, aut tractum, aut vertigine actum, manifestum est igitur, qđ vectio in trib. erit motibus. Tractio autem est, cum ad seipsum, aut ad alterum velocior est motus trahentis non separatus à motu eius, quod trahitur, etenim ad seipsum est tractio & ad alterum. Et reliquæ etiam tractiones eadē specie ad has reducuntur, vt inspiratio, & expiratio & sputatio, & quæcūq; corporum emissiua, aut receptiua sunt & spathatio etiam & radiatio. horum enim aliud quidem congregatio est: aliud uerò, disgregatio, & omnis igitur motus secundum locum cōgregatio & disgregatio est. ¶ Vertigo autem componitur ex tractione & pulsione, id enim, quod mouet, pellit hoc, trahit autem illud. ¶ Manifestum igitur est, quod si simul pellens & trahens est cū eo, quod pellitur, & trahitur, nihil est medium inter id, quod mouet, & id, quod mouetur. Hoc autem manifestum est ex dictis, nam pulsio aut à seipso. aut ab alio ad aliud motus est. Tractio autem ab alio ad seipsum, aut ad aliud. Ad hæc autem com.

Quatuor dicit esse species motus eorū, quæ ab alio mouentur.

F

A compulsio & depulsio. ¶ Proiectio autem quando velocior motus sit eo, qui est secundum naturam eius, quod fertur vehementiore facta pulsione. & eò usque facta accidit ferri. quò usque vehementior sit motus eius, quod fertur. Manifestum est igitur, quoniam id, quod mouetur, & mouens simul sunt, & nihil inter ipsa medium est.

¶ Tres sunt species motus scilicet localis, & alterationis, & augmentationis: sub qua comprehenditur decretionis: nam generatio non est motus, ut libro quinto, textu 9. dictum est: sed est terminus motus alterationis, & ideo quantum ad rationem hanc pertinet, idem est & alterationis, & generationis iudicium. Atqui iuxta tres species motuum tres sunt & species mobiliu: in quibus sigillatim ostendit, & mouens, & id, quod mouetur simul esse. Haud enim rationem affert à priori, sed inductione vitur. idquè prius hoc textu decimo in motu locali: qui ut habetur lib. 8. textu. 55. est omnium primum. ¶ Id quidem quod localiter mouetur, aut mouetur à seipso, i. à principio intrinseco actiuo, quod est in ipso. Ut contingit in motibus progressiuis animalium, quorum pars mouens continuat parti motæ. Supponamus cor ubi generatur spiritus vitales, esse partem mouentem. Et in his manifestum est, mouens, & id, quod mouetur, esse simul, siquidem sunt còtinua. A ut mouetur ab alio id est à principio extrinseco, ut contingit in non viucentibus, & huiusmodi motu quatuor sunt species scilicet pulsus tractio vectio, & vertigo seu volutali. Nam si qui sunt, ad hos reducuntur. At qui pulsionum alia est impulsio: nempe quando pellens non deserit pulsum, sed est ei semper attinguum: ut cum homines laceris magnum saxum è loco summuèt: alia verò est expulsio, ut quando lapis

iactatur, aut sagita. ¶ At vectio (inquit) **D** in aliis tribus motibus fundatur. Differt enim vectio ab aliis: nam id, quod vehitur, non mouetur per se: sed per accidès ad motum alterius, quod mouetur per se: ut cum homo vehitur naui, quæ per se mouetur impulsà à uentis, aut equo. ¶ Tractio differt à pulsione, quòd pellens est in termino a quo à tergo rāgens mobile, trahens verò est in termino ad quem, uel quasi. Est enim duplex tractio: alia, quæ dicitur attractio, quādo quis ad seipsum trahit, ut qui à portu rudente traheret ad se nauim: alia quæ dicitur simpliciter tractio, quando quis non ad se simpliciter, sed ad aliud trahit. ut cū quis capistro traheret iumentum ad aquā aliquantulum distantem ab ipso trahente. Et quandoq; res, quæ trahitur, etiam per se mouetur, sed trahens facit, ut uelocius moueatur, ut cū quis motum iumentu uelocius se mouens extensio capistro accelerat. Et ideo ait Arist. quòd tractio est motus uelocior trahentis ad se, uel ad alterum non separatus: nam trahens debet esse contiguum, aut tracto, aut rei, per quam trahit. Subiungit Ph. q. reliquæ motionu species ad has ferme reducuntur, nam inspiratio est attractio aeris constricto pulmone: expiratio autem expulsio aeris, extenso pulmone. Sicuti sputatio est expulsio sputi: diuulsio uerò est attractio radicum à terra Græcè est, spathefis. Quod aliqui putant dici à spathe, quod est ensis. Nò tamen dicitur, nisi a spazo, quod est diuello. Et radiatio est idem, quod rexio, quæ est expulsio, & iactatio radij, quo deducitur filium. Horum enim (inquit) aliud est congregatio, aliud uerò disgregatio: nam trahens adiungit, & congregat unum ad aliud: expellens autem dimouet loco, quia trahēs tenet se ex parte termini ad quem pellens autē ex parte termini à quo. ¶ Vertigo autē, seu circularis motus componitur quodammodo ex pulsu, & tractu. Si singas

Z 4 enim

- A** enim punctum in circumferentia rotæ circulariter latæ videbis illud dimoueri à puncto fixo in spatio, quasi inde expulsū, & rursus reuerti in illud quasi illuc tractum. ¶ Colligit ex dictis quodd si vectio non est per se motus: sed consistit in aliis, & uertigo constat ex pulsione, & tractione, per pulsionem, & tractionem iudicandū est de reliquis. Quodd autem in his duobus mouens, & motum debet esse simul. probatur: nam de motu tractionis iam dictū est in eius definitione, quodd trahens est simul cum tracto: nam si quis trahit lapidem fune, est contiguus funi, & funis lapidi. Et de pulsione, quæ est impulsio, idem est etiam manifestum, quod semper pellens, & pulsus sunt simul. Et idem patet de expulsione, seu depulsione, cuius minor erat apparentia: nam saltem in principio motus expellens debet tangere expulsū. ¶ At uerò quia id, quodd expellitur, & iactatur, ut sagitta, quando actu mouetur, non apparet tunc simul esse cum mouente, quodd permansit in termino à quo amouet Ph. hunc scrupulum, dicens projectionem fieri per hoc, quodd aer pullus à sagitta uelocius mouetur, quodd esset motus eius naturalis: & ideo aer ipse ita uelociter motus defert secum sagittam, ut li. 4. textus 68. exposuimus. Et ideo etiam tunc mouens & motum sunt simul. Quamdiu durat enim aer impulsus, tamdiu proiectum mouetur.;
- C**

Tex. 11.

At uerò neq; inter alteratū, & alterans quippiam medium est. hoc aut manifestum est ex inductione. In omnibus enim simul esse accidit alterans ultimum, & primum, quodd alteratur. Quale enim alteratur ex eo, quia sensibile est. Sensibilia aut sunt, quibus differunt corpora à se inuicē ut grauitas leuitas, durities molities, sonus silentiū, albedo nigredo, dul-

cedo amaritudo, humiditas siccitas, densitas raritas, & horum media. similiter autem & alia, quæ sub sensib. sunt, quorum est & calor, & frigus, & leuitas, & asperitas. Hæc enim sūt passionēs subiectæ qualitatis. His. n. differunt sensibilia corpora, aut secundum horum aliquid magis & minus, & quia patiuntur aliquid horū: nam quia calefiunt, aut frige fiunt, aut dulcescunt, aut amarificantur, aut secundum aliquid aliud prædictorū similiter & animata corpora, & inanimata, & animatorum partes, quæcunque sunt inanimata. **E**

¶ Subsequenter commento uideo, eandem conclusionem demonstrat inductione facta in motu alterationis materialis: nam in subsequenti prosequitur id, ostendere in alteratione quodammodo spirituali. Ait ergo, neque inter alteratum, & alterans quippiam esse medium, sed esse semper simul agens, & patiens. Attamen quoniam contingit, causam non per se statim agere, sed per aliam intermediam, moderatur conclusionem, ut sit intelligenda de ultimo alterante, & primo alterato. Nam **F** ignis dum calefacit eum, qui prope sedet, non est ultimum agens respectu hominis: neque homo primum eius patiens: sed ignis est ultimum agens respectu circumstantis aeris, qui primum ab ipso patitur: aer uerò est ultimum agens respectu hominis, atque homo uicissim primum eius patiens (quale enim alteratur) sunt qui hanc putent esse per se rationem distinctam, at gratius forsan cohæret textus, si hoc non legatur nisi tanquam explicatio inductionis: nam quia dixerat manifestum hoc esse ex inductione, commemorare pergit singulariter omnia, **Nota.**

A omnia, quę alteratione mutantur. Et enim cū materialis alteratio, motus sit ad generationem & corruptionem sit, ut corpora proprię alterentur secundū sensibiles qualitates, quę sunt in tertia specie qualitatis, dicunturq; passionēs, ac possibiles qualitates, ut sunt qualitates quatuor primę, per quas substantiā præcipuē permutantur, dissoluntur, ac generantur, & alię præterea secundę, quę ex illis cōflantur, quasi ex generatione consequentes ut albedo, dulcedo &c. Huiusmodi autem qualitates quoniam obiecta sunt propria sensuum, nullo uno nomine significatius comprehenduntur, quā si dicantur sensibilia. **B** Atqui inde dicuntur qualitates passibiles, seu patibiles, uel quia secundū illas corpus, in quo sunt, afficitur, uel quod sensibus passionēs ingerunt, ut in prædicamento qualitatis monstratum est. Et hoc est quod ait, ea alterari, quę sensibilia sunt. Non enim docet, nihil alterari, nisi sit sensibile animal: alteratur enim & lignum: sed quod nihil alteratur, nisi quatenus aliqua sensibilibus qualitatibus afficitur. Atque hanc conclusionem hoc patet: syllogismo corpora non alterantur, nisi illis qualitatibus, quibus à se inuicem differunt, nam alterantis intensio est ex dissimili simile facere, differunt autem corpora secundū sensibiles qualitates, quales sunt, grauitas, leuitas &c. ergo secundū easdem alterantur corpora. Cū autem subdit. Hęc autem, & horum media puta pallidum & uiride sunt passionēs subiectę qualitatis, idem ait, quod subalternatę species sub genere qualitatis ut potē ad tertiam eius speciem pertinentes. Hęstabit autem quis forsā sonum, qui sit in aere, non esse qualitatem, secundum quam fiat primū & per se alteratio, quoniam non est dispositio ad generationem, neque generationem consequens, sed congnitur ex corporum collisione. Re-

spondendum est ergo, quod fortasse **D** Aristoteli non loquitur de sono in actu, **Nota.** quoniam uel nulla est qualitas præter motionem aeris, uel non durat nisi durante in aere motu: sed loquitur de sonabili sicut de gustabili, & uisibili, quę est qualitas rei durę, terę, & politę ex temperamento caloris cum puro humido enascens, hęc nanque per alterationem sit, uelut reliquę secundę qualitates. At quoniam dixerat sensibilia corpora his qualitatibus differre cum temperat natura, aliquando non differunt corpora secundū horum contrarietatem, sed secundū magis, & minus, ut ignis differt ab aqua secundum calidum & frigidum: sed ab aere, secundum magis, & minus calidum: siue id sit qualitate innata, siue ab extrinsecus receptas. **E** Aqua quippe bulliens a seipsa dum naturali uiget temperamento, calore differt. Et ideo ait, quod differunt corpora, aut secundū magis & minus harum naturalium qualitatum, aut quia aliquid horum patiuntur, scilicet dum forinsecus, calefiunt, dulcescunt, uel amariantur &c. [Similiter & animata corpora &c.] At uerō quoniam sensibiles nuncupauerat, huiusmodi qualitates, nequis eū finistrē intelligeret, quod cogitaret illas esse proprias animalibus sensibilibus, subiungit illas etiam esse communes rebus inanimatis. **F** Calefiunt enim & frigeant &c. inanimata, sicuti & animata. Quin uerō & animalium partes insensibiles sunt sensibiles. Sunt etenim in animali partes sensibiles, ut oculi, & caro ubi sedes est tactus, & alię præterea insensibiles ut capilli, & ungues, & ossa, quę pariter partes eiusdem qualitatis subinde immutantur.

Atq; etiam ipsi sensus alterantur. **Tex. 12.** patiuntur enim, actus enim ipsorum motus est, per corpus patiēte aliquid sensu, secundū quę igitur inanimata al-

A alterantur, & animata secundū hanc omnia alterantur, secundū autem quæ animata alterantur, secundū ea non alterantur inanimata, secundū enim sensus, non alterantur & latet inanimata cum alterantur. Nihil autem prohibet & latere inanimata, cum alterantur, quando non secundū sensus accidit ipsis alterationi. Si igitur sensibiles passionēs sunt; per has autem alteratio est, hoc iam manifestum est, quod patiens & passio sunt simul, & inter hanc medium nihil est. Huic enim aer est continuus aeri autem coniungitur corpus, & superficies quidem ad lūmē, lumen autem ad uisum. similiter autem & auditus & odoratus ad mouens ipsos primum, eodem autem modo simul & gustus & sapor est.

C Cum enarrauerit quemadmodū corpora secundum sensibiles qualitates primò & per se alterentur materialiter alteratione, sermonem extendit ad sensus ipsos, qui ab eisdem sensibilibus qualitatibus pariuntur, in quibus res latentior est, quam in rebus inanimatis, propterea quod eiusmodi alteratio spiritalis est quodammodo, ut potè media inter intellectionem & alterationes inanimatarum. Intellectio enim, cum non fiat per corporea organa, non est simpliciter passio, sed quodammodo passio, ut habetur 3. de anima: sensatio uerò, quia fit per organū corporale, usque adeo est passio. ut fiat nonnunquam cum aliqua sensus affectione reali, & læsione. Attamen non est purè materialis: quia realis albedo non recipitur in oculo, sed eius species. Igitur cū dixit & animata corpora suo gradu alterari sicuti inanimata, & partes sensibiles animalis, sicuti insensibiles, declarat in hoc textu 12. quo pacto sensus patiantur. Quoniam inquit, actus ipsorum fit per motum,

D dum sensus aliquid patitur ab obiecto puta sensibiles species. Vnde colligit secundum omnes qualitates, secundum quas patiuntur inanimata, patiuntur quoque animata etiam in partibus sensibilibus, quæ utique calefiunt pariter, & infrigidantur, sicuti lapides eò quod ex eisdem elementis sunt commixta: attamen non conuertitur, ut secundum omnia, secundum quæ alterantur animata, alterentur etiam inanimata, quoniam inanimata non sentiunt. Accipit enim hic animatarum nomen non ut complectatur plantas, sed pro animalibus. Vnde fit, ut rem inanimatam sua lateat alteratio: quia non recipit illam, sicuti animal suam [Nihil autem prohibet] Neque uerò, inquit prohibet, ut & ipsum quoque animal lateat aliquando sua alteratio, quando illam non recipit secundum partem sensibilem, in quam fit sanguis, non enim sentimus quamcunque alterationem, quæ fit in capillis (si igitur) colligit conclusionem, quod si qualitates omnes patibiles, sensibiles sunt, & secundum eas fit alteratio, non solum in subiectis, quibus realiter recipiuntur, uerum in sensibus dum earum speciebus informantur, & huiusmodi omnes alterationes fiunt per cōtractum agentis ad passum colligitur, ut agens, & patiens sint semper simul [huic enim aer est continuus] **F** supponit exemplum, ut res magis ac magis clarescat: idemque in sensibus, ubi res non est adeo per uia. Et ideo illi, quos supra notauimus, qui uolunt non inductionem, sed ratiocinationē hic facere Aristotelem, dicunt argumētari à minori ad minus hoc pacto. Huic putà sensui aer est continuus. i. attiguus: aeri autem coniungitur corpus, nimirū sensibile: & ideo corpus, & aer sunt simul. sicuti aer & sensus, igitur si in sensibus, ubi minor erat apparentia agens & patiens sunt simul, fortiori ratione colligitur, ut in rebus inanimatis agens quoque & patiens sine

A sint simul. At uerò forsan (uti dicebamus) non hanc rationem intendit Aristot. sed persequitur deductionem usque ad res magis reconditas. Incipit autem [ur ait simpli.] à tractatu, dicens. Huic hoc est, tactui calefcentis aer est contiguus, & illi corpus putat ignis. Deinde procedit ad uisum indicando, quo pacto superficies alba terminatur ad lumen scilicet ad lucidum aerem, per quem multiplicantur species, aer uerò ad visum, similiter autem est auditus, & odoratus ad mouens ipsos, primum nimirum ad aerem, per quem deducuntur sensibilibus species.

Tex. 13.

B Similiter & in inanimatis & insensibilibus. & id quod augetur etiam & augens. Appositio enim quædam est augmentatio, quare simul sunt, & quod augetur & augens. Et diminutio quoque, diminutionis autem causa est ablatio quædam. Manifestum est igitur, quod inter mouens ultimum, & quod mouetur primum, nihil est in medio consistens eius, quod mouet, & eius quod mouetur.

C ¶ Prosequitur in hoc textu idem & de augmento & decremento demonstrare, concludit tamen prius uniuersaliter propositionem de alteratione, dicens quod similiter ut in sensibilibus monstratum est usu quoque uenit & in rebus inanimatis, atque insensibilibus, dum alterantur. At in augmento res est compertior, nam augmentum appositio quædam est partis ad partem, hæc autem fieri non deprehenditur, nisi agens passum contingat. Sed dubitas fortè, non satis rem hic pandere Aristotelem, nam duplex est actio, quædam propriè dicta, quæ fit ab interna forma ipsius rei actæ, propria quæ est rebus animatis. Et in hac res est comperta, nam dum crescit planta, uel adolescit animal, uirtus augmentatiua coniuncta est rei actæ, Alia uerò

est actio impropriè dicta, quæ est additio durarum rerum in actu, ut dū aqua infunditur aquæ. Et in hac licet monstret Aristot. quod agens acceptum pro parte addita, sit simul cum re quæ augetur, non tamen id probat de uerò agente, quod additionis est causa. Et potest quidem remotus homo infundere aquam in dolium, quod non tangit. Respondetur ergo quod uel loquitur Aristot. de actione propriè dicta, uel quod pro liquido relinquit, quod etiam, dum fit actio impropria, agens tangit passum, uel per se. uel per intermedia. Pari modo diminutionis causa est, inquit, ablatio quædam, ablatio non fit nisi ab agente, quod rem attingit, ex qua fit ablatio. Concludit ergo tandem in uniuersum, agens ultimum & primum patiens simul se contingere ubicunque fit actio.

Nota.

Q V O D E A M , Q V A E
patiuntur, à sensibilibus patiantur,
ac in parte anima sensitua sit
alteratio, in aliis uerò
neutiquam.

C A P. III.

QUOD autem ea, quæ alterantur omnia, à sensibilibus alterantur, & solum horum alteratio est, quæ secundum sed dicuntur patibiles, ex his considerabimus.

Tex 9.

¶ Sic solet Aristot. aliam ex alia ordini disputationem. In cap. proximo inter demonstrandum agens, & patiens esse simul inductionem fecit de alteratione, & quia illa dixit per se primo fieri secundum sensibiles qualitates, ostendere in hoc cap. prosequitur secundum illas soleas corpora per se primo alterari, secundum autem alias qualitates species minimè. Et hoc est, quod preponit in hoc 14. textu.

Alio um

A Aliorum enim maximè utique
 Tex. 15. quis existimabit in figuris, & formis,
 & habitibus, & in horum remotioni-
 bus, & acceptionibus alterationem
 esse, videtur enim esse alteratio, non
 autem in his, sed fiunt cum quædam
 alterantur, hæcnam densata, aut rare-
 facta, aut calefacta, aut frigefacta ma-
 teria, alteratio autem nō est, id enim,
 ex quo forma statuat est, non dici-
 mus formam. neque id, ex quo figu-
 ra Pyramidis est, aut lecti, sed deno-
 minantes hoc quidem æneum, illud
 uerò terreum, aliud autem ligneum,
B quod autem alteratur dicimus. æs enim
 humidum esse dicimus, aut cali-
 dum, aut durum, & non solum sic,
 sed & ipsum humidum & calidum æs,
 æquiucè dicentes cum passione ma-
 teriam. Quoniam igitur, ex quo qui-
 dem forma & figura, & quid factum
 est, æquiucè non dicitur cum figu-
 ris, quæ ex illo sunt, quod autem alte-
 ratur cum passionibus æquiucè di-
 citur, manifestum est, quod in solis
 sensibilibus alteratio est.

C ¶ In 10. uerò id facit manifestum in
 quarta specie qualitatis. Ait quippe q
 aliarum specierum à tertia, maximè
 utique quarta & prima tales existima-
 ri possunt, ut secundum eas fiat etiam
 primò & per se alteratio, propterea q
 idem manens subiectum, apparet in di-
 uersas figuras subinde disponi, atque
 diuersis habitibus informari. Nam de
 secunda specie, quæ est naturalis potè-
 tia, non erat tanta dubitandi occasio.
 idcirco quòd res eadem non uariatur
 secundum naturalem potentiam, uel
 impotentiam, quoniam cum huius-
 modi potentia rei naturam consequa-
 tur non variantur nisi rei mutata natu-
 ra. Probat autem quod neque secun-
 dum figuram & formam, quæ quarta
 est species qualitatis fiat per se primò

alteratio: idque tribus rationibus. Præ **D**
 supponatur prius tamen discrimen in-
 ter figuram, & formam: quod quidem
 non est reale, sed respectuum tantum
 & rationis. Etenim figura dicit respec-
 tum ad terminationem rei, est enim
 figura quæ termino uel terminis clau-
 ditur, ut circularis figura & angularis:
 forma uerò dicit respectum ad subie-
 ctum ipsum: est enim forma illud, qd
 dat rei esse specificum. Et accipitur hic
 pro artificiali forma, à qua res deno-
 minatur, & domus, & scannum, &c.
 Est ergo quantitas figuræ & formæ pro-
 prium subiectum unde in re artificata
 eadem res sunt figura & forma ratio-
 ne differentes. Ratio ergo prima est **E**
 hæc, terminus primus alterationis nō
 est figura, uel forma, sed aliud prius ac-
 cidens, ut densitas, aut raritas: ex co-
 ertione namque partium & dilatione
 uariantur rei termini, atque adeo figu-
 ra & forma, densitas autem, & raritas
 sunt secundæ qualitates ab infrigida-
 tione & calefactione profectæ: ergo
 ad figuram non est per se primò altera-
 tio sicuti ad proprias passiones subtili-
 tatis nō est per se primò generatio, qm
 primus generationis terminus nō est nisi
 homo. Et hoc est, quod ait, fiunt hæc,
 puta figura & forma: cum quædam al-
 terantur, nam densata materia per se
 consequuntur, sunt enim illi ablatiui **F**
 casus. (id enim ex quo forma statuat
 est) subiungit secundam rationem, quæ
 sumitur ex ratione prædicandi quali-
 tatem de subiecto. In illis qualitatibus
 secundum quas est per se alteratio, qua-
 le denominatur de subiecto, & conuer-
 sim subiectum de ipso quali, dicimus
 enim, quod æs est durum, & quòd hoc
 durum est æs: & q lignum est molle,
 & q molle est lignum: in figuris uerò
 & formis non prædicatur figura de su-
 biecto, neque è conuerso, non enim
 dicimus, q æs est statua, uel q statua
 est æs, sed denominatiuè, q est ænea,
 uel lapidea, uel lignea: dicimus tamè,
 quòd æs est effigiatum: ergo ad figuram,
 & for-

A & formā non est per se alteratio. Per-
spice rationem discriminis. Quando
res propriē alteratur, eadem omnino
manet: hoc est enim alterari, ut idem
manens subiectum fiat, qualitatē mu-
tet: & ideo idem manens recipit deno-
minationem suā qualitaris cum autē
figura & forma mutatur, variatur rei
termini, & ideo nō prorsus manet ea-
dem res, sed mutatur quodammodo
substantia: quapropter non fit conuer-
sim prædicatio de subiecto in recto,
sed denominationē prædicatur subie-
ctū de re ut dicat figura est ænea quasi
ex ære facta non autem es: Sicuti ho-
mo non dicitur terra, sed terrenus:
B quia ex terra factus. Itaque hæc de-
nominatione nūc dicit mutationem
quandam substantiæ æris. In summa
subiectum qualitaris, secundum quam
fit alteratio, est subiectum in quo, sed
tamē subiectum figuræ, uel formæ est
subiectum ex quo. Nisi quando figu-
rā denominationē expresseris, nō enim
dices, quod figura triangularis est in
ligno, sed quod fit ex ligno, licet lignū
fit triangulare. Quod autem ait (æqui-
uocē dicētes cum passione materiā)
sic intelligito, quod sicut accidit lapi-
di ut sit durum, & ideo concedimus,
quod lapis est durus, ita accidit duro,
ut sit in lapide: nam potest esse in alia
materia: quocirca concedimus, quod
durum est lapis. Sed ramen quia hoc
accidere non est uno, sed diuersis mo-
dis: alia quippe ratione qualitas acci-
dit subiecto & alia subiectum ipsi qua-
li ait, quod æquiuocē conuertuntur:
ergo si hæc reciproca prædicatio non
contingit figuris cum suis subiectis,
fit, ut non in illis, sed in solis sensibi-
libus qualitatibus fit per alterationē.
Sed rogas, nunquid & figura, & forma
sensibilia per se sunt. Omnino sunt ve-
rum ramen communia, ut patet 3. de
anima. tex. 64. Arist. autem, uult in so-
lis proprijs esse per se alterationem, si-
cuti ad substantiam est generatio, &
augmentatio ad quantitatem.

Amplius & aliter incōueniens est, **D**
dicere enim hominem alteratum es-
se, aut domum, quæ accipit finem,
ridiculum est, si perfectionem do-
mus parietem, aut tegulam dixerim-
us alterationem esse, & cum parie-
tibus clauditur domus, aut tegula te-
gitur, alterari domum.

¶ Tertia ratio ex figura, & forma
sunt rei complementum & finis, sicut
in substantialibus, ita in artificialibus,
forma enim domus est complementū
domus, unde sortitur speciem: esset au-
tē ridiculum dicere quod homo aut
res quæuis alia alteratur, dum cōple-
mentum, & perfectionem suam susci-
pit. Profecto ratio est ingeniosa, nam
alterari præsupponit iam complemē-
tum rei, ergo cum recipit figuram &
formam, potius dī perfici q̄ alterari,
Ecquis enim diceret, domū alterari,
dum uel parietes eriguntur, uel tecto
regitur: & nō potius p̄fici, & absolui:
Sicuti dum es liquefit alteratur qdē,
sed dū infusum exit in statua, potius
dī efformatū, quā alteratū. Et est opti-
ma analogia inter formas substantia-
les, & accidentales: qm̄ cum forma &
figura consequunt quantitatē, quæ est
accidens substantiæ omnīū proximū,
fit ut inter oēs qualitates forma fit: q̄
rei speciē maximē demonstrat, ut ē in
plantis apparet, Vnde fit, ut artis, q̄ na-
turā in quantum potest imitatur, pro-
prium sit, formas inducere, quæ sunt
rerum naturalium imagines. Et ideo,
sicut homo non dicitur terra, sed ter-
renus, quia ex terraplasmarus, ita ne-
que figura est æs, sed ænea: quia non
rām in materia fit, p̄piē quā ex ma-
teria. Qui cōtendunt figuram nō esse
rem distinctam a subiecto, nouerint.
Arist. hic habere contrariū. Et præte-
rea saltem loquendi stylum corrigāt:
ut licet identicē cōcedat, quod lignū
est res, quæ est statua, formaliter tamē
non admittant lignum esse statuam.
Mani.

Tex. 16.

E

Nota.

F

Nota.

A Manifestum autem est, quod alte
 Tex. 12. ratio non est in iis, quæ fiunt, neque
 enim in habitibus, habitus enim uir-
 tutes & uitia sunt, uirtus autem om-
 nis, & uitium, eorum sunt, quæ ad
 aliquid sunt, sicut sanitas quidem ca-
 lidorum & frigidorum commensu-
 ratio quædam est, aut eorum, quæ
 sunt intra, aut ad continens. Simili-
 ter autem & pulchritudo, & robur
 eorum sunt, quæ ad aliquid sunt, di-
 spositiones enim quædam eius, quod
 præstantissimum est ad optimum,
 sunt, dico autem præstantissimum,
B quod conseruat, & disponat circa na-
 turam. Quoniam ergo uirtutes qui-
 dem & uitia sunt ad aliquid, hæc au-
 tem neque generationes sunt, ne-
 que ipsorum est generatio, neque
 omnino alteratio, manifestum est,
 quod non est omnino ipsa alteratio
 circa habitus.

¶ Quod de figuris & formis efficit,
 id de habitibus (quæ prima est species
 qualitatis) demonstrat: nempe in illis
 non esse per se primò alterationem: id
 que ratione, quæ superiori simillima
 est. Probat id autem prius in habitib.
C corporis, quales sunt sanitas fortitu-
 do robur &c. Habitus huiusmodi in
 quadam commensuratione plurium
 consistit, ut sanitas in debita propor-
 tione & complexione calidi & sicci,
 frigidi & humidi: sicuti ægritudo in
 contraria disproportionione, pulchritu-
 do autem in quadam membrorum co-
 lorumque dispositione, robur autem
 in neruorum ossiumque & accidentiū
 iusta habitudinem, hæc autem habitu-
 dines relationes quædam sunt, ad quas
 (ut lib. 5. monstratum est) nullus est per
 se motus: sed consequuntur terminos
 motus, ergo ad huiusmodi habitus nō
 est per se primò alteratio. At q. quod
 de habitibus audis, id & de dispositio-

nibus sentito, quādoquidem habitus,
 & dispositio hac sola ratione differūt,
 ut ille difficile sit, hæc autem, facile
 amouibilis. At verò non sic legendus
 hic tex. est, ut intelligantur huiusmo-
 di habitus hoc ipsum, quod sunt esse
 ad aliquid, aliās eorum substantia non
 esset qualitas, sed relatio, cum tamen
 sint species qualitatis. Sed quia depen-
 dent ex aliorum relatione & habitu-
 dine, non est ad istos habitus per se alte-
 ratio, quin verò per modum relatio-
 nis consequuntur calores, aut colores
 aut alia id genus accidentia. Fit ergo
 hinc consequens apud Arist. sanitatem
 esse qualitatem distinctam à rectifica-
 tis humoribus: quādoquidem ad hos
 est per se alteratio, non autem ad illā.
E Quod autem sanitatem esse commen-
 surationem calidorum &c. aut eorū,
 quæ sunt intra, aut ad continens, sic
 Comment. exponit, ut nomine conti-
 nentis intelligat circumstantem aerē:
 ut sanitas cōsistat in habitudine inter-
 norum humorum, qua resisti possit cō-
 tinenti aeri, ne animal corrumptat. Et
 sequuntur eum Alber. & Simpl. Appo-
 sita autem videtur expositio S. Tho. ut
 nomine continentis intelligat corpus
 ipsum, vel natura animalis. Sanitas e-
 nim consistit in legitima humorū pro-
 portione secundum naturam & spēm
 ipsius animalis. Illud namque tempe-
 ramentum, q. leoni esset salubre, esset
 homini pestilens & vacuum. Neque
 animalis sanitas æstimare debet per re-
 spectum ad aerem, quinimmo è cōuer-
 so aer dicitur sanus, uel insalubris per
 ordinem ad animal. Dispositionis e-
 nim.] Hic probat primam illam assu-
 ptam hæc syllogismo. Habitus est di-
 positio eius, quod secundum substan-
 tiam perfectum est ad id, quod est ei
 optimum, puta ad exercendas natura-
 les operationes, quæ sunt suppositi fi-
 nes huiusmodi autē dispositiones con-
 sistunt in tali commensuratione: ergo
 & habitus in eadem consistunt. Com-
 men. hic nō exprimit hunc sensum ex
 hac

Nota.

F Nota per
 spiciam
 D. Tho-
 mæ expo-
 sitionem.

A hac litera, sed ait quodd pulchritudo, & sanitas, & robur consistunt in certa proportionē humorum, vel colorum &c. quæquidē iudicari habent, & mensurari penēs vnum, quodd intelligatur sanissimum, vel pulcherrimum, vel robustissimum, & laudatissimum in illo genere animalis. At profectō aberratio est hæc à mente Aristotelica, haud enim per se consistit sanitas mea in habitudine ad sanissimū hoīem, sed in habitudine ad exercendas meas naturales operationes, in quo opere positus est finis optimus naturalis: accidit mihi tamen, quodd assimilet sanissimo.

B Quem quidē sensum ipse protinus Aristot. patefacit dicens. Dico autem præstantissimum, quodd conseruat & disponit circa naturam. Meruens enim ne quis nomine præstantissimi animal intelligeret, quodd suum finem esset etiā assequutum, ait non sic intelligere, sed quodd habitus est dispositio suppositi. quodd secundum naturam perfectionē habet substantialem, dispositio inquam ad exequendum id, quodd optimum sibi est, puta uitalia naturæ munera. Est siquidem habitus, qui bonum facit habentem, & eius opus bonum. Igitur ad sanitatem non est per se primò alteratio, sed ad calorem, uel frigus, in quorum temperamento consistit. Et similiter de aliis dicendum.

Tex. 18.

¶ Neque igitur circa animæ uirtutes, & uitia, uirtus enim perfectio quædam est, unumquodque enim tunc maximè perfectum est, cum adeptum est propriam uirtutem, & maximè secundum naturam, ut circulus tunc maximè secundum naturam est, cum maximè circulus est, uitium autem corruptio horum, & remotio est.

¶ Post habitus corporis ad eos, qui sunt animæ descendit, ut in illis similiter demonstret, non esse per se primò alterationem, idque prius in morali-

D bus, ac mox in intellectualibus. Atque primum tex. hoc 18. subternit fundamentum hoc. Virtus animæ perfectio quædam eius est: tunc enim unumquodque maximè est perfectum, cum adeptum est propriam uirtutem, eam maximè, quæ est secundum naturam: ut homo illa ætate perfectus est, quæ gignere sibi simile potest, & munia cuncta explere homini naturalia. Probat id autem exemplo figuræ: ut circulus quado maximè circulus est, puta quado unica lineæ sic circunducitur uniuersæ lineæ è centro ad circumferentiam sint æquales, tunc quidem habet perfectè naturam circuli, quia habet formam, quæ est uirtus circuli. Pariter ergo anima quando est aduersim secundum rationem disposita, tunc est perfectissima secundum naturam: id autem obtinet, quando habitibus uirtutum est maximè imbuta: uitium autem est perfectionis corruptio, puta horum habituum obiectio, super hoc fundamentum extruit Commen. ratio nē hæc. Virtus animæ est eius perfectio: perfectio autem rei consistit in indiuisibili: non est enim circulus magis minusue perfectus, quia perfectio est finis & forma rei, quæ consistit in indiuisibili, ad indiuisibilem autem formam non est per se motus, ut lib. 5. monstrum est, eò quod motus successionem dicit: nō est ergo per se primò alteratio in habitu animæ, sed in passionibus, quæ prius sedantur. Hæc autem ratio appellari non potest ad malitiam, seu uitium, quodd non consistit in indiuisibili: eo quodd corruptio uirtutis multis fit modis: & ideo S. Tho. ad rem propius accedit dicens, quodd intendit Aristot. similem rationem illi tertiæ, quam de figura & forma præmiserat: ut potè quod cum habitus sit perfectio rei uelut figura, sicut ridiculum est dicere, aliqd alterari, dum effigiem aliquam, & formam artificialem acquirit, par ridiculum sit dicere, quodd anima, cum uirtutem acquirit, alteretur, aut dum uitio illam

Nora perpulchram D. Thom. explicatio nē aduersus Cōm.

A illam perdit: sed perficitur tunc potius, aut corrumpitur quoniam alteratio rei perfectam supponit, & illa salva fit: mutatur enim res de albo in nigrum eadem seruata. At verò si planum Arist. sensum rimari volumus nullam in hoc textu absoluit rationem, sed tantum præfigit, assumitque unum præmissum, puta quod uirtus sit rei perfectio, uitiumque eius corruptio, super quam textu sequenti syllogismum construat.

Tex. 19.

Fit igitur cum alteratur quippiam & acceptio uirtutis, & uitii abiectio, alteratio tamen horum neutrum est. Quid autem alteretur aliquid, manifestum est, uirtus enim, aut impassibilitas quædam est, aut passium sic, uitium autem passium, aut contraria passio uirtuti. Et in totum, moralem uirtutem in uoluptatibus & tristitiis esse accidit aut enim secundum actum, uoluptas est, aut per memoriam, aut per spem ab ipso est, aut enim similia passium sumis, qui remiscuntur uoluptatibus, aut similia patiemur sperantibus.

C ¶ Conficit ergo in hoc tex. 19. rationem ex superiori supposito, eandem similem illi, quam de habitu corporis instruxerat. Argumentum est hoc. Sicut uirtus corporis est perfectio illius ad operandum, sic & moralis uirtus animæ: ergo sicut illa consistit in commensuratione humorum, aliorumue accidentium complexione, & ideo per se non fit, sed consequitur ad illorum accidentium acquisitionem, sic & acceptio uirtutis uitijque abiectio, & è conuerso uirtutis abiectio, fit quidem dum alia alterantur, id est consequitur ad passionum temperamentum, uel distemperamentum, non tamen per se, primò fit in illa alteratio. [Quod autem alteretur aliquid &c.] Ostendit, quæ sit illa præcedens alteratio, ad quam

consequitur uirtus, uel uitium. Vbi notandum est, quod secundum Stoicos uirtus consistit in quadam impassibilitate, hoc est in omnimoda passionum omnium extinctione: aiebant enim in sapientem, hoc est, in studiosum, nullam cadere passionem, neque minimam quidem: secundum autem Peripateticam ueritatem uirtus non propellit omnem passionem, sed illas sedat attemperatque, ut sint rationi obtemperantes, quinimmo fortitudo nonnunquam uritur ira, & misericordia, suum quoque habet commiserationem, & hoc est quod ait. Virtus, aut impassibilitas quædam est, aut passium sic, hoc est passionum moderatio. Igitur secundum Stoicos ad uirtutem non est per se alteratio, sed fit in passionum abiectione, ad quam illa consequitur. At secundum Aristotelem res est lucidior, fit enim uirtus præiua alteratione, hoc est, mitigatione passionum sensus, in quo sensu propriè est alteratio: illis autem compositis & pacatis consequitur uirtus. Et pariter ex excessu passionum subsequitur uitium. In summa uirtus, & uitium in anima id sunt, quod sanitas, & ægritudo in corpore: adeo ut uitia morbi quoque dicantur, & ægritudines animæ. Et hoc est quod ait. In totum, id est uersaliter moralem uirtutem (ad differentiam intellectualis) in uoluptatibus & tristitiis esse accidit: uersatur enim in huiusmodi, passionum moderatione seruando. Subiungit id autem explicatius: nam uoluptas, aut secundum actum, puta de re præsentis captatur, aut ex præteritorum memoria, aut ex spe in futurum, & pariter nos moeror occupat de malo, uel quod præsens est, uel cuius memoria præmimur, uel cuius torque-mur metu. Fit ergo, ut in uirtute, & uitio non sit primò per se alteratio, sed in præcurrentibus passionibus, ex quibus uirtus: uitiumque resultat.

At

D
Nota.

E

F

A At uerò neque in intellectu par
 Tex. 20. te animæ est alteratio, sciēs enim ma-
 ximè ad aliquid dicitur. Hoc autem
 manifestum est. secundum nullam
 enim potentiam motis, sit in no-
 bis scientia, sed cum extiterit quid-
 dam, ex ea enim, quæ est secun-
 dum partem experientia uniuersa-
 lem accipimus scientiam. Neque
 igitur actus generatio est, nisi quis
 & refectionem & tactum genera-
 tiones dicat, tale enim est actus.
 Quæ autem est a principio acceptio
 scientiæ, neque est generatio, ne-
B que alteratio. Nam quia quæta est,
 residetque anima, sciens sit, & pru-
 dens. Ut igitur neque cum dormiens
 excitatus est aliquis, aut ebrius asse-
 desit, aut ægotans reualuit, factus
 est sciens, quamuis prius non pote-
 rat uti, & secundum scientiam age-
 re, sed abeunte perturbatione, &
 ad constitutionem ueniente men-
 te inerat potentia ad scientiæ usum,
 sic utique huiusmodi aliquid sit id,
 quod est a principio in scientiæ exis-
 tentia. perturbationis enim quies
 quædam est, & residentia. Neque
C igitur pueri possunt quid dicere,
 neque iudicare, neque iudicare sen-
 sibus, similiter, atque seniores, mul-
 ta enim perturbatio circa ipsos sit,
 & motus, sedantur autem & desi-
 nunt perturbari, aliquando qui-
 dem à natura, aliquando uerò ab
 aliis. In utrisque autem his al-
 terari aliquid accidit, sicuti cum
 excitatur, & sit uigilans ad ac-
 tum. Manifestum est igitur,
 quod alteratio in sensibilibus est,
 & in sensibili parte animæ. In a-
 lio autem nullo nisi secundum ac-
 cidens.

D ¶ In textu denique 20. postremoq;
 huius capituli concludit, neque in uir-
 tute intellectuali esse primò, & per se
 alterationem. Vbi tamen apparen-
 tior erat dubitandi ratio: quandoqui-
 dem scientia non consequitur com-
 mensurationem aliorum accidentium,
 sed ingignitur per specierum acqui-
 sitionem. Vtitur autem rationibus
 tribus. Ad quarum intellectum sup-
 ponatur, quod ubi res per se est, ad
 formam suapte natura disposita, tunc
 sine ulla ratione, illam recipit subi-
 tò. ut si materia prima per se daretur
 omni forma nuda, absque ulla al-
 teratione reciperet formam substantia-
 lem cum suis propriis accidentibus:
 tamen si agens naturale illam non pos-
 set producere, quia habet præscrip-
 tum modum generandi unum per al-
 terius corruptionem, exemplum ta-
 men est in aere, qui propriè non dici-
 tur alterari, dum illuminatur, sed per-
 fici. Intellectus utique suapte natu-
 ra est appositus ad scientiam. Hæc au-
 tem est adæquatio ipsius rem. Et ideo
 scientia est relatiuum, non quidem se-
 cundum esse, ut eius substantia sit ef-
 se ad aliud, aliàs non esset qualitas, sed
 secundum dici: quia nequit diffiniri,
 nisi per ordinem ad subiectum. Pri-
 ma ergo ratio Aristotelis, est. Scien-
 tia, quæ est habitus uniuersalis, non
 sit in nobis, secundum aliquam poten-
 tiam motis, sed per hoc, quod res ip-
 sæ extremæ mutantur, quibus intelle-
 ctus assimilatur, ut potè dum res no-
 bis præsentis fiunt, ex quarum parti-
 cularibus experientis sensuum in-
 tellectus colligit uniuersale: ergo ad
 ipsum habitum intellectus non est per
 se alteratio, sed consequitur ad mo-
 tum rerum ipsarum, cuius est adæ-
 quatio. Sicuti si speculo parieti assi-
 xo diuersæ subinde res obiciantur,
 speculum quidem non alteratur, per
 hoc, quod diuersas imagines reci-
 piat, sed res ipsæ quæ permurantur.
 Quod si tibi animus non quiescat,
 Aa pro-

Nota.

E

F

A propterea, quòd illa specierum receptio in intellectu sit alteratio quædam, ne cogites id negare Aristotelem, sed docet, quòd uera & realis mutatio nò in acquisitione scientiæ est, sed in rebus ipsis obiectis: in sensibus autem sit passio quædam, sed tamen spiritalis, ut supra declaratum est, ueruntamen cum conditionibus naturalibus, hic, & nunc. Res autem corporeæ non agunt in intellectum, nisi mediante eius lumine, quod est agens quædam uirtus abstrahens à phantasmatis uniuersales species, quarum receptio propriè non est passio, sed perfectio & illuminatio: ut diximus de aer. Obidque in 3. de anima. non concedit, quòd intelligere sit pati, nam pati dicit disconuenientiam rei, sed quoddam pati, hoc est perfectionis receptio [neque igitur actus.] Subdit rationem secundam de actu scientiæ, quæ est consideratio secundum habitum. Et quòd actuale hoc iudicium non sit alteratio, eleganter profectò probat: quia ille potius est usus ipsius formæ iam habitæ, quàm noua receptio: sicuti respicere & uidere non est alteratio uidentis, sed usus specierum, quæ iam sunt in oculo. Neque tangere est alteratio tagentis, nisi quatenus calore, aut frigore læditur. Huicmodi enim usus sensuum non sunt generationes, hoc est accidentium conquestiones, quibus fiat alteratio, ergo neque usus scientiæ (Quæ autem est à principio) prima ratio fuit de acquisitione nouæ scientiæ simpliciter per experientiam nouarum rerum absque consideratione acquirentis: sit ne puer, an uir. Et secunda de actu. Tertiā ergo adhibet de initio cōquendi scientias in illo iuene, qui antea per ætatem non erat potens addiscere. Et alludit hic ad Platonem in Thimæo, ubi docebat iuuenes, eo quod perturbaciones affectionum patiuntur, non esse ad scientias aptos. Sunt enim tunc sensibus mutantes, ac flu-

ctuantes: & ideo sicut neque in aqua, dum turbida est, quoad fœdamentum fundo confident, neque dum uentriculo motatur, ullus in ea figitur radius solis, sed uerberat, sic iuuenibus non insident scientiæ, quousque fœculentia illa passionem serenetur, & clarè rationem permittat, illam ergo primæ scientiæ genituram poterat quis arbitrari fieri per alterationem, qua passiones illæ attenuantur, & abolentur: & ideo refutando ait Aristot. quod neque illa, quæ à principio sit acceptio scientiæ, alteratio est, aut generatio. Et ratio est hæc quietatio, pacatioque animi non est eius alteratio dicenda, nam alteratio potius commotionem dicit: illa autem mitigatio passionum quietatio est animi: ergo scientia, quæ consequitur, non est alteratio, subdit exempla in dormiente, & in ebrio, & in ægrotante, in quibus humorum turba dominatur, usum impediens scientiæ, quibus abeuntibus affectionibus, qui excitatur, & sanus est, & mentis compos, utitur sua scientia. Neque uerò idcirco dicitur alterari, sed potius alterabatur, dum erat ægritudine præditus, & uidetur hic Aristot. ad Platonis dogma de scientia alludere, est enim mos eius, ut, ante quàm suam constituat opinionem, secundum Platonem loquatur, & suam sententiam de scientia non docuit usque ad libros de anima. Fuit autem Platonis opinio, quòd anima infunditur corpori scientiis insignita, sicuti creati sunt Angeli, sed passionum offusione interclusus est earum usus. Et ideo dicebat, nostrum scire, esse quoddam reminisci. Et propterea dixit Aristot. quòd scientiæ, neque est alteratio, neque generatio, comparauitque adeo pueros sapientibus, cum dormiunt, aut ebrij sunt, in quibus propter opilationem cerebri sopitos habent habitus. Aristot. autem posuit animam tanquam tabulam rasam, quæ postea scientiis depingitur. Secundum cuius opinionem

A ntionē dicendum est, scientiam non esse per se alterationē: eo quod intellectus non patitur proximē à sensibilibus, si curi sensus, sed adminiculo propriæ uirtutis illuminatricis perficitur. Requiritur autem in pueris alteratio ad abigendas passiones seruandamque; mentem, ut in calce textus declarat dicēs. Neque igitur pueri &c. Hæc autem serrenatio fit, inquit, tum à natura, quia pueri bene nati, & ingenio aucti per exercitium ingenium expoliūt, & colunt, tum etiam ab alijs: nempe studio, doctorumque ope & opera adiuti. Quod autem de pueris audis, id & de græte profectionibus censeto, quādiu corruptis, impurisque affectionibus obruuntur: præsertim impudicitia lubricæ carnis: à quibus nisi expurgentur, offuscantur, ne scientijs sint accommodi. Manifestum est igitur] concludit denique, quod alteratio in rebus sensibilibus est, ut puta in rebus cunctis corporeis, ac materialibus: & præterea in sensibili parte animæ, nimirum in sensibus: in habitibus uerò, & figuris, & formis non item. nisi secundum accidens: quia ad aliorum alterationem consequuntur hæc.

C QVIS MOTVS CUI MOTUI comparabilis sit.

CAPVT IIII.

Tex. 21.

D VBITABIT autē aliquis, utrum omnis motus omni cōparabilis est, an non. ¶ Si igitur omnis comparabilis est, æquē uelox est, quod in æquali tempore per æquale mouetur, erit circularis quædā æqualis rectæ & maior etiam, & minor. ¶ Amplius alteratio, & loci mutatio quædam, æqualis erit, cum in æquali tempore aliud alteratum sit, aliud uerò latum. erit

ergo passio æqualis longitudini. sed **D** impossibile est. At ergo cū in æquali tempore per æquale mouetur, tūc æquē uelox est, æqualis autem non est passio omnis longitudini, quare nō est alteratio loci mutationi æqualis, aut minor. Quare non omnis cōparabilis est.

¶ Secundum membrum huius, ut in initio dicebamus, in comparatione motum positum est. Etenim cū præcipua huius libri intentio sit agere de ordine, & comparatione mobilium & mouentium, scilicet quod omne, **E** quod mouetur, ab alio mouetur, oportunum erat de comparatione etiā motuum dicere. Discutitur ergo in hoc. 4. cap. 14. textus habente, num motus esse possit uelocitatis comparatio: & qualiter sit comparatio hæc pensanda. In text. ergo hoc. 21. proponit statim philosophus dubitationem in genere, utrum quilibet sit motus cuiuslibet comparabilis. Et arguit ad utranque partem. Formaturque à parte negatiua duas rationes. Prima, fit in motibus eiusdem generis. Si omnis motus localis cuiusque locali esset comparabilis sequeretur, quod linea circularis, & linea recta essent pariter longitudine cōparabiles. Quod falsum esse uidetur, cū **F** comparatio fiat in rebus eiusdem speciei, & tamen circularis linea, & recta differunt specie: Sequela tamen probatur. Si motus æquē uelox est, qui tempore æquali per æqualem lineam fit, & motus, qui fit per lineam circularem, & qui fit per lineam rectam, sunt æquales: linea recta & circularis erunt æquales. Et proportionabiliter probabitur, quod linea circularis potest esse maior, aut minor, quā recta: nam motus uelocior est, qui tempore æquali fit per maiorem lineā, & ideo si circularis motus in eodem tempore est uelocior, circularis

Aa 2 linea

A linea erit longior, quàm recta: si uerò tardior, erit minor. ¶ Secunda ratio fit in motibus diuerforum generum. Si quicuius motus, esset comparabilis, sequeretur, quòd qualitas esset comparabilis loco. Decur enim motus localis æquè uelox motui alterationis. Tunc cum motus æquè ueloces sint illi, qui æquali tempore per æqualia fiunt & motus localis, & alterationis sint æquè ueloces, spatium locale, quod transcurrit motu locali, est æquale qualitati, quæ motu alterationis acquiritur: consequens tamè est falsum: nam passio nulla esse potest æqualis longitudini, aut maior, aut minor: ergo neque alteratio æqualis esse potest lationi locali.

Tex. 22.

B In circulo autem, & recta: quomodo accidet? Inconueniens enim est, nisi sit in circulo, similiter aliquid moueri: & hoc super rectam, sed confestim necesse est, aut uelocius, aut tardius, ut si hoc decliue sit, hoc autem accliuè.

C In tex. 22. arguitur à parte affirmatiua scilicet quòd motus rectus, & circularis sint comparabiles dicens, in circulo & recto quomodo accidet, scilicet eruntne comparabiles, an non. Et subdit inconueniens esse dicere, quòd in circulo non similiter aliquid mouetur, id est æquè uelociter, ut super lineam rectam, & præterdit hanc rationem. Motus circularis, & motus rectus sunt dug differentie motus localis, ueluti ascensus & descensus: sed ascensus & descensus comparantur in uelocitate: nã motus terræ deorsum uelocior est, quàm eius motus sursum: immo forsan quàm ascensus ignis: quia grauitas potentior est ad secandum a e rem, q̃ leuitas: ergo pariter motus circularis & erectus sunt comparabiles.

Tex. 23.

Amplius nihil differt in ratione, si quis dicat necessarium esse conse-

sim uelocius, aut tardius moueri, **D** erit enim maior & minor circularis recta, quare & æqualis, si enim in A. tempore: hoc quidem lineam. B. tran sit, illud uerò lineam. C. maior erit linea. B. linea. C. sic enim quod uelocius est: dicebatur, ergo si & in minori æquale uelocius est, quare erit aliqua pars. A. ipsius, in qua B. circuli partem æqualem transibit: & ipsum C. in toto. A. lineam. C.

¶ In tex. 23. excludit cauillationem. si quis diceret motum circularem comparabilem esse cum motu recto secundum maiorem, aut minorem uelocitatem [ut q̃ motus primi mobilis sit uelocior descensu grandinis] non tñ secundum uelocitatis æqualitatem. Arguit enim proportionem, q̃ si duorum mobilium in eodem tpe. I. A. unum decurrat lineam. B. circularē, alterū uero C. rectam, & illud, quod mouetur per B. uelocius mouetur, necesse est ut B. circularis linea longior sit, quàm C. nam ut lib. 6. tex. 11. dictum est uelocius in tempore equali trāsit maius spatium: at uerò eadem ratione (ut statim illic subiungitur) uelocius in minori tempore trāsit æquale: ergo dabilis est pars tēporis. A. in qua illud mobile, quod mouetur per B. transeat portionem circuli æqualem rectæ lineæ. C. & per consequens, si circularis motus & erectus comparantur in maiori, uel in minori non fit, ut comparantur etiam in uelocitate æquali.

Tex. 24.

At uerò si sunt comparabilia: accidit id, quod nuper est dictum, esse æqualem rectam circulo. sed comparabilia non sunt, neque igitur ipsi motus. ¶ Sed quæcunq; non sunt æqui uoca, omnia comparabilia sunt, uelati cur comparabile non est, utrum acutius sit stylus an uinum, aut nete? Quia enim æqui uoca sunt: non comparantur, sed nete, ipsi paranete comparantur.

A parabilis est, quoniā idem significat acutum in vtriusq; ergo non idem velox hic & ibi, multo aut adhuc minus in alteratione, & loci mutatione.

Tex. 24. duas habet particulas. In priori iterum repetit obiectionē primam ad partē negatiuam. scilicet quod si circularis motus & rectus essent comparabiles, sequeretur quod linea ipsa circularis & recta essent comparabiles, quod tamen falsum esse uidetur, cum non sint eiusdem speciei. ¶ Occasione huius, in secunda parte textus ostendit illa, quæ non sunt æquiuoca, comparabilia esse: quæ tamen sunt æquiuoca, non esse comparabilia. Ut quia acutū æquiuocē dicitur de quantitate, de sapore, & de uoce. scilicet de stylo, uino & nere, quæ est prima chorda lires, nō dicitur stylos acutior uino, aut uinum acutius nere: nisi fortē per metaphoram: dicitur tamen nere acutior, quā para nere, id est prima chorda acutior, quā secūda, quia acutū dicitur de illis uniuocē. Pari modo uidetur (ait philosophus) quod motus circularis & rectus non sunt comparabiles.

B ¶ Secunda hæc pars textus initium est secundæ partis totius capituli in qua respondet ad principalem quæstionē: quippe cum hic in genere præmittit tria requisita, ut res aliquæ sint inuicem comparabiles.

C Tex. 26. Triarequisita ut res sint comparabiles. An primū quidem hoc non verum est: quod si non sint æquiuoca, comparabilia sunt. Multum idem. n. significat in aqua & aere & comparabilia non sunt, si autem non, duplum quidem idem (duo enim ad unum) & non comparabilia sunt.

¶ Quoniam uniuersaliter enunciatuerat, quæcunque non dicuntur æquiuocē comparabilia esse, obicit de eo, quod est multum, quod uidetur dici uniuocē de aqua & aere, & tamen non uidetur dici secundum comparationem

de illis. Quod si quis hæsitauerit de nomine, multum saltem (inquit) duplū uniuocē dicitur de illis: ut enim pugillus aeris ad suam medietatem duplus est, ita & aquæ pugillus ad suam, & tamen non dicitur comparatiuē: nam cum esse duplum consistat in indiuisibili, nulla res est magis dupla, quā alia. Dubitationem hanc, de multo, exponit S. Thom. quod alicui posset apparere, multum propter suam communitatem, non dici uniuocē de aere & de aqua, ueluti duplum. Non tamen intelligo quare propter communitatem non dicatur uniuocē nisi propter rationem, quā explicauimus statim text. sequenti: quæ tamen similiter habet duplo. Fortē verisimilius est quod nō ponit Phil. differētiā inter multum, & duplum quantum ad id, quod est uniuocē dici, sed quantum ad hoc quod non est tam euident, multum nō dici comparatiuē; siquidem aliqua dicuntur aliis plura [quod est comparatiuū, de multum] sed duplum, euidentissimum est non recipere magis aut minus.

D An & in his eadem ratio? etenim Tex. 27. multum æquiuocum est, sed quorundam: & rationes æquiuocæ sunt, ut si dicat aliquis, quod multum est tantum. & adhuc aliud tantum & æquale æquiuocum: & vnumquodque si contingit, confestim æquiuocum, si autem hoc: & duo.

¶ Respondet in tex. 26. negando, quod multum, aut duplum, uniuocē, dicatur de aqua & de aere, immō dicuntur æquiuocē ut dictum est de acuto, & respectu styli & vocis. ¶ Vbi notandum est quod multum, dupliciter dicitur vno modo relatiuē, ut opponitur paucis: quod etiam quantitati continuē conuenit: dicimus. n. & multam, & paucā aquam. Alio modo accipitur, ut opponitur contra unum quod propriē non conuenit nisi quantitati discretæ: con-

tinuum

Nota.

Nota.

A tinuum enim est unum, quod si diuidatur in duo, uel plura, fit multa. Et rursus notandum est, quod nomen multum, si consideretur mathematicè, ut abstrahit à rebus naturalibus, non est æqui uocum, quia in genere significat excessum, quicunque sit ille: si autem accipitur, ut significat naturas rerum naturalium, tunc quodammodo æqui uocè dicitur de aqua, & de aere. Est enim aer ratione quætitatis multus respectu aquæ: quia sub magna quantitate continet paucum materiæ: aqua uero è conuerso ratione materiæ dicitur multum respectu aeris: quia sub parua quantitate continet multum materiæ.

B Ait ergo Philosophus, quod multum est æqui uocum: sed quorundam. id est non in genere & mathematicè, sed in ordinè ad res naturales. Et rationes. id est diffinitiones multi in aere & in aqua sunt æqui uocè quod si dicat aliquis, quod multum est tantum & aliud tantum, alludit ad secundam acceptionem de multum, ut opponitur uni: dicitur enim pugillus aquæ (v.g.) multa respectu pugilli aeris, quia continet unum æquale materiæ ad materiam aeris, & aliud tantum, immo decuplum, quia ex uno pugillo aquæ sunt decem aeris. Ait uero, quod si æquale & nomen æqui uocum est, fit ut & duo æqui uocum sit. Quod est dicere, si dentur aqua & aer sub eadè quantitate, aqua erit duo ratione materiæ respectu aeris, immo erit decupla, si uero dentur aqua & aer, quæ habeant eandem multitudinem materiæ, tunc aer ratione quantitatis erit decuplus ad aquam. Atque adeo, multum, sicuti duplum & decuplum, ut concernunt res naturales, quodammodo dicuntur æqui uocè de aqua & aere.

Tex. 27.

Quoniam propter quid alia comparabilia sunt, alia uero non: si una quidem est natura? an quia sunt in alio primo susceptiuo? Equus igitur & canis comparabilia sunt utrū albius. In quo enim primò, idem est superfi-

cies, & secundum magnitudinem similiter, aqua autem & uox non, in alio nanque.

¶ Post primum requisitum ad comparationem nempe, quod ea, quæ comparantur, non debent æqui uocè significari illo nomine, in cuius significatio fit comparatio, subit in hoc tex. 27. quod hoc non sufficit: sed secundum requisitum, quod forma, in qua fit comparatio, recipiatur in eodem primo subiecto. Interrogat ergo, cur non omnia, quæ uni uocantur in eadem forma, eiusdemque naturæ comparationem recipiunt. Et respondet, quia in alio sunt primo receptiuo, equus enim & canis comparantur in albedine: quia albedo non solum est forma eiusdem naturæ in utroque, sed est in eodem primo subiecto, puta in superficie. Et pariter comparantur in magnitudine, quæ est eiusdem naturæ, & recipitur per se primò in substantia, aqua tamen, & uox non comparantur in magnitudine quia magnitudo, licet sit eiusdem rationis, tamè magnitudo aqua est per se primò in eius substantia, id est attenditur secundum extensionem materiæ & formæ: magnitudo uero soni est in sono, quæ est qualitas, non enim est magnus sonus propter magnitudinem aeris, in quo recipitur: sed propter uehementiam motus quo corpora colliduntur, aut propter magnitudinem, aut alias qualitates corporum collisorum, à quibus efficitur, & ideo neque aqua est maior sono, neque sonus, quam aqua.

An manifestum est, quod erit sic quidem omnia unum facere. In alio autem dicere unum quodque esse: & erit idem æquale, & dulce, & album, sed in alio.

¶ Subsequenter intendit adiungere tertium aliud requisitum, ut aliqua sint comparabilia, nempe quod forma illa, in qua fit comparatio sit eadem natura. id est eiusdem speciei specialissimæ. Ob idque arguit, quod neque secunda conditio sufficiat,

Nota.

A ficiat, duabus rationib. Ad intellectio-
nem primę notato, quodd differētia spe-
cifica formarum non attenditur penes
subiecta diuersa, in quibus recipiuntur:
albedo enim & dulcedo lactis in eodē
sunt primo subiecto. s. in quantitate,
differunt tamen penes diuersas differē-
tias contrahentes genus: differentia ve-
rō numerica attenditur penes diuersa
subiecta, ut differunt albedo unius la-
ctis, & albedo alterius. Ait ergo, quodd
comparatio debet fieri in eadem natu-
ra, ut tamen sit eadem natura, non suffi-
cit, q̄ sit forma in eodem subiecto pri-
mo. Aliās (inquit) esset omnia unum
facere. i. omnes formę essent eiusdem
B speciei: sed solum differunt penes sub-
iectum, in quo sunt, & ita quantitas,
dulcedo, & albedo essent una natura
ratione solius subiecti differentes, qd̄
est falsum: nam licet sint in eodem (ut
in lacte) differunt specie. Forſan repre-
hendit hic Platonem, qui solum pone-
bat differentiam materialem ex parte
subiecti & non ponebat genus contra-
hi per diuersas differentias. Sed sicut
indiuia eiusdem speciei non differ-
runt, nisi ratione diuersarum materia-
rum in quibus recipitur idea hominis,
ita genus diuidebatur secundum Plato-
nem in species: quia erat una natura
recepta in diuersis speciebus, sed quia
C idē specificę erant perpetuę, non po-
nebat ideam generis separata à specie-
bus, sicuti ponebat ideam perpetuam
speciei separata à corruptibilibus in-
diuiduis. Arist. uerō non ponit differē-
tiam specierū, propterea quodd genus
tāquam una natura recipiatur in illis,
sed quia contrahitur per differentias,
ut tex. 31. per amplius exponetur, quia
nullam ponebat idē generis: sed tan-
tūm ideam specificam receptam in di-
uersis indiuiduis.

Tex. 29.

Amplius susceptiuum non quod-
uis est: sed unum unius primum. Sed
non solum oportet comparabilia nō
æquiouca esse: sed & non habere dif-

ferentiam, neque quod, neq; in quo. **D**
dico autem, ut color habet diuilio-
nem. Non ergo est comparabile se-
cundū hoc. ut utrūm coloratum
sit magis album quā nigrum. hæc
enim comparantur nō secundū ali-
quem calorē, sed quatenus calor est,
sed secundū albedinem. ¶ Sic & cir-
ca motum: equē uelox, quodd in equa-
li tempore moueretur per æqualem
tantum longitudinis in hoc.

¶ Tex. hic 29. tres hēt particulas. Pri-
ma est ratio secunda ad probandum, q̄
requiritur idēitas specificę formę, in
qua fit cōparatio. Et ratio est hæc. Ad **E**
comparationē requiritur idēitas su-
biecti primi, ut dicit secunda cōditio:
sed cuiuslibet formę est suū per se pri-
mū susceptiuum: ergo requiritur idē-
titas specificę formę. Quod si quis du-
bitet, nō esse tota propria susceptiua for-
marum, quot sunt formę: nā materia
prima eadē suscipit oēs formas, & quā-
titas omnes qualitates corporeas. Re-
spōdetur, quodd nomine susceptiuum,
non intelligitur solum subiectum, sed
ipsum cū dispositionibus: quare aliud
est susceptiuum formę hominis, & a-
liud formę equi. Aliud quē tempera-
mentum primarum qualitarum ad al-
bedinem requisitum, aliud uerō ad ni-
gredinem. ¶ In secūda parte textus col-
ligit tres condiciones necessarias, ut
res aliquę sint comparabiles: dicens,
quodd comparabilia non solum non de-
bent esse æquiouca, ut dicebat prima
conditio, sed id, in quo fit, comparatio
debet esse tale, ut non habeat differen-
tiam [neque quod] i. specificam sicuti
genus distribuitur per species, ut dicit
tertia conditio [neque in quo] i. ratio-
ne subiecti primi, ut dicebat secunda,
(v.g.) in genere coloris non fit compa-
ratio, sed in specie albedinis. Nil. n. est
alio magis, aut minus coloratum, sed
magis, aut minus album, aut nigrum.
¶ In tertia particula, ubi incipit tertia

Aa 4 pars

A pars huius capituli, & ubi aptior esset textus diuisio, applicat ea, quæ dicta sunt, ad motus: concludens ex dictis, quoddam illi motus sunt proportionabiles, qui sunt eiusdem speciei. Nam tales non dicuntur æquiuocè motus, & proportionantur in uelocitate, quæ est forma specifica, & est in eodem primò subiecto. scilicet in quantitate. Et hoc est quod ait. Motus æquè uelox est, qui in æquali tempore mouetur per æquale tantum longitudinis (in hoc) id est in eadē specie.

Tex. 30.

Si autem aliud quidem alteratum est, aliud uerò latum: æqualis ne erit hæc alteratio, & æquè uelox loci mutationi? Sed inconueniens est, causa autē quia motus habet species. Quare si quæ in æquali tempore lata sunt per æqualem longitudinem, æquè uelocitæ erunt æqualis recta, & circularis. Vtrum ergo causa sit, quia loci mutatio genus sit, an quia linea genus? tempus enim idem semper impartibile specie. An simul illa species differunt? etenim loci mutatio species habet, si illud, super quod mouetur, species habeat. Amplius autem, si per quod, ut si pedes, ambulatio, si alæ, uolatio. An non, sed figuris loci mutatio alia est? Quare, quæ in æquali tempore mouentur per eandē magnitudinem, æquè uelocitæ sunt, (idem autem indifferens specie) & moueri indifferens specie.

In tex. 30. perseverat explicās, motus species differentes non esse comparabiles. Et id primò in his, quæ differunt genere subalterno. Interrogans utrum alteratio & loci mutatio sint comparabiles. Et respondet inconueniens esse dicere, quoddam sunt comparabiles, eo quod specie differunt. Quare alteratio neque æquè uelox est motui locali, neque eo uelocior, tardiorve. Idem subiungit de motui locali circulari & recto, quæ sunt species specialissimæ. Et repetit eandē

rationem, quam fecerat tex. 21. scilicet si motus circularis, & motus rectus essent comparabiles, sequeretur lineas ipsas circularem, scilicet & rectam, per quas fiunt, esse comparabiles, quod falsum est, cum specie differant. ¶ Pergit uerò percunctari causam incomparabilitatis horum motuum: an uidelicet causa sumatur ex parte ipsorum motuum, quia uidelicet motus rectus, & circularis differunt specie sub genere motus localis: an uerò causa sumatur ex parte magnitudinum, per quas fiunt nempe, quia linea recta & linea circularis specie differunt sub genere quanticitatis continuæ. Nam tempus (inquit) in quo fiunt, causa esse non potest: quia tempus species est specialissima. An forte utraque sit causa. scilicet & differentia specifica motuum, & differentia magnitudinum, nam si magnitudines, per quas fit motus specie differunt, & motus specie differunt. Et hæc quamuis proponatur per modum interrogationis, est tamen quoniam responsio. scilicet quæ utraq; est causa incomparabilitatis: proxima quidē differentia specifica motuum circularis & recti; remota uerò differentia linearum, per quas fiunt, ex qua nascitur differentia motuum. An forte tertia sit causa infima, quo fit motus. Vt (v.g.) progressio differat specie à volatu: eodē quod illa sit pedibus, hic uerò alis. Cui respondet, infra non esse sufficientem causam differentie specificæ motus, ut sint incomparabiles. Potest enim cursus equi uelocitate comparari volatui aui: non enim differunt specie ratione motus, sed tantum propriæ passionis diuersarum specierum animalium, ut lib. 5. q. 3. dictum est. [Quod autē sequitur an non? sed figuris &c.] exponit Commen quoddam ambulatio, & uolatio non differunt, nisi solum secundum figuram, ut clausula illa adiungatur superiori, qua dictum est non differre specie. Melius tamen exponit S. Tho. ut sit sermo de motu recto, & circulari. Quasi dicat, ambulatio & uolatio, si utraq; sit recta, non differunt specie in

D Causa incomparabilitatis.

E

F

Nota opt. D. Thomæ expositionem.

Nota eg-
nam
nem, q
trahit S
dus Th
cur iur
genera
reant
ta.

A in rōne motus, sed motus illi, qui sūt per lineas diuersarū figurarum: quales sunt motus circularis & rectus. Cōcludit ergo motus illos esse æquē ueloces, qui sunt per eādem magnitudinē in specie. i. uterq; per rectam, uel uterque per circularē, dāmodo motus ē sint eiusdem speciei, puta ambo localēs. Et proportionabiliter dicantur de motibus augmentationis. Et pariter de motibus alterationis.

Tex. 31.

Quare hoc considerandum est: quā sit differentia motus. ¶ Et significat sermo iste: quod genus non unū quid est, sed iuxta hoc latent multa, suntque æquiuationum, alix quidem multum distantes, alix autem habent quādam similitudinem, alix uerō propinquæ, aut genere, aut similitudine rationis. Quapropter nō uidentur æquiuationes esse, cū sint. ¶ Quando igitur altera est species? si idem in alio, aut si aliud in alio? Et quānam definitio, aut quo discernemus, quod idem est album, & dulce, aut aliud quia ne in alio uidetur alterum, an quia oīno nō idem.

C Elicit in primis uerbis huius tex. ad iudicādū an motus sint comparabiles, considerādū esse qualis inter eos sit dīa. si n. sit generica, ut inter alterationem & motū locale aut specifica, ut inter motum rectū & circularē, nō sunt comparabiles. Si uerō accidentaliter differant inquantū motus, ut uolatus, & cursus, j sunt comparabiles. ¶ Elicit secundo ex dictis, quod genus non est simpliciter una natura, quod erat tertium requisitum ad comparationem. Sed latent (inquit) in genere multa. Cuius rationem egregiē profecto tradit S. Th. nempe, quod species sumitur a forma ultima, quæ ē simpliciter una exiitens in rerum natura. Ut species humana sumitur ab anima rationali, quæ unica est & in supposito, & æqua-

D lia ab anima equi. Non tamen est in homine præter animam rationalem alia, à qua sit animal: sed animal dicit unū gradum sensitiuum, qui sola operatione intellectus abstrahitur à formis omnium animalium. In genere ergo latere multa est, quod non sit una forma generis, sicut est una forma speciei.

Nota.

¶ Sed notandum est hic, quod Phi. non ait in genere latere æquiuationes, ut solet à nonnullis citari, sed latere multa. Annuit uerō hoc esse quoddam genus æquiuationum, non tamen adeo proprium ut canis. Quemadmodum in prædicamento cap. 1. explicatum est. Et hoc est, quod ait hic.

Æquiuationum alix quidem sunt multum distantes, ut canis, quod est æquiuocum a casu, significans marinum & latrabilem non propter aliquē gradum naturæ, aut proportionem: alix uerō sunt minus distantes, ut analogæ, quæ non conueniunt simpliciter in aliquo gradu naturæ, sed in proportionem, ut sanum significat animal, & urinam. Tertius gradus est improprie æquiuationis: ut in genere, qd quāquam significat unum gradū indifferentem omnibus speciebus, non tamen in re reperitur secundum eandem perfectionem in illis. Sensitiuum enim non est ita perfectum in equo, q̄ in homine: quia sensitiuum in homine est ab anima rationali. Et pariter nec corporeum, est tam perfectū in equo. **F** Vnde propter similitudinem inquit rationis. i. propter unum gradū generis abstractum per intellectum non apparet æquiuocatio specierum: cū tamen sit quodammodo. Quod fit, ut si daretur una anima sensitiua in homine præter rationalem (ut dicebat Oca) tunc genus diceret unam naturam, sicut species: & pariter si esset una forma corporeitatis, ut opinatur Scotus. ¶ In tertia parte textus, quasi colligens superius dicta, percunctatur. Vnde ergo sumenda est differentia specifica naturarum? utrum ex hoc, quod una

Nota egregiam rōnem, quā tradit Sanctus Thomas. cur iuxta generalateant multa.

A vna natura generis recipiatur in alio, idest in alia & alia specie. Quemadmodum natura specifica Petri differt numero ab alia, quia recipitur in alia materia. Vt dulcedo, vtrum differt specie ab albedine: quia natura coloris recipitur in diuersis, an differunt, quia omnino non sunt idem? Et hæc nō solum est interrogatio, sed determinatio aduersus Platonem. differebat enim inter Platonem, & Arist. ut Comm. 38. dicebamus, quod Plato ponebat vnā naturam generis differentem per hoc solum, quod recipiebatur in diuersis speciebus. Arist. verò non ponit vnā naturam generis, sed vnum gradum, qui non inuenitur iure æqualis in speciebus (vt modo dicebamus) sed solum ponit vnā naturam specificam, quæ sumitur à forma. Et quia species exprimitur per definitionem, quæ discernit vnā speciem ab alia, ait idē esse aliqua differre specie, quod differre definitione, idēque esse aliqua esse eiusdem speciei & naturæ, quod definitione conuenire, ut habetur. 5. meta. text. 12.

Tex. 32.

De alteratione autem quomodo est æquē velox alteri altera? Si itaq; est sanari alterari, est autē hunc quidem velociter, illum autem tardē sanari, & simul quosdam, quare erit alteratio æquē velox, in æquali enim tempore alteratum est. ¶ Sed quid alteratum est? æquale enim hic non dicitur, sed ut in quantitate æqualitas: ita hic similitudo. Sed sit idem, quod mutatur in æquali tempore, æquē velox. ¶ Vtrum ergo eo, in quo passio, an passionē oportet comparare? hic igitur quod sanitas eadē sit, est accipere aut quod neque magis, neque minus, sed similiter existit. Si autem altera passio sit, vt alteratur id, quod dealbatur, & id, quod sanatur: his nihil inest idem, neq; æqua-

le, neque simile, ut iam hæc species **D** faciunt alterationis, & non est una, ut neque loci mutatio; quare considerandum est, quot sunt species alterationis, & quot loci mutationis. Si igitur, quæ mouentur, specie differūt, quorum sunt motus secundum se & nō secundum accidens, & motus ipsi specie differunt, si autem genere, genere, si uerò numero, numero.

¶ In text. 32. post comparisonem motuum localium, prosequitur dicere de comparisonem motuum alterationis. Motus enim augmentationis eō hic silentio prætermittitur, quod eadē **E** fermē est eorum ratio, quæ motuum localium. Vt enim se habet spatium in motu locali, se habet, & quantitas in motu augmentationis. Quocirca, vt motus illi locales sunt æquē veloces, quibus æquali tempore æqualia spatia peraguntur, inæquales verò, quibus tempore æquali transeuntur inæqualia, ita & motus illi augmentationis sunt æquē ueloces, quibus tempore æquali acquiruntur æquales quantitates. At verò de alteratione nō est ita perspicua ratio. Obidque prius ostendit, quod motus alterationis sunt comparabiles in uelocitate. Experimur. n. ex duobus ægrotis alterum uelocius sanari altero: alios uerò simul idest æquē velociter sanari. **F** Cum ergo sanatio sit alteratio, sequitur vt alteratio alteri sit æqualis: vtpotē quo tempore æquali sit. ¶ Mouet autem quæstionē penes quid attendatur æqualitas alterationum, nam in motu localiduo requiruntur ad æqualitatem uelocitatis, scilicet identitas temporis, & spatiorum æqualitas. Et proportionabiliter in augmentatione æqualitas quantitatum, quæ acquiruntur. Quærit ergo [sed quid alteratum est] idest quid, est illud, quod acquirendum est tempore æquali, ut alterationis sint æquē veloces. Nam dicere, quod debet acquiri æqualis,

A æqualis, qualitas ineptum est, quoniam æquale non dicitur secundum qualitatem, sed sicut in quantitate est æqualitas, ita & in qualitate similitudo. Distinguitur ergo (inquit) in genere, æquè uelociter mutari. Ut sint illa, quæ tempore æquali mutantur siue localis sit motus, siue alterationis, aut quouis alius. ¶ Hac suppositione facta quærit philosophus, utrum quando motus duo alterationis comparantur in uelocitate, comparare eos oporteat eo, in quo est passio, idest ex parte subiecti, puta, quod tanta, uel tanta pars utriusque subiecti sit in tali tempore alterata: an oporteat eos comparare in passione & qualitate quæ acquiritur: nam utrumque designatur, cum dicitur alteratum esse scilicet & subiectum, & passio. Ad quam quæstionem respondet, utriusque habendam esse rationem. Et primo passionis habenda est ratio, & quantum ad speciem, & quantum ad intensiorem. Exempli gratia, ut dux alterationes sint æquè ueloces, opus primum est, ut sint eiusdem speciei specialissimæ: & hoc est quod ait (ut sit eadem sanitas.) Quare dealbatio & sanatio non sunt comparabiles in uelocitate æquali, cum non sint eiusdem speciei. Veluti loci mutatio non comparatur cum alteratione. Et rursus requiritur, quod eadem intensio acquiratur eodem tempore. Et hoc est quod ait. (Nec magis nec minus, sed similiter existat.) Ex quibus colligit ad cognoscendam comparabilitatem motuum considerandum esse, quot sint species specialissimæ alterationis, locique mutationis. Et hoc (inquit) iudicandum est ex his, quæ mouentur, idest ex terminis per se motuum, ut dictum est li. 5. tex. 3. ut quia albedo, & nigredo, & sanitas differunt specie, dealbatio, & denigratio, & sanatio differant specie. Ex terminis inquam per se: nam quamuis aliquis ex cursu ruborem acquirat, alius uerò pallorem, illi duo cursus nihilominus sunt eiusdem spe-

ciei, quia motus locales non sunt per se ad illiusmodi qualitates, sed per accidens. Quod dictum est alterationes differentes specie non esse æqualitate uelocitatis comparabiles. quæst. 2. disputatur.

Sed utrum oportet ad passionem respicere, si eadem sit, an similis, si æquè ueloces sint alterationes, aut ad id, quod alteratur, ut si huius quidem tale dealbatum sit, huius autem tantum, an ad utrumque? Et eadem quidem, aut alia passione, si passio eadem sit, A Equalis autem, aut inæqualis, si illud sit, inæquale.

¶ In tex. 33. dissoluit priorem partem quæstionis: an scilicet sit habendus respectus ad subiectum. Et hoc est quod percunctatur, utrum scilicet ad solam passionem oporteat respicere ad iudicandum motus alterationis esse æquè ueloces, an etiam oporteat respicere ad subiectum. Et ait ad utrumque coniungendum esse oculum diuersimode tamen. Nam (si passio eadem sit) idest an motus alterationis sint eiusdem, an diuersarum specierum, id quidem iudicamus (eadem, uel alia passione) idest solum ex parte termini. Nam omnes dealbationes eiusdem speciei sunt, siue magna, siue parua pars dealbetur. An uerò motus sint æquè ueloces, id iudicamus per quantitatem subiecti, quæ alterata est in tali vel tali tempore. Hæc pressius in q. 3. examinanda sunt. Tria enim pensanda sunt in motibus alterationis cum comparantur in uelocitate. Primum, quod termini alterationis sint eiusdem speciei, ut motus sint eiusdem speciei. Mox si comparatio uelocitatis sit quod ad extensionem, requiritur, quod tempore æquali qualitates extendantur per æquales partes subiecti. Si autem comparatio sit quod ad intensiorem, requiritur ut æquales gradus intensiorem in utroque subiecto eodem tempore acquirantur.

Et

D

Tex. 33.

E

F

Tria consideranda in motibus alterationis duæ comparantur in uelocitate.

Tex. 34.

A Et in generatione autem & corruptione idem considerandum est, quomodo equè uelox generatio est, si in æquali tempore generetur idem indiuisibile, ut homo, sed non animal. Velocior autē si inæquali, aliud est, non enim habemus aliquod duorum, in quibus ipsa diuersitas, ut dissimilitudo. ¶ Et, si est numerus substantia, maior & minor numerus eiusdem speciei est, sed est innominatum, quod commune est: & vtrunque, ut maior passio, aut excedens magis, quantum autem maius.

B

¶ Tandem in tex. 34. concludit, quæ sunt consideranda in moribus generationum, ut comparentur in uelocitate. Vbi adnotandum est, quodd generatio, si accipiatur pro acquisitione formæ substantialis, non est uelocior, aut minus uelox quàm alia, quia non est motus, sed instantanea mutatio, ut lib. 5. tex. 8. dictum est. Dupliciter tamen possunt comparari generationes in uelocitate: uno modo quantum ad alterationem præcedentem, quæ est uia ad generationem. Velocius enim generatur masculus, quàm fœmina in hominibus: nam embrio masculi animatur quadragesimo die: fœmina uerò sexagesimo. Et in feminibus & plantis propter diuersas temperies terræ aut aeris, potest celerior fieri, aut morosior germinatio. Et præterea potest esse uelocior, aut tardior extensio formæ per totum subiectum: ut si homo incipit, animari à corde, & successiue animeatur. Ait ergo Ph. idem considerandum esse in generatione, quod de alteratione dictum est. Nempe, quodd illæ duæ generationes sunt æquè ueloces, quibus idem indiuisibile acquiritur eodē tēpore idest formæ substantiales eiusdem speciei specialissimæ: quæ dicitur species atomæ; idest indiuisibilis (ut homo, & non, ut animal. Licet enim

C

utraq; generatione acquiratur forma animalis, non erunt comparabiles, ut generatio hominis, & generatio canis: sicuti neque alteratio ad sanitatē, & alteratio ad albedinem. Id autē hic notato, quodd ad hoc, quodd generationes sint æquè ueloces, satis est, quodd formæ sint eiusdem speciei, nec requiritur, ut sint æquè intensæ, ut dictum est de formis accidentalibus, nam formæ substantiales, quia non recipiunt magis aut minus, cum constant in indiuisibili, satis est, quodd acquirantur eiusdem speciei. Quodd si acquirantur in eodem tempore, generationes erūt æquè ueloces: si uerò tempore inæquali, ubi forma acquiritur in minori tempore, tunc generatio erit uelocior. Et hoc est, quod ait, quodd non habemus in generatione aliquid duorum, in quibus constituatur diuersitas inter formas substantiales eiusdem speciei, sicut in accidentalibus assignatur diuersi gradus intensiōis, in quibus constituitur dissimilitudo. Hoc idem, quodd sint generationes differentes specie non esse comparabiles, q. 2. examinatur.

D ¶ In secunda parte huius textus, quia numerat perfectionem substantiæ non habere latitudinem, nec recipere magis aut minus, introducit opinionem Platonis & Pythagoræ, qui contrariū videntur asserere. Atqui Paulus Venerus legit hanc literam, ac si Aristoteli arguat contra Platonem: sed S. Tho. existimat esse simplicem recitationē opinionis Platonice. Diximus enim lib. 1. com. 48. quodd Pythagoras inter astrologos Aegyptios nutritus philosophabat p numeros. Autumās. n. unum, qd est principium numeri de genere quantitatis idem esse cum uno, quod conuertitur cum ente, & de omni substantia prædicatur, omnes naturas rerum censebat esse numeros quosdam. Et ea dem erat opinio Platonis. Si ergo hæc litera inducatur tãquàm recitatio opinionis, sic legitur. Si substantia est numerus, sequitur q in forma substantiali eiusdem


E**F**

A eiusdem speciei est dare maius & minus, s. maior & minor numerus: quod ipsi concedebant. At cum arguebatur contra eos q. substantia nō recipit magis aut minus, id negabant: sed dicebant non esse commune nomen impositum, sed esse innominatas illas differentias in substantia, quæ nominatæ sunt in qualitate & quantitate. Nam in qualitate intensior passio aut excellens, dicitur magis aut minus tale: in quantitate verò maius aut minus. Hæc confitebantur illi. Si uerò litera inducatur per modum arguendi, legatur sic, Si substantia esset numerus, sequeretur, quod perfectio substantiæ haberet latitudinem maioris, & minoris numeri: consequens est falsum: quia tunc reciperet differentias excellentiæ, licet non essent nominatæ, sicut in qualitate, & quantitate, cum tamen perfectio substantiæ consistat in indiuisibili.

DE REGVLIS SPTEM
comparationis motuum.

CAPVT V.

Tex. 35.

C  ONIAM autē mouens mouet semper aliquid: & in aliquo, & vsque ad aliquid (dico autem in aliquo, quia in tempore vsque ad aliquid aut quia per quantū aliquā longitudinem, semper enim simul mouet & mouit, quare quantum aliquit erit, per quod motum est, & in quanto) si igitur. A. est mouens. B. autem id quod mouetur, per quam motum est, longitudo. C. in quanto autē tempus, in quo. D. In æqualitur tempore æqualis potentia ipsi. A. dimidium ipsius. B. per duplā ipsius. C. mouebit, Per lineā aut. C. i dimidio ipsi. D. sic. n. erit analogia. ¶ Subsequenter postq. visum est quoniam motus sunt comparabiles, i hoc

c. 5. quod per textus quinq; distribuitur, constituitur septem regulæ comparisonis motuum. Ex hoc ergo tex. 35 eliciuntur duæ regulæ. Quatuor enim, inquit, est in unoquoque motu considerare. s. mouens, & id quod mouetur & tempus, in quo fit motus, & latitudinem spatij, per quam fit motus. Loquitur enim de motu locali: ex quo facile sumitur aliorum iudicium. Et qui dem in motu physico necesse est, & mobile, & spatium tempus esse diuisibilia: propter quod dictum est in sexto. tex. 52. q. ante omne moueri, præcedit mutatum esse per minorem partem spatij in minore parte temporis. Et hoc est, quod ait hic (semper mouet & mouit) i. quod mouetur mouebat. Et tex. 4. eiusdem lib. dictū est: q. mobilis transeuntis per aliquod signum prius trāsit una pars. quā alia. Secus est de motu angeli. Mouens autē physicum non est necesse semper esse diuisibile: ut patet de primo motore, & de intelligentijs. Loquitur hic tamen de mouente diuisibili. Sit igitur (inquit) A. mouēs: id uerò, quod mouetur, sit B. & pars spatij, per quam mouetur, dicatur. C. tempus uerò. D. tūc inquit alia potentia æqualis ipsi. A. mouebit dimidium ipsius. B. in eodem quidē tempore per duplū spatiū. ad ipsum C. sed per spatiū. C. mouebit dimidium ipsius. B. in dimidio temporis ipsius. D. utroq; enim modo seruabitur eadem analogia, id est proportio. ¶ Dux ergo hinc colligantur regulæ. Prima per diuisionem mobilis & multiplicationem spatij potentia & tempore manentibus æqualibus. Si aliqua potentia mouet aliquam resistentiam per aliquod spatium in aliquo tempore, eadem, uel æqualis potentia in eodem, uel æquali tempore mouebit subduplam resistentiam per duplum spatium. Ratio est quod qualis est proportio medietatis resistentiæ ad totam, talis est spatij ad spatium duplum. ¶ Secunda regula est per diuisionē mobilis. & tps potent.

D
Regulæ septem.

E

F

A potentia & spatio inuariatis. Si aliqua potentia mouet per aliquod spatium aliquam resistentiam, eadem, uel æqualis potentia per æquale spatium mouebit subduplam resistentiam in subduplo tempore. Probatur: quia quanta est proportio totius resistentiæ ad medietatem, tanta est temporis ad tempus.

Tex. 36.

Et si eadem potentia idem in hoc tempore per tantam mouet, & per dimidiam in dimidio mouebit, & dimidia uirtus dimidium mouebit in æquali tēpore, per æquale, ut ipsius A potentia sit dimidia potentia. E. & ipsius B. ipsum F. dimidium. Similiter igitur se habet & secundum analogiam uirtus ad grauitatem. Quare per æquale: & in æquali tempore mouebunt.

C ¶ In tex. 36. constituuntur duæ aliæ regulæ. Tertia ergo est per diuisionem spatij & temporis potentia & mobili inuariatis. Si aliqua potentia moueat aliquam resistentiam per aliquod spatium in aliquo tempore, eadem, uel æqualis potentia mouebit eandem resistentiam per dimidium spatium in dimidio tempore, & hanc tanquā per se notam relinquit. Nam qualis est proportio spatij ad spatium subduplum, talis est temporis ad tempus. ¶ Quarta regula est è conuerso per diuisionem potentia, ad resistentiæ spatio & tempore inuariatis. Si aliqua potentia mouet aliquam resistentiam per aliquod spatium in aliquo tempore, subdupla potentia mouebit subduplam resistentiam per idem spatium in eodem tempore, ut si A. potentia moueat. B. resistentiam per C. spatiū in D. tempore, medietas ipsius A. quæ sit E. mouebit similiter medietatem ipsius B quæ sit F. Nam similiter se habent hæc secundum analogiam, idest proportionem. Nēpe qualis ē pportio potētie ad subduplā talis est resistentiæ ad resistentiā.

Et si ipsum. E. ipsum F. mouet in ipso D. per lineā. C. nō necessariū est inæquali tempore id, in quo. E. duplum ipsius F. mouere per dimidiam ipsius C. Si igitur. A. ipsum B. mouebit in ipso. D. per tantam quanta est linea. C. dimidium ipsius A. in quo E ipsum B. non mouebit in tempore, in quo. D. neque in aliquo ipsius D. per aliquid lineæ. C. secundum quod analogum est ad totam. C. ut A. est ad E. Omnino enim si contigerit non mouebit aliquid, si enim tota uirtus per totam mouit, dimidia non mouebit, neque per quantamuis neque in quantouis. unus enim mouebit nauem, si nauem quidem trahentium diuidatur uirtus in numerum, & in longitudinem per quā omnes emouerunt. Propter hoc Zenonis ratio non est uera, quod sonet milij quæuis pars, nihil enim prohibet non mouere eum aerem in ullo tempore, quem mouit dum caderet totus modius, neque itaque pars tantum, quantum mouebit cum toto, si sit per se, hoc mouet neque enim uila est nisi potentia in toto.

¶ In tex. 37. excludit duas alias regulas, quas falsò quis posset elicere ex quarta. Cum enim dictum sit, qd si aliqua potentia moueat resistentiam per aliquod spatium in aliquo tempore, subdupla mouebit subduplam, posset quis inferre, qd eadem potentia mouebit duplam resistentiam, aut per dimidium spatium in eodem tempore, aut idem spatium in duplo tempore, ut additio fiat ad resistentiam, & non ad potentiam. Quæ tamen regula exceptionem tunc patitur, quando multiplicata resistentia potentiam mouētis uel æquat uel superat, tunc enim potentia nullatenus mouebit resistentiā, nec per aliquod spatiū, nec in aliquo tempore.

A tempore. Quoniam à proportionē g-
qualitatis, uel minoris inæqualitatis
non fit actio. Si tamen multiplicatio
resistentiæ non æquaret, nec excede-
ret potentiam, tunc regula uera qui-
dem esset. Et est numero quinta. Per se
uerat ergo in exemplo quartę regulę,
quod si. t. medietas ipsius. A. mouet
F. medietatem ipsius. B. non est neces-
sarium, ut ipsa uirtus. E. moueat totū
B. duplum ad. F. per aliquod spatium
quantumcunque paruum in aliquo
tempore quantumcunque magno ea-
dem ratione non est certa secunda re-
gula subtrahendo à potentia, & non
à resistentia. Ut si. A. uirtus (inquit phi-
losophus) mouet resistentiam. B. per
aliquod spatium in aliquo tempore,
nō est necesse, ut B. medietas ipsius A.
moueat totam resistentiam B. per ali-
quod minus spatiū, aut in aliquo ma-
iori tempore, quia poterit potentia
tantū minui, ut adequetur resistenti-
æ, aut superetur ab ea, & tunc non
poterit eam mouere. Aliās (inquit)
homo posset mouere nauem, imo quā-
tumcunque magnitudinem. Nam si de-
cem homines (verbi gratia) mouere
possunt totam nauem per aliquod spa-
tium aliquo tempore, tunc si teneret
proportio, posset unus homo moue-
re totam nauem, aut per subdecuplū
spatium in eodem tempore, aut in tē-
pore decuplo per idem spatium. Si ta-
men potentia diminuta semper exce-
dit resistentiam, uera est regula, quæ
est sexta numero. ¶ Exempla harum re-
gularum quādo uerum habeant, quan-
do uerō minimē sic accipito. Si po-
tentia, ut quatuor, mouet resistentiā,
ut unum, per aliquod spatium in ali-
quo certo tempore, eadem potentia
mouebit resistentiam, ut duo, per sub-
duplum spatium in eodem tempore,
sed tamen resistentiam, ut quatuor,
nullatenus mouebit, quoniam à pro-
portionē æqualitatis non fit actio. Pa-
ri ratione si potentia, ut quatuor, mo-
uet resistentiam, ut unū, per aliquod

spatium in aliquo tempore, potentia,
ut duo, mouebit eandem resistentiam
per subduplum spatium in eodem tē-
pore: sed tamē potentia ut unum nul-
latenus mouebit eam. ¶ Hinc colligit
Phi. solutionem cuiusdam sophisma-
tis Zenonis, quo arguebat, si modius
milij cadens in terram sonum aliquē
facit, granum per se cadens facit so-
num minorem quidem sono totius
modij ea proportionē, qua granum
minus est toto modio, erat enim mu-
sicus, qui ex proportionē ponderum
malorum iudicabat proportionē so-
norum, cui respondet Ph. fallax esse
argumentum, nam potest esse tam mi-
nima moles, quæ aut non diuidat æ-
rem, ut ullus fiat sonus, aut ita sen-
sim diuidat, ut nō sit perceptibilis so-
nus. Neque enim pars separata tantū
mouet, quantum coniuncta, quia quā-
do est coniuncta, non est per se ens,
sed potentia in toto.

Si uerō duo, & utrumque horum **Tex. 38.**
utrumque mouet per tantum in tan-
to: & compositæ potentiæ composi-
tum ex ponderibus per æqualem mo-
uebunt longitudinem, & in æquali
tempore, analogum enim est.

¶ In tex. 38. subditur regula septi-
ma à diuisis ad coniuncta. Si duæ sunt **F**
uirtutes motiuæ, quarū seorsum sin-
gulæ singulas resistentias scilicet pon-
dera moueant per aliquod spatium in
aliquo tempore, uirtus composita ex
ambabus mouebit aggregatū ex am-
bobus ponderibus per idem spatium
in eodem tempore. Et ratio est, quia
seruatur semper proportio potentiæ
ad resistentias. Ut si singulæ potentia-
rum sint, ut duo, & singulæ resistentia-
rū, ut unū, ambæ simul potētę erunt,
ut quatuor: ambęque resistentię, ut duo,
atque quatuor ad duo eadem est pro-
portio, quæ est duorum ad unum.

Num igitur sic est, & in alteratio- **Tex. 39.**
ne, & in augmentatione? aliquid enim
est

A est augens aliquid autem & id quod augetur, in quanto autem tempore, & quantum, aliud quidem auget, aliud autem augetur. Et alterans, & id, quod alteratur similiter, & aliquid, & quantum secundum ipsum magis & minus alterata sunt, & in quanto tempore.

B ¶ In duplo duplum, aut duplum in duplo, dimidium autem in dimidio tempore, aut in dimidio dimidium, aut in æquali duplum. ¶ Si uero alterans, aut augens tantum in tanto, aut auget, aut alterat, non necesse est, & dimidium in dimidio, & in dimidio dimidium. Sed si contigerit, nihil alterabile, aut augmentabit, sicuti & in pondere.

¶ In tex. denique. 39. asserit easdem tenere regulas in aliis generibus motuum, scilicet augmentationis, & alterationis, nam quemadmodum in motu locali considerantur quatuor. scilicet mouens, & motus, & tempus, & spatium, ita & in augmentatione sunt augens, & augmentum, & tempus, & quantitas, quæ accrescit. Et pariter in alteratione est alterans, & alteratum, & tempus, & qualitas, seu intensio, quæ acquiritur. Et est notandum quod quantitas quæ acquiritur in augmentatione, & qualitas, quæ acquiritur in alteratione, respondent spatio in motu locali. Tunc ait, quod sicut dictum est de motu lo-

D cali, quod potentia, quæ mouet aliquam resistantiam per aliquod spatium in aliquo tempore, & eadem potentia mouebit eandem resistantiam, per duplum spatium in duplo tempore, ut colligitur ex tertia regula, ita si aliqua potentia auget aliquam rem per aliquam quantitatem, puta pedalem, in aliquo tempore, scilicet **A**, eadem potentia si in duplo tempore augeat eandem rem, augebit ad duplam quantitatem: & conuerso, si augebit ad duplam quantitatem, id faciet in duplo tempore, & si in dimidio illius temporis. **A**. augeat, augebit per dimidiam pedalitatem. Res est clara. Nam qualis erit proportio temporis ad tempus, erit inter quantitates, quæ acquiruntur. Quare illud accusariolum, duplum, non designat rem, quæ augetur, sed quantitatem, quæ acquiritur. Si uero potentia augens, uel alterans fuerit dupla, tunc (inquit) eandem rem augebit in tempore æquali per duplam quantitatem. ¶ Subdit tandem falsas regulas, sicuti in motu locali scilicet quod si aliqua potentia alterat, uel augeat aliquam rem in aliquo tempore, non est necesse, ut dimidium, scilicet illius potentie augeat eandem rem in dimidio per dimidiam quantitatem. Nam si potentia diminuitur resistantia non diminuta poterit contingere, ut potentia & resistantia sint æquales, uel potentia sit minor & tunc nullatenus potentia augebit, aut alterabit resistantiam, ut de motu locali in sexta regula explicatum est.

C
Nota.

Finis septimi Libri Physicorum.





DOMINICI SOTO

SEGOBIENSIS.

Theologi, ordinis Prædicatorum, super Octauum
Physicorum Aristotelis, Commentaria.

A QVO DISPVTATUR
an ab æterno fuerit motus.

CAPVT I.

Tex. 1.



B TRVM autem factus est aliquando motus, cum non esset prius, & corrumpitur rursus ad cō, ut moueatur nihil: an neq; factus est, neque corrumpitur, sed semper erat & semper erit? & hoc im mortale, & sine quiete iis inest, quæ sunt: veluti vita quædam, quæ inest natura subsistentib. omnibus. ¶ Esse igitur motum omnes affirmant de natura aliquid dicentes, propterea q̄ mundum faciunt, & de generatione & corruptione est contemplatio omnibus ipsis, quam impossibile est esse, nisi sit motus.

¶ Sed quot quot quidem infinitos mundos & esse dicunt, & quosdam quidem fieri, quosdam autem corrumpi mūdōs, semper dicunt esse motum, necessarium enim est gene-

rationes & corruptiones ipsorū esse cum motu. Quicunque autem vnum & semper eundem, aut non esse semper etiam de motu supponunt secundum rationem.

¶ Hucusque peruentum nobis erat, cum ad sacrum Concilium Tridentinum euocatus ab hoc mihi destinato opere auulsus sum. Sed neque concilio infaultē intermisso alia defuere ne gloria publica, quæ ad iustum me iam quinquenium implicarunt. Quo tempore foeliciora sacrorum studia, quibus me prorsum addixeram, multo me iam longius ab his abduxerant Physicis, quam ut putassem illa à me vnquam reuissum iri. At regressus in Hispaniam, audire mihi videor, non haberi omnino hos nostros labores scholaribus despectui, quin esse forsitan non nihil emolumenti, si absoluantur, allaturos. Quocirca deuorare hoc tædium ob publicum commodum decreui: & quibus longum iam vale dixeram, eadem aliqui mihi ingrata studia repetere, nam & cupido mihi se etiam nunc in animum insinuauit progrediendi ad libros de generatione, & ad alios saltem de anima. Liber hic igitur octauus ut omnium est Physicorū postremus, ita est & in-

D
Dignitas
huius libri
octauus.

Bb ter

A ter eos præcipuus. Etenim postquam in septimo in genere visum est, omne quod mouetur ab alio moueri, tametsi [disputationē illam hucusq; distulerimus] atque adeo in genere inde illatū est in ordine mouentium, mobilium, & motum, in neutrum extremum ordine mouentiū, mobilium, & motuū, in neutrum extremum abiri in infinitū, sed existere primum motore primum motum ac primum mobile, descendit iam modò Phi. in hoc octauo in particulari tria hæc perscrutaturus, quis videlicet, qualis q; sit primus motus; primū mobile, & primus motor. Vbi proinde supra sensibilia conscedens, per multa speculatur diuina. Atqui totus

Materia
huius lib.

B liber in decem capita diuisus, per tex. 86. a Cōmentatore distribuitur. Secari tamen potest amplioris lucis causa, in sex membra. In prioribus namque duobus capitulis disputatur, definiturque præambula quedam dubitatio, vtrum fuerit motus aliquis ab æterno, an cū antea nullus fuerit, aliquando fuerit inceptus. In duob. uerò sequentibus, inuestigare inchoans, qualis sit primus motus, ac primus motor, differt in particulari sententiam illam quā in principio septimi enuntiauerat, s. omne quod mouetur, ab alio moueri.

Distribu-
tio libri.

C Et tertio exinde capite 5. colligit in mouentibus & motis, deueniendū esse ad vnum primū motorem. Ac rursus c. 6. ostēdit primum motorem esse immobilem, & incorruptibilem. Et subsequenter in tribus capitulis. 1. 8. & 9. discutit, primus motus qualis sit naturæ qualesque habeat proprietates. Sex tō denique, & postremò in c. 10. cōtemplatū angustissimam naturam primi motoris. ¶ Capitulum ergo hoc primum duodecim textus continet. In quorum primo, mouet quæstionē vtrū factus fuerit aliquando, an ab æterno fuerit motus, sitque semper futurus. Vbi adnotandum est, commentatorē teneri hic opinione singulari aduersus Auicenam, & reliquos Arabes (ut ipse

Quæstio
primi. ca.

Nota.

faretur) nempè, q; intentio Arist. non fuerit hic disputare in genere, an ab æterno fuerit motus, nec ne, sed in particulari, vtrū motus cælorū fuerint æterni. Et rō est (inquit) quia si solū in genere redeterminasset hic, motum semper fuisse, putā ante omnem motū fuisse motū, non satis probasset successionē motuū: quō. s. cōnecteretur catena, ut sempervnum motū alius antecederet, aliusq; subsequeretur: atq; adeo mancus fuisset sermo Ph. At verò ut ait S. Th. falsissima hæc est commentatio, & absque apparentia. Quin uerò ut Arabes, & Themistius, Simpliciusq;, & ferme oēs consentiunt. Quæstio est generalis, utrum semper fuerit futurusque sit motus. ¶ Primò, quia obseruantissimum est Arist. ex uniuersalibus ad particularia descendere, ut in præmio huius libri visum est. ¶ Secundò, quia forma ipsa quæstionis, non proponitur in particulari de motu cæli, sed in genere, vtrum factus est aliquando motus, & corrūpitur, aliquando, an semper fuit, & semper erit. ¶ Tertio, quia media omnia, quibus vitur ad hanc quæstionē, procedunt de motu in genere, vt in subsequentibus patebit: & præsertim in hoc text. vbi tanquā principium huius conclusionis, non supponit speciatim motum cælorum esse, sed generaliter motum esse: insinuans quæstionem esse generalem, an semper fuerit motus. ¶ Quarto, quia infra tex. 53. quæstionem disputat in particulari, vtrū aliqua puta primum mobile ab æterno moueatur, & tamen si modò id fuisset in particulari constitutum, supernacanea fuisset postea eadem quæstio. Quin uerò hac conclusione generali, quam hic præfigit, s. semper fuisse motum, vitur tanquā principio ad probandum in particulari, quodd datur motus sempiternus, ut tex. 49. constabit. Sed non est pluribus opus: nam certè imaginatio hæc Commentatoris toti processui Ph. aduersatur, ut in subsequentibus erit manifestū. Neque ratio sua alicuius

D

Nota ma-
teriam D.
Tho. sen-
tentia cō-
tra Cōm.

E

F

A Motus ab alicuius est momenti: quin Phi. modò æterno esse motum: quomodo autem id fuerit, se bifariã accipitur. inferius explicaturus est. Bifariam nanque id uerum est secundum ipsum vno modò, quod idem numero motus, puta cælorum fuerit æternus, & alio modo, q̃ series motuum horum inferiorum fuerit perpetua, s. q̃ ante omnem generationem, & alterationem fuerit generatio & alteratio. Et æternitas primi motus est causa æternitatis seriei istorum. ¶ Ad rem ergo ut redeamus, intentio Arist. est, differere in his duobus capitulis generatim, an motus semper fuerit, semperque sit futurus.

Intentio Arist.

B Tres igitur particulas dignoscamus in hoc 1. textu, quas facit Simplicius. In prima enim sectiuncula proponit quæstionem, sit nè motus æternus secundum duplicem sensum modo dictum acceptus in præteritum, s. & futurum, subiungitq̃ analogiam ad animalium vitam. Nam cum natura (ut lib. 2. præhabitu est) principium sit motus & quietis eius, in quo est, consequitur, ut res quælibet naturalis principium in se habeat sui motus: actiuum uidelicet, uel passiuum, hoc autem dignoscuntur a cæteris uiuentia (ut illic exponebamus) q̃ principium in se habeant actiuum sui motus: hoc est, moueantur a principio intrinseco, in anima uerò, non, nisi passiuum, ut moueantur ab alio, actiuumq̃, ut moueant extra se alia. Constat ergo de analogia inter animam & formam generaliter materialium, q̃ sicut illa est actiuum principium sui motus, qui quidem motus est uita, sic & in genere materialis forma sit principium motus. Et ideo non ait, q̃ omnis motus sit uita, sed ueluti uita. Si modò uitam accipias, non pro actu primo, scilicet pro forma, sed pro actu secundo. Sic enim apud Arist. 2. de anima distinguitur anima. Cum enim esse uiuentibus, idem sit quod uiuere, neque sint, nisi quandiu uiuunt, si rerum uniuersitati materialium fue-

rit motus inseparabile accidens, sit inde consequens, ut motus huiusmodi (de hoc enim corporali habetur hic sermo) analogiam in uniuersum hac parte habeat ad uitam animantium. Ita ut moueri corporibus, idem quodam pacto sit, quod esse. Nempè in hoc sensu, q̃ sicut ab anima necessario permanet uita, ita & à forma materialium mobilitas. Hanc forsitan comparisonem à Platone desumpsit Arist. 10. dialogo de legibus, ubi per simile uerbum habetur, quò sit, ut pars sint hac ratione motus & mundus, puta, ut si motus ab æterno fuerit atque æternus, & mundus quoque sit sempiternus. Quin uerò ex perpetuitate motus collecturus est post Arist. æternitatem uniuersi.

Nota.

¶ In 2. particula (esse igitur) duo pariter expedit Arist. eaque respondens latenti quæstioni. Etenim cum motum temporalem, æternum uè esse diuersæ sint qualitates motus, interrogare quis potuisset Arist. cur quæstioni, qualis sit motus, non præmiserit duas alias, ut si sit, & quid sit. Ait ergo quasi repetendo doctrinam superiorem librorum, quæstionem, an sit motus, non esse præserutandam Physicis, sed esse illis potiùs supponendum, motum esse: ut prædixit lib. 1. tex. 11. Nam (ut illic præmiserit tex. 8.) illi, qui motum negant, non naturaliter loquuntur. Quid autem sit motus, definiuit lib. 3. ubi dicens, quòd fractus entis in potentia, definiuit non esse per se ens, sed accidens rei. Aptissimè ergo hic utrunq̃ ait: uidelicet, & à cunctis, qui de natura loquuntur affirmari, hoc est supponi, notum esse, & eundem innotuisse per ea, quæ rebus accidunt. Nempè propterea, quòd sunt qui mundum faciunt, hoc est factum fuisse adstruunt, & de generatione & corruptione contemplantur. Haud veruntamen hallucineris affirmare hic Arist. quòd fuerit uniuersorum opinio mundum fuisse factum, quippè qui id ipse diffictetur planè, sed ait, quòd cum Philosophi

E

Responsio tacite quæstionis.

F

Bb 2 partim

Diffensio
Philoso-
phorum
de motu.

A partim affirmant mundum fuisse genitum, & vniuersi saltem de generatione rerum elementarium, corruptioneque loquantur, omnibus in comperito est, & confesso, motum esse, eundemque non per se ens, at entis indiuiduum accidens. ¶ In tertia demum paritula, sed quotquot &c. Postquam cōsensum proposuit Philosophorū vnanimiter recipientium, motum esse, subdit eorum dissensionem de eiusdē æternitate, de qua proposita nimirum fuerat quæstio. Hanc autem dissensionem ut explicatiū commōstret, distinguit inter philosophos: quorum alij plures excogitabant mundos: eosdēq; infinitos, alij uerō vnum eundemque aut æternum, aut talem, qui initium habuisset: plures enim finitos neminē commemorat constituisse. Auctor primus huius mundorum infinitatis fuit Anaximander, à quo per Leucippum deriuata fuit opinio ad Democritum, quam deinceps professi sunt Epicurei, laborabant enim hac intellectus lippitudine, vt cogitarent, mundum ex atomis, quod est infectibilibus corpusculis constare, quæ quidem in continuo erant motu ad eorum porrō instar, quæ ad radium solis motitantur, ex quorū utiq; uario congressu, ac cōplexu, uaria constabantur indiuidua. Neq; uerō ea tantū, sed pari rōne, & mūdi innumeri, quorū alij aliis absq; termino succedebant. Hos igitur, probe ait Arist. æternitatem motus planē confiteri, nam huius mēdi generationes mūdorum esse nequiuerant absq; perpetua motuum successione. Itaq; nullum adstruebant cōtinuum & sempiternum motum, qualem Arist. concedit in cēlestibus orbibus, sed æternum mundorum fluxum, vt ipse de indiuiduis arbitratur. Sequitur in rex. opinio altera. [Quicumque autem.] Hic veruntamen textus corruptus est in trāslatione illa ueteri, ubi habetur. Quicumque autem unum, & non esse semper. Nam græcè non est, &, sed,

aut, ut hic iacet: Quicumque aut unū **D** aut non esse semper. Est autem sermonis breuitas nimium concisa eademque adeo manca, ut Simplicius adnotauit, explicandaque cum Argiropilo hoc modo. Qui uerō unum, eandemque semper, aut unum, & non semper dicunt, ubi bipartita discernitur opinio statuentium unum mundum: nempe quorū partem affirmabant eum esse æternum, partim uerō habuisse: seu initium, seu finem, seu utrumque. Ait igitur, quod quicumque unum professi sunt mundum, utrolibet modo de illo loquantur, pari ratione loquuntur & de motu: hoc est, si mundum illum opinentur esse æternum, idem & de motu dicant oportet: si uerō temporarium & finitum secundum eandem rationem, respondendum ab illis est & ad quæstionem de motu negantur, puta neque fuisse semper, neque fore: siquidem mundum & motum cōiua esse necessum est.

Si igitur contingit aliquādo nihil **Tex. 2.** moueri, dupliciter necesse est hoc accidere, aut enim, ut Anaxagoras dicit. Inquit enim ille, simul omnibus existentibus & quiescentibus in infinito tpe intellectum fecisse motum, & disgressasse. Aut ut Empedocles, in parte moueri, & rursus quiescere, **F** moueri quidē, cum amicitia ex multis facit unum, aut lis multa ex uno, quiescere uerō in intermediis temporibus, sic dicens. Quatenus unū quidem ex pluribus consuevit nasci. Et rursus una generato plura perficiuntur. Eatenus quidē & fiunt, & nō est ipsis firmum æuū. Quatenus uerō permutantur omnino neq; simul desinunt, eatenus semper sunt immobiles secundum circulum. Hoc. n. quatenus permutantur. hinc illuc dicere ipsum opinandum est.

¶ Sequitur

A ¶ Sequitur secundus tex. quo dilucidatur, quibus modis excogitari potest, tempus fuisse aliquando, in quo nullus fuisset motus. Quos quidem modos proponit Arist. tanquam scopum quem suis telis confodiat, ut suā contrariam sententiam statuatur de motus eternitate. Bisariā enim id potuit accidere, scilicet, aut secundum Anaxagoram, aut secundum Empedocle, Anaxagoras enim arbitratu ē omnia fuisse per infinitum tempus in unum chaos congesta, commixtaq; ex quo tandem mens puta intellectus separatus, & impermixtus per disgregationē simularum particularum singula individua ac perinde ipsum orbem constituxit. Secundum quam opinionem infinitum tempus, seu duratio vacuit motu. At postquam mundus semel fabricatus est, nūquam motus cessauit. Quia itaque ratione motus exordium quidem habuit, finem uerò minime est habiturus. At uerò Empedocles poeta, non quidem mentem constituebat effectricem causam mundi: sed litē, & concordia. Existimabat enim mundum per uices infinities edificari, & rursus exedificari. Effungebat enim non atomos, uti Democritus atque Anaxagoras sed elemēta in unū coaceruata, quæ quidem per subortā litē ex uno illo globo prodeūtia efficiebant multa pura diuersa mixta secundum diuersum, ac diuersum coitum elementorum in alio & alio mixto. Sed rursus eisdem elementis concordiam reconciliatis fiebat unum chaos ex multis. Itaque lis illa generalis dissoluendo illum confusum globum per dissociationem elementorū mixtorūq; generationes, quæ erant particulares cōcordiæ, extruebat mundum. Sed rursus redeunte generali concordia inter totam elementorum substantiam diruebat mundus resolutus in illum confusum globum, attribuit autē Arist. Empedocli, q̄ illæ generationes corruptionesq; mundi

interrumperetur per quietes medias. **D** Idemque sentit Themistius, secundū quod interpretamentum non semel, temporeq; infinito, ut dixit Anaxagoras, sed infinities recurrebat tēpus, in quo nullus erat motus. Alexander uerò, cui libentius subscribit Simplicius cogitat Aristotele imposuisse Empedocli cuiusmodi quietes intersecantes motum, cum potius Empedocles docuisset perpetuum esse illum circulū generationis, corruptionisq; mundi absq; ulla intercepra quiete. Sed illi perpetuitatē reciprocationis in generationibus & corruptionibus appellabat immobilem circulum. Neq; uerò huic opinioni admodum refragatur Empedoclis carmina, quæ subsequuntur. Quatenus unū quidē ex pluribus [verba sunt Empedoclis] consueuit nasci, hoc est, unus globus ex multis indiuiduis, dū mundus corūpitur. Et rursus uno generato plura perficiuntur, dum scilicet uice uersa ex illo rursus globo dissociantur elementa ad generationem mundi. Eatenus quidem & fiunt, & non est ipsis firmum æuum, siquidem neq; globus ille perpetuus est, neque uerò indiuidua, quæ ex illo constantur. Sequitur in carminibus. Quatenus uerò permurā omnino, hoc est, globus dissoluitur in indiuidua, rursusque indiuidua resoluuntur in globum. Neque simul desinunt, nam cum globus desinit, indiuidua fiunt, quibus desinentibus reficitur globus. Eatenus semper sunt immobiles secundum circulum. Deprauatus est textus, ubi habetur, immobilem, ueluti adiectiuū accusariui circulum. Est quippe græcè nominatiuus pluralis, estq; Aristotelis sensus, q̄ res oēs tam globus ille q̄ indiuidua sunt semp̄ immobiles secundū circulū. i. vicissim quiescunt interpolatis tēporibus inter generationes generales, & corruptiones. Alexan. autē, nō ita sentit Empedoclis mentem, ac quod nunquam quiescunt, uerū sunt in con-

Tex. 38.

Bb 3 tinuo

A tinuo circulo, & vicissitudine, sed dicuntur immobiles quia certum immobilem q̄ ordinem seruant in circulo illo generationis & corruptionis. Ac si dixisset immobili ac firma lege versantur semper in gyro. Veluti si affirmes orbes cælestes immobilem seruare legem in suo perpetuo circulo. Subdit Aristot. expositionem illius verbi Empedoclis. Quatenus permutantur. Intelligebat enim hinc illud, hoc est ab illo confuso aceruo ad generandum mundum, & rursus à corruptione mundi ad eundem aceruum.

Tcx. 3. Considerādū igitur de hoc, quomodo se habet, operæpretium enim **B** est, non solum ad eam, quæ natura est, considerationem aspicere hanc ueritatem, sed & ad scientiam, quæ de principio primo est.

C Sequēter in 3. tex. admonitos nos vult binæ utilitatis huius disputationis. Prima spectat ad naturalium cognitionem. Etenim quoniam motus est accidens rerum naturalium, & accidentia multum conferunt ad cognitionem subiecti, per æternitatem motus rimatur. Phi. secundum suam opinionem æternitate orbis. Altera utilitas est plusquam Physica: videlicet respectu primæ causæ, quæ ad Metaphysicam spectat considerationem. Nam ab æternitate motus argumentum ducitur, vnam esse primam causam, eandemq; sempiternam. Quinimodò ab utraque quæstionis parte efficax nobis extruitur argumentum vnius eiusdemque sempiternæ primæ causæ. Nam si æternus mundus absq; vno æterno motore consistere non potest, multò minùs si mundus initium habuit temporis, fieri nequiuisset nisi ab vna prima sempiternaque causa. Aliàs abitio esset in infinitum in causis.

Incipiamus autem primùm ex definitis à nobis Physicis prius. Dici-

D mus itaque motum esse entelechiam mobilis secundum quod est mobile. Necesse est ergo existere res, quæ possunt moueri secundum unumquemque motum, & sine etiam motus diffinitione omnis utique constabitur necessarium esse, moueri id, quod potest moueri secundum vnumquemque motum. ut alterari quidem alterabile, ferri autem secundum locum mutabile quare prius oportet cōbustibile esse, quàm comburatur, & combustiū prius quàm comburat.

E Præiactis ergo huiusmodi præambulis exorditur in hoc text. 4. suam persuadere sententiam de motus æternitate, quam in his duobus capitulis instituit triplici via. Primum rationibus sumptis ex re ipsius natura, mox confutando aduersariorum opiniones: ac tertio respondendo eorum rationibus. Sumis ergo disputationis exordium à loco diffinitionis. Hanc autem, ait, constituisse in Physicis, hoc est naturalibus libris, sic enim appellat priores. quarto Physicorum libros, in quibus agit de principiis, nam quatuor reliquos inscripsit de motu. Primus autem syllogismus, quem hic extruit Aristotel. est huiusmodi, Omni motui præsupponitur mobile, & motuum, sed omne mobile applicatur ad maiorem, produciturque antea per motum, ergo omni motui antecedit alius motus. Vnde liquet, non esse eius nunc intentionem statuere motum aliquem singularem, esse perpetuum, sed id tamen, quod in præteritum ante omnem motum. Maiorem autem patefacit præsentī textu. Primo ex diffinitione motus, quam tradidit in tertio Physicorum: vbi, ait, motum esse entelechiam, quod est actu mobilis, in quantum mobilis,

Tcx. 4.

F

A bilis, tandiu enim durat motus, quan-
diu potentia nobilis ad formam uel
terminum, cessatq; cum mobile con-
sequitur terminum, Hinc enim planè
colligitur, necessarium esse, ut mobi-
le subalternatur motui tanquam subie-
ctum quo recipitur accidens, Secun-
dò eandem præmissam corroborat,
præter definitionem ex communi ani-
mi concessione, & cōfessione, quam
termini ipsi præferunt. Nihil enim
mouetur aliqua specie motus, nisi qđ
suapte natura est tali motu mobile, ni-
hil inquam calefit, nisi quod est cale-
factibile, neque fertur localiter, nisi
quod est mobile secundum locum ne-
B que verò generatur (ut ad mutationes
quoque protendatur sermo) nisi quod
est generabile. Potentia ergo præce-
dit actum, ut necesse sit combustibi-
le esse antequam comburatur. Neque
uerò solum potentia passiva præcedit
receptionem, uerum potentia actiua
productionem, ut combustium com-
bustionem. Hæc asserta propositio, si
hoc sensu intelligatur, ut cuius motui
antecedat mobile, & motuum natu-
ra compertissima est. Inde tamen non
fit palam consequens, non esse dabile
primū motum. Nam cum ignis (v.g.)
eodem instanti, quo genitur, incipiat
moueri, posset eiusmodi motus desi-
gnari primus, ante quem nullus præ-
C fuit. Si uerò uelit Arist. ut mobile præ-
fuerit motui tempore, & successione,
hoc certè falsum est: ut patet in mo-
tu cœli, qui eodem momento tēpo-
ris cœpit quo cœlum. Et in motu le-
uium, & grauium secluso impedimē-
to idem contingit. Argumenta sunt
Philoponi, quæ commentator nititur
diluere. Item generationi non sup-
ponitur generabile: quinimò sic per
ipsam. Hoc autem examen iuxta insti-
tutum nostrum quæstione prima fiet
exactius. Nunc autem ad intelligen-
tiam Arist. satis est adnotasse, quod
supponit illud axioma antiquis rece-
ptissimum. Ex nihilo nihil fit. tunc nan-

que in mobilibus, quæ generabilia **D**
sunt, & corruptibilia. necesse est, ut
mobile præcedat motum tempore,
uel quod mouetur illa specie uel al-
terum. Nam si ignis (v.g.) moueatur
sursum, necesse est ipsum natura sal-
tem præexistere. Qui cum non sit per-
petuus, necesse est fuisse genitum, cū
aut generatio non sit motus, sed ter-
minus motus, ignis non præsupponi-
tur suæ generationi, sed tamen præ-
supponitur aliud mobile, quod mo-
uetur ad talem generationem, ut pu-
ta lignum, quod præuia altera muta-
tione uertitur in ignem. Qua ratione
fit manifesta demonstratio, ante om-
nem motum fuisse alium motum. Ab- **E**
negata uerò illa maxima reproque
aliquid exortum fuisse de nihilo, tota
argumentatio corrui. Sed de hoc in
quæstionibus. Regrediamur ergo ad
Aristotelem.

Ergo & hæc, necessarium est, aut **Tex. 5.**
facta aliquando esse cum non essent,
aut perpetua esse.

¶ Facta ergo hypothesi, ante om-
nem motum esse & mobile & moti-
uum, in **Tex. 5.** proponit dilemma sub
disiunctione neque opus fuerat, ut tā
minuatim. Commentator dissecuisset
hos textus, sed aptius totam rationē **F**
comprehendisset uno. Dilemma au-
tem est, quod hæc scilicet mobile, &
motuum, antecedentia motum, ne-
cessarium est, ut sint, uel facta, uel per-
petua, & ex utroque membro demon-
stratur sempiternitas motus, nempe
ante omnem motum fuisse motum.

Si igitur factum est mobilium, ac **Tex. 6.**
motiuorum unumquodque neces-
sarium est, priusquam accepta aliam
esse factam mutationem, & motum,
secundum quem factum est id, quod
potest esse motum, aut mouisse.

¶ Si enim, inquit, primum dederis
membrum, uidelicet, unumquodque

Bb 4 mobi-

A mobilium, aut mouentiū factū fuisse, tunc necesse est accipi mutationē aliā priusquam hæc accepta per quam mobile, & motiuum facta sint, puta altera tione subiecti, ex quo sunt genita.

Tex. 7.

Si autem quæ sunt, ante erat semper motu non existent, irrationabile quidem uidetur etiam iis, qui à se ipsis sciunt. At uerò magis ultra progressis hoc necessarium est accidere. Si enim aliis quidem mobilibus existentibus, aliis autem motiuis, aliquādo quidem erit quid primū mouēs, aliquid autem, quod mouetur, aliquando autem nihil, sed quiescit, oportet hoc mutari prius, erat enim aliquid causa quietis, quies enim priuatio motus est, quare ante primam mutationem, erit mutatio prior.

¶ Prosequitur in tex. 7. ut oppugnet alterū membrum. Si. n. alterā (inquit) malueris partem admittere, nepe mobile, & motiuum infinito tpe durasse anteq̃ efficerent motum, (quibus uerbis vñ Anaxagoram aspicere) qui opinabatur infinito tpe mētem expectasse, ut ex chao mobili, per infinitū tempus immoto fabricaret mundum, tūc duplicato spiculo læderis. Primū namque & iis etiam, inquit, ipsis, qui à se ipsis sciunt. i. qui absque doctrina arbitrati suo de rebus iudicant, uidebitur irrationabile. Sciscitabuntur enim, qd per infinitum tempus expectaret causa illa effectrix, quominus antea moueret mobile, quando quidem inclinatio naturalis illius sit, ut moueat, huius autem ut motum subeat. At uerò magis (inquit) ultra progressis, hoc est rerum causas penitus perscrutantibus, necessarium est accidere, ut illud uideatur irrationabile. Enim uerò cum quies priuatio sit motus, puta carentia ipsius, ad quem suapte natura, & motiuum, & mobile inclinata sunt & propensa,

neutiquā possent motiua, & mobilia **D** à motu quiescere, nisi aliquo obstaculo impedimento, uel distantia. Ait aliis mobilibus, aliis uerò motiuis existentibus, quoniam natura nō fecisset mouētia, nisi simul faceret mobilia. Quin uerò, ut lib. 3. tex. 8. edoctum est, omne passiuum est actiuum, & è diuerso in rebus creatis. Igitur si eiusmodi motiuum, & mobile per infinitū tempus cessarunt, motus ille, quo motiuū mouet mobile, esse nequit primus: quippe cui præire necessum est alium motum, uel mutationem, per quam uel applicatio fiat, uel dimouetur obstaculum. Haud enim cognouit Aristot. positum esse in immutabili uoluntate, & arbitrio Dei, ut dum ipse uellet, absque motu ex nihilo depromeret orbem. Quod si eò perfugeris, illum ut motum, uel mutationem, per q̃ fit applicatio, amouetur uel impedimentum exhibeas tanquam primam, nondum dissoluisti nondum: nam tunc respondendum tibi restat, cur prius non fuerit facta appropinquatio, sublatum uel impedimentum, Neque ullū inuenies responsum nisi aliud antiquius impedimētum allegaueris, qd necessarium fuit auferri per priorem aliam mutationem, & sic in infinitum.

F

Tex. 3.

Alia enim mouent singulariter, alia autem secundum contrarios motus, ut ignis quidem calefacit, frigidum enim calefacit uersum quodammodo, & abscondēs, sicut & peccat uoluntarius, sciens quando è contrario utitur scientia. At uerò quæcunque possunt facere, aut pati, aut mouere, aut moueri, ea moueri non penitus possunt, sed si sic se habeant, & appropinquent sibi inuicem. Quare cum propinqua fuerint, & ita

Priuationis.

A & ita fuerint, ut sit hoc quidem motuum, illud autem mobile: aliud quidem mouet, aliud autem mouetur.

¶ Tex. hic s. depulsio quædam est exceptionis, quam quispiam posset meditari aduersus rationem proximam, ac perinde eiusdem rationis confirmatio. Aiebat enim, quoddam mouente, & mobili existentibus perpetui, non est possibile, ut motum inchoarent, cum antea quieuisent, nisi alio preunte motu, per quem causa remoueretur quietis. Sed excipere quis fortasse posset, non esse id necessarium in causis rationalibus, & per intellectum agentibus,

B ut à quibus exoriri de improviso uideretur posse motus absque ulla præuia mutatione per solum arbitrium motoris causæ. Obidque subdit duo mouentium genera. Quædam enim sunt quæ mouent singulariter, hoc est, unico modo ad quem suapte natura sunt destinata, ut ignis, qui suapte natura calefacit, frigefacit autem minimè, nisi autem è conuerso. Sed alia uidentur esse causæ contrariorum, ut medica, quæ causa est, tum sanitatis, tum etiam aduersæ ægritudinis. [Videtur igitur &c.] Commemoratur uideretur hoc loco intelligere Aristote. quasi admittentem prædictum discrimen inter causas naturales, & causas rationales, puta quod ille non agant nisi uno per se, determinatoque modo, sed contrario per accidens, iste uerò utroque modo per se, licet forsitan priori modo per se primò, contrario uerò per se secundo. Sed tamen profecto Aristot. nulum uult admittere discrimen, quinimmo hinc exorditur responsum, ut talem repellat differentiam. Ait quippe, & illis quoque, puta in causis naturalibus idem usu unire, quod in scientia: frigidum enim, quod per se frigefacit, est etiam contrariorum per accidens, quoniam bifariam per accidens calefacit, scilicet & uersum quodammodo

do hoc est, dum circundans sapientiaque calorem, ad interiora eum cogit, & per antiparistasin inflammat, ut patet de nube obfessa frigore inflammante inclusam exhalationem: & in putealibus aquis hyemali tempore. [& abcedens.] Nam sicuti absentia nauis causa est subuersionis nauis, ita & abscedens frigus, causa est per accidens ut calidum, cui admovebatur, calorem suum recuperet: sicuti è conuerso abscedente igne frigescit aqua.

Paribus autem modis ars medica, quæ per se est effectrix sanitatis, esse solet per accidens ægritudinis causa: nempe dum uel sciens, id est artis peritus medicus meditato, iniquaque uoluntate cogitat ægrotum enecare, abutendo scientia, uel dum imperitus ob inopiam, absentiamque scientiæ ipsum interimat. Tametsi ab hoc secundo exemplo abstinerit. Aristot. ut ab eo, quod ex superioribus facile colligitur. [Ait uerò.] Concludit ergo ex his uniuersaliter, quoddam quæcunque facere possunt, aut pati, puta calefacere, aut frigeri, &c.

[Aut mouere, aut moueri] quod propter motum localem adhibuit, ea nec facere possunt, nec pati, nec mouere nec moueri, sed si sic se habeant, & appropinquent sibi inuicem: nam quæ per se naturaliter mouent, id non agunt, nisi certo spacio applicata, ut sit hoc quidem motuum, hoc est in potentia propinqua accommodatum ad mouendum, illud autem mobile, hoc est in ultima dispositione, ut moueatur. Et idem patet in mouentibus per antiparistasin: & suo modo in his, quæ mouent per abscessum: ut ignis nisi ad bonam distantiam elogeretur ab aqua, non erit causa per accidens, ut illa frigescat. Idemque & in scientia medicari tu ipse potes, quæ nõ operatur, nisi applicata ad opus.

Si igitur non semper mouebatur Tex. 9. manifestum est, quod non sic se habebant

A bant, ut posset hoc quidem moueri, illud autem moueri, sed oportebat mutari alterum ipsorum, necesse est enim in iis, quæ sunt ad aliquid hoc accidere: ut si non erat duplum, nunc duplum est, mutari, si non utrunque, alterum, erit ergo quædam mutatio prior prima.

¶ Tex. 9. supremum continet collectionem totius rationis. Concludit (inquam) quod si motiuo & mobili existentibus perpetuis (de his namque perpetuantur adhuc sermo) non semper fuit motus, manifestum est (ex his nimirum, quæ dicta sunt) id fuisse in causa quod non sic se habebant, scilicet non erant in tali propinquitate, & dispositione, ut posset motiuum quidem mouere, mobile uero moueri, sed oportebat mutari alterum ipsorum: quæ quidem mutatio iam esset prior, quod illa, quam tu dabas tanquam primam. Interferit autem nouam huius probationem, ubi ait oportere alterum mutari: nam motiuum & mobile relatiue dicuntur, in relatiuis autem, si quippiam (v.g.) nunc incipit esse duplum, necesse est, si non utrumque saltem alterum mutari. **¶** Atqui hic locus insignis est ad dissuadendum relationem distinguere à subiecto. Vt enim ego duplus efficiat ad meam umbram, quæ modo est mihi æqualis, nulla mei prorsus necessaria est mutatio, sed satis est, quod ascendente sole, umbra decreseat ad subduplum. Ac pari modo, ut incipiat esse mutatio mobilis à mouente, necessaria est alia prior, seu in motiuo, seu in mobili, utpotè approximatio. Et rursus ante approximationem præterea alia, per quam sublatum sit impedimentum, quo minus antea approximabant. Et sic absque initio ullo. At uero statim hinc se illuc confert cogitatio, ubi uera est horum enarratio: nempe, quod uoluntas immutabilis Dei esse potuit causa, ut primò res sic

rent, mouerenturque nullo antecedente motu. Hanc nihilominus solutionem abigere conatus est Commentator. Ait enim. Id quod dicunt loquentes nostræ gentis, puta Saraceni, (ut ait alibi) qui hoc loco ueritatem catholicam amplexi sunt, uidelicet, quod per uoluntatem Dei absque ulla præuia transformatione fieri id potuit, quod antea non extiterat. Hoc (inquit) non est intelligibile: quia necesse esset tunc aliquam exoriri concupiscentiam in uolente, quæ citra mutationem non innascatur. Hinc autem mahometicus non nouit quemadmodum Deus in tempore absque ulla sui mutatione potuit ex nihilo fabricare mundum, id quod 1. **E** quæst. explicaturi sumus.

Ad hæc autem prius & posterius **Tex. 10.** quonammodo erunt, tempore non existente: aut tempus non existente motu? Si uero tempus est ipsius motus numerus, aut motus quidam, si quidem tempus semper est, necesse est & motum perpetuum esse. At uero de ipso quidem tempore præter unum concordēs esse uidentur omnes, ingenitum enim esse dicunt, & propter hoc Democritus monstrat, quod impossibile est omnia esse facta, tempus enim ingenitum dicebat, Plato uero ipsum cum cælo factum esse, cælum autem factum esse, ait.

¶ In tex. 10. pergit eandem conclusionem demonstrare ratione prioris & posterioris, quæ sunt differentie temporis. Attamen prima uerba huius textus historiam interpretari possumus. Primò, ut sit per se una ratio, quæ concedentem primum motum contradictione conuoluit, hoc pacto. Qui concedit primum motum, fatetur ante hunc nullum fuisse alium, in hoc autem quod ait, ante, confitetur ordinem prioris. Arguit ergo Aristoteles. Prius & posterius intel-

Relationem
distingui-
tur a sub-
iecto.

A intelligi nequeunt, nisi in tempore: nā ut habetur in 4. tex. 101. nihil aliud est tempus, quā successio ipsa prioris & posterioris: ergo qui dat primum motum, concedit prius tēpus, in quo non fuit motus, tempus autem non est sine motu, nam tēpus est numerus motus prioris & posterioris: ergo cōcedit ante primum motum fuisse motum. Et ad hanc expositionem inclinat Themestius, secundū quam in illo uerō tēpus, incipit secunda ratio. Possunt ueruntamen secūdo modo legi ambæ particulæ, ut non sunt duæ rationes, sed duo potius præfata, & supposita duobus subsequētibz rationibus seruiencia. Prior hypothesis est, prius, & posterius esse nequeunt nisi in tempore. Et hæc ancillatur rationi sequentis tex. Posterior uerō est, quōd neq; tempus intelligitur esse sine motu. Vtrunque uerō hypothesim manifestam facit ex diffinitione temporis, est quippe tempus, numerus motus secūdo prius & posterius. Subdit autem, aut motus quidam, quia hic non erat locus disciprandi, esset ne tempus accidens motus (ut uult Aristot.) an motus ipse, ut aliorum ferebat opinio. Insistit ergo rationem ex posteriori hypothesi, hoc pacto. Tempus nō est sine motu, tempus est perpetuū: ergo & motus. Minorem autem probat auctoritate hic, & ratione in sequenti textu. Ait ergo, quōd de tempore præter unum Platonem omnes Philosophi fuerunt concordēs fuisse ingenitum: adeo, ut Democritus inde demonstraret impossibile omnia esse facta, quōd receptissimum esset, tempus esse ingentium, quod tamen inter entia connumeratur. Ex eo nanque, quōd æternum diuiditur contra temporale, colligebant, quicquid sit in tempore fieri. Si ergo nihil nisi in tempore sit, consequitur, ut ante omne tempus fuerit tempus: nam aliās dabis tempus factum non in tempore. Hoc autem, quod hic Aristot. enunciat de Platone, censent Platoni.

Prima ratio.

ci, quorum est Simplicius, impositionem esse. Nam genitum, & factum nō uno, sed duobus accipitur modis. Dicitur nanque factum, id, quod esse habuit, cum prius non fuisset, & altero modo, id, quod licet sit perpetuum, habet tamē effectricem causam, unde esse recipit. Quando ergo Plato in Timæo cœlum edocet, sicuti omne sensibile esse factum, non id quidem intelligit (aiunt isti) priori, sed posteriori ratione. Quocirca tempus, quod accedit cœlum, secundū Platonem nec initium habuit, nec habiturum est finem, cuius hic contrarium, citat Aristot. At de Platonis sententia, quæstio ne prima exactius.

D
Frustradupliciter dicitur.

¶ Si igitur impossibile est, & esse, & intelligere tempus sine ipso nunc, nūc autem est medium quoddam, & principium & finem habēs simul, si d principium quidem futuri temporis, finem uerō præteriti: necesse est semper esse tempus, ultimum enim finiti accepti temporis in aliquo ipsorum nunc erit, nihil enim est accipere in tempore præter nunc. Quare quoniam est, & principium, & finis ipsum nunc necesse est ipsius utraque ex parte semper esse tempus. At uerō si tempus: manifestum est, quōd necesse est, & motum esse, siquidem tempus, passio quædam motus est.

E
Tex. 11.

¶ In tex. 11. probat eandem subsumptam propositionem ratione à natura ipsius, nunc accersita. Etenim nunc momentum, & instans est illud, per quod fluxus partes temporis continuantur, sicuti per punctum partes lineæ. Quod circa de tempore nihil potest esse præsens nisi nunc. Et hoc est, quod ait impossibile esse intelligere tempus sine ipso nunc. Quodquidem medium est, & principium habens præteriti temporis, & finē futuri, sunt ergo, qui hoc pacto

F

A pacto hanc intelligunt Arist. rationē. Ante omne nunc est tempus: aliās non omne nunc esset initium & finis temporis, ergo tempus est perpetuum: tempus autem non potest esse sine motu, ut superiori textu monstratum est, ergo & motus est perpetuus. At statim hæc ratio suam prodit ægritudinem, & fallentiam: nam sicuti in linea alia sunt interna puncta continuantia, alia uerò extrema, ueluti termini lineæ, ita de ipsis nunc, & momentis temporis respondere utique licet, quòd nō omne est finis temporis: imò ante primū, nunc non est tempus, neque post, ultimum. Quapropter sicuti ratione punctorum demonstrari nequit lineā esse

B infinitam, quin verò supponendum est esse infinita ad demonstrandum, omne punctū, & finem esse vnus partis, & alterius initium, ita & Arist. inep^tè indoctèq; supponeret, omne nūc, & finem esse elapsi temporis, & principium uenturi ad probandum tempus sempiternum. Quin potius vice uersa deberet præmonstrare temporis æternitatem, ut id, quod de ipso nunc supponit, inde colligeret. Neque uerò coloratio Commentatoris, ullius est momenti. Ait quippè diuersam esse rationem partium temporis, eò quòd fluxe sunt, & continuò cursu dilabentes ab ea, quæ est partium lineæ. Coloratio

C hæc fucus est potiùs, nam fluxus partium solūm facit, quòd idem nunc nō permaneat, sicuti punctum lineæ, sed tamen nihil uetat, quominus possit ita initium esse, ut non sit finis: atque ita finis, ut non sit initium, quandoquidē terminatio finitioq; in omnibus continuis eiusdem sit rationis, seu fluentia sint, seu permanentia. Alia ergo est ratio, quam hic Arist. meditabatur, quippè qui illam subtrauit priorem hypothese in superiori textu, nimirum, q^{uod} priùs, & posteriùs designare non valent, nisi in tempore, ex hoc enim argumentatur æternitatem motus hoc pacto. Si tempus non est æternum, detur

ergo nunc, atque instans, quod primū fuit, unde incipit tempus. Quod quidē si primum est, sit, ut illud sit instans, ante quod nullum fuit tempus. Tunc sic. In hoc, quod ais, ante, seu, priùs, iam denotas tempus, ut patet ex hypothesi, ergo nullum indicabis instans, cui nō præfuerit tempus, atque adeo fateberis compulsus tempus esse perpetuū. At ut probè responderet Philop. & hæc quoq; ratio sophistica est. Cū enim probemus primum nunc, uolumus affirmare ante illud, id est præterito tempore, nihil fuisse, sed neganter loquimur: hoc est, quòd nihil temporis præcessit, illo enim nūc, quo creauit Deus cælum, uihil antecessit, indeq; adeo cepit tam tempus, quàm motus.

E ¶ Eadem autem est ratio & de co, quod est, incorruptibilem esse motum. Ut enim in co, quod est, factum esse motum, accidit quandam esse priorem mutationem prima: sic hic posteriorem ultima. non enim simul desinit moueri & esse mobile: ut comburi & combustibile. contingit enim combustibile esse, quod nō comburitur, nec motuum & mouens. Et ipsum autem corruptibile oportebit corruptum esse cū corrumpitur, & huius corruptum rursum posterius, corruptio enim mutatio quædam est.

F ¶ Quoniam utrunque in quæstionē protulerit, utrum motus, scilicet, & ita inceperit, ut nullus præcesserit alius, & sic cessabit, ut nullus sit alius successurus, & horum priùs iam hætenus expediuerit, aggreditur hic posterius membrum, ut pari ratione cōmostret perpetuitatem motus in futurum. Proponit ergo Arist. dicens eandem esse rationem, cur motus non sit corruptibilis, sc. cur post omnem motum futurus sit motus, cum illa, qua monstratum est, ante omnem motum fuisse motum

E
Tcx. 12.

A motum: nam pari artificio, quo deductum est dato primo motu accidere, ut sit mutatio prior prima, deducetur dato ultimo, ut sit & posterior, q̄ ultima. Subiungit autem probationē nimis concisam, eandemq; subobscurā. Quia nō desinit (inquit) simul moueri & esse mobile. Enititur ergo probatio hoc axioma, q̄ omnis potentia diuturnior est suo actu, siue actiua sit, siue passiuatiode nanq; extruit Arist. in virtute hunc syllogismū. Sicuti prius est res mobilis, q̄ moueatur, ita postq̄ moueri desinit, superstes est res mobilis: nā eadem est utrobq; ratio, nēpe diuturnitas maior potētis, q̄ actus. Et hoc est, qd̄ ait. [Contingit combustibile esse, qd̄ non comburitur.] Des igitur

B (v.g.) vltimū motū esse combustionē, tūc fit, ut deē posterior postremo motu: nā postq̄ mobile puta combustibile superstes est, fit, ut tandem corrūpetur, cuius ideo corruptio, quæ est motus, vel mutatio, erit posterior combustionē. Similem syllogismū insinuat à parte motiui: cessante enim motu, qui designatus est vltimus, permaneat necesse est motiū, à quo motus ille emanabat, quod cū sit corruptibile, posterior erit eius corruptio. Hæc autē ratio trifariam vī delinquere. Primò vī

Quæst.

C maxima Arist. suo se exemplo perimere. In ea siquidem re, quæ localiter mouetur, verūm apparet, q̄ cessante motu, restet mobile: in re autē, quæ comburitur, nō item, nam cū combustio motus sit, per quem stappa (v.g.) corrūpitur, non est necesse absoluta combustionē, ut superstes sit stappa. Quòd si intentio fuit Arist. distinguere inter combustionem, quæ est alteratio ad corruptionem tendens, & corruptionem ipsam substantiæ, quæ non est motus, sed instantanea mutatio, atq; posterior combustionē, tūc signabo corruptionem ipsam veluti postremam mutationem, qua profectò Arist. non demonstrat superesse posteriorem. Secundo peccat ratio ex parte motiui,

nam dicam, q̄ licet post illū vltimum motū superstes sit motiū, illud nō est necessarium esse corruptibile: nam licet non admiserit Arist. Deum se solo esse causam alicuius corruptionis, saltem vbi defixus imbecillus oculus in solem corrumpitur, sol remanet, qui non est corruptibilis. Et idem patet de plantis, quæ eius ardore exsiccantur. Et tertio manca est eadem ratio, quippe vbi nulla fit mentio motiui, & mobilis incorruptibilium. Sicuti neq; in alia ratione, quæ fiebat in præteritū. Posset enim respondere quispiam, cessare vltimum motū, quiescentibus in perpetuū motiui, & mobili. Sed ut ab hoc postremo exordiamur, dicendum, q̄ abstulit Arist. à mentione incorruptibilium, pro eo, q̄ q̄ facillimè potest ratio superior huc vice versa applicari. Nam tunc pariter inquiritur, cur perpetua illa motiui & mobile à motu nunc cessant: q̄ si respondeas, propter aliquod impedimētum fit, ut illud intercedat per motū, qui superuenit, sitq; posterior alio cessante: & si ille cessat, cessabit per impedimētum aliud: & sic in infinitum. Sed in rebus corruptibilibus verū est, quod ait Arist. sanè intellectus: cessante enim combustionis motu, cuius terminus est corruptio cōbustibilis, necesse est corruptibile manere, vel illud, vel aliud. Est enim corruptio vnius generatio alterius ex eadem materia. Itaq; sicut in inceptione non est necessarium, quòd res mobilis antecedar suum motum nisi natura, necesse est tamen præcedere aliam tempore, ex qua hæc fuit genita, ita in corruptione restat semper aliud corruptibile, quod est post corruptum. Sed quantum ad motiū negaret Arist. solum, & superiores causas agere nisi mediantibus secundis, quæ sunt corruptibiles. Si sol enim corrumpit, vel visum, vel plantam, id facit per insectū aerem, qui post corruptionem plantæ restat incorruptibilis. Rōnes ergo istæ, quæ rerū naturis com-

D.

E. Delucid.

F.

A committuntur, pro articulo per fidem nostram iugulentur, & clarè monstrabitur quæstione prima.

QVO ADVERSARIORVM
sententię obuiatur.

C A P V T I I.

Tex. 13.

S I igitur hæc impossibilia sunt, manifestum est, quòd est perpetuus motus, & nō aliquando quidem est, aliquando autem non. Etenim sic dicere figmento magis assimilatur.

B ¶ In hoc 2. cap. per 8. tex. distributo, descendit ad particulares aduersariorum opiniones confutandas: quæ est secunda uia demonstrandi ueritatē. In quarum confutatione speciatim luceſcunt rationes illæ, quæ factæ sunt. Cōcludit ergo, quòd si hæc impossibilia sunt, nempe, quòd uel post motum corruptionis non restet aliud corruptibile, uel quòd deturmutatio, aut prior prima, aut posterior ultima, consequēs sit manifestum, ut motus sit utrinque perpetuus: nam dicere, quòd aliquādo fuerit motus, futurus uē sit, aliquando uerò non, nisi rationem subdideris, figmento assimilabitur. Est enim figmentū quod ad libitum absq; ullo exemplari, & arte, & ratione confingitur. Nisi ubi diuina intercesserit fides, quæ Philosophos latuit.

Tex. 14. Similiter autem & dicere, quod aptum natura sic est, & hoc oportere putare principium esse. Quod quidem uidetur Empedo. dixisse, quòd uincere, & mouere in parte amicitiam & litem inest rebus ipsis ex necessitate, quiescere uerò in medio tempore.

¶ Quoniam dixerat per simile esse figmento, quicquam absque ratione

D adseuerare, pro fert in medium Empedo. clis opinionem, qui huiusmodi cōmittebat peccatum. Aiebat enim motum & quietem alternis uicibus se cōsequi, dum enim discordia & lis uincibat, fiebat mundus per motum elementorum disgregatium se ex chaos: ac rursus cū per amicitiam se illuc recipiebant, manebant in requie. Quòd si ratio huius ab eo quærebatur, nullā reddebat, sed talem aiebat esse rerum naturam: quapropter illud supponebat tanquam principium, quòd omne totum est maius sua parte. Reprobat ergo hoc Aristot. eò quòd hæc rerum uarietas, & uicissitudo non potest esse ut primum principium, sed est potius prioris causæ effectus: nam omnis ordo in aliquam causam referendus est, ut cur motus augmenti in animalibus usque ad certam progressus ætatem illic sistat. Est enim causa tam defectus caloris, quàm humidi. Et cur hyems usque ad certum tempus protendatur unde incipit uer, in causa est obliquus motus solis.

¶ Fortassis autem & unum principium facientes, ut & Anaxagoras sic utique dixerint. At uerò nihil inordinatum est eorum, quæ natura, & secundum naturam fiunt, natura enim causa ordinis est omnibus, infinitum autem ad infinitum nullam rationē habet, ordo autem omnis ratio est. Infinito autem tempore quiescere, postea motum esse aliquando, huius autem nullam esse differentiam, quare nunc potius, quàm prius, neque rursus aliquem ordinem habere nō amplius naturæ est opus, aut enim simpliciter se habere oportet id, quod natura est: & non aliquando quidem sic, aliquando uerò aliter, (ut ignis fursus natura fertur: & non aliquando quidem, aliquando uerò non) aut

A aut rationem habere quod non simpliciter. ¶ Quare melius est, ut Empedocles, & si quis alius dixit, sic se habere in parte uniuersum quiescere, ac rursus moueri, ordinem enim iam quendam habet, quod tale est. Sed & hoc dicentem oportet non asfirmare solum, sed & causam ipsius dicere, & non ponere, neque censere ullam sententiam irrationabilem. Sed aut inductionem, aut demonstrationem asferre. hæc enim, quæ supposita sunt, causæ non sunt. Neque hoc erat litis uel amicitiae esse, sed huius

B quidem aggregare, illius uero disgregare. Si uero insuper determinetur ipsum in parte, dicendum est in quibus sic, ut quod est aliquid, quod cōgregat homines, scilicet amicitia, & fugiunt inimici ab inuicē, hoc enim supponitur, & in toto esse, uidetur enim in quibusdam sic esse, hoc autem, & per æqualia tempora indiget aliqua ratione. ¶ Omnino autem existimare principium esse hoc sufficiens, quod semper aut est sic, aut sit, non rectè est opinari, ad quod Democritus reducit de natura causas, quod sic &

C prius fiebat, ipsius autem semper nō nult principium quærere dicens in quibusdam rectè, in omnibus autem non rectè. Et enim triangulus habet duobus rectis semper angulos æquales, sed tamen est quædam perpetuitatis huius altera causa, principiorum tamen, quæ perpetua sunt, non est altera causa. Quòd igitur nulum tempus aut erat, aut erit, quando motus, aut non erat, aut non erit, tot dicta sint.

Tex. hic i. s. iusto sanè longior est, qui idcirco congruè à Commentatore in tres poterat distingui, quos nos

per paragraphos designauimus. Inducit enim primum Aristot. Anaxagoræ dogma irrationabilis opinionis Empedoclis. Mox regreditur ad reprobandum Empedoclem, ac demum elidit unum cauillum, qui erat usurpatus à Democrito. At ita ergo fortasse & Anaxagoram suum dogma pariter statuisse, tanquam primum principium, ueluti Empedoclem. Vbi adnotandum Anaxagoram longo intervallo discrepasse ab Empedocle. Haud enim docebat uicissitudinem generationis & corruptionis mundi per uices motus & quietis: sed dixit tempore infinito uniuersa delituisse in chao, unde postea mens cuncta congregauit, dissociauitque locis. Huius autem causam nullam reddebat, sed id putabat, ueluti primum principium naturale, scilicet congruens naturæ illius effectricis mentis, quæ erat sempiterna. Monstrat ergo Arist. huiusmodi opinionem maiorem præferre absurditatem, quam illa Empedoclis. Ille siquidem per definita, stataque tempora defendere poterat ordinatam uicissitudinē motus, & quietis, quamquam illic deficeret, quòd nullā speculabatur illius ordinis causam, Anaxagoras autem non solum in hoc delinquebat, sed in eo præterea, quòd inter duo infinita tempora motus & quietis nullum quieuerat constituere ordinem. Est ergo ratiocinatio Aristot. Nihil inordinatum conuenit rebus natura sua: quandoquidem natura causa ordinis est omnibus: inter illud infinitum tempus, quo omnia requieuerunt in chao, & hoc infinitum, quo eadem mouentur, nullus potest esse ordo: quia infiniti ad infinitum nulla est ratio, hoc est, proportio (ordo autē idē est, quod ratio, & proportio) ergo quies infinita, & motus infinitus non possunt accipi ueluti primum principium ex rerum natura desumptum, & præterea nulla, inquit, potest constitui differentia, cur potius nunc incipiat motus, quam prius, immo uerò, (ut

Nota.

Nihil inordinatum conuenit naturæ.

A (ut referre Simplicio ait Eudemus) neque potest afferri ratio talis ordinis, quod quies, quæ est priuatio motus; antecesserit motum, quin potius uideatur motum debuisse præcedere. Ait ergo, quod non habere ordinem, non potest esse opus naturæ: quoniam ea, quæ à natura proficiuntur, aut simpliciter & perpetuo eodem se habent modo, sicuti ignis semper natura sua sursum fertur, ac terra simpliciter deorsum, & non aliquando sic, aliquando nō: aut si sit aliqua uariatio naturalis, illa procedit certo ordine, & modo ob causam, quæ fixa est, & firma: ut hyems semper sequitur autumnum, hyemem autem ver, deinde ver primū

B mox æstas propter motum solis subflexo Zodiaco. Confessus est hic meritō Commentator auctores suæ legis, ueluti Christianos, ad rationis metū propius accedere, quàm Axanagoram, quippe qui rationem, cur potius tunc mundus incepit, quàm antea, non in rerū naturam, sed in diuinam referūt voluntatem: immeritō tamen & hanc nixus est demoliri rationem, ut q. i. elucidabitur. Neq; verò Christiani cōcedimus cū Anaxagora infinito tempore quieuisse Deum: quia ante conditum orbem nullum fuit tempus. Sed de his. q. i. absolutius. [Quare melius est]

C in secunda ergo particula text. regreditur ad Empedoclem, quem fateatur utcunq; melius dixisse, quàm Anaxagoras, eo quod inter definitas portiones temporis poterat utcunq; excogitare ordinem inter succedentes si bi inuicem, & quietem, & motū, in finiri ad finitum nihil uerat esse ordinem, at verò non omnino fuit absque reprehensione: quoniam supposuit illam sententiā irrationabilem, hoc est, nulla ratione suffultam: cū potius deberet assumere eam rationabilem sine inductione, (per quam uiam dilucidantur principia, sine demonstratione) per quam constituuntur conclusiones. Nam causa, quæ ab ipso supposita

est, nulla est prorsus. Si enim tantum hoc asseruisset, quod lis esset causa disgregatiua rerū: amicitia uerò eā congregatiua, & hoc prouenire ex natura rerum, nihil sanè tunc dixisset absurdum: nam talis est natura litis, talisq; item amicitia: sed insuper addere, qd vicissim per stata tēporalis modō uinceret amicitiam, amicitiaq; postea liitem, hoc non potest ex hmoi rerū natura promanare. Sed perspice egregiā probationem Aristot. Id quippe, quod ut primum principium proponitur, debet saltem à posteriori per inductionē manifestū fieri. Inductio autē est, quando indicatis dinumeratisq; singularibus, quæ experimento nouimus, colligimus ita esse in alijs, quæ a sensib. nostris absunt: ut si hic ignis calefacit, & hic, & hic, documentū est talem esse naturam ignis. Et hoc est, qd ait Arist. Si verò insuper determinetur ipsum in parte, hoc est, concludatur uniuersale principium per aliqua singularia, debent recenseri illa, & ostendi, in quibus ita contingit, ut nos modō faciebamus. Empedocles uerò bene poterat inductionem facere ex his, quæ hominibus accidunt, ad colligendum, qd lis disgregat, amicitia uerò congregat. Experimur enim amicos libentissimè conuenire, inimicos uerò à se inuicē diffugere. Ob idq; ex hoc particulari supposito colligimus ita esse in toto uniuersali, scilicet, qd lis disgregat, amicitia uerò congregat. Sed hoc tamen, quod insuper addebat, nimirum, quod hoc fieret per æqualia tēpora, ut nunc amicitia uinceret, post uerò lis, nulla potest inductione fulciri, sed opus habet noua ratione, quæ causa sit illius vicissitudinis, atq; ordinis. [Omnino aurem.] Tertia deniq; particula confusio est cuiusdā cauilli. Potuisset cauillare, seu Empedocles, seu ex discipulis eius quilibet nullam esse exigendam causam, cur nūc amicitiam lis uincat, mundumq; constituat, nunc uerò superior lis ipsum diruat: nam cū hoc

D

E

F

semper

Principia
inductio-
ne mon-
strantur.

Aeterno-
rum. &
necessa-
riorū est
causa.

A semper æternūq; ita fiat per æqualia
tēpā, suscipiendum est tanquam princi-
pium, cuius non est expectanda alia cā.
Ad hunc enim modum philosophaba-
tur Democr. quippe qui diuersarū con-
gressionum complexionūq; atomorū,
ex quibus varia, diuersaque con-
stituitur mixta, nullam asserbat causam,
sed satis esse aiebat, ita semper fieri, ut
habeatur uelut principium. Repellit
ergo Arist. hanc insentiam: nō enim ob
id, quodd aliquid est æternū, aut semp
eodē modo fit, caret causa quinimmo
cū res eandem uim habeant in eo q
sunt, & in eo q uera significant. fit, ut
quēadmodum in cōiunctionibus per-
petuæ veritatis aliqua sunt prima prin-
cipia, ut oē aīal rationale & risibile:
B alia verō habeant cām, ut omnis trian-
gulus hēt tres, &c. ita & res extra infra
que Deum, licet concederentur æter-
næ, dependerent nihilosecius ex suis
causis. Doctrina est memorabilis eius-
dem Aristot. 2. metaph. tex 4. ex qua
colligitur, quōd & si concedatur eius-
dem fuisse opinionis, ut mundus fue-
rit ab æterno non subinde censendus
est negasse, quin dependeat a Deo tar-
tiam a prima causa.

Tex. 16. ¶ Contraria autem his non diffi-
cile est soluere. Videbitur autem ex
hiscē considerantibus cōtingere ma-
ximē, motum esse aliquando, cū non
esset omnino. Primō igitur quia nul-
la ppetua mutatio est, mutatio enim
omnis apta natura est esse ex quodā
in quiddam, quare necesse est omnis
mutationis terminum esse contraria,
in quibus fit, in infinitum autem mo-
ueri nihil.

¶ Tribus uīs dicebamus super tex. 4.
prosequi Arist. hāc suam disputationē:
nam in superiori capitulo monstraue
ternitatem motus rationibus sumpris
ā re ipsa: & in his proximis tribus texti-
bus confutando aduersariorum dicta,
hic autē iam aggreditur eorum rationi

bus respondere. Respondet autem hic
potissimū ad tres. Prima est huiusmo-
di. Nulla mutatio est infinita, ergo ne-
que ulla potest esse perpetua: atq; adeo
motus incēpit postquam non fuerat.
Primum assumptum probatū est lib. 6.
a tex. 91. vsq; ad fi. cuius probationem
hic summam repetit. Oīs enim mu-
tatio est inter duos terminos. s. a quo,
& ad quem, quos necesse est esse duo
cōtraria, aut secundum positionem lo-
ci, ut sursum & deorsum, &c. aut secun-
dum qualitatem, ut a nigro in albū, aut
secundum contradictionem, ut a non
esse hominem ad esse hominem: inter
duos autem tales terminos non potest
esse infinita distantia, alias nunquā per-
ueniretur ad finem: nulla ergo est infini-
ta mutatio secundum latitudinē, quare
nec perpetua esse potest secundum
tempus. Hæc autem ratio debilissima
est, ut iacet: nam neque de motu circu-
lari arguit non esse perpetuum, neque
admisso nullam esse mutationem per-
petuam demolitur illam rationem per-
petuitatis in motibus infinitis, ne ante
omnem motum fuerit motus. Quid
autem uirium afferat, liquebit ex sub-
sequentibus.

¶ Amplius uidemus, quōd possi-
bile est id moueri, quod neque moue-
tur, neque habet in seipso ullum mo-
tum, ut in inanimatis, quorum neque
pars vlla, neque totum mouetur, sed
quiescens mouetur aliquando. Opor-
tebat autem, aut semper moueri, aut
nunquam, si non fit. cū non esset.
Multo autē magis, q tale in animatis
esse, manifestum est, cū enim nobis
nullus insit motus aliquādo, sed quie-
scamus, mouemur tamen aliquando,
& fit aliquādo in nobis ex nobis ipsis
principium motus, & si nihil extrinse-
cus moueat, hoc enim in inanimatis
similiter non uidemus, sed semper
mouet ipsa aliquid aliud eorum, quæ
sunt

A sunt extra. Animal autem ipsum, dicimus se ipsum mouere. Quare si quiescit aliquando penitus, in immobili motus utique fiet à seipso, & non ab externo. Si autem in animali hoc possibile est fieri. quid prohibet idē hoc accidere & in uniuerso? si enim in paruo mundo fit, & in magno, & si in mundo, & in infinito, si cōtingit quidem moueri infinitum totum & quiescere,

¶ Adhibet in tex. 17. secundam rationem, quam accipit ab experientia mobilium particularium. Et est enthymematale, uel forsan inductio. Experimentum in singulis sublunarium mobilium sic motum nouū gigni in aliquo mobili, ut neq; in illo, neq; in aliqua eius parte antecesserit alius (nā si nō inciperet nouus, oporteret huiusmodi mobilia, uel se per moueri, uel nunq̃: quorum utrunque aduersatur experientia) ergo idē existimādū est de toto uniuerso, cuius partes sunt indiuidua hęc: nēpe, q̃ aliquando in mundo exortus fuerit nouiter motus, quē nullus præcesserit, quoniam eadem esse uel natura totius, & partium. Ponit exemplum in inanimatis, quæ simul incipiunt moueri secundum totū, & partes eō, q̃ animal prius mouet unam partem, quā aliam, in quo ideo nō usquequaq; liquet, motum incipere in mobili secundum totum.

C ¶ In secunda uero parte textus subdit tertiam (ut alij uolunt) rationem, ueluti secundæ confirmationem: quæ tamen potius est confirmatio eiusdem antecedentis ad eandem conclusionē: & idem non est prorsus diuersa ratio, etenim cum inanimatum non mouetur à se, sed uel à generante, uel à remouente prohibens, uel à violentiam inferente (ut in tex. 33. patebit) cauilla quis posset exemplum Aristotelis, dicens, q̃ cum graue præcipitari incipit, uel leue subleuari, ante illum motum fuit alius mouentis tale mobile,

sed tamen animal, cum in se hēat principium actiuum sui motus (ut lib. 2. q. 2. differebamus) maius de se præbet documentum inchoationis motus: saltem ad sensum. Dum enim homo uel surgit ut ambulet, uel expergescit à somno, uel à seipso motum nouum ingenere, cui neque in se, neque in alio præfuit motus alius. Infert ergo per locum à parte ad totum, q̃ si in homine hoc experientia testatur, nihil uetat, quin etiam in uniuerso simpliciter de nouo fuerit inchoatus motus, si enim in paruo mūdo, hoc est in homine, qui dicitur microcosmos, id usu uenit, quid prohibet & in magno idem mundo accidere? Quod si mundo accidit, consequens fit, ut possit & ipsi contingere infinito. Alludit, secundum Alexandrum ad infinitum chaos Anaxagoræ, ut potē ex atomis infinitis congestum: nam hoc ille fortasse argumēto colligebat potuisse extemplo incipere moueri in tempore. Addit autem si cōtingit infinitum moueri totū, aut quiescere, quoniam lib. 3. palam fecit, infinitum non posse motu cieri, neque si moueretur, à motu cessare. Explicant nonnulli hominem inter animalia rationem habere microcosmi propter id, quod habet quatuor humorum complexionēs uice quatuor elementorum, & præterea mixta organica membra, & rursus uiuit, sentit, & intelligit, ut (quod ait magnus Gregorius) sit uelut omnis creatura. At teste Albeto congruentior præsentī loco est similitudo quantum ad eius partes motrices & motas. Habet enim intellectum, seu primum motorem, phantasiam uero & appetitum, tamquam mouentia mota, sed corporea membra, tamquam simpliciter mota. Hac enim similitudine forsan Anaxagoras ratiocinatus aiebat, quod sicut in homine intellectus per phantasiam inchoat in tempore motum corporis: sic & separata mens cepit disgregare atomos ex chaos: mundumque compingere.

¶ Horum

Accommoda ratio cur hō microcosmus dicatur.

A ¶ Horum igitur id, quod primū
 Tex. 18. dictum est non eundem semper, &
 unum numero esse motum, qui ad
 opposita fit, rectè dicitur, hoc enim
 fortassis necessariū est, si non semper
 unum, & eundem numero esse possi-
 bile est unius & eiusdem motus. Di-
 co autem, ut utrū unius chorde unus
 & idem sonus sit, an semper alius ip-
 sa similiter se habente & mota. Atta-
 men qualitercunque tandē se habeat,
 nihil prohibet unum & eundem esse
 aliquem, quo continuus est, atque
 perpetuus, manifestum autē erit ma-
 B gis exiis, quæ posterius.

¶ Soluit, quo ordine propositæ sunt
 præfatas instantias. Ad primam distin-
 guit assumptum, concedit inquam, q̃
 motus, qui est à cōtrario in contrariū,
 qualis est alteratio, & rectus motus lo-
 calis, esse nequit continenter vnus du-
 rationis infinitæ, alias nunq̃ mobile at-
 tingeret metam, & sic motus esset fru-
 straneus, vt in calce lib. 6. visum est. Ne-
 gat verò omnem motum fieri à cōtra-
 rio in cōtrariū, vt in cœlorum circu-
 latione compertū est: cuius ideo natu-
 ræ nihil obstat, quò minus iugis, sem-
 perq̃ sit, ac sine fine perpes. Attamen
 C ne quis obiciat priori membro, cōtin-
 gere motum à contrario in contrariū,
 qui tamen infinitum durat, argutissimè
 responder occurrat huic obiectioni.
 Posset enim quis falsò cogitare identi-
 tatem motus attendi penes vnitatem
 mobilis, & mouentis: nempe ut unius
 mobilis vnus sit motus, tunc uel maxi-
 mē, cū nulla sensu percipitur pensa-
 tio: ut dum chorda lyre identidem per-
 cussa nunquam motari cessat sursum,
 ac deorsum. Tūc quippe idē semper
 vī esse sono, atq; adeo idē motus. Hinc
 enim (vt ait Albertus) argumentari qs
 posset, pariter iuges, assiduasq; altera-
 tiones horū inferiorum eiusdē generis
 vnā intexuisse continuā, eandemq; in-

finitam motionem ab æterno hucusq; D
 per reciprocationem. sc̃a calore in fri-
 gus, & è cōuerso, & ab albore in nigre-
 dinem, & uice uersa, si quidem omnes
 sunt ab eodē primo motore per obli-
 quum motum solis continenter mouē-
 te eandem materiam, quæ una est ho-
 rum inferiorum, in qua perinde genera-
 tio unius est corruptio alterius. Negat
 ueruntamen Arist. eundem esse, uel so-
 num, uel motum chordę identidem ta-
 ctæ, ac multò minus idē motus con-
 flatur ex contrariis reuersisque altera-
 tionibus: quia omne mobile in pūcto
 reflexionis quiescit. At quia non est
 huic disputationi proprius hic locus,
 prætermittit illā, & ait (quid sit de mo- E
 tu inter contraria, possit ne vnus, infi-
 nitusque esse, nec ne) illi tamen, qui nō
 est inter cōtraria, vt circulationi, nihil
 aduersatur, quominus perpetuus infi-
 nitusque esse possit, uti in subsequenti
 bus manifestum fiet.

¶ Moueri autem id, quod nō mo- Tex. 19.
 uetur, nullum est inconueniens, si ali-
 quando quidem sit id, quod mouet,
 extrinsecus, aliquando autem non.
 Hoc tamen quomodo utiq; erit, in-
 quirendum est, dico autem, ut idem
 ab eodem motiui existente, aliquan- F
 do quidem moueatur, aliquando au-
 tem nō, nihil enim aliud dubitat hoc
 dicens, quā propter quid non sem-
 per eorum quæ sunt, alia quidē quie-
 scunt, alia uerò mouentur.

¶ In tex. 19. progreditur ad secūdā
 rōnem diluendam: quam facillè dat ex-
 peditam per ea, quæ dicta sunt. Negat
 quippe assumptum: nempe dum inani-
 matum moueri incipit secūdum se to-
 rum, tunc de nouo simpliciter exoriri
 motum: quandoquidem mouetur eius
 modi mobilia ab extrinseco, ut diceba-
 mus tex. 17. Obidq; q̃ moueri incipiāt
 post quietē, aut hoc cōtingit, quia mo-
 C c a uens

Nota de
 motus idē
 titate.

A uens nondum erat, puta quia mouens erat corruptibile, vt tex. 6. proposuit, & tunc necessarium est, vt præcesserit motus, per quem tale mouēs genitum fuit, & ante illum eadem ratione alius in agentibus corruptibilibus. Si uerò causa motrix perpetuò fuerat cum mobili, tunc redit (inquit) eadem inquisitione, cur videlicet mobili & mouēte super existentibus, non sequitur semper motus. Ad qđ iam partim responsum est paulò superius, pleniusq; in fra rñ. debetur, nimirum, quòd uel non est agens applicitū passo, uel non est impedimentum sublatum. Quamobrem necesse est (vt iam ante dicebat) præcedere alium motum ante hunc, quem arguens attulerat primum.

Tex. 20.

B ¶ Maxime autem uidebitur tertium habere dubitationē, propterea qđ fit, cum non esset prius motus, id uidelicet quod accidit in animatis, quiescēs enim prius postea uadit mouente exteriorum nullo, ut uidetur: hoc autem falsum est, cōspicimus enim semper aliquid eorum, quæ congenita sunt, moueri in animali: huius autem motus ipsum animal causa non est, sed continens forsitan. Ipsum autem dicimus seipsum mouere, non secundum omnem motum, sed secundum motum secundum locum. Nihil igitur prohibet, magis autem fortassis necessarium est, in corpore multos fieri motus à continente, horum autem quibusdam intellectum, aut appetitū mouere, illo autem totū iam animal mouere, quale accidit circa somnos, sensibile enim nullo existente motu, inexistente tamen aliquo rursus excitantur animalia, sed manifestum erit & de his ex sequentibus.

¶ In hoc tandē 20. tex. dissoluit argumentationē tertiam, qđ erat secundæ cōfir. Et perspice qđ potuisset Aris. ad eādem

inlere negādo consequentiā hāc. In singulis indiuiduorū innascitur de nouo motus, ergo in toto uniuerso simpliciter exortus est: qđ idcirco non tenet, qđ motus hmōi sublunarium oīs est inter cōtraria, quæ iō nō pōt esse in infinitū perpetuus, orbicularis uerò celorū pōt fuisse ab eterno, vt paulò ante dicebat. Attū qđ nō solū hoc perseverat sustinere, uerū qđ in his quoq; corruptibilibus ante oēm motū fuerit motus, p̄spectus rñdet negando aūs, nēpe qđ motus aīaliū, de quo apparētius ostēditur à nullo priori extrinsecus depēdere, sit simpliciter primus: quinimmo hēt extrariā motricē cām, in qua necesse est prius fuisse motū, qđ aīal moueatur. Adnotari hic aut oportet, quo textus hic planus fiat, motū locale, propriē esse motū aīalis, quo secernitur ab insensibilibus. Enim uerò & si graua & leuia secundū locū moueantur, nō tamen nisi secundū vnā dīam positionis: illa quidē deorsum, hæc uerò sursum: atq; id à generāte, dū extra suā sunt naturalē dispositionē. Et plātæ quīs moueātur a p̄cipis intrinseco motu augmentationis, nō tamen propriē secundū locum, qm̄ non relinquūt priorē, sed protēdūtur ad ampliora. At aīalibus sic natura prospexit, vt per motum progressiū, per qđe alios locales mēbros conquirerent sibi alimentā. Et hoc est, quod ait hic Aris. Ipsum dicimus seipsum mouere nō secundū oēm motū, sed secundū locale. Calefit nāq; & frigescit animalā circūstante, sicuti inanimata, quorū motū nō hēt in se principium, nisi passiuū. Ait ergo Aris. falsum esse illum motum locale, qđ proprius est aīalis, esse simpliciter primū: nam cōspicimus (inquit) semper aliquod eorū, quæ congenita sunt, hoc est hōi innata, puta sensum, uel phantasiā antea moueri: quorum motū aīal nō est cā. effectrix, tanqđ animal per appetitum, sed sit circūstante nimirum ab aere, (v.g.) infrigidante corpus, introrsum qđe concludente calorem naturalem ad digestionē perficiēdā, unde obor-

E Proprius motus animalis ē localis.

F

A oborta fames, quæ est appetitus cibi, mouet aial ad ipsam conquirendû: & sic de aliis alterationib. corporis, unde exercitat appetitus ad suas voluptates p motû localem disquirendas. Arqui in spualibus obiecta mouet sensû, & per sensum intellectû, qui est primum mouens in hoie, is aut per intentionem finis mouet appetitû & p ipsum mebra ad persequenda media. Ecce quæ admodû licet motus localis sit à principio intrinseco, nō tñ ē simpliciter primus, quippe quæ alij externi antecedunt. Et hoc est, quod cōclufit hoc loco Arist. Nihil igit prohibet, magis aut fortassis necessariû est multos fieri motus à cōtinere. Vbi fortassis, nihil dubitationis pferet, sed stilus est peripateticus. Quod aut ait, multos fieri motus à continente puta, qui sunt merè naturales, insinuat alios itidem esse purè naturales internos. Tres. n. motuū differentias dignoscimus in animali. Primi sunt merè naturales, quorû in ipso in est principiū passiuū, uti calefactio in uere, & frigefactio in hyeme: alij sunt similes istis, à principio tñ intrinseco actiuo, ut nutritio, & augmentatio, qui sunt proprij formæ viuentiū, atq; adeo cōes plantis: quæ quidē dicunt merè naturales, quia nō fiunt per cognitionem, & appetitû. Alij deniq; sunt proprij aialū, ut pter spuales, localis motus, qui fit p appetitû sensitium. Vbi aut subdit, quibusdā moribus moueri intellectum & appetitû, ostendit quatenus in nos dominiū exercet cœlestia corpora. Haud enim proximè afficiunt aiam, sed omnino corpus, cuius affectionibus sapè intingitur anima trahitur q; voluntas; nunq̄ tamen necessitate paritur: adeo eius libertas est ab omni cœlestium terrestriumq; coactionibus exempta. Cū autem subdit, appetitum à continente motu submoueri totum animal secundum locum, exemplum supponit doctissimè in illo, qui excitatur à somno: idcirco, quod talis motus videtur de repete exoriri nullo prexente alio.

Motus naturales animales triplices.

Causæ somni.

D Ait ergo q̄ licet nullus sensibilis appareat antecessisse in dormiente: præcesserunt tamen intus quippiasunt enim in causa somni, uapores exhalati a cōiunctione cibi usque ad cerebrum, indeque recedentes ad cor, insigilantesque ipsum, impediētesque perinde spiritus vitales, & ex alia parte humectantes, heberantesque organa sensuum, quorum cessatio & quies est somnus. Haud veruntamen eatenus quiescit dormiens, & nullatenus moueatur: est enim intus ingis continuaque actio caloris in cibum, quo digestio, calefactioque corde resolutisque vaporibus subiequitur vigilia sensuū. Refert se de his tamen ad subsequētia, nempe ad tex. 51. sed fortè & ad libros de motu animalium, & de somno & vigilia. Expediuit igitur Aristot. hoc membrum, quo (ut in sua erat opinione) constituit nunquā fuisse genitum primò motum, sed ante omnem fuisse alium. Idque argutissimè postremò patefecit exemplo animalis, quod licet videatur aliquādo quiescere, ac deinceps moueri (ut dū quis post somnum euigilat) nunquā tamen viuens quiescit. Huius enim instar censendum est & de toto vniuerso, ut porè quod nūquā simpliciter moueri cepit.

QVO DIVISIO MEMBRORUM quinque discutitur.

CAPVT III.



P Rincipium autem considerationis id erit, quod & dictæ dubitationis: quare quædam eorum, quæ sunt, aliquando quidem mouentur, aliquando aut rursus quiescunt. Necessè est autem, aut omnia quiescere semper, aut oīa semp moueri, aut alia quidē moueri, alia aut quiescere. Et rursus horū aut ea, quæ mouentur, moueri semp q̄ quiescunt, quiescere,

Tex 21.

Cc 3 scere,

A scere, aut omnia apta nata esse similiter moueri & quiescere, aut reliquum adhuc & tertium. Contingit enim eorum, quæ sunt, alia quidem semper immobilia esse, alia uerò semper moueri, alia autem utraque participare. Quod quidem à nobis dicendum est. Hoc enim habet solutionem omnium dubitatorum, & finis nobis est huius negotij.

¶ Postquàm id cōstituit Arist. quod semper fuit motus, & lib. 7. text. 3. & infra cōstitutum reliquerit in mouentibus & mobilibus non esse abitionē in infinitum, eò iam nunc pergit, ut conditiones primi motus, ac primi motoris speculetur. In hoc autem tertio capite membratim examinat partitionem quandam generalem omnium euntium respectu motus & quietis in quinque membra distributam: quam utique partitionem proponit in hoc textu 21. At quoniam inter soluendū rationem secundam prædixerat eum, qui inde arguit motum, aliquando incēpisse, quod aliàs, uel omnia semper mouerentur, uel nunquàm, eum inquam nihil aliud exigere arguendo, quæ res quæpiam quandoque moueantur, quandoque uerò rursus quiescat, ait modò hinc sumendum esse principium subsequēntis considerationis, unde & prædicta dubitatio ortum trahit. **C** Quod quidem ut perspectius fiat, distinguendum in uniuersum censet de his, quæ sunt in rerum natura. Nec esse quippè est (inquit) aut omnia semper quiescere, aut moueri omnia semper, aut alia quidem moueri, alia autē quiescere. Sed tertium hoc membrum, rursus subsecatur in tria. Aut enim illa, quæ mouentur, semper mouentur, & quæ quiescunt semper quiescunt, aut omnia apta nata sunt quandoque moueri, quandoque uerò quiescere, aut (quod reliquum est ac tertium) tria sunt rerum genera, nempe, ut sint ali-

qua semper immobilia, alia uerò semper mobilia ac mota, sed alia quandoque mota, quandoque uerò quiescentia. Vide quanta arte uniuersam rerum naturam in quinque membra partitus est in ordine ad motum & quietem. In tribus quippe membris non fit subiectorum diuisio, sed qualitatis puta motus & quietis, ut omnia entia se habeant similiter. Est, inquam, primum membrum, utrum omnia entia semper quiescant, quod fuit Zenonis placitum cum Parmenide, & Melisso. Secundum uerò, Vtrum omnia semper moueantur, quæ fuit opinio Heracliti. Et sunt illa duo membra simpliciter contraria, tam ex parte subiecti uniuersalis, quàm ratione modi prædicati semper. **D** Sed quartum est, Vtrum omnia aliquando moueantur, & aliquando quiescant, ut explicatum supra est de Anaxagora & Empedocle, & sunt quidem isti duo modi subcontrarij ratione modificationis prædicati aliquando, sed contrarij ex parte subiecti omnia. At uerò in tertio & quinto membro res ipsæ diuiduntur, dum in tertio quæritur, Vtrum rerum, aliquæ semper moueantur, & aliquæ semper quiescant, quod referente Alberro, fuit in dogmatibus Pythagoræ, & post Epicuri. Hi autem modi sunt uice uersa ex parte subiecti subcontrarij, sed à parte prædicati contrarij propter aduerbiū, semper. Tu ipse rotulum oppositorū **E** constitue. Sed tamē in membro quinto quæritur. Vtrum eorum, quæ sunt, alia quidē semper sint mobilia & mota, alia uerò semper immobilia, sed alia quæ quandoque moueantur, & quandoque quiescant. Atque hoc quintum membrum pertinet ad Aristotelicam sententiam: sunt enim intelligentiæ semper immobiles, & omnium maximè prima causa, cœlestes uerò orbes semper moti, at sublunaria uniuersa, quandoque mouentur, quandoque uerò quiescunt. Obidq; concludit, hoc scilicet postremum, solutionem habere **F**

A bere omnium dubitatorum huius libri, & finem esse totius negocij, nempe demonstratum fuerit, non omnia moveri vicissim acquiescere, sed esse vnum primum mouens immobile, & alia mobilia sempiternè mota, atque adeo ab vno primo motore immobili per cœlestes orbes, perpetuò motus, vicissitudines subinde fieri iugiter sublu-
Nota. narium mutationum, ut potè rerum, quæ quandoque mouentur, & quandoque quiescunt. Quæ quidem mutationes, sicuti neque motu ipsi cœlorum, neque initium habuerunt vllum, nequam habituræ sunt finem. Et notato cur de priori membro nō dixit, quòd illa sint semper quiescentia, sed immobilia, nempe, quoniam quies est priuatio motus in subiecto nato moueri, prima autem causa non est apta moueri: neque verò in intelligentiæ loquendo, ut hic fit sermo, de motu sensibili.

Tcx. 22.

¶ Dicere igitur omnia quiescere, & huius rationem querere, dimittentem sensum, infirmitas quædam est intellectus. Et de toto aliquo, sed non de parte, ambiguitas est neque solum contra Physicum sed ad omnes scientias (ut ita dicā) & omnes opiniones, propterea quòd motu vtuntur omnes. Amplius autē de principalis instantiæ, ut in his, quæ circa Mathematica sunt, rationibus nihil sunt ad Mathematicum, similiter autem & in aliis, sic neque de eo, quod nunc dictum est ad Physicum. Suppositio enim est, quòd natura principium motus est.

¶ Repellit subinde quatuor priora membra præfixæ diuisionis, ut quintum (quæ sua est sententia) statuat. Exorditur autem in hoc 22. text. ab opinione Zenonis, quæ longè minimum præferebat probabilitaris, eamque ideo quatuor argumentis reprehendit. Pri-

mū. Dicere omnia quiescere, huiusque perpetuæ quietis rationem querere, post habendo, negandoque sensibile experimentum motus, infirmitas est imbecillitasque intellectus, futilis igitur est talis opinio, & à veritate detorta. Perspice Aristotelis acutiem. Quoniā vis intellectus inde resplendet, quòd rerum rationes exquirat, redarguit è contrario Zenonem, quæ excogitare rationes contrarias experientiæ sensuum, argumentum est potissimum tenuitatis, inconstantiaque intellectus, nescientis discernere inter id, quod perspicuum est, & euidens, & id, quod est dubitabile, atque ideo neque valentis consistere, vbi rei euidencia deberet ipsum affirmare. Eo præsertim, quæ principia naturalis philosophiæ sensibus noscuntur, ut 1. Posteriorum author est Aristoteles. Quocirca, cum motum esse, tam certa sensuum experientia deprehendatur, vitium est corrupti intellectus asseuerare vniuersa quiescere. De hac delira opinione diximus in primo aduersus Parmenidem, & Melissum dicentes, omnia esse vnum principium immobile. Vsq̃ue adeo enim isti sensibus desipientes diffidebant: ut nullam eorum apparentiam existimarent veram, sed semper veritatem crederent pugnam cum sensibus. Qui ideo iam nunc, quid per eiusmodi phantasmatum sibi vel lent, haud sanè possumus intelligere. Secunda ratio. Qui motum abnegat rebus naturalibus, licet solā videatur partem tollere vniuersi, putā vnā eius qualitatem, totū tamen funditus evertit, nam cum quies sit priuatio motus negando motum, negat & quietem, atque adeo generationes omnes omnium rerum subcœlestium. Quinimmo & cœlos ipsos, generationū causas, in casū esse profiteretur: non ergo auscultandus est, sed exp'odendus. Tertia. Immo verò talis philosophus, non modò philosophiæ naturali, verū & scientiis cūctis, & artib. bellum indicit, haud enim solum physicus naturam motus speculatur,

Cc 4

A latur, verū & Metaphysicus de altissimis eius causis, & principiis. Sed & moralis philosophia, & Rhetorica de actionibus docet, quæ in motu consistit, de quib. & Dialectica ratiocinat. Quin verò & Mechanicæ artes motu sunt et directiua: vt ars extruendarum nauū, & nautica motū nauis considerant, sicut ars equestris & frænefactiua motū equi. Adde q̄ & mathematicus, q̄ abstrahit à motu, nonnullā eius imaginationem habet, dum ait, à quolibet in quodlibet punctum lineā duci. Qui ergo motum aufert, omnes vult scientias & artes de medio sublatas: est ergo intolerabilis talis opinio. Quarta rō, **B** nulli scientiæ licet de suis principiis, uel disputare, uel certè hæsitare vt puta, quæ in vnaquaque præsupponenda sunt. Mathematicus enim sua statim figit principia, de quib. citra disputationem quidē habet: cū ergo motū esse, principium sit Physicū, nullatenus incumbit philosopho eiusmodi dubitatio. Neque hic Aristoteles tam disputat contra negantes principia, quam eorum prodit, traducitq; prauitatem ingenij. Repulsa ergo est Zenonis opinio de uniuersali rerum quiete.

Tcx. 23. ¶ Ferè autem & omnia dicere moueri, falsum quidem est, minus autē **C** hoc præter methodum. posita enim est natura physicis principium sicuti motus, & quietis. Similiter autem Physicum est motus. ¶ Et dicūt quidam moueri, eorum, quæ sunt, non aliqua quidem, alia verò non, sed omnia & semper, sed latere hoc nostrū sensum. Ad quos quamuis non determinent, quo motu dicant, an uniuersis, non est difficile occurrere, neq; enim augeri, neq; minui possibile est continuè, sed est & medium. Est autem similis ratio illi, quæ est de eo, quod est guttā conterere, & enascencia lapides discindere, non enim

si tantum expulit, aut remouit gutta, **D** & dimidiū in dimidio tempore prius. Sed vt nauis tractio, ita & guttæ tot tantū mouent, pars aut illarum in nullo tpe tantum, diuiditur enim, quod remotum est, in plura, sed nihil eorū motum est seorsum, sed simul. Manifestum est igitur, q̄ nō est necessariū semper aliquid abire: quia diuiditur ipsa diminutio in infinita, sed totum aliquando abire. Similiter aut, & in alteratione qualibet, nō enim si partib. le est in infinitū id, quod alteratur, ob id & alteratio, sed simul uniuersa fit sepe, sicut congelatio. Amplius cū egro **E** tauerit aliquis, necesse est tempus fieri, in quo sanabitur, & non in termino temporis mutari, necesse est autē in sanitatem mutari, & in aliud nihil. Quare dicere cōtinuè alterari, valde manifestis est aduersari, in contrariū enim alteratio est. Atque lapis, neque durior fit, neque mollior.

¶ In tex. hoc 23. expugnat Heraclitū, qui secundum membrum præpositæ diuisionis opinabatur: nēpē omnia semper moueri. Quin verò sunt inter Italos cōmentatores, qui eius opinionē **F** prætendunt defendere, vt est Nyphus, qui ait nihil aliud hic cōdemnare Arist., q̄ q̄ omnia per se semper moueantur, quod aut à se, uel extrinsecus, omnia sunt in perpetuo motu, id (inquit) nō negat. At verò isti non modo Arist. (ut tex. 74. euidentius est) verū experientia sunt prorsus infensi. Equis. n. ambigat motū quiescere simpliciter à De quib. sanè inanimatis assertio fuit superius Arist. q̄ incipiunt simpliciter secundum se tota moueri, ut in quib. nullus præfuerat motus. Ad rem ergo ut redeamus, cū dixisset, eum qui negat motum, non solum ipsum, uerum & quietem pariter & totū uniuersum diruere, subdit comparisonem, q̄ qui ne-

A negat quietem, dicens omnia semper moueri, falsum quidem profert, attamen mitius pugnat cum rerum natura: quoniam minus loquitur præter methodum, hoc est minus aberrat à uia: nam etsi quies propriè non sinit in re apta moueri, pòt tamen esse motus in re quæ non est apta quiescere, ut patet in cælo: unde licet qui tollit motum, tollat pariter quietem, tñ dicens oīa moueri, etsi quietem prorsus eliminat, nō omnino totam naturam exterminat: qm̄ retinet motum, atq; adeo rerū generationes, & causarum deniq; fines: sic ideo dixit. [Ferè falsum] puta quasi tā falsum. Neq; id solum, verum neq;
B tam apertè cōtradicit experientie, nā sunt aliqui motus tam patentes, ut sit prorsus solidorum hominum eos distineri, quietes uerò non sunt usq; adeo parulæ: nam cū sint aliqui exiles occultissimiq; motus (ut patet in altissimo somno) posset quis dicere illa, quæ apparent, quiescere latente motu cieri, ut iam in Heraclito deprehenditur. Quod autem subdit. [Posita enim est natura &c.] bisariā pòt ad superiorare ferri, vno mō, ut sit probatio illius falsum quidē dicere, qui negat quietem, siquidē natura principū est, sicuti motus, ita & quietis. Sed tunc duriuscule assumitur subsequens particula, similiter physicū est motus. Nam quæ consequentia est, q̄ si natura est principium quietis, sicuti motus, q̄ similiter motus sit quid naturale, hoc est passio naturalis entis, ut quidam glossant? Nisi dicamus deesse particulā, ut, & reddere sensum, q̄ similiter quies, est qd̄ physicum, ut motus. Tunc. n. pertinebit ad probandam falsam esse negationē quietis. Attamen si phrasis Græca libenter ferret uersionem Argiropoli, libentissimè dicerē, totum hoc referri ad probandum, non q̄ sit falsum negare quietem, sed quòd sit minus falsum, quàm negare motum. Est namque uersio Argi. hæc, quamquam enim in naturalibus posita est natura motus & quietis,

tamen motus naturale magis esse uidetur. In Græco tamen codice, neque est tamen, neque magis, sed similiter: Nisi forsan Argi. alium nactus est codicem. [Et dicunt quidam.] Descendit igitur Aristor. ad Heraclitum affirmantem omnia moueri, cuius itidem opinionis, & Plato meminit in Cratilo. Hic Heraclitus cum obieciatur illi experientia eorum, quæ apparent quiescere, respondebat, quòd omnia quidem mouentur, sed tamen multorum motiones latent sensum nostrū. Putabat namque omnia, sicuti flumen esse in perpetuo fluxu augmenti, uel decrementi, uel alius cuiusuis motus. Hanc utique opinionem reuincit hic Aristor. tribus argumentis. Primum exorditur à motibus augmenti & decrementi, in quibus Heraclitus potissimum fundabat suum dogma, sic. quamuis isti, (inquit) non se explicent, an uno genere motus quiduis semper moueatur, an uerò uno tantum, facillè tamen demonstratur id non posse consistere de motibus augmenti & decrementi: nam si animal (v.g.) ubi est maior probabilitas perpetui augmenti, & decrementi augeatur usque ad certum ætatis tempus, atque inde incipiat senio consumi & decrescere, necesse est, ut in illo puncto reflexionis quiescat, atq; adeo iterpelleretur motus per quietem: quod & in lapide sursum projecto apparet, dum incipit cadere. Vnde si complexim sumas ambos motus, nō continuantur. Sed neq; diuisim sumpti sunt continui. Arguebat enim fortè Heraclitus, ut hinc colligitur, cōtinuitatem motus augmentationis hoc pacto. Si animali (v.g.) in uno mense crescit certa quantitas, sit, ut indiuiduo mense crescat medietas, & in una hebdomada una quarta, & sic continuò diuidendo tempus iuxta diuisionem motus, ut lib. 6. text. 33. & infra uisum est. Tamen quod in singulis horis augetur, non percipitur. Atq; idem sentiebat de rebus caducis

Triplex e-
xemplum
contra He-
ra.

A ducis in uniuersum. Etenim cū vni-
uerſa tempus augeat primū, mox
corrodat, & tandem abſumat (ut na-
tura docet, & experiētia conſeſſatur)
documentum eſt, omnia perpetuū
moueri. Subuertitur ergo Ariſtoteles
eius fundamentum inſiciendo con-
ſequentiam illam. Si animal in tēpore
certo certā acquirat partem quantita-
tis, ſit, ut in dimidiato tempore ac-
quirat dimidium, & in ſubquadruplo
ſubquadruplum, &c. Et peccatum il-
lationis patefacit exemplo triplici.
Eſt enim inquit, ſimile labide frequen-
tia cadentis guttæ excauatio, ubi con-
trarium apparet: uidemus enim cer-
to tempore diuelli certam lapidis par-
ticulam, cuius medietas non fuit eſ-
ſoſa in medietate temporis, nec quar-
ta in quarta parte, ſiquidem uidetur
quandoque tota ſimul abrumpi. Et
hoc eſt quod ait, diuideſ enim quod
remotum eſt in plura, ſed nihil eorum
motum eſt ſeorſum, ſed totum ſimul.
Quod confirmat altero exemplo tra-
hentium nauim, qui licet certo tem-
pore pertrahant ipſam, haud tamen
dimidius numerus hominū in medie-
tate temporis mouebit eandem per
medietatem ſpatij: quia neque dimo-
ueri loco fortalſe valent, ut in calce
ſeptimi phyſicorum explicauimus.

C Pari ergo modo priores guttæ nihil
diſtrahunt lapidis, ſed emolliunt, præ-
parantque ad diſceſſionem. Tertium
exemplum eſt, quando dumus, uel ca-
prificus enaſcitur per medium ſaxum
licet illud diſſindat dum prorumpit
foras, non conſequitur, ut in præce-
denti tempore continenter ipſum di-
uiſerit, ſed præparabat, ut tandem
perforaret. An uero augmenta-
tio ſi motu ſccontinuus, necne, in li-
bris de generatione copioſius diſpu-
tabitur. Eſt enim Commen. opinio
augmentatōnem fieri per minima, ita
ut nihil accreſcere poſſit ligno minus
minimo: aliàs daretur (ut puta) mi-
nus minimo. Et quia requiritur tem-

pus antequā generentur ſingula mi-
nima, hac ratione cōmentatur hic Ari-
ſto. dicentē non eſſe motum cōtinuū
ſed interpolatū, ſicut dū gutta cauat
lapidē. Haud verum tamen neceſſariū,
eſt incidere in talē opinionē: quā licet
in animalis augmentatione minus mi-
nimo accreſcat priori ſubſtantia, non
ſequitur ut detur p ſe minus minimo,
quāquidē ex alimento non prius gēra-
tur ſubſtantia aliti, q̄ ei vniatur. Eſt ni-
hilominus diſcontinuus motus p eo,
quod non in quacūq; temporis par-
ticula, qua nutritur animal, augetur.
Sed diſponitur ad augmentum. Quin
uero defectu alimenti nonnunquam
exinanitur. Nunquam enim ſit augmē-
tum, niſi dum copioſius fuerit verſum
alimentum in ſubſtantiā aliti, q̄ fuerat
exauſtum per actionē calidi in humi-
dū. At de hoc aliās (ſimiliter autē) ſe-
cundo argumento procedit ad altera-
tionē, quā triplici ratione probat,
non neceſſe habere, ut ſit motus con-
tinuus. Primū, quia nō ſemper ſucceſ-
ſiue inducitur in accidens ſubiectū, ut
prius ſit in parte, quā in toto: idque
palam facit in parua aqua, quam ſæ-
pè contingit ſimul totā cōgelari. Ani-
maduerte, quod non negat hic conti-
nuam ſucceſſionem intentionis, prius
enim frigefcit aqua, quā indureſcat, ſed
negat ſucceſſionem ad diuiſionem
ſubiecti, eò quod ſimul in tota inci-
pit eſſe idem gradus propter equalem
applicationem agentis. Vbi tamen eſt
aqua plurimum, prius congelabun-
tur exteriores partes, quā intimæ.
Secunda ratio eſt hæc alteratio eſt mo-
tus à contrario in contrarium, ut ſa-
natio ab ægitudine in ſanitatē, quæ
ideo latitudo finita eſt: cum ergo alte-
rabile peruenerit ad terminum, ceſſa-
bit alteratio: neque enim reſtat quo
progrediatur ulterius: igitur alteratio
non eſt motus perpetuus. Tertia expe-
rimento didicimus, lapidē, ut adaman-
tem, quā longiſſimo tempore neq;
molliorem fieri, neq; duriorē: ſi-
gnum

D Augmēta-
tio nō eſt
continua.

B

Nota.

F

Alteratio
nō eſt mo-
tus conti-
nuus.

A gnū ergo est alterationem nō esse mo-
tum continuū, neque permittissim-
os additissimosque gradus: aliās uel
longissimo tempore innotesceret.

Tex. 24.

¶ Et de ipso ferri mirabile est, si
latuit lapis deorsum ferri, aut mane-
re in terra. amplius autem terra, &
aliorum vnumquodque ex necessi-
tate manet quidem in propriis locis,
mouentur autem violentē ex his. Si
igitur quædam ipsorum sunt in pro-
priis locis, necesse est neque secun-
dum locum omnia moueri. Quod
igitur impossibile sit, aut semper om-
nia moueri, aut semper omnia quie-
scere, ex his & aliis similibus credi-
derit utique aliquis. **¶** At uerō ne-
que alia quidem contingit semper
quiescere, alia uerō semper moueri,
aliquando autem nihil quiescere, ali-
quando uerō moueri. Dicendum est
autem quod impossibile sit, quem-
admodum & in dictis prius, & in
his. uidemus enim in eisdem fieri di-
ctas mutationes. Et ad hæc, quia ad-
uersatur manifestis, qui contendit,
Neque enim augmentatio, neque
violentus erit motus, si non mouebi-
tur præter naturam quiescens prius.
¶ Generationem igitur aufert & cor-
ruptionem hic sermo. Ferē autem
& ipsum moueri, fieri quippiam, &
corrupti uidetur omnibus, in quod
enim mutatur sit hoc, aut in hoc, ex
quo autem mutatur, corrumpitur
hoc, aut hinc.

Motus se-
cundum
partes ani-
malium.

¶ Tertium principale argumentum
accumulat in prima particula tex. 24.
de motu locali, idque bipartitum. Aie-
bat enim Heraclitus, omnia semper mo-
ueri, sed nonnulla latentē redarguit
Aristoteles id non esse possibile de mo-
tu locali, quippe qui adeo est oculis pa-
rens, ut delitescere nequeat. Est enim

nobis de lapide parentissimum, quod
deorsum fertur, tunc mouetur,
sed & quod tunc etiam quiescit cum
terram pertingit: quare si montes, &
ingentissima saxa secundum locū mo-
uerentur, non posset hoc nos cœlari.
Sed & manifestæ experientiæ adiungit
naturalem rationem. Naturale quippe
terræ est, & unicuique rerum natura-
lium, ut in suo quæque proprio loco
quiescat, unde non nisi per uolētiā
depellitur, quæ quidem quietis incli-
natio in causa est, ut grauiā sublato im-
pedimento corruant ad centrum: le-
uiā uerō ferantur sursum: cum ergo
proculdubio sint aliqua in suis, propriis
locis, siquidem neque centrum terræ
uacuum est, sed illic est terra. neque uerō
concauum lunæ, quia illic est ignis:
fit ut illa diutissimē quiescant, tantū
abest, ut perenniter motitentur. Con-
cludit igitur Aristot. ex hac inductio-
ne facta per omnes species motus, nō
posse consistere opinionem Heracliti
adstruentis omnia iugiter mutari, seu
certo genere motus, id sentiat, seu cū-
ctis: atque adeo duo priori membra
expedit relinquit: uidelicet, quod ne-
que omnia semper quiescunt ut post
Parmenidem & Melissum philosopha-
batur Zeno, neque uerō omnia semper
mouentur, ut placebat Heraclito. [At
uerō &c.] Progreditur ad confutan-
dum tertium membrum præfixæ diui-
sionis: ubi multo apertius designasset
Commen. commentum 24. postquam
incipitur noua materia. q̄ in præcedente
particula: quæ sanè germanior erat su-
periori disputationi. Erat ergo tertiū
membrum per diuisionem rerum, s.
quædam moueri, & alia quiescere, sed
tamen uniuersaliter, uidelicet omnia,
quæ mouentur, semper moueri, & om-
nia, quæ quiescunt, semper quiescere,
neque dari medium mobile, quod ali-
quando moueatur, & aliquando idem
quiescat. Hoc autem confutat prius
experientia, deinde ratio. Ait enim
perinde hoc esse impossibile, atque su-
periora.

A periora. Etenim quemadmodum experiri aliqua moueri, per quod damnatur prima opinio, & itē aliqua quiescere, per quod condemnatur secunda, ita & experimentum quorundam habemus, quæ vicissim quiescunt, & mouentur: itaque maximè liquet in motu locali. Sed & ratione id confirmat: nam qui hæc, inquit, contendit, manifestis aduersat: qui enim ait nihil posse prius moueri & post quiescere, aut vice uersa denegat imprimis augmentationis motum & violentum localem.

Motus violentus quis sit.

Et quidem de violento patet: nam motus violentus est, quo inde submouetur res, ubi naturaliter quiescebat, sit ergo in eadem re uicissitudo quietis, & motus. De auctione autem prætermisit idem probare. Quod ideo Alex. sic colligit. Accretio in animali nō fit; nisi prius nutrimentum quiescat, dein de concoctum ad superiora feratur, qui est motus præter naturam grauis: igitur sublato motu violento aufertur & augmentatio. At forsan aliud uoluit Arist. uidelicet, quod augmentatio est motus, qui terminatur ad quietē: augetur namque homo ab infantia usque ad terminum iuuentutis, tunc demum in uirilitate fit illi status, ac dein de in senio fit diminutio, composuit ergo duos cōtra se motus, scilicet motum adolefcendi, qui terminatur ad

C quietem, & motum qui cōtrario proficiscitur à quiete. Neque hos tantum motus, inquit, sed generationem quoque & corruptionē abnegat, quæ non fatetur idem moueri & quiescere. Primum, quia non admissio violento motu, impossibilis est corruptio, qui est motus contra naturam eius, quod corrumpitur, puta quo res à sua naturali abducitur quiete: tametsi non sit simpliciter uolentus ob naturalem appetitum materiæ, qui est in passo ad aliā formam: si autem non est corruptio, neque generatio: quoniam corruptio vnus, est generatio alterius. Præterea omni generationi admiscetur augmē-

tatio, vel diminutio: sunt enim ex uno pugillo aquæ decem aeris, & è conuerso: neque semen animatur quò ad certam augetur quantitatem: ergo dempra augmentatione pereunt generationes. Addit denique Arist. quod generatione sublata, & corruptione ipsum moueri, hoc est motus, in uniuersum de medio tollitur. Quoniam in omni, inquit, motu, fit terminorū summutatio: quæ est formarum corruptio, & generatio secundum quid. Quandoque enim res aliqua mouetur, fit hoc ex hoc, puta album ex nigro, aut calidum ex frigido per alterationem: aut fit in hoc, ut cum per motum localem aliunde peruenitur huc. Ex quo autem mutatur, corrumpitur hoc, puta nigredo, & frigiditas, quæ erat terminus à quo in alteratione, aut, hinc, puta ubi quæ erat terminus à quo motu locali. Neque tamen intelligas, ubi, esse aliquam rem distinctam à locato, nihil enim aliud vult, quod per motum localem alius locus amittitur, & alius acquiritur.

Nota.

¶ Quare manifestum est, quod alia quidem mouetur, alia uerò quiescunt, censere aut omnia aliquando quidem quiescere, aliquando uerò moueri hoc iam coniungendum est ad olim dictas rationes.

Tex. 25.

¶ Concludit igitur hoc tex. 25. præmissorum conclusionem: ut potè, necessarium esse aliqua confiteri, quæ quandoque moueantur, & quandoque quiescant: quapropter repulsum est tertium membrum, puta omnia, quæ sunt, in duo tantum diuidi membra, scilicet in ea, quæ semper quiescunt, & ea, quæ semper mouentur, sine medio. At uerò quartum membrum illud erat, quod hanc modo conclusam particularem faciebat uniuersalem, scilicet omnia quandoque moueri, & quandoque quiescere, ita ut nihil detur semper immobile, neque aliquid semper immobile. Sed hoc tamen, inquit, quartum membrum, censere

F

A censere coniungendum est ad olim di-
ctas rationes, uidelicet factas contra
Anaxagoram, & Empedoclem, quorū
primus dicebat omnia infinito tempo-
re quiescisse in chao, posteaque inde
moueri: alter uerò per uices oīa qñq;
moueri, quādoq; quiescere, alteratio-
ne litis & amicitiæ infinities mundū
constituentium, ac destruentium.

Text. 26.

¶ Principium autem rursus idem
faciendum est à nunc determinatis,
à quo quidem incepimus prius, aut
enim omnia quiescunt, aut oīa mo-
uentur, aut eorum, quæ sunt, hæc qui-
dem quiescunt, hæc autē mouentur.

B Et si eorum, quæ sunt, alia quidem
quiescunt, alia uerò mouētur, neces-
se est, aut oīa aliquando quidē quie-
scere aliquando uerò moueri, aut ip-
sorum quædam quidē semper quie-
scere, alia uerò semper moueri, alia
aut aliquando quidem quiescere, ali-
quādo uerò moueri. Quod igitur nō
possibile sit oīa quiescere, dictū qui-
dem est & prius. Dicamus autem &
nunc, etsi enim secundum ueritatem
sic se habet, sicut quidam dicunt esse
id, quod est infinitum & immobile,

C attamen non uidetur aliquid secun-
dum sensum, sed mouētur multa eo-
rum, quæ sunt. Si igitur sit opinio fal-
sa aut omnino opinio, & motus est,
etiam si phantasia sit, etsi aliquando
quidem sic uideatur esse, aliquando
autem aliter, phantasia enim & opi-
nio motus quidam esse uidētur. Sed
de hoc quidem considerare & quæ-
rere rationem eorum, quæ melius
habemus, quàm si ratione indigere-
mus, male iudicare est id quod me-
lius est & peius, & credibile & non
credibile, & principium & nō princi-
pium. Similiter autē impossibile est,
& omnia moueri, aut alia quidē sem-

D per moueri, alia uerò semper quie-
scere. Ad omnia n. hæc sufficiens est
una fides, uidemus enim quædā ali-
quando quidem moueri, aliquando
quiescere. Quare manifestum est, qd
impossibile sit similiter, omnia quie-
scere & omnia moueri continuè, cō
quod alia quidem semper mouētur,
alia uerò quiescunt semper.

¶ Cōsequēter in hoc tex. 26. ut hoc
quartū membrū accuratiū repudiet,
suūq; quintū introducat, repetit præ-
fatā iam supra diuisionē, dicens ab eis
resumēdū esse principiū, quæ determi-
nata sunt, & quāuis Cōmē. hanc clau-
sulā in calce collocet superioris tex-
tus, huic tñ aprius intexit prætermis-
sit aut in repetitione diuisionis hoc
quartū membrū, s. qd oīa qñq; mouen-
tur, qñq; quiescant: tum quia iam pro-
ximè dixerat, impugnātū esse superio-
rib. aduersus Empedoclē, tum ē quia
statim resumpturus ipsum est, & robu-
stius expugnaturus. Repetit ergo ex
ordine singula iam refutata membra.
Quod igitur, inquit, non sit possibile
oīa quiescere, dictū est quidē prius, sed
superaddenda est ēt nunc alia ratio ad
hoiē, ut qui contraria dicunt, suis ip-
sorum dictis reuincantur. Nā esto, illud
uerū esse, quod Melissus aiebat, s. oīa
esse vnū infinitū & immobile, quan-
quā id nō appareat secundum sensum,
F sed uideamus multa moueri (quā qui-
dē apparētū ipse negare nequuerat)
inde nihilo minus conuincitur, motū
cōfiteri: nā sic. v.g. nostra opinio falsa,
uel sit prorsus opinio, siue uera, siue
falsa: inde fit consequens motum esse:
etenim Opinio est assensus inter duo
contraria. s. assertio vnus cum formi-
dine alterius, quæ ideo esse nō potest,
nisi de rebus, uel secundum rem mura-
bilibus, uel secundum apparentiā. Du-
pliciter ergo sequitur motum esse, si
opinio est: primum in anima, quæ ex
quibusdā rōnibus, uel coniecturis mo-
ta procedit ad assensum, quē antea nō
habebat:

A habebat: deinde in phantasia ipsa, quæ est locus phantasmatum in sensu communi. Adiecit mentionem phantasiæ, ut valentius esset argumentum: nam etiam si nihil moueretur in rebus, sola apparentia sensuum faceret motum phantasmatum in sensu communi, ut patet in dormientibus. Et id inde potissimum confirmatur, quod hæc sensuum apparentia variatur ad variationem rerum, iudicamus enim quandoque sortem sedere, quandoque uerò ambulare, fit ergo uariatio opinionum ac phantasmatum ex diuersis rerum apparitionibus, non ergo negari potest motus aliquis in rebus. Dum enim collum columbæ diuersorum apparet colorum, quantuis illic fit illusio sensuum iudicantium colorem, ubi non est, tamen colorum uarietas ex diuerso situ columbæ ad radios solis compareret, sicut uarietas colorum in Iride ex diuerso aspectu solis [sed de hoc & c.] Deinde tandem reperit explicatiorem rationem, quam supra fecerat: nempe, quod illi, qui contra euentiam sensuum, qui circa propria obiecta non falluntur, causas exquirunt, nihil aliud agunt, quam eorum perscrutari rationes, quæ melius habemus, hoc firmiori perspicaciori, quæ cognitione tenemus, quam ut ratione alia indigeant, eo, quod habetur ut per se nota. Quod quidem perinde est, ac si quis diiudicare nesciat inter melius & peius, credibile, & non credibile, principium & non principium: melius siquidem scitur per experientiam res quam per probabilem rationem. Et ideo talis optat id, quod peius est: & illius rei, quæ per se est credibilis, rationem rimatur, ac si non esset credibilis, nisi per aliud: tandem id, quod est principium, contendit ex alio priori deducere, quæ omnia uicia sunt philosophi. [Similiter autem.] Transit deinde ad secundum membrum Heracliti, quod impossibile, scilicet omnia moueri, deinde ad tertium iam impugnatum, uidelicet, quod impossibile sit, omnium, quæ

sunt alia quidem semper moueri, alia uerò semper quiescere, sine tertio medio: quæ quidem tria membra unica experientia simul repellunt: nempe cum uidemus quædam, quæ medio modo se habent nimirum quæ quandoque mouentur, eademque quandoque quiescunt. Concludit igitur confutationes trium membrorum, scilicet quod sit impossibile, uel omnia quiescere semper, uel omnia semper moueri, uel aliqua semper moueri, & alia semper quiescere, sine mediis rebus, quæ uicissim moueantur, & quiescant.

¶ Reliquum est igitur considerandum, utrum omnia sint huiusmodi, ut moueantur & quiescant, an aliqua quidem sic, aliqua uerò semper quiescant, aliqua autem semper moueantur, hoc enim demonstrandum est à nobis. Tex. 27. E

¶ In tex. iam demum. 27. ad disputationem descendit, quam prætenit ab initio: nempe cum constitutum iam sit aliqua uicissim moueri & quiescere, utrum omnia sic se habeant (quod erat quartum membrum diuisionis) an uerò non nisi aliqua, alia autem semper quiescant, quin uerò immobilia sint prorsus: sed alia præterea sunt, quæ semper moueantur, ut in quinto tripartito membro propositum est. Hoc enim (inquit) demonstrandum est à nobis. Quod est dicere. Hoc est propositum nostrum in hoc postremo libro, ut duo hæc demonstremus, puta & primi motoris immobilitatem, & sempiternitatem primi motus, quorum prius disputat usque ad tex. 52. posterius uero exinde. F



QVOD

A QVOD OMNE, QVOD
mouetur, ab aliquo mouetur.

CAPVT IIII.



Mouentium igitur, & eorum, quæ mouentur, alia quidem per accidens mouent & mouentur, alia autem per se ipsa. Per accidens quidem, ut quæcunque ex eo, quia sunt in mouentibus, aut iis quæ mouentur: & quæ per partem. Per se ipsa autem quæcunque non ex eo, quia sunt in mouente, aut in eo, quod mouetur, neque ex eo, quia pars aliqua ipsorum mouet, aut mouetur. Eorum autem, quæ per se, alia quidem à seipsis, alia uerò ab alio. Et alia quidem natura, alia uerò uolentia, & præter naturam, quod enim ipsum à semetipso mouetur, natura mouetur, ut unumquodque animalium, mouetur enim animal ipsum à seipso, quorumque autem motus principium in seipsis est, hæc natura dicimus moueri. Quapropter animal quidem totum natura ipsum seipsum mouet, corpus tamen contingit, & natura, & præter naturam moueri. Refert enim & quali motu moueatur, & ex quali elemento constet. Et eorum, quæ ab alio mouentur: alia quidem mouentur natura, alia uerò præter naturam, præter naturam quidem, ut terra sursum, & ignis deorsum, amplius autem partes animalium sepe mouentur præter naturam: iuxta positiones & mutationis modos.

¶ Poterat quidem dispositiùs uel hoc caput designari in superiori particula, ubi est initium textus, uel hic distinguui textus: sed nolimus demutare

partitionem antiquam. Præmittit ergo in demonstrationis uestibulo diuisionem triplicem tam mouentium, quam mobilium. Prima est eorum, quæ mouent, alia mouet per accidens, alia per se. Nomine accidentis comprehenditur & partes, ut illud dicatur mouere per accidens, quod mouet, uel ideo quod accidit moueri, uel quia mouit secundum partem: ut si dicas Musicus sanat: non enim necessarium est medico musicum esse, dum sanat, sed accidit ei. Vel si dicas medicus tangit pulsum quod digitis tangit. Pariter moueri secundum accidens est, uel quod sit accidens rei motæ, uel quod res moueatur secundum partem. Ut si dicas: musicus sanatur, uel homo sanatur, cum solus digitus recuperet sanitatem. Et uterque modus per accidens uenit in subsequentibus ad propositum. Per se autem mouere & moueri definit per negationem: nempe quod illa mouent per se, quæ mouent, non propterea quod sunt in mouente tanquam accidens, nec quia mouet secundum partem. Et pariter dicendum de his, quæ mouentur. Et licet uideatur artem peruertere definiendi, dum definit id, quod est per se, per id, quod est per accidens: id tamen fecit Authore Alber. quia accidens notius nobis est, quam intima natura rerum: ob idque definit per ea, quæ nobis sunt notiora illa, quæ sunt notiora secundum se. De hac autem diuisione in fronte libri dictum est. Secunda diuisione. Eorum, quæ per se mouentur, alia quidem à seipsis mouentur, alia quidem ab alio extrinseco. Tertia. Et eorundem, siue à se, siue ab aliis moueantur, alia quidem mouentur natura, alia uerò per uolentiam, & præter naturam moueri, utrisque competere, sciam his, quæ mouentur ab alio, quam his, quæ à seipsis, & æqua ratione id, quod est per uolentiam moueri. Et quidem, quod ea, quæ à seipsis mouentur, mouentur secundum naturam, cuius generis sunt animalia uniuersa, probat: quoniam (ut dictum est lib. 2.)

D

Moueri
p. accidens,
& per se.

E

F

Moueri à
seipsis, uel
ab alio.

Moueri se-
cundum na-
turam & p.
uolentiam.

A lib. 2.) illa mouentur secundū naturam, quorum principium motus est in ipsis. Caue ergo fallaris arbitratus, idem esse moueri à principio intrinseco, & taliter moueri, ut principium motus sit in ipso, quod mouetur, hoc enim secundum plura comprehendit, quam illud. Enim uero ut aliquid moueatur secundum naturam satis est, quod principium motus sit in ipso, siue actiuum, siue passiuum: moueri autem à seipso est principium, non quaecunque, sed actiuum esse intus in mobili non uelut accidens, sed uelut substantia. Procedit ergo syllogismus Aristotelis à superiori ad inferius sic. Omnia, quorum principium motus est intus in ipsis, siue actiuum siue passiuum, mouentur secundum naturam: omnia, quæ mouentur à seipsis habent intra se principium actiuum, ergo mouentur secundum naturam. Et quanuis exemplum afferat animalium, conuenit tamen & plantis à seipsis moueri.

Animalia
& secundum,
& præter naturam
mouentur.

B At uero quoniam animal ex anima constat spiritali, & materiali corpore, moderatur conclusionem: nimirum quod animal, sit totum contempleris compositum, à seipso mouetur, ut inferius fiet patenti, sed tamen corpus animalis, si comparatur non ad motum animæ, sed ad elementa, ex quibus constat, potest moueri, & secundum naturam, & præter naturam. Etenim quia in corporibus animalium terrestrium prædenominatur terra, sit, ut cum homo ascendit, corpus moueatur contra naturam, non quidem totius animalis, sed elementi, & ideo id non fit sine lassitudine. Cum autem descendit, mouetur secundum naturam. Si autem daretur aliquod animal, cui prædenominaretur elementum aeris (ut aliqui fingunt) illius quidem corpori ascensus esset naturalis, descensus uero præter naturam, quod fit ut intelligentiæ citra lassitudinem circumagant orbem, non solum quia ipsæ spirituales sunt, sed quia orbem nullum habent

elementum repugnans suis nationibus. Forum pariter, quæ ab alio mouentur, alia mouentur secundum naturam, ut grauius deorsum ad suum natium locum, quorum ideo principium passiuum est in ipsis, ut infra patebit: est. n. eorum forma sic inclinata, quæ ideo à generare, seu pulsa fertur deorsum, sicuti & grauius sursum. Subdit quod non solum secundum corpus ob naturam elementi, uerum secundum partes contingit animalia moueri, & secundum, & præter naturam propter naturales dispositiones & modos, quos membra sortita sunt ad motum. Si enim tibias hominis specularis, quæ per genua retrorsum flectuntur, & formam pedum, intelliges motum uersus anteriorem partem esse nobis naturalem, & illud, qui est retrorsum, esse præter naturam: sicuti manibus ambulare. Brachia namque in anteriorem flectuntur partem ad amplexandum non ad ambulandum. Sed in brutis pedes contra anteriores flectuntur retrorsum, & posteriores uersus caput: quia ita adaptantur suo motui.

Motus secundum partes animalium qui sunt.

C ¶ Et maxime moueri ab eo, quod mouetur in iis, quæ præter naturam mouentur, est manifestum, propterea quod manifestum est ab alio moueri. post ea autem, quæ sunt præter naturam eorum, quæ secundum naturam, ipsa, quæ à seipsis, ut animalia, non enim hoc est immanifestum, an ab aliquo mouentur sed quomodo oportet accipere id ipsum, quod mouet & id, quod mouetur. Videtur enim ut in nauibus, & in iis, quæ non natura constant, sic & in animalibus esse diuisum id, quod mouet, & id quod mouetur, & sic totum ipsum seipsum mouere. Maxime autem dubitatur reliquum dictæ ultimæ diuisionis, eorum enim, quæ ab alio mouentur, hæc quidem præter naturam

E

Tex. 28.

F

po-

A posuimus moueri, alia autem relinquuntur opponi, quia natura. Hæc autem sunt, quæ dubitationem afferunt, à quo moueantur, ut leuia, & grauia: hæc enim ad opposita quidē loca uiolentia mouentur, ad propria autem leue quidem sursum, graue autem deorsum natura.

¶ Superiori præmissa diuisione, in textu hoc 28. disputationē inquit illius conclusionis, cuius in principio septimi meminerat, omne quod mouetur, ab aliquo mouetur, quæ quidē necessaria est ad demonstrandum primum motorem esse immobilem. Ob idque non est inanis repetitio, ut quidā autumant: illic namque in ingressu disputationis de primo motu & primo motore demonstrauit hanc præambulā propositionē in genere ex natura motus, hic autē ad ostendendum quānam, qualisque sit primus ille motor, cōmonstrat eandem in singulis speciebus motus. Prætermittit autem illa, quæ per accidens mouentur, utpote, quæ ad motum moueantur alienum: sed in ijs, quæ per se mouentur, illā patefecit. At uerò hoc in initio statim animaduerte, quod axioma hoc non cōstituitur à philosopho sub hac forma, Omne quod mouetur ab alio mouetur, eò quod moueri ab alio pro eo usurpat, quod est moueri ab extrinseco supposito. Sed est, omne quod mouetur, mouetur ab aliquo: puta distincto, à mobili, siue illi intrinseco, siue extrinseco. Alias nihil esset dicere nec quicquā proposito inferuieret. Incipit ergo à notissimo dicens id, quod mouetur, moueri ab aliquo, in ijs maxime manifestum esse, quæ præter naturam mouentur, eò quod sit compertissimum moueri ab alio: uide quomodo moueri ab alio est moueri ab extrinseco, uiolentem enim authore Arist. 3. ethi. est, cuius principium est extra nullam cōferente uim passo. Vnde Them. nihil se (inquit) contra naturam mou-

ueret, nisi externa uis cogeret & alienus impulsus. Caue autē à uersione illa, quæ habet, moueri ab eo, quod mouet &c. Græcè namque non est nisi, ὑπὸ τινος, hoc est, ab aliquo. Nec relatiuum refert dictum ablatiuū, sed sensus est, rem motā moueri ab aliquo (postea) diuim legendum est. i. Post illa autē, quæ præter naturam mouentur, uti animalia, uidelicet habentur: hoc est, mouetur quoque ab aliquo. Et quoniam de his non est euident, sed sunt in secundo gradu, non dixit, hoc esse manifestū, sed ad sensum, sicuti de uiolenter motis, sed non esse immanifestum an ab aliquo moueantur: quā ratione & definitione animæ, & corporis deprehenditur illam esse, per se motricem, hoc autē per se motum. Est. n. anima, actus corporis physici organici potentia uiram habentis. Hoc ueruntamen non usque adeo patescit, quō distinguatur in animalis ipsius, hoc est, illa pars ipsius animalis, quæ per se mouet, ab illa, quæ mouetur: utrum res. scilicet sola ratione: nam prima fronte uidetur vulgo, quod omnino in naturalib. animatis perinde res habeat, ut in his, quæ non natura constant, puta in artificialibus: nempe quod sicut in nauibus, & in curribus nauta, & auriga mouet gubernando nauim, uel currum, ad cuius motum sedens ipse per accidens mouetur, ita sit & de anima respectu corporis: quandoquidem per artem innotescit natura, quā imitatur. At uerò, utrum anima se habeat ut nauta, primo de Anima disputatur, ubi latum statuitur interstitium, nam anima est actus corporis, qualis non est nauta nauis. Quomodo autem distinguatur pars per se mouēs ab ea, quæ per se mouetur, statuere id pergit in subsequentibus. (Maxima autē &c.) Trinam diuisionem præmiserat eorū, quæ mouentur, utpote eorum, quæ per se, & per accidēs mouentur. Et hoc secundo membro intermisso, ea, quæ per se mouentur, quædam, inquit, mouentur à seipsis, ut animalia, de

D

E

F

Quo pacto anima à seipsis mouetur.

Dd quibus

A quibus iam modo dictum est, moueri ab aliquo coniuncto principio. Eorū autem, quæ mouentur ab alio (quam vocat hic vltimam diuisionem) aliqua mouentur præter naturam, quæ antea dixerat perspicuum esse moueri ab aliquo forinseco principio. Reliquum ergo, inquit, membrum dictæ diuisionis dubitationem habet: nimirum graue, & leue dum ad proprias mouentur sedes, à quo moueantur, nam dum ad opposita mouentur, ut graue sursum, & leue deorsum, iam constat moueri per violentiam.

Tex. 29. ¶ **A** quo autem, non adhuc manifestum: ut cum mouentur præter naturam, etenim ipsa à seipsis dicere, impossibile est, uitale enim hoc & animatorum proprium. Et sistere possent seipsa, dico autem, ut si ambulandi causa sit sibi, & non ambulandi. Quare si in ipso igne est, sursum ferri, manifestum, quod in ipso & deorsum, irrationabile autem est illud, uno motu moueri solum à se ipsis, si ipsa seipsa mouent.

¶ Dispartitur autem disputatione hanc de motu naturali grauiū, & leuiū: quā primò constituit 4. argumentis nō moueri à seipsis, & deinde ostendit à quo moueantur. Causa igitur dubitandi est, quod si secundum se, & naturaliter mouentur, sit, ut seipsis exiliat principium motus: est siquidem natura (ut in 2. visum est) principium motus ei, in quo est & c. Ex quo rursus videtur consequens, ut à seipsis moueantur. At primū in contrarium Aristoteli argumentū est. Moueri à seipsis, est propriū animatorū, ueluti peculiare officium uitæ, graua, & leuia non uiuunt, ergo neque à seipsis mouentur. Prior assumpta est omnibus philosophis in confesso, ut patet ex Arist. 1. de Anima, & ex Platone, in phædro. Vbi ait quod externo cietur motore, in animum est: sed illud, cui internum adest mouens, & à seipso agitur, ani-

Graua, &
leuia non
mouetur
à seipsis.

matum est, Animatū, inquit, quia non solum animalibus, sed et uiuentib. plantis conuenit. Secundū argumentū est. Quæcūque sibi sunt causa motus, sunt et sibi quiescentes: nepe, ut sistere seipsa possint, ubi uoluerint: quæ. n. ambulandi potestate pollēt, in potestate quoque habent sua gradū sistere, ut in animalibus compertū est, graua & leuia cessare nequeunt à naturali motū nisi extrinsecus cohibita, ergo. At ne ullus sit locus cauillo, quod quiescunt in suis natiuis locis, adhibet syllogismum tertium validiorem. Si in igne v. g. esset ferri sursum, hoc est si principium & facultatē haberet mouendi se sursum, eadē ualeret mouere se deorsū, & quoquod uersum: cum enim in animalibus, eō quod à se mouentur, perspicuū sit, non ad unam tantum differentiam positionis moueri, irrationabile est illud igni & terræ tribuere, quod moueantur à seipsis, & tantum unico rectissimo motu per lineam breuissimam. Hæc duo tantum argumenta, de motu locali, qualem grauib. & leuib. competere cernimus, propriè intelligito: nam planta licet à seipsa moueatur, motu. scilicet augmentationis, nō tantum potest pauare motū nisi alimentū illi adimas: nec propriè mouetur, ad omnem differentiam positionis: quia nec mutat locum: mouet se tantum pluribus motibus: siquidem nutrimentū alterat, quo nutritur, & augetur. At quā motus localis ab intrinseco fieri nequeat nisi per appetitū ide sit, ut quoquod uersū procedat, & sisti quoque possit ab intrinseco.

¶ Amplius quomodo contingit, continuum aliquod, & compositum ipsum seipsum mouere? Quatenus. n. unum & continuum, non tactu, eate nus impassibile est, sed quatenus separatum est, eatenus hoc quidem aptum natura est facere, illud uerò pati, neque ergo horum ullum ipsum seipsum mouet (constat enim sunt neque aliud cōtinuum ullum, sed necesse

A ccesse est diuidi mouens in uno quoque ab eo, quod mouetur, ut in inanimatis uidemus, cum aliquod animatorum, mouet illa, sed accedit, & hæc ab aliquo semper moueri.

¶ Quartum demum rōnem subtextit in textu hoc 30. q̄ pauld post est aliis inuolutior: in sublequentibus aut textu. f. 4. & infra perspectius explicatur, ubi in his, quæ à seipsis mouentur, discernetur pars per se mouens à parte per se mota. Nititur autē huic fundamento, quod moueri dicit potētiam, mouere uerò actū, nihil. n. calefit, nisi quatenus caret gradu quopiam caloris, ad quem est in potentia, neq; mouetur ad talem gradum nisi ab eo quod actū habet illum, unde fit q̄ si aliquid mouetur à se, distinguendum sit pars quæ sit in potentia ad talem locum, uel formam, ab illa, quæ est in actu, ut totum secundum diuersas partes, s. mouentē, & motā, moueatur, quæ sint ideo quodammodo contigux. Est ergo syllogismus talis. Compositum quatenus vnū simpliciter non tactū, hoc est, non contiguum, sed continuum, & confitum, hoc est unitas habens partes, impassibile est (scilicet à seipso) quia non potest seipsum mouere, at quatenus separatum est, id est constans ex partibus quodammodo disunctis, & tactū contiguus, ea ratione seipsum mouet, quia distinguitur in duo, quorum unum est aptum facere, & aliud pari elementa uerò, quibus primò conueniunt motus, de quibus nunc loquimur, sursum & deorsum, sunt simpliciter continua ex partibus haud quaquam dissimilib. ergo neque ipsa, neque alia similia continua possunt à seipsis moueri, sed necesse est uniuersaliter distinguere mouens ab eo, quod mouetur, ut patet in inanimatis, quando ab animalibus mouentur, ut cum homo manu iactat lapidem, uel natura mouet nauim. Sed redarguet protinus quisque, sicut in animali distinguitur anima, uelut pars

per se mouens à corpore, uelut parte per se mota, ita & in graui & in leui distinguitur forma à materia, mouetur ergo graue à propria forma, sicuti & à sua anima. Responsio tñ est Cōmē. eademq; legitima, q̄ potentia materiæ tñ est ad esse simpliciter, qđ actu sortitur à forma; mouere autem & moueri supponit actu esse substantiale, ob idq; in quocunq; motu distinguenda sunt duo actu entia, quorum alterū sit mouens, alterum mobile. Vnde anima nō dicitur actus materiæ, sed actus corporis physici organici &c. quod in inanimatis non comperitur. Sed de hoc liamariū in quæstione secunda.

¶ Fiet autem utiq; manifestum diuidentibus causas: est autem & in mouētib. accipere quæ dicta sunt, alia autem præter naturam ipsorum motiua sunt, ut uectis nō natura ponderis motiuus est, alia uerò natura, ut actu calidum motiuum est calidi potentia. Similiter autem & in aliis huiusmodi, & mobile autem similiter natura, quod est potentia quale, aut quantum, aut, ubi cum habeat principium tale in seipso, & non secundum accidens, erit enim idem, & quantum, & quale, sed alterum alteri accedit, & non secundum se inest. ignis itaque, & terra mouentur ab alio uolentia quidem, cum præter naturam, natura autem, cum ad suos ipsorum actus potentia existunt.

¶ Descendens in textu hoc demum 31. ut causas afferat, quibus, & graui, & leui mouentur, ait, q̄ sicuti inter mobilia, sic inter mouentia est distinguere, q̄ alia est causa per accidens mouens, ut uectis. Nomen est à vehendo tractum: & est palus vel ligneus. uel ferreus, qui cémentariis in plurimis est usui: quibus asseribus (ut legitur in Exodo) baiulabatur arca testamenti. Alij (ut Albertus) volunt

Dd 2 esse

Mouere &
moueri di-
cunt actū,
& potētia.

B

Text. 31.
E

C

F

A esse ferreas machinas ad iactandos lapides in bello; ac si dixisset ballista: huiusmodi enim instrumenta cum sint grauiā, & organis careant, non suapte natura mouent pondera, sed arte quandoquidem contra naturam grauis mouent illa, quandoque sursum, alia uero per se mouent, ut ignis per se calefacit: & calefaciendo per se sulphureos pulueres, per accidens emittit glandē. Similiter & mobile, aliud est, natura sua potentia mobile: uel ad qualitatem, ut aqua est potentia calida, uel ad quantitatem, ut exigua planta est potentia magna, uel ad ubi, ut ignis in furno calcis est potentia naturali in concauo lunę, & qui exurit lapidē, in cetro terrę.

B Sufficit principium passiuū, ut motus sit naturalis.

Et ne obiecias non inesse istis intus principium actiuū talium motuū subdit, quod habet unumquodque principium per se, & non secundum accidens (quæ est definitio naturæ) passiuum saltem, quod sufficit, ut motus sit naturalis. Et quia dixit, non secundum accidens, subiungit, quod potest res eadem esse in potentia ad quantitatem, & ad qualitatem, ad unam per accidens, & ad alteram per se: ut si dicas frigidus infans est in potentia procerus, hæc est per accidens: quia accidit paruo, ut sit frigidum, sed est per se in potentia ad calorem, sicut paruum ad magnitudinē. Itaque ignis & terra sunt in potentia duplici, scilicet in nou naturali, & per violentiam, ut ille moueatur deorsum, hæc uero iursum, & naturali, cum contra ad suas proprias sedes feruntur.

Tex. 32. ¶ Quoniam autem quod potentia est, multipliciter dicitur, hæc causa est, ut non sit manifestum, à quo hæc moueantur, ut ignis sursum, & terra deorsum, est autem potentia aliter sciens, qui discit, & qui habet iam, & non contemplatur, semper autem, cum simul actiuum & passiuū sint, fit aliquando actus, quod est potentia, ut ipsum discens, & ex eo,

quod potentia est, alterum fit potentia, qui enim habet scientiam, non autem contemplatur, potentia est sciens quodammodo, sed non ut antea quā disceret, cum autem sic se habet, si aliquid non prohibeat, operatur & contemplatur, aut erit in contradictione, & ignorantia. Similiter autem hæc se habent, & in Physicis, frigidum enim potentia calidum est, cum autem fuerit mutatum, iam ignis est, urit autem; nisi quid prohibeat, & impediat, similiter autem se habet & circa graue & leue. Leue enim fit ex graui, ut ex aqua aer. hoc enim potentia primum: & iam leue est, & operabitur confestim: nisi quid prohibeat, actus autem ipsius leuis est alibi esse & sursum, prohibetur autem cum in contrario loco est, & hoc similiter sese habet & in quanto, & in quali. Attamen quaeritur hoc, quare ad suum locum mouentur leuia, & grauia. Causa autem est quia apta natura sunt in aliquo. & hoc in est ipsi graui & leui esse, hoc quidē ipso sursum, illud autem ipso deorsum determinatum. Potentia autem est & leue & graue multipliciter, sicut dictum est, cum enim est aqua potentia quodammodo est leue, & cum aer est, adhuc potentia est, contingit enim impeditum non sursum esse, sed si auferratur impedimentum, agit, & semper superius fit, similiter autem & quale, ut actus sit, mutatur, illico enim contemplatur sciens, nisi aliquid prohibeat, & ipsum quantum extenditur, nisi quid prohibeat. Qui autem id, quod sustinet, & prohibet, amouit, est ut moueat, est uero, ut non, ut qui columnam diuulsit, aut qui lapidem remouit à uase in aqua,

A in aqua, secundum accidens enim mouet, sicut reflexa sphaera non a pariete mota est, sed a proiciēte. Quod igitur nihil horum ipsum mouet seipsum manifestum est, sed motus habet principium, non mouendi, neque faciendi, sed patiendi.

¶ In tex. igitur. 3. 2. constituit huiusmodi motuum naturales causas, praemissa etiam alia subdiuisione huius, quod est, esse potentia mobile: ob cuius inquit inscientiam, ignoratur a quo haec moueantur. Est enim potentia, altera remota, altera uero proxima: Discipulus namque est potentia remota sciens, quando discens nondum acquisiuit habitum: Philosophus uero doctor habituali scientia imbutus, dum dormit, uel alia curans, est proxima potentia sciens: quia non exercet contemplationis actum. At longum inter est discrimen, quod, qui priori modo est in potentia, non fit in actu, nisi per extremum agens: ut discipulus per doctorem: quia non habet in se formam, qua moueatur. Et hoc est, quod ait, quod semper, si actiuum & passiuum sint simul applicata, fit aliquando, id est aliquo tractu temporis, in actu, quod erat in potentia: ut qui erat discens, fit doctus. Sed tamen ex priori potentia nascitur potentia alia: nam qui eua fit doctus, dum non contemplatur, est in potentia quodammodo sciens: at, non uti antea: quia iam non eget extero motore, quin per se statim, nisi impediatur, reducetur ad supremum actum contemplando. (Similiter autem) Applicat haec intellectu alia ad sensibilia Physica, & primo ad qualitatem. Id enim (inquit) quod est suapte natura frigidum, ut aqua, potentia (scilicet remota, naturali ratione materiae) est calidum: cum autem fuerit mutatum, hoc est, ex aqua ab extrinseco fuerit genitus ignis, iam actu calidum est, Quare statim vrit, nisi prohibeatur. At dum cohibetur,

erit in potentia propinqua vrens: quia habet in se formam vrendi. Similiter, & se res habet circa graue, & leue: aqua enim est in potentia remota leuis: ad cuius actum forinsecus reducitur, quando uertitur in aerem: & tunc nisi impediatur confestim operabitur, ut pote ascendendo: sed quando inhi-bitur, est in potentia propinqua ascendens: nam actus ipsius leuis est, alicubi esse, puta sursum. Et hoc (inquit) similiter habet in quanto, & in quali. Horum fortasse exempla ideo praetermisit noua, quod & paululum aquae est in potentia remota adde culpam quantitatem, ad quam augefcit dum transformatur in aerem. At si hic distantiam nequiveris tam lucide deprehendere inter potentiam propinquam & remotam ad quantitatem, esto tibi exemplum, paruum animalis semen, quod in potentia remota est ad quantitatem animalis, cuius actum acquirit cum fit animal: sed deinceps ubi defectu alimenti, uel aliunde pausatio fit in augmento, augetur in potentia propinqua, idcirco quod habet formam, per quam augeri potest. Atque idem contempleris in qualitari-bus: est. n. semen humanum in potentia remota ad risum, sanitatem, legitima &c. sed animatum, si uel per morbum uel per aliud obstaculum cohibeatur, erit in potentia propinqua, sanus, lxtus, ridens, &c. (Attamen quæritur) At cum enuntiauerit, leue suo pre ingenio sursum, graue uero, deorsum ferri, intertextit interrogationem, qua posset quispiam facere. Cur uidelicet ad talia loca mouentur: aliud enim est quærere, a qua causa moueantur, aliud cur. Et huius causam nullam praeterea reddidit, quam ipsarum naturam rerum, quæ supra sunt moueri aliquo. i. ad locum aliquem suæ quietis. Et hoc inest ipsis a natura, ut esse hoc scilicet ipsius leuis, ipso sursum determinatum fit, sicuti esse illud, puta ipsius grauis loco deorsum. Quasi dicat, haec est differentia inter graue & leue: nam sicuti pro-

Potentia
propin. &
remo.

Dd 3 prium

A primum hominis est ridere, ira propriū est leuis, apertitudo ad sursum. (Potentia autem est &c. Reperit sum epilogō duplicē potentiam grauis, & duplicem leuis, quæ iam satis dilucidē expōitæ sunt. (Qui autem id quod sustinet mouet &c.) Ex his demum colligit causas motricis grauium, & leuium, quarum altera est per accidens, altera uerò per se. At prætermittit

Cause
quæ mouētur
grauia & leuia.

repetere causam per se, quam textu sequenti palam profert, & in superioribus satis ac super aperuit: nam generans aerem ex aqua impertiendo illi formam leuis effert per se illam sursum: & illa causa, quæ in sublimi ex vaporibus, seu aquam gignit, seu grandinem, defert illos deorsum. Sed tamen quoniam vsu venit hæc impediri à remorantibus eiusmodi motus, ait, quoddā qui id amouit, quod sustinebat molem, est ut moueat, est uerò ut non moueat: hoc est, quodammodo mouet, quodammodo uerò minime. Ut qui columnam diuulsi, qua structura domus erat enixa, is quidem secundum accidens rectum deorsum mouit, tanquam remouens prohibēs. Sicut ille, qui lapidem remouit à vase in aqua. Sunt, qui intelligant de lapide obstruente os vasis, quo ore effunditur aqua, ueruntamen tā ratio, quam

C phrasia aliorum spectat. Exemplo namque de casu grauis subiecit alterum de ascensu leuis. Appellauit enim uas, uel inflatum utrem, uel vacuum doleum ligneum, quod superposito lapide uter, propter inclusum aerē, ascendit protinus, ut supernatet aquæ. Sed intueri ingenium philosophi, quam pulchro exemplo, subacitam per se causam pandit. Sicut iactata (inquit) sphaera, seu pila in parietem, à quo reflectitur, non per se mouetur à pariete motu reflexo, sed per accidens, per se autem à propiciente, qui impressit impetum, sic generantis, per se mouent graue & leue. [Quod igitur nihil horum &c. Infert conclusio-

nem cum moderamine, scilicet quoddā nihil horum seipsum mouet, sed est nihilominus in ipsis principium talium motuum: non quidem actiuum, sed passiuum, tam uidelicet materia, quam forma, quam præterea grauitas, ut quæstione. 2. explicabitur, & ideo sunt motus naturales.

Si igitur omnia quæ mouentur **Tex. 33.** aut natura mouentur, aut præter naturam, & uolentia, & quæ vi & præter naturam, omnia à quodam & ab alio, eorum autem, quæ natura rursus, & quæ à seipsis mouentur, ab aliquo mouentur, & quæ **E** non à seipsis, ut grauia & leuia (aut enim ab eo quod generauit, & fecit leue, aut graue, ab eo, quod impedientia & prohibentia soluit) omnia utique quæ mouentur, ab aliquo mouebuntur.

¶ **Text.** hic denique trigessimus tertius, inductio est, qua princeps conclusio colligitur. Si igitur inquit, omnia quæ mouentur, aut natura, aut præter naturam & uolentia mouentur: & quæ uolentia mouentur, à quodam mouentur, puta ab extrinseco: & eorum, quæ rursus natura mouentur, ea, quæ à seipsis motu cientur, ut uolentia, ab aliquo etiam mouentur, scilicet à distincto à se principio coniuncto: sed & ea, quæ non à seipsis mouentur, ut grauia & leuia, uel à generante, uel à remouente prohibens mouentur, consequens fit, ut omne, quod mouetur, ab aliquo mouetur. Intellige (ut supra præmonuimus) ab aliquo, quoquo pacto distincto, aliàs propositio non erat digna tanta disputatione, neque ad rem præsentem quicquam conduceret.

D
In graui
est principi-
pal. suimo-
tus.

Nota.

D E

DE IMMOBILITATE

A primi motoris.

CAPUT V.

Fragmentum eiusdem.
Text. 33.



B Hic autem dupliciter. Aut enim non per seipsum mouens, sed per alterum, quod mouet mouens, aut per seipsum. Et hoc, aut primum post ultimum, aut per plura. Ut baculus mouet lapidē & mouetur manu mota ab homine, hic autem non amplius ex eo, quia ab alio mouetur. Vtraque igitur mouere dicimus, & primum, & ultimum mouentium, sed magis primum. Illud enim mouet ultimum, sed non hoc primum: & sine primo quidem ultimum non mouebit: illud autem sine hoc, baculus non mouebit non mouente homine.

C Hic disjungitur cap. 5. ubi potuisset Commen. designare tex. 34. sed maluit fragmentum hoc, ob perpetuitatem orationis alluere tex. 33. Exorditur hic autem demonstrare immobilitatem primi motoris ex præfixa nunc conclusionē, id quod per totum hoc capitulum absoluit textibus vndecim. Procedit autem gradatione optima, ordine penē mathematico per propositiones. Prædicta namque uti prima basi, omne quod mouetur, ab aliquo moueri, superstruit secundam propositionem, videlicet in mouentibus, & motis non abire in infinitum, sed in utranque partem perueniri ascendendo ad primum mouens, & descendendo ad ultimum. Huic autem præmittit talem diuisionem, quam appendit superiori fundamento. Cum omnia quæ mouentur, moueantur ab aliquo, hoc contingit dupliciter scilicet vel ab eo, quod non per se, hoc est, propria virtute mouens, sed est mouens per alterum, puta virtute alterius: quod mo-

uet virtute propria: ut cum lapis mouetur à baculo, vel à manu, quæ non per se mouet, sed uirtute hominis per se mouentis ipsam. Secundo modo aliquid mouetur ab eo, quod per se mouet: sicut lapis, & manus mouetur ab homine. Et quod mouet propria virtute dicitur primum mouens: medium uero mouens motum appellatur secundum: sed res mota non mouens, nominatur ultimum. [Et hoc.] Scilicet quod aliquid moueat per seipsum, contingit dupliciter videlicet aut per unum medium, ut principale agens moueat illud, quod primum est post ultimum. Exempli gratia, quando homo mouet manu lapidem, mouet illam, quæ est prima post ultimum, id est proxima lapidi. Aut per plura media: ut cum ludentes pueri certatim baculis agitant lapideum globum. Tunc enim baculus mouet lapidem, sed baculus mouetur à manu mota ab homine: hic autem puta homo, non amplius, scilicet mouet: ex eo, quia ab alio mouetur. i. tanquam ab alio motus, sed virtute propria. Hæc est expositio Alberti & S. Tho. sed tunc prætermittitur modus, quo aliquid mouetur sine medio ab ipso per se mouente, ut cum aer calefit ab igne, & cælum voluitur ab intelligentia: quare forsitan placebit alia lectio, ut (primum) non sit accusatiuus, sed nominatiuus in hoc sensu, quod per se mouens uno pacto mouet sine medio, sed est primum post ultimum, hoc est proximum rei postremo motæ, aut per unum, aut per plura media [Vtraque igitur] Præhabitis diuisionibus adhibet documentum, quod licet utraque dicantur mouere nimirum tam ultimum, quam primum mouentium, & pariter inter media, tamen primum, scilicet quod propria uirtute mouet, & unde enascitur motus magis, potiusque mouet, tam quod illud ueluti motus origo, reliqua moueat, non autem conuersum mouetur ab illis, tum etiam quod reliqua à primo dependent, ut sine quo

Dd 4 moueri

A moueri nequeunt, non autem uice uersa, sed potest primum absque alijs mouere.

Tex. 34.

Si ergo necesse est omne, qđ mouetur, & ab aliquo moueri, aut ab eo qđ mouetur ab alio, aut nō, & si ab alio quidē, qđ mouetur, necesse est aliquid esse primū mouens, quod nō ab alio. Si aut huiusmodi est primū, non necesse est esse alterū. Impossibile. n. est in infinitum abire mouens & ipsum, quod mouetur ab alio, infinitorum. n. nihil est primum. Si ergo omne quidē, quod mouetur, ab aliquo mouetur, primum aut mouens mouetur quidem, non aut ab alijs, necesse est ipsum à seipso moueri.

Platonis
dogma.

¶ His præiactis: orditur in hoc text. 34. ratiocinationem ostendentem deueniendum esse ad primum per se mouens. Quæ erat secūda propositio. Est id ueruntamen operæpretium adnotare, qđ (ut hic Cōm. & infra tex. 39. & Eudemus referēte ibidem Simplicio, & enarratores omnes aiunt) Plato persiluit in illa sentētia, qđ omne, quod mouet, moueatur, atque adeo primū mouens, cum non moueatur ab alio, moueri à seipso. Et ideo prius hic Ph. vsque ad tex. 39. constituit cum Platone non esse processum in infinitum in mouentibus motis, at deueniendum esse ad primum mouens, quod non ab alio, sed à seipso mouetur. Et deinde contra Platonem ex sua ipsius confessione infert perueniendum tandem ad primum mouens immobile. At uerò de Arist. dubium multis authoribus ad huc est, quidnam de hac re senserit, uidelicet utrum primū mobile seipsum moueat, & ideo uerba semper eius obseruabimus usque ad q. 3. in qua res examinabitur, & pro parte negatiua definitur. Attamen quia identidem hic recurrit hæc Platonis opinio, per-

Nota.

functoriè adnotabo, non esse tantam disensionem inter eum & Arist. quam apparere alicui fortè potest. Haud enim cogitauit primum mobile, hoc est cælum, seipsum mouere: sed primū seipsum mouens censebat esse animā, tam celi quàm nostram: ut patet in Timæo, & in Phædone, & de legibus lib. 10. Neque uerò (ut S. Thom. in fine 7. & contra Gentiles c. 13. adnotauit) ita multum ab Aristot. differebat: haud enim dicebat animam per se moueri motu corporeo, sed solum motu spiritali: quod Albe. infra super tex. 42. ad monet. Differebant ergo, quòd Plato ponebat animam cœli ex eo mouere orbem: quòd seipsa mouebat faciēdo enim per intellectum in se formas intellectuales putabat mouere orbem. Id quod & nostris animis tribuebat respectu corporum. Aristot. uerò negat animam mouere seipsam propriè per se ut 1. de Anima latissimè contra Platonem & reliquos Phi. docet: ubi text. 45. refert uerba Platonis in Timæo, ubi dicebat animam reflectendo se supra se mouere se quodammodo circulariter, & ideo similiter mouere orbem. Aristot. igitur docet, id quod mouet, haud necesse esse, ut per se moueatur. Quin uerò intelligere animæ potiùs est quiescere: mouetur autem per accidens ad motum corporis. De hoc autè plenius q. 3. Hac ergo uia ingreditur ad demonstrandum primum motore esse immobilem: nimirum partiendo in duo hanc disputationem, ut in quinque prioribus textibus demonstrat, quòd neque si admittatur, omne mouens moueri, sit talis processus in infinitum, ut omne mouens moueatur ab alio, uerum deueniendum esse ad primum mouens, quod nō ab alio mouetur, sed à seipso moueat, & in quinque deinceps subsequentibus ex hoc ipso constituto elicit suam ueritatē: nempe inficias à nemine iri posse, cuiuscunque sit opinionis, quominus deueniendum sit tandem ad primū mouens,

Auens, quod sit omnino immobile. Est ergo demonstratio huiusmodi. Cum omne, quod mouetur, moueatur ab aliquo, necesse est ut moueatur, vel ab eo quod ab alio mouetur, vel ab eo, quod non ab alio, sed à se mouet. Si ab eo, quod ab alio mouetur, necessarium sit, ut deueniatur ad primum mouens, non motum ab alio. *f. supposito distincto.* Si autem deuentum fuerit ad primum, non necesse est esse alterum, unde motus dependeat, quoniam cum illud non moueatur ab alio, in illo erit caput & origo motus. [Impossibile enim est in infinitum abire motum.] Hanc non existimes demonstrationem esse sententię huius proximę, quod ubi peruenitur ad id, quod non mouetur ab alio, non necesse est esse alterum. Sed est demonstratio alterius sententię superioris. Si id, quod mouetur, mouetur ab alio, quod mouetur ab alio, & illud rursus ab alio, deueniendum est ad primum. aliàs abitio (inquit) esset in infinitum: quod est impossibile. Hanc enim impossibilitatem aliter stabiluit in septimo, hic uerò hac ratione manifestam facit. In finitorum versus illud extremum, quod procedunt, non datur primum: nam infinitum dicit negationem principij, ubi autem in mouentibus non est primum, nullus potest existere motus, quia (ut paulò ante dicebat) primum mouens subsequencia, quare ubi, non est primum mouens, nullum subsequentium mouebitur, ut si homo non moueret, nec moueretur manus, nec baculus, nec lapis. [Si ergo omne.] Concludit ergo, quod si omne, quod mouetur, mouetur ab aliquo, scilicet vel coniuncto, vel extraneo: & primum mouens (ut ostensum est) non mouetur ab alio nimirum distincto supposito, mouetur tamen (ut ait vulgus Philosophorum) necesse est ut moueatur à seipso, hoc est, ut in seipso habeat principium sui motus. Animaduerte, quod syllogismus non cogit, nisi statuendum esse primum, quod per se moueat, siue

moueatur ipsum, siue immobile sit. At **D** admissa paulisper opinione Platonis, concludit solum, quod primum mouens non mouetur ab alio, sed vel à nullo, vel à se.

Amplius autem & sic ipsam hanc **Tex. 35** rationem est aggredi. omne enim mouens, & aliquid mouet, & aliquo. Aut enim seipsum mouet ipsum mouens: aut alio, ut homo seipso, aut baculo, & uentus deiecit, aut ipse, aut lapis, quem impulit. Impossibile est autem mouere sine eo, quod seipso mouet, id quo mouet: sed si ipsum seipso mouet, non necesse est aliud esse, quo mouet, si uerò sit alterum id, quo mouet, **E** est aliquid quod mouebit, non quodam sed seipso, aut in infinitum abibit. Si uerò aliquid, quod mouetur, mouet, necesse est stare, & non in infinitum ire, si enim baculus mouet ex eo, quia mouetur à manu, manus mouet baculum, si autem & hanc aliud mouet, & hunc aliud aliquid mouens est. Cum itaque aliquo moueat semper alterum, necesse est prius ipsum esse seipso mouens. Si igitur mouetur quidem hoc, non autem est aliud mouens ipsum, necesse est ipsum seipso mouere, quare & secundum hanc rationem, aut mox id, quod mouetur ab eo quod ipsum seipso mouet, mouebitur, aut venit aliquando ad aliquid tale. **F**

¶ In text. 35. rationem proximam, quam ascendendo deduxerat, conuersim descendendo magis illustrat. Quocirca mouere per se, uel per aliud, aliter hic quam illic usurpat. Dicebat enim illic, mouere per se, idem esse, quod mouere propria uirtute, & mouere per aliud, uirtute aliena. Ut homo mouet per se, baculus autem

Nota.

A autem per hominem: hic autē contra mouere per se, aut seipso, est mouere attingendo mobile absque medio, qđ sit eius instrumentum, & mouere per aliud, seu alio est mouere per instrumentum. Sicuti homo mouet per baculum: baculus verò per se. Habet quidem & hoc verum in quibuscunq; causis subordinatis, celum quippe mouet per causas particulares: sed tamen utitur exemplis instrumentorum, quę nostris sunt sensibus familiaria. Ait igitur, quòd eandem ipsam rationem aliter est aggredi, quia omne mouens, & aliquid mouet, & aliquo, igitur aut ipsum mouens seipso mouet absque

B medio instrumento, vt intelligentia mouet celum, aut alio, ut uentus seipso mouet lapidem, lapide verò demolitur obiectam arborem, uel ædificiū. Et subdit differentiam, quòd id, quò mouet, puta instrumentum, impossibile est mouere sine eo, quòd seipso mouet: vt baculus non potest mouere sine homine: quia cum omne agens agat per contactum, necesse est instrumenta attingi ab eo, quòd seipso mouet: attamen non est uice uersa necessarium, quòd si aliquid seipso mouet, sit aliud quo moueat. Arguitur igitur inde, quòd si id, quo mouens mouet, sit alterum ab ipso, tunc necesse est, vel quòd deueniatur ad aliquid, quòd mouebit non quodam (scilicet distincto instrumento) sed seipso, uel procedatur in infinitū. Atqui hic processus utroque uersus decurrit, & uersum mobile descendendo per instrumenta, & uersum mouens ascendendo. Enimuerò nisi daretur instrumentum ultimum seipso tangens mobile, non magis sequeretur motus, quàm si non daretur primum mouens seipso tangens proximum instrumentum. (Si uerò aliquid.) Cum processus in infinitum monstratus iam sit esse impossibilis, cōcludit, quòd si aliquid, quòd mouetur, mouet, id est quia mouetur, mouet, necesse est ascendendo stare, & nō

abire in infinitū. Si enim baculus mouet ex eo, quòd mouetur à manu, & manum quę mouet baculum, aliud superius mouet, & hunc puta hominē, aliud aliquid mouens est, & sic in infinitum, nunquam sequeretur motus: igitur cum aliquo moueat semper alterum, id est cum instrumento mouēs moueat, necesse est tunc, ut illud mouens, vel aliquod summum, quòd sit caput omnium motuum, sit seipso mouens. Perspice & hic deductionem tantum fieri ad illud, quòd seipso mouet. Sed quia semper persistit in mouentibus motis iuxta uulgarem opinionem, colligit, quòd illud primum mouens mouetur, & non est aliud superius mouens, quia illud datum est primum, necesse est ut illud seipso moueat seipsum. Quare & secundum hanc, inquit, rationem, aut mox, hoc est statim sine medio id, quòd mouetur, puta ultimum motum mouebitur ab eo, quòd seipso seipsum mouet, aut si mouetur per aliquam intermedia, aliquando uenit, hoc est, pertingit ad aliquid tale.

Postea autem, quę dicta sunt, sic considerantibus accidunt hæc eadē. Si enim ab eo, quòd mouetur, mouetur omne, quòd mouetur, aut hoc rebus ipsis inest secundum accidens, (ut moueat quidem id, quòd mouetur, non tamen propterea quòd mouet ipsum semper) aut non, sed per se. Primum igitur si secundum accidens, nō est necesse moueri id, quòd mouetur. Si autem hoc est, manifestum est, quòd contingit aliquando nihil moueri eorum, quę sunt. Non enim necessarium est accidens: sed contingit non esse. Si ergo ponamus possibile esse, nullum impossibile accidet, falsum autem fortassis. Sed motum non esse impossibile est, ostensum enim est prius, hoc, quòd necesse est motum semper esse.

¶ Ra-

Nota.

Tex. 36.

A ¶ Rationes, quas hinc iam Aristot. orditur, plus efficiunt, quam ipse concludit: nam eisdem post venit ad demonstrandum, perueniendum esse ad motorem immobilem, sed tamen ut à notioribus procedat, satis ducit persuasum id modò facere quod cøperat: nempe non abiri in infinitum in his, quæ ab alio extrinseco moueantur, sed primum mouens, si mouetur, moueri à seipso. Ait igitur, quòd post illa, quæ dicta sunt, sic id est hoc modo qui sequitur, consideratibus hæc eadem accidit: hoc est, eadem conclusio, quæ modò demonstrabatur, fiet confirmatior. Arguit autem more suo bidenti

B argumento. Si quicquid mouetur, mouetur ab eo, quod mouetur, ita ut vnũ quodque mouens (ut vel Platonici, vel certe vulgo placet) moueatur, aut hoc rebus ipsis per accidens inest, & non propterea quòd mouentes sunt, sicuti accidit, ut scribens caleseat, aut non per accidens, sed per se: puta ea ratione, qua mouent, si secundum accidens, ergo non est necessaria illa connectio, sed potest primus motor nò moueri, quòd si dederis, sequitur hoc impossibile, quòd cessaret omnino motus in mundo: nam si primum mouens nò mouetur, & tu ais omne, quod mouetur, moueri; sic ut tunc neque moueat:

C ipso autem non mouente vniversus disperibit motus. Et nota, quòd unum impossibile sequi ad aliterum, nihil prohibet, quòd autem possibile posito sequatur impossibile, hoc ratio priorum Analepticorum abhorret. Et ideo subdit, quòd id, quod accidit, id est quod est per accidens, non est necessarium, sed contingit non inesse, ut patet per accidentis definitionem. Ponatur ergo illud, quod est possibile, scilicet primum mouens non moueri; hoc autem posito nullum secundum leges dialecticas deberet subsequi impossibile: tamen si sequeretur fortassis, id est quandoque falsum, nimirum quando possibile est falsum. At verò motum simpliciter cessa

re, impossibile est, quia ostensum ià est, D
necessarium esse, ut semper sit motus: ad impossibile ergo perducitur, qui simul affirmat, & primum mouens per accidens moueri, & tamen omne mouens moueri.

Et rationabiliter hoc accidit. Tria Tex. 37.
enim necesse est esse, quod mouetur, & mouens, & id quo mouet. Id igitur, quod mouetur, necesse est quidem moueri: mouere autem non necesse est. Id autem, quo mouet, & mouere, & moueri. Pariter enim mutatur hoc simul, & secundum idem cum eo, quod mouetur existens. E
Manifestum autem est in mouentibus secundum locum. Tangant enim se inuicem necesse est sic usque ad aliquid. mouens autem sic, ut sit non id, quo mouet, immobile. Quoniam autem uidemus vltimum, quod moueri quidem potest, motionis autem principium non habet, & quod mouetur quidem, ab alio autem, sed non à seipso: rationabile est (ut necessarium dicamus) & tertium esse, quod mouet quidem, cum sit immobile. Quapropter & Auaxagoras rectè dicit intellectum impassibilem in F
quiens & immixtum esse: quoniam motus principium ipsum facit esse. Sic enim utique solùm mouebit cum sit immobilis: & vincet cum sit immixtus.

¶ In tex. 37. adiungit & alteram eiusdem confutationem. Ait inquam rationabiliter hoc accidere: nempe quòd mouens non omne moueatur: & quia est ratio probabilis, dixit rationabiliter. Tria enim (inquit) est considerare in ordine motus, uidelicet id, quòd mouetur, & id, quod mouet, & quo mouet. Atque id quod mouetur, necesse qui-

A quīdem est moueri: nimirum in sensu composito, si mouetur: non autem necesse est ut moueat: ei autem, quo mouet, utrumque necessarium est, scilicet & mouere, & quando mouet, moueri. Cuius ratio (inquit) est; quia pariter instrumentum mutatur, & particeps fit motus eius, quod mouetur. Participat enim instrumentum, & quæcunq; causa secunda, tam rationē primi mouentis, a quo recipit uirtutem motuam ut moueat, quam rationē rei motæ: quia primum mouens non mouet rem postremā motam nisi mouendo intermedias causas. Et hoc est, qđ ait. Tangāt enim se inuicē necesse est sic

B usque ad aliquid: uidelicet ut primum tangat secundum, & secundum, tertiū usque ad aliquod mobile non mouēs: quia non fit descensus in infinitum. Infert hinc ergo, quōd illud, quod nō est id, quo mouet, puta quod nō est instrumentum. sed mouens primum, nihil uetat non moueri, atque adeo esse immobile. [Quoniam autem.] Dilucidat planius consequentiam moueri namque & mouere iunguntur (ut fatetur aduersarius) per accidens: in hoc enim membro persistit: ergo sicut iunguntur intermedio motore, & moueri separatur ab eo, quod est mouere, ut patet in eo, quod postremō mouetur, quod nullo opus habet motionis principio rationabile (inquit) est, id est probabile (ut ne interim necessariū dicamus) quia locus probandi, necessarium esse, inferius dabitur. Rationabiliter (inquit) colligitur, ut in tertio, puta in primo motore separetur mouere a moueri, ita ut sit immobilis. At verō apparet tibi fortasse duplex prodi peccatum in

Dubit.

C his rationibus Aristotelis. Primum si aduersarius diceret, moueri adiacere mouenti tanquam accidēs proprium, non procedunt, sed neq; si sit accidens ut quintum prædicabile, vlla inest uis in hac secunda ratione, nam sicuti substantia esse potest sine accidente, non tamen naturaliter accidens sine subie-

cto, ita non sequitur, ut si in ultimo mobili detur moueri absque mouere, in primo mouente detur mouere sine moueri. Responsio tamen est, quōd qui dat mouere, & moueri conueniri eidem per accidens, non intelligit tanquam proprium, alias conueniret illi moueri, in quantum mouenti, velut risibile homini in quantum homini. Atqui licet accidens accidat substantiæ, est tamen ei natium non posse existere sine illa: mouere tamen & moueri, non sic: sed conceduntur accidere tertio [quapropter] confirmat suam conclusionem auctoritate Anaxagoræ, cuius in hoc sententiam probat, quōd intellectum illum separatum, quem statuebat primum motorem, profitebatur esse impassibilem, hoc est unde quaque immobilem, & non permixtum materiæ, ac denique simplicissimum: ut, quatenus immobilis fons esset uniuersi motus, & quatenus omnia materia, & mixtione superior omnia subiugaret, proprioque agitare nutu.

D
Solutio.

At uerō si non secundum accidēs, **Tcx. 38.** sed ex necessitate mouetur mouens, si autem non moueatur, non utique mouebit: necesse est mouens quatenus mouetur, aut sic moueri, ut secundum eandem speciem motus, aut secundum alteram. Dico autem, quale est, aut calefaciens, & ipsum calefieri, & sanans sanari, & ferens ferri, aut sanans ferri, ferens autem augeri. Sed manifestum est, quōd impossibile est. Oportet igitur, usque ad diuidua diuidentē dicere. Ut si quid docet geometricē operari: hoc docet geometricē operari secundum idem. Aut si proicit: proici secundum eundem modum projectionis. Aut non sic quidem: sed secundum aliud ex alio genere. Ut, quod fert quidē, augeri: quod autem hoc auget, alterari

E

F

A rari ab alio. Quod autem hoc alterat: secundum alium quendam moueri motum. Sed necesse est stare, finiti enim sunt motus ipsi. Rursus autem reflectere, & alterans dicere ferri, idē facere est, ac si mox dicat ferrens ferri, & doceri docens, manifestum enim est, quod & à superiore mouente mouetur id, quod mouetur omne, & magis à primo mouentium. At verò hoc quidem impossibile est. Docens enim accidit discere: quorum hoc quidem non habere, illud autem habere scientiam necessarium est.

B Amplius autem his magis irrationabile est: quod accidit omne motuum esse mobile, si omne, quod mouetur ab eo, quod mouetur moueatur, erit enim mobile, ut si aliquis dicat, quod omne sanatum, & sanas, & sanabile erit, & ædificatum ædificabile aut statim, aut per plura. Dico autē, ut si mobile quidem ab alio est omne motuum, sed non secundum eundem motum mobile, quo mouet propinquum, sed secundum alterum. Ut sanatum discibile. Sed hoc ascendendo perueniet aliquando ad eandem speciem: ut diximus prius. Alterum igitur horum impossibile est, alterum autem figmentum, inconueniens enim est alteratum augmentabile ex necessitate esse.

C

¶ In tex. 38. prosequitur aliam partem dilemmatis, ut propugnet, ac defendat, quod neque omne mouēs per se mouetur. Et utitur familiari suo bipenni argumento. Si enim (inquit) contrarium dederis, aut intelligis eodem genere & specie motus per se moueri res, quæ mouet, aut alio, & diuerso. Si primum puta, quod calefaciens per se calefit, & sanans per se sanatur, &c. manifestum est esse impossibile. Nam

descendendum est ad specialissimas species (quas hic appellat indiuidua.) ut non modò qui docet, doceatur: sed qui docet geometriam, eandem per se doceatur, hoc est eadem ratione, qua docet, doceatur. Et non solùm si mouet quis localiter, moueatur localiter, sed qui iacit lapidem, iaciatur & ipse. Quo nihil est absurdius, & sensibus magis obuersum. Potest quidem, qui docet, doceri inueniendo quæ ignorauerat, attamen nō doceatur id numero, quod docet. Sicut qui calefacit uno gradu, non per se calefit eodem quippe, quod iam viget. [Aut non sic quidem.] Trāsit ad aliam partem, ut ostendat, quod neq; omne, quod mouetur, per se mouetur alio genere motus. Hoc autem persuadet duabus rationibus. Prior est. Cū motuum genera & species in numero sint finiti, nō potēs dicere, quod homo (v.g.) qui mouet lapidem, per se tunc augeatur: & illud, à quo augeatur, per se calefiat: & sic ascendendo in infinitū: quia necesse est perueniri ad vltimam speciem motus, & rursus reuerti ad primam. Si autem cauillando, reflexionem admiseris, ita ut illud primum mouens per se moueatur prima specie motus, scilicet locali: qua homo mouebat lapidem, idem, inquit, facere est, ac si mox dicas, ferrens ferri: hoc est in eandem absurditatem superioris rationis relaberis, qui potē confiteris id, quod mouet, eadem per se specie motus moueri. Hoc autem est impossibile: nam licet accidat, ut qui docet grammaticam, doceatur dialecticam, tamē cum qui docet vnam conclusionem, quæ se doceri eandem, & sic de aliis speciebus motus, est impossibile: si quidem mouere dicit actum, moueri autem carentiam. [Amplius autem.] Repetitio est ferē superioris rationis, nisi quod illa gradiebatur in specie per motus particulares, hæc autem generaliter per rationes motus. At ergo, quod magis irrationabile est his, id est quam hæc, quæ dicta sunt (est enim Græcæ quasi abla-

A blatiūus, quod inde sequitur in genere, quod omne motuum sit mobile. Appropinquat enim iam ad suum propositum de immobilitate primi mobilis. Sequela autem patet. Si omne, quod mouetur, mouetur ab eo, quod mouetur, fit tunc ut omne mouens sit mobile, nempe ut omne sanatiuum, sit sanans & sanabile, ut omne ædificatiuum ædificans & ædificabile. Et tunc medicina erit sanabilis, & homo ædificabilis, quod ridiculum est. Et quod sequatur, iam deductum est, siue statim, id est quod absque medio sanans sanetur, siue per plura media, ut quod per se sanat, doceatur ab eo, quod per se ædificatur: nam cum species non sunt infinitæ, fiet reuexio ad priorem: ut paulo ante præmonstrabatur. Et alterum (inquit) horum, scilicet prius, impossibile est, vniuersalem, ut nullus sanet, nisi ea ratione, qua tunc sanatur. Alterum autem, puta per plura media, ut nihil (v.g.) alteret, nisi dum augetur, est de genere impossibilium, quæ absque ulla ratione finguntur ab iis, qui suarum sunt opinionum pertinaces.

Tcx. 39. Non ergo necesse est: semper moueri, quod mouetur ab alio, eoque moto. Stabitur ergo. Quare aut à quiescente mouebitur id, quod mouetur primum, aut ipsum seipsum mouebit. **C** At verò si oportet etiam considerare, utrum causa motionis sit, & principium ipsum seipsum mouens, an id, quod ab alio mouetur: illud omnis utique ponit, id enim quod per se est causa, semper prius est eo etiam ipso, quod secundum alterum est.

¶ Concludit ergo in **tex. 39.** non esse necessarium omne quod mouetur, moueri ab alio semper, quod mouetur: sed standum esse in primo, quod vel moueat quiescens, id est tanquam immobile, vel moueatur non ab alio,

sed à seipso. Concludit enim semper **D** salua opinione Platonis, tunc vulgari, quam hic, Sæctus Tho. & Eudemus referente Simplicio, & Commentatore tribuunt Platoni: nempe quod omne, quod mouet, mouetur. Sed de hoc quæst. 3. Subdit autem Aristot. in confirmationem suæ conclusionis, tanquā à Platone, vel à triuiali opinione accersitus, quod si quis considerauerit, utrum prima causa & origo motionis sit principium seipsum mouens, an id, quod ab alio mouetur, illud utique mirum prius, omnis homo ponet: nā id, quod per se est causa, prius semper est eo, quod est secundum alterum.

E Quare hoc considerandum est **Tcx. 40.** sumpto alio principio, si quid mouet seipsum, quomodo mouet, & secundum quem modum. Necesse igitur est omne, quod mouetur, esse diuisibile in semper diuisibilia. Hoc enim ostensum est prius in iis, quæ uniuer saliter de natura, quod omne, quod per se mouetur, continuum est. Impossibile igitur est: ipsum mouens seipsum penitus mouere ipsum seipsum. Ferretur enim totum, & ferret secundum eandem loci mutationem unum existēs & indiuiduum specie, & alterabitur, & alterabit. **F** Quare docebit utique, & docebitur simul & sanabit, & sanabitur secundum eandem sanitatem. Amplius autem determinatum est: quod mouetur id, quod mobile est. Hoc autem est potentia, cum mouetur, non actu. Quod autem potentia est ad actum pergit. Est autem motus actus mobilis imperfectus. Mouens autem iam actu est. Ut calefacit calidum: & omnino id, quod habet speciem generat. Quare simul idem & secundum idem calidum erit, & non calidum. Similiter autem

A autem & aliorum unumquodque eorum, quæ necesse est mouens habere uniuocum. Eius ergo quod seipsum mouet: hoc quidem mouet, illud autem mouetur.

¶ Peruenit ergo Aristot. ad suum scopum, ut tandem demonstret ad primum motorem esse immobilem, ob idque ait considerandum esse sumpto alio principio, si quid mouet seipsum, quomodo mouet, & secundum quem mouetur. Ait sumpto alio principio, uel quia distinctæ quæstiones sunt, utrum aliquid seipsum moueat, & quo pacto se moueat, uel quia noua utendum est diuisione, & ratione, non utrum moueatur à se, uel ab alio extrinseco, sed utrum totum à se toto, uel à parte, uel una pars ab alia. Sumit autem exordium ab illa propositione, quæ in superioribus demonstrata est, omne quod per se mouetur (motu corporeo, de quo loquimur) esse continuum, atque adeo diuisibile in semper diuisibilia. Dixerim per se, quia punctum & rationalis anima per accidens mouentur. Atque id inquit, in iis ostensum est, quæ uniuersaliter de natura dicta sunt. Simplicius putat Aristot. se citare in lib. 5. text. 41. At uerò illic non tam de continuitate mobilis tractat, quam de continuitate motus. Sed citat se in lib. 6. text. 31. ubi per hoc demonstrat omne mobile esse continuum, quod partim est in termino à quo, & partim in termino ad quem. Appellat autem præcedentes libros uniuersaliter de natura, nam priores quatuor inscribit de principijs, & cæteros de motu in genere: at tamen in hoc præsentis agit singulariter de primo mobili, motore, & motu. Igitur Aristot. duabus iam prædictis propositionibus, scilicet omne, quod mouetur, moueri ab aliquo, & perueniendum esse in mouentibus, & motis ad unum primum, quod uel sit immobile, uel mouet seipsum, co-

D pulat iam nunc tertiam, scilicet quòd cuiuscunque mouentis seipsum (quod iam supponitur esse diuisibile in semper diuisibilia) necesse est distinguere duas partes, quarum altera sit mouens: & altera mota, ad quam demonstratio nem supponit, omne, quod mouetur esse diuisibile in semper diuisibilia. Et sunt, qui putant primum mouens seipsum secundum Aristot. esse cælum, quam disputatione iam comment. 34. in tertiam nostram quæstionem præposuimus. [Impossibile igitur est.] Aggreditur demonstrare tertiam commemoratam propositionem hoc syllogismo. Impossibile est ipsum seipsum mouens penitus mouere seipsum, quin sit in illo aliquid mouens, & aliquid motum, si quidem mouet seipsum: id autem in quo est aliquid mouens & aliquid motum, nec secundum se totum mouet, nec secundum se totum motum est, sed distinguitur in duas partes alteram mouentem, & alteram motam: ergo conclusio uera. Minorem probat: quoniam aliàs recideretur in absurditatem superiorum rationum uniuersalem, quod id, quod mouet secundum locum, mouebit eadem prorsus specie motus: & quod docet, docebit &c. quod monstratum est impossibile. At tamen, ut potentiores faciat eandem absurditatem subdit. [Amplius autem] Quod non accipias tanquam rationem secundam, sed tanquam manifestationem absurditatis illarum. Determinatum enim inquit, est (in 2. ph. text. 8. & 9.) quòd id, quod mouetur, est in potentia quasi pergens ad actum. Est enim motus actus mobilis imperfectus, quod n. nihil hêt de actu, nondum mouetur, & quod hêt còpletum actum, iam tunc non mouetur, sed illud (v.g.) calefit, quod in acquisitione caloris. At uerò mouens iam est actus, ut in calidum, antequam calefaciat, & homo antequam generet hominem. [Quare simul.] Còcludit intentum, uidelicet impossibile esse, ut totum se totum moueat.

Nam

A Nam tunc idem & secundum idem simul esse in actu & potentia, quod est contradictionem implicans: ut calidū, & non calidum tantum & nō tantum, homo & non homo &c. Ait autem, eorum quæ habent mouens vniuocum, ut in his inferioribus corporibus est necessarium, in quibus nihil calefacit, nisi sit formaliter calidum, neq; gignit hominem, nisi quod est formaliter homo: sol autem, qui est causa æquiuoca non est nisi altiori modo secundum virtutem calidus. In quo ideo & uerum suo modo habet, quod non mouet, nisi res quæ est actu talis. Vbi secundum Commen. mordit Arist. vellicauitque Platonem: nam etiam si animam, vel motorem coeli admitteremus mouēdo se mouere corpora, ille motus quo anima mouet per se, nō est eiūsdē rationis cum motu locali, quo mouet corpus: nam tali motu solum mouetur per accidens. Concludit igitur, id quod seipsum mouet, de necessitate distinguī in duas partes, quarum altera mouet, &

B Nota. qui hoc memoria retine, ne in subsequentibus hallucineris: videlicet ex hoc duntaxat, quod aliquid sit seipsum mouens, in quo iō esse debet, & mouens & motum, adiūcto, quod nihil potest seipsum secundum totum mouere sine alia præmissa propositione, uidelicet quod tale seipsum mouēs distinguat in partes duas, mouentem & motam. Et rursus hic ad
C Nota. notato, ex eodē principio, quo fit manifestum, id quod seipsum mouet, non mouere se totum, secundum se totum, consequi præterea, quā neque ideo mouet seipsum, quod totū mouet partem, aut pars totum: nam si totum esset ratio mouendi, & pars moueretur, in illa esset simul actus & potentia, & eadem ratione si totum esset ratio mobilis, & pars moueret, in illa esset utrumque.

Tex. 41. Quod autem non est ipsum seipsum mouens sic, ut utrumque ab utro

que moueatur: ex his manifestū est. **D** Nec enim erit primum mouens ullū si utrumque, utrumque mouebit. Quod enim prius: magis causa est mouendi, quam sequens, & mouebit magis. Dupliciter enim mouere est: aliud quidem id ipsum, quod ab alio mouetur, aliud autem à seipso. Proximum autem est, quod longius est ab eo, quod mouetur, principio quā quod in medio est. Amplius non necesse est mouens moueri: nisi à seipso. Secundum accidens ergo contra mouet alterum. At sumpsit: contingere non mouere. Erit ergo aliud quidem, quod mouetur: aliud autem mouens immobile. Amplius non necesse est mouens contra moueri: sed aut immobile aliquid mouere necesse est, aut ipsum à seipso moueri, si necesse quidem est semper motum esse. Amplius secundum quem mouet motum, etiam utique mouebitur, quare calefaciens: calefit.

E ¶ Attentus semper sis ad ordinem, quasi mathematicum. Arist. quoniam admissio & confessio, illius, quod seipsum mouet, duas esse partes, mouentem & motum, nihil vetare videbatur, quominus uel se mutuo mouerent, uel seipsam utraque, has duas quoque partes prosequitur destruere. Est ergo quarta propositio in tex. hoc 41. quæ ad suum progreditur scopum. Id, quod seipsum mouens, non est idcirco seipsum mouens, quod utraque eius pars ab utraque moueatur. Hanc probat quatuor rationibus, quæ sunt quasi repetitiones superiorum. Nam quæ in diuersis motoribus differuit, eadē & ad diuersas partes eiūsdem motoris accommodat. Prima igitur ratio est illatio huius absurdi, quod sequeretur inde, nullum existere primum mouens, atque adeo (ut monstratum est tex. 34.) nec ullum motum

A motū siquidem à motore primo dima-
nat motus omnis. Sequela est manife-
sta: nam si a. pars mouet b. & viceuer-
sa b. mouet a. neutrum est primū. At ne
quis cōmentetur, q. a. v. g. sit primū, li-
cet rursus moueatur. a. b. subdit elega-
tem rationē ex tex. 33. Si enim a. mo-
uet b. & b. a. reciprocē, neutrum ma-
gis mouet: sed primū mouens magis
mouet: ergo neutrum est primū. Sic for-
mant hic quidā sillogismū. At forsitan
ratio altioris est scūs. Etenim si a. mo-
uet b. & b. a. fit vt a. moueat se potius
quam moueatur a. b. nā primū inquit,
magis est causa mouēdi, quā sequens,
vt ii homo moueat baculum: & bacu-
lus lapidem, potius homo mouet lapi-
dem q̄ baculum. Pari ratione, si b. mo-
uet a. & a. b. b. potius mouet se, quam
moueatur, a. b. a. in quo ideo circulo
non potest distingui, utrū sit prius atq;
adeo nec das primū. Et secundo reci-
ditur in aliud superius impugnatum,
q. totum à mobile seipsum totum mo-
uet. Quod aut id, quod est prius, ma-
gis moueat, quā id, quod est subse-
quens, quia id nō patefaceret prius ex-
plicat modo. Dupliciter enim, inquit,
contingit mouere, scilicet vt vel illa
res moueat, quā ab alio mouetur, vel
illa, quā se ipsa mouet: illa aut, quā lō-
gius distat ab eo, quod mouetur, purā
quā seipsa mouet, proximior est pri-
mo principio mouēdi, quā illa, quā est
ia medio: vt homo baculo mouens la-
pidē, quo magis distat à lapide, comū-
ctior est primo principio, quā bacu-
lus: atq; ideo primū magis mouet, qd̄
erat illarum. Amplius &c. secunda ra-
tionem variē subobscure explicatam
video à d. uersis: videtur aut esse ad ho-
minem talis. Secundum Platonem (vt
paulo ante dicebamus) quāuis omne
mouēs moueatur, primū tamen non ē
necesse moueri, nisi a seipso, distinctis
ergo in primo motore duabus partib.
si a. v. g. est primum mouens. i. prima ra-
tio mouendi, illa non per se necesse
mouetur nisi a seipsa, ergo si mouetur

ab altera, id erit per accidens: at uerò
(ut supra argumentatū est, potest acci-
dens a subiecto separari: it parato er-
go dabitur pars mouens nō mota, qui
est Arillo. scopus. ¶ Tertia ratio deriuat
ex eodem principio, uti supra di-
cebamus. Si pars illa primum mo-
uens, per accidens mouetur ab altera,
potest, non moueri, & si cum hoc pari-
ter sustines, omne mouēs moueri, fiet
ut primum mouens non moueat, quo
non mouente omnis motus peribit. er-
go si motū semper esse necesse est, con-
sequens est, ut non omne mouens mo-
ueatur. Quarta ratio, resumptio est al-
terius supra formata in diuersis mo-
toribus. Etenim si reciprocatio contin-
git in partibus seipsas uicariē mouen-
tibus, fiet tunc consequens, ut primū
mouens moueatur eo motu, quo mo-
uet, ut calefaciēs calefiat nam si b. mo-
uet a. quo motu mouetur ab ipso, pa-
lam id sequitur: quod autem mouea-
tur diuerso, non est possibile, quia to-
tius mouētis seipsū unicus est motus.

At uerò neque ipsius primo seip-
sum mouentis, aut vna pars aut plu-
res mouebunt, ipsa seipsam unaquæ-
que. Totum enim si mouetur ipsum
à seipso, aut ab aliquo eorum, quā
sunt ipsius mouebitur, aut totum à
toto. Si igitur quia mouetur aliqua
pars; ipsa à seipsa: hæc uti erit illud pri-
mum ipsum seipsam mouens. Sepa-
rata enim hæc quidem mouebit ip-
sa seipsam. Totum autem: non am-
plius. Si uerò totum à toto moue-
tur: secundum accidens hæc moue-
bunt ipsæ seipsas. Quare si non ne-
cessario accipiantur non moueri à
seipsis. Ipsius igitur totius, non aliud
mouebit, cum immobile sit: aliud
autem mouebit. Solum enim sic
possibile est: aliquid per seipsum
motuum esse. Amplius si linea to-
ta ipsa seipsam mouet: hoc quidem

Ee mo-

A mouebit ipsius, illud autem mouebitur. Linea igitur à .b. & à seipsa mouebitur & ab a.

¶ Tertius modus quo excogitari potest primum mouens moueri à seipso, est, qd detur vna pars quæ seipsam moueat, aut plures, quarū seipsa vna qq; moueat, quod reprobatur in presenti text. duabus rōnibus. Prior est hæc. Si totū seipsum mouet, aut hoc asserit, ppter ea qd ab aliquo eorum, q sunt ipsius, hoc est ab aliqua ex suis partibus mouet, aut qd mouetur à toto, si primum dederis, illa erit primum mouens: & ideo nō totū, sed pars illa est illud, qd seipsū est mouēs: nā si illa primo mouet,

B separata quidē mouebit seipsam cessante motu totius. Et idē sequitur si largiaris, totū esse seipsum mouens, propterea qd mouetur à pluribus partibus; seipsam vnaquaq; mouente. Si aut cōcesseris secundū. s. qd totū à toto mouet, tunc fit, vt partes, nō per se, sed per accidens seipsas moueant, nimirū ad motū totius: quare non est necessariū vt per se moueātur (videlicet à seipsis) ob idq; pōt contingere, vt nō moueantur à seipsis. Cōcludit igitur, qd si detur aliquid seipsū mouens, necesse est signare partē illius mouentē immobilē, & alterā, quæ mouetur:

Necesse est
peruenire
ad motore
immobilē.

C nā hoc, inquit, solum pacto cōtingere pōt, vt aliquid seipsum moueat. Fit aut subobscure collectio hæc, nisi considerate respexeris præcedētia. Etenim vt nos supra, & hic S. Thom. annotauit, non vult hoc loco elicere Aristot. qd si detur aliquis mouēs seipsum, illud diuidatur in duas partes, quarū vna mouet, & altera mouetur. Hoc enim satis confectū erat in tex. 40. At qd per hoc non excluderetur quominus, vel vtraque vtramq; vicissim moueret, vel vna quæq; seipsam, hæc duo deinceps mēbra repulit: ex quibus iam nūc tribus membris facit hanc collectionem. Si totū seipsum mouet, datur i ipso pars mouens & pars mota, & ille nec se mu-

D tuo, nec seipsas mouent, ergo datur pars mouens nullatenus mota, quod erat intentum, & altera pars mota, cōsequētia tenet ab omnibus modis sufficienter numeratis, quibus excogitari potest aliquid seipsum mouere. Et hoc est quod ait, hoc solum modo id contingere. Quamobrē non opus fuit Aristot. vti diuisione illa quinq; membrorum, quam designauit Themistius. Si primum mouens seipsum mouet, aut totum se totum, aut totum partē, aut pars totum, aut pars alteram, aut seipsam. Nam secundū & tertium includuntur in primo, vt diximus comment. 40. qua namque ratione totū nō mouet seipsum, sequitur qd nec totum moueat partē, ne pars totū. [Amplius si tota] Adhibet secundā rationem ad eandem conclusionem, qd si totū seipsum mouet, non est pro eo, qd aliqua eius pars seipsam moueat: nam arguitur de illa parte sicut de toto. Etenim cum illa non possit tota se totam mouere: aliās idem secundum idem esset in actu simul & in potentia, fit, vt illius partis sit designare duas particulas, puta a. & b. quarum altera mouet & altera mouetur: quapropter illa, quæ mouet, erat primum seipsum mouens, & non tota pars a. b.

Quoniam autē mouet, aliud quidem, quod mouetur ab alio, aliud autem immobile existens, & mouetur hoc quidē mouens illud autem nihil mouens: ipsum seipsum mouēs necesse est ex immobili esse, mouente tñ, & adhuc ex eo. qd mouetur, nō mouet aut ex necessitate, sed qualitercūq; euenit. Si. n. a. mouēs quidē & immobile. b. verò id qd & mouetur ab a. & mouet id, in quo c. Hoc aut motum quidē ab ipso. b. mouens aut nihil. Si. n. & per plura veniat aliquando in c. fit per vnū solum. Totū ergo a. b. c. ipsum

Tex. 43.

Primum
mouēs im-
mobile.

A sum seipsū mouet, sed si aufero ipsū
c. ipsum quidē a. b. mouebit seipsum,
ipsum em̄. a. est mouens: b. verò id,
quod mouetur, ipsum aut c. non mo-
uebit seipsum, nec penitus mouebi-
tur. At verò nec linea b. c. mouebit ip-
sa seipsam sine ipso a. Nā b. mouet ex
eo: quia mouetur ab alio, non quia à
sui ipsius parte aliqua. Ipsum igitur a.
b. solum seipsum mouet. Necesse est
igitur ipsum seipsum mouens habere
mouens, immobile nomē: & id, quod
mouetur, nihil autē mouet ex neces-
sitate: tangencia autem, aut utraq; se
inui cem, aut alterum alterum. Si igitur
continuum est id, quod mouet
(quod enim mouetur: continuum es-
se necessarium est) manifestum est,
quod totum ipsum seipsum mouet,
non eò quod ipsius aliquid huiusmo-
di sit, ut ipsum seipsū moueat, sed to-
tū mouet ipsum seipsum & mouens
& motum, eò quod ipsius aliquid est
ipsum mouens, & id, quod mouetur.
Non enim totum mouet, neque o-
tum mouetur: sed mouet quidem ip-
sum a. mouetur autem ipsum. b. so-
lūm. Ipsum autem c. ab ipso b. non
amplius. impossibile enim est.

¶ Constituto ergo, qd si primum mo-
uens seipsum mouet, necesse sit diui-
di i duas partes, quarum vna moueat,
sitq; immobilis, altera verò moueatur,
adiicit demonstrare, non esse necessa-
riū, ut illa pars mota amplius moueat.
Proponit ergo, qd cū duplex sit id, qd
mouet. s. vel ab alio motu, vel existens
immobile: & pariter qd mouetur, du-
plex: ut potè vel quod simul mouet,
vel quod nihil mouet, necesse est, ut id,
quod est seipsū mouens, constet ex par-
te immobili. sed mouēte, & altera, quæ
moueatur, non tamē, quæ ex necessita-
te moueat. Vbi quod ait ex necessitate,

bifariam intelligitur: vnus enim sensus
esse potest, qd potest quidem mouere, **D**
sed non sit necessarium, ut moueat, &
hoc est verū, si intelligatur de moue-
re extra. Nihil enim verat, quin pars il-
la mota moueat rem! aliam supposito
distinctā, ut si homo esset primum se-
ipsum mouens, nihil prohiberet quo-
minus anima moueret corpus, & cor-
pus baculum. Alter verò sensus est hic
Aristotelicus, nimirum, qd sit impossi-
bile illam partem motam mouere in-
tus aliam tertiam eiusdem totius, si to-
tum erat primum seipsum mouens. Ita
que cum deuentum fuerit primū mo-
uens, quod seipsum mouet, necessariū
est dare duas tantum partes, puta vnā
immobilem mouentem, & alteram
motam nullo modo mouentem. **E**
Demonstratio autem est hæc, detur con-
trarium: nēpe, quod illius seipsum mo-
uentis pars mouēs immobilis sit: mo-
ta verò. b. moueat ergo. b. tertiam quæ
si. c. nam quod moueat seipsam, dici
non potest, quandoquidem mouetur
ab a. illud autem c. sit. v. g. motum, ni-
hic vltterius mouēs. Nec refert, inquit
si per plura veniatur ad c. hoc est si
plures partes intermedie moueant &
moueantur omnes ergo illas vsurpe-
mus vice vnus, ut sint tantum tres
ordines, scilicet mouens immobile,
motum mouens, & motum non mo-
uens, vel si homo verbi gratia sit pri-
mum seipsum mouens. a. sit anima mo-
uens immobile, manus verò c. & om-
nia inter media, putā cor, nerui, & mus-
culi. b. Arguit ergo sic demonstrando,
quod primum per se mouens non po-
test distingui in tales tres partes: nam
si adimas c. ipsum quidem a. b. erit se-
ipsum mouens, si quidem a. est mo-
uens. b. verò id, quod mouetur. c. au-
tem cū non moueat, non mouebit
seipsum, nec tota pars. b. c. mouebit
seipsum absque a. nam b. non mouet
nisi quia mouetur ab alio distincto,
nimirum ab a. & non quia mouetur
ab aliqua sui parte, quod requiritur,
F

Ec 2 v t

A ut aliquid sit seipsum mouens, ergo a. b. erit prius seipsum mouens: quam totum a. b. c. [Necesse est igitur] Concludit ergo necesse esse, ut ipsum seipsum mouens, puta primum, ex duabus tantum partibus constet, vel habentibus se per modum duarum, uidelicet altera mouente immobili tamen, & altera, quæ mouetur, nihil autem mouet ipsius per se mouentis, Quas quidem partes necesse est inquit, ut uel utraque se mutuo tangant, uel altera alteram, Hanc autem disunctionem adiecit, propterea

Nota.

B quod nondum hactenus meminit de primo motore, utrum sit simplex, pluresque, & materiæ omnino expers: quod in fine libri docturus est, id, quod & Plato etiam docebat: ob idque salua illa sententia, cum essent multi Philosophi, qui adstruerent, omne in substantiam, etiam primum motorem habere materiale magnitudinem, loquitur sub disunctione. Etenim si tam mouens, quam mobile, materialia sunt, mutuo se contingunt, si uero mouens sit immateriale & incorporeum, tanget quidem uirtute sua mobile materialium, haud tamen uicissim mobile attinget motorem. Sicuri intelligentia tangit cælum non autem conuertitur (si igitur continuum) colligit ergo quæ dicta sunt, **C** dicens quod si id, quod mouet, sit continuum, quemadmodum id, quod mouetur (quod de necessitate esse continuum probatum est in hoc, tex. 32.) factum est iam manifestum, id, quod seipsum mouet, non ideo seipsum mouere, quia aliqua eius pars seipsam moueat aliàs per accidens hoc conueniret toti, sed totum est, quod seipsum mouet, & quod est mouens, & motum. Tametsi hæc tria prædicata ratione diuersarum partium conueniunt toti, dicitur enim mouens ratione partis mouentis immobilis, & motum ratione partis motæ, sed mouere seipsum conuenit ei ratione am-

barum simul, non enim (inquit) totum **D** per se primo mouet, nec totum per se primo mouetur, sed a. solum mouet, & b. solum mouetur. c. autem non amplius mouetur ab ipso b. imò hoc non est possibile: si dederis illud, quod est primum per se mouens, ut supra probatum est.

Dubitationem autem habet: si auferat aliquis, aut ab ipso a. si continuum est, id, quod mouet quidem, sed immobile est, aut ipso b. quod mouetur, an reliquum utique ipsius a. mouebit, aut reliquum ipsius b. mouebitur? si enim hoc non utique erit, quæ primo mouetur a se ipsa quæ a. b. remota enim ab a. b. adhuc mouebit seipsam reliqua a. b. An potentia quidem utrumque nihil prohibet, aut alterum, id scilicet, quod mouetur diuisibile esse: actu autem indiuisibile, si autem diuidatur: non ulterius esse eandem habens potentiam, quare nihil prohibet in iis, quæ diuidi possunt, potentia primo inesse. Manifestum est igitur ex his, quod est primum mouens immobile. Siue enim confestim id, quod mouetur, ab aliquo **F** autem mouetur, stet ad immobile primum, siue ad id, quod mouetur quidem, ipsum autem seipsum mouens est & sistens, utroque modo accidit. Utique id, quod primum mouet in omnibus esse motus immobile.

¶ Mouet autem in hoc postremo text. dubitationem hanc. Cum continuum sit diuisibile in semper diuisibilia, unde lib. 6. text. 46. demonstratum est, quod non datur primum esse motus ratione temporis: quia dato quocunque tempore motus, antea fuit motus, nec

Tex. 44

A nec ratione continui, quia ante quālibet partem mouetur alia minor, ut alteratione: & pariter in motu locali dū continuum transiit per tranuersam lineam non datur pars, quæ primò transibit. Cū hæc inquit Aristot. uera sint, uidetur nondum esse constitutū primum mouens seipsum. Enim uerò eadem arte qua dempta particula. c. residua puta abest prius seipsum mouens, demum aliquid ab. a. parte mouente, si est diuisibilis uel. a. b. mota, quæ de necessitate est diuisibilis, & tunc de residuo existit idem argumentum, quod sit seipsum mouens, ideoque. a. b. non sit primum seipsum mouens. Et eadem ratione demptis particulis ab illo residuo, id, quod superfuerit, erit seipsum mouens: & sic in infinitum [An potentia quidem] Responsio consistit in hoc, quod licet omne continuum sit potentia diuisibile in semper diuisibilia, tñ pōt contingere, ut in ratione mouentis & in rōne mobilis deueniatur ad aliquid, quod non possit actu diuidi. In primis hoc patet, ubi mouens & mobile essent incorruptibilia, sicut si daret animam uel intelligētiam esse primam partem mouentem, & sol, uel aliud astrum, primam motam. Et præterea in caducis & corruptibilibus potest deueniri ad minima, sub quibus potest conseruari, tam uirtus motrix, q̄ ratio mobilis, ut ait Cōmentator: nam datur minimus ignis, & minima pars materiæ, quæ potest calorem recipere. Et in serpentibus scitilibus sic nominatis, eo quod incisi uiuunt, id comperitur, quod dabitur tam parua pars animæ uiuentis, ut sub minore quantitate non possit uitam seruari: Quare nihil uetat, hac ratione signari primum seipsum mouens. [Manifestum est igitur.] colligit ergo conclusionem ab initio propositam, uidelicet quod utrauis procedas uia, siue ascendēdo statim ad primum mouens immobile, quæ est uia Aristote-

lica, siue ascendendo ad primum seipsum mouens, quæ erat Platonica, uel vulgaris, necesse est tandē deuenire ad primum motorem immobilem.

DE PERPETVITATE

& primi motoris & primi motus.

CAPVT VI.



QUONIAM autem oportet motum semper esse, & nō intermittere: necessarium est esse aliquid perpetuum, quod primum mouet siue unum sit, siue plura, & primū mouens immobile esse.

Postquā conlucuit de primo motore, immobilem esse, prosequitur in hoc capite alteram eius naturam, puta perpetuitatē demonstrare, ac simul unitatem, idque duabus uis: prima usque ad text. 49. & deinde altera. At quia per hoc quoque firmitus stabilitur eius immobilitas, utrunque proponit necessarium in hoc text. 45. secundum & primum motorem perpetuum esse siue vnum sit siue plura, atque idē immobile. Et utique eandem tribuit necessitatē: ex eo enim inquit, q̄ in prioribus duobus capitulis conclusum est oportere motum semper esse absque principio & fine, sit necessariū, ut de-
F
rur primum mouens, tum perpetuū, tam etiam immobile: nā etiam si esset seipsum mouens, inesse illi oporteret [ut demonstratum est] partem mouentem immobilem.

Vnumquodque igitur immobiliū quidem, non autē mouentiū perpetuum esse, nihil ad presentem sermonem. Quod autem necessarium est esse aliquid, qđ semper immobile quidem ipsum sit omni extranea mutatione, & simpliciter & secundum accidens, motinum autē alterius mani-

Ec 3 festum

A festum est considerantibus sic. Sit autem, si quis uelit: in quibusdam contingens, ut sit aliquando, & non sit sine generatione & corruptione, fortassis enim necessariū est, si quid impers aliquando quidem est, aliquando autem non est: sine mutatione aliquando quidem esse, aliquando autē non esse omne tale. Et principiorum immobilium quidem, motiuorum autem quædam aliquando quidem esse, aliquando autem non esse contingat & hoc. Sed nequaquam omnia quidem possibile est Manifestum enim est, quod causa quædā iis, quæ ipsa seipsa mouent, inest, ut aliquando quidem sint, aliquando autē non sint, ipsum enim seipsum mouens omne necesse est magnitudinem habere, si nihil mouetur impers. Id autem, quod mouet, nulla necessitate est ex dictis. Ut igitur alia quidem generetur, alia verò corrumpantur, & hoc sit continuè, nulla causa est, immobilium quidem, nō semper autem existentium. Neque eorum, quæ semper quidem hæc mouent, his autem alia. Ipsius enim, quod semper est, & continui, neque unumquodq; ipsorum causa est, neque omnia. Nā sic se habere perpetuum, & ex necessitate est. Omnia autem infinita, & non simul omnia sunt.

¶ At quoniam à Peripateticorum ingenio alienissimum est, quæstiones permiscere, & confundere, & animalia omnia seipsa mouent, in quibus anima est pars illa mouens per se immobilis, & fuit Pythagoricorum opinio (ut extat 1. de anima) uniuersas animarum species esse perpetuas, abstinere modo ab hac disputatione, dicens, quod unumquodque immobilium mouentium puta animarum, perpetuum

esse, nihil ad præsentem sermonem: **D** quamuis sola rationalis sit perpetua. Appellat iam hinc animas mouentia immobilia secundum propriam opinionem, contra Platonem, qui dicebat eas à seipsis per se propriè moueri, ut super text. 34. explicuimus. Sed tamen hoc tantum constituere uult in singulari, quod sit aliquid semper immobile omni extranea mutatione.

Quod adiecit ne excluderet internam operationem intellectus animæ: quæ dum mouet corpus intelligit: & ideo quodammodo patitur, ut habetur 3. de anima: licet non sit propriè motus: id quod & intelligentiis, præterea conuenit, & citra fidem nostram opinari **E** quis poterat congruere primæ causæ, de qua nihil in superioribus definiuit. Sed ait immobile, & simpliciter, & secundum accidens ad significandum primum motorem altioris esse naturæ, & multò magis à materia abstractæ, quàm animam: nam hæc licet per se sit immobilis, mouetur tamen ad motum corporis per accidens: primus autem moror, nec per se, nec per accidens mouetur illo motu, quo mouet corpora. [Si autem si quis uelit.] Hic antequam ingrediatur ueram legitimamque rationem, refutat aliam, quæ forsā antiqui utebantur ad ratiocinandum perpetuitatem primi mororis, quæ tamen non est concludens. **F**

Arguebant enim sic fortasse ab immobilitate ad perpetuitatem. Nihil ingenerabile & incorruptibile potest quandoque esse, & quandoque non esse: omne mouens immobile est ingenerabile & incorruptibile: ergo non potest quandoque esse & quandoque non esse, estque ideo perpetuum. At verò maior est falsa, si intelligatur de ingenerabili & incorruptibili per se, nam indiuisibilia puncta non per se generantur, aut corrumpuntur, quia neque per se sunt, immo non generatur, nisi compositum, ut habetur 7. metaphys. cætera verò congenerantur, & idcirco

A co absque generatione per se conuenit illis quandoque esse, & quandoque non esse. [Et principiorum.] Pari ergo ratione concedit principiorum imobilitatem mouentium tamē, ut potē animarū aliquas quandoque esse, & quandoque non esse, atque adeo neq; esse perpetuas (excepta rationali in futurum) quamquam sint per se ingenerabiles, & incorruptibiles: siquidem non generantur per se nisi homo & equus, sed anima est id, quo generatur. Attamen quod omnia imobilia mouentia

Nota.

B quandoq; sint, quandoq; non sint, hoc est impossibile. Animaduerte q̄ se acutē insinuat ad cœlestes motores omnino separatos, ut qui non sunt actus cōiuncti corporibus, ostendere pergit, omnes esse perpetuos. [Manifestum enim est.] Prima ergo uia demonstrandi perpetuitatē primi motoris innuitur ex perpetuitate cursus generationum. Assumit enim concessionem, qd̄ sint quedam mouentia seipsa: uti sunt animalia, ex quo fit, ut i illis sit aliqua magnitudo: nam quicquid mouetur, est partibile, ut ex lib. 6. identidem inculcat, quamuis id, inquit, quod mouet, non ex necessitate sit partibile. ut patet ex dictis de anima. Omne autem partibile si sit compositum, est generabile & corruptibile, fit ergo, ut talia seipsa mouentia aliquando sint, & aliquando non sint per generationem & corruptionem. Est ergo syllogismus talis. Huius quod est, aliquando esse, & aliquando non esse, idq; nunquam deficere, sed per continuas generationes & corruptiones perpetuari, aliqua est causa, nam nihil in natura fit sine causa, alias fieret à casu: eius autē causa non potest esse aliquid illorum imobilitum non semper existentium, puta aliqua anima: quia temporariū nequit esse perpetuitatis causa: neque uerō rationalis anima, quia licet sit in futurum perpetua, non tamen in præteritum, ergo cōfictenda est aliqua causa perpetua eiusmodi uicissitudinis.

C

Minorē subdit illic (ut igitur.) Quod autem sequitur: Neque eorum, quæ semper &c. in uniuersis translationibus, quas uiderim corruptum est. Habent enim. Nec rursus eorum, quæ semper quidem hæc mouent, horum autem alia. Quod nullatenus est intelligibile. Secundum tamen ambiguos casus græcos fuit illis causa uertendi per genitium, horum id, quod uertendum erat per ablatium, his. Est enim sensus. Nec aliquid eorum, quæ mouent hæc, his autē, id est, per hæc alia. At duo nihilominus sensus tribuuntur huic literæ. Aliqui enim, ut Nymphus, sentiunt literam hanc de cœlis, ut uelit Aristote. dicere, quod neque aliquid imobilitum, quandoque non existentium, ut puta animarum, neque rursus aliquid eorum (nimirum intelligentiarum) quæ mouent corpora cœlestia, & per illa hæc inferiora, potest esse causa perpetuitatis generationis. At uerō nulla hic intelligentiarum uiderur in mentem uenisse Aristotelis: nam illæ perpetuæ sunt apud ipsum, uult igitur hic prorsus ostendere (ut colligitur ex subiuncta statim ratione) quod nulla causa eorum, quæ oriuntur, & occidunt, potest esse causa illius perpetuitatis generationis, Commentator ergo legit expositoriē, scilicet quod nullum imobilitum aliquando non existentium, ut potē animarum est causa perpetuæ successionis per hoc, quod unum producat aliud, & aliud aliud. Sed hunc sensum nullo modo fert græca lectio. Sensus igitur planissimus est per negationem prius animarum, deinde totius generis formarum causarumque generabilium & corruptibilium. Quasi dicat, Causa illius perpetuæ successionis, nec est aliquid imobilitum, puta animarum, quæ sunt partes mouentes suo gradu imobiles, nec uerō aliquid eorum, quæ mouent hæc, & per hæc alia: hoc est neque formarum omnino aliqua corruptibilium, neque sup-

Ec 4 post.

A posteriorum ullum, ut ignis, qui generat alterum ignem, per quem tursus generat alium (ipsius enim.) Probat eandem minorem sic. Ipsius, quod semper est & continuum simul collectim: influxus autem generationum, perpetuus est & necessarius: ergo causæ corruptibiles non sunt causæ illius: Probat maiorem: nam quod unum seorsum eorum non possit esse causa, manifestum est, cum illa causa corrupta post durat generationis cursus: sed quod neque omnes simul, patet duplici doctissimo uerbo sic: Causæ per se alicuius rei, si constaret ex pluribus causis, nec debent esse infinitæ: **B** alias non sequeretur motus (ut probatum est tex. 34.) & præterea debent esse simul, alias non essent ex se causæ, quandoquidem aliqua deficiente reliquæ nihilo secius agunt, quamuis possit præcedens disponere ad effectum subsequenter, ut usu sit in guttis perforantibus lapidem, istæ causæ corruptibiles, quia secundum Aristotelem, non habuerunt principium, fuerunt infinitæ, neque verò sunt simul, sed dilabuntur curriculo temporis, ergo non sunt per se causæ talis perpetuitatis, obidque indaganda est alia perpes, perpetuæque mouens.

Tex. 47.

C Manifestum est igitur, quod quavis decies millies aliqua principia immobilium quidem, mouentium autem, & multa eorum, quæ ipsa seipsa mouent, corrumpantur, alia uerò insuper generentur, & hoc quidem immobile existens hoc mouet, alterum autem hoc, ut nihilominus aliquid esse, quod continet. Et hoc præter unumquodque esse id, quod est causa, ut alia quidem sint alia uerò non, & continuæ mutationis. Et hoc quidem his, hæc autem aliis causa motus sint.

D Confirmat ergo in tex. 47. apertius præhabitam rationem dicens, quod quamuis decies millies (accipit finitum numerum pro infinito) aliqua principia immobilium mouentium, nimirum animalium & multa eorum, quæ seipsa mouent, secundum animalia corrumpantur: eorum loco generentur, subrogenturque alia: & inter hæc hoc quidem immobile existens, puta hæc anima moueat hoc animal, & hoc alterum: id est alia causa moueat alterum mobile, ita ut singulis mobilium singulæ adscribantur mouentes formæ & causæ, hoc non sufficit ad perpetuitatem generationis, eò quod causæ huiusmodi classis succumbunt, & deficiunt, series autem generationum perpetua est permansura. Sed aliud est horum prima causa, cui nimirum hæc omnia competant. Primum, ut suprema sua uirtute caducas has causas contineat. Secundò ut sit præter hæc inferiora, id quod est, hoc est stabile, & firmum, & nunquam cessum principium, propterea enim substantia dicitur id, quod est, quia omnia sustinet. Et terciò sit causa, ut alia dissoluantur, & pereant, alia uerò substituuntur, sufficianturque illis ad perpetuandam speciem, ne interruptatur. Et quartò denique iis, neque aliis, nempe diffluentibus, ac sibi succedentibus particularibus causis causa sit uniuersalis motus: hoc est **F** fons sit, & origo unde uirtutes hæc inferiores motrices deriuantur. Ac si dicat. Nunquam hoc mixtum aliud generet, quod post se relinqueret: nisi a causa perpetua, cui negotium perpetuitatis comperit, talem uirtutem susciperet.

E Virtutes primimotoris.

F Si igitur perpetuus motus est, perpetuum erit, & mouens primum, si unum est. Sin uerò plura, plura perpetua. Vnum autem magis, quam multa & quam finita, infinita oportet existimare, eisdem enim accidentibus semper finita magis accipere oportet,

Tex. 48.

A oportet, in iis enim, quæ natura sunt, oportet finitum & id, quod melius est, si cōingat, esse magis. Sufficiens autem est, etiam si unum, quod cum primum in mobilium perpetuum sit, erit aliis principium motus.

¶ In hoc unq; tex. 43. quoniā proposuerat in 45. ex perpetuitate motus, quæ necessaria est propter perpetuam generationum seriem inferre a posteriori necessitate unius primi sempiternique motoris, concludit eandem conclusionem cum eadem ratione dicens, quod si perpetuus est motus necessarium est, ut perpetuum sit mouens, primum quidem si unum est: si uero

B Nota. pluria, quod omnia sint perpetua. Sed animaduerte, quod intelligit de singulari motu celi, de quo usque ad textu 49 nihil meminit: sed in genere sicut dixerat textu 45. quoniam oportet motum esse [unum autem.] De unitate quidem primi motoris non erat hic proprius locus dicendi, sed 12. meta 49. & 1. de celo, textu. 90. interne est nihilominus hic obiter assertionem hanc, quam duabus ratiunculis confirmat. Prima est peripateticis genuina. Frustra fit per plura &c. Ait ergo, quod si unum possit sufficere, unum potius asserendum est, quam multa:

C quod si multa sunt necessaria, magis consentaneum est, finita existimare, quam infinita. Eisdem enim accidentibus: hoc est si indifferens est idemque effectus contingūt, magis accipere & confiteri oportet finita, quam infinita: quia hoc melius est. Etenim si infinitum accipias ex parte formæ, & actus, puta infinitam uirtutem unitam in uno, quemadmodum Deus infinita uirtute posset, multo id præstantius est, quam finitum. Et de hoc infinito hic loquitur Aristoteles. si autem accipias infinitum ex causa materiæ, uel quasi materiæ puta infinitum numerum imperfectionem dicit, puta carentiam termini, qui est uelut rei for-

D ma. Atque id maxime in causis est impossibile. nam tunc, ut probatum est, nunquam inciperet motus. Eadem ratione cum pluralitas ad unitatem per se reducat, unum supremum confiteri oportet, quod, cum sit primum omnium immobilium, perpetuum sit, & aliorum principium; a quo & intelligentiæ quoque ipse quamuis) secundum Aristotelem) sint æternæ, nihilominus secundum eundem debeant.

Manifestum autem est ex his: quod **Tex. 49.** necesse est esse aliquid unum, & perpetuum primum mouens.

Ostensum est enim: quod necesse est semper motum esse. Si uero semper, necesse est & cōtinuum esse. **E** Etenim quod semper est, continuum est. Quod autem consequenter est, non est continuum. At uero si continuum est, unus est. Unus autē, si & ab uno mouēte & unius sit, quod mouetur. Si enim quiddā aliud & aliud mouebit: non continuus totus motus, sed consequenter erit.

¶ Subdit unitatis eiusdem secundæ rationē. Syllogismus est hic, Ostensum est in superioribus, motum semper esse: si autem semper est, necesse est & continuum esse: nam si motus non est continuus, sed sic fluxus tantum diuersorum motuum, non erit sempiternus, sed consequenter se habens, atque deinceps citius puta unum post alium, quod autem sic se habet, non est necesse esse semper: quoniam intercitur, ergo id, quod est semper, opus est esse continuum. In 5. enim libro distinctæ sunt tres differentiæ quantitatis, scilicet continuæ, contiguæ, & consequenter se habētis: & idem est de motu, qui fit in tpe. Locus hic fauere uidetur Cōm. qui, (ut i exordio libri annotauimus) opinatur illic constituere Aristoteles unum singularem motum sempiternum. Ait siquidem

Fauet commentator

A siquidem, hic ostensum est, semper motum esse & si est, semper fit, & continuum esse, atque adeo unum, hoc autem nullibi videtur ostensum, quam in prioribus duobus capitulis. At dicendum est nihilominus, quod phrasibus ista testatur non esse ostensum, nisi in genere quod semper fuerit unus, aut alter motus. Sed tamen quauis sint, qui existiment, nullam hic subinferri mentionem unius singularis motus perpetui, qualis in celo est, arbitrantur in tex. 53. sermonem illius inchoari [cuius opinionis est illic San. Tho.] nihilominus iudicio meo manifeste fit hic descensus à motu in genere ad singularem perpetuū, ut ex vno eliciat alterum, indeque ascendat ad demonstrandam perpetuitatem primi motoris. Sic enim palam arguit ostensum est, quod necesse est semper motum esse videlicet in genere. Si uero semper, necesse est & continuum esse. Non intelligas eundem ipsum, quem ostensum est semper esse, sed nititur consequentia cuidam sententiae, quam infra profert tex. 56. scilicet quod motum, continuū esse contingit dupliciter: uno modo ut infiniti consequenter se habeant, & hoc pacto non est propriè sempiternus motus, eò quod interrumpitur. Altero modo, ut sit unus continuus: & hic propriè est sempiternus. Intendit ergo hic docere, quod id, quod

B impropriè est sempiternum per successionem plurium, necesse est reduci ad unum motum, qui sit propriè sempiternus: nam quod imperfectè est tale, reducitur ad perfectum, ex quo pendet. Et hic sensus maximè confirmatur, quia profecto in toto hoc libro non est proprius locus, in quo demonstretur motus sempiternus continuus, quam hic: ut textu 53. & 54. apertius monstrabimus. Arguit igitur, quod cum ostensum sit semper motum esse, fit, ut sit assignandus vnus motus continuus, nam quod semper est, scilicet propriè, continuum est. Etenim quod conse-

queter est, licet sit quodammodo semper non est continuū, sed est deinceps & contiguum per intercisas partes, quod idcirco referri superius oportet in motum propriè sempiternus.

Ex his igitur crediderit aliquis esse quid primum immobile: & rursus cum respexerit ad principia mouentium. Esse igitur quædam entium, quæ aliquando quidem mouentur, aliquando uero quiescunt, manifestum est. Et per hoc fuit manifestū, quod neque omnia mouentur, neque omnia quiescunt, neque alia quidem semper quiescunt, alia uero semper mouentur. Quæ nanque ad ambo prona sunt, & potentiam habent, ut aliquando quidem moueantur, aliquando uero quiescant, demonstrant de ipsis. Quoniam autem huiusmodi, omnibus sunt manifesta, uolumus autem demonstrare, & duorum utranque naturam, quod sunt alia quidem semper immobilia, alia autem, quæ semper mouentur, procedentes autem ad hoc & ponentes omne, quod mouetur ab aliquo moueri, & hoc esse, aut immobile, aut quod mouetur, & quod mouetur, aut à seipso, aut ab alio semper: processimus, ut accipiamus, quod eorum, quæ mouentur est principium. Eorum quidem, quæ mouentur, id, quod ipsum seipsum mouet omnium autem id, quod immobile est. Videmus autem & manifestè esse eiusmodi, quæ mouent ipsa seipsa, ut animalium & animalium genus. Hæc igitur & opinionem præbebant: ne fortè contingat motum fieri, cum non esset omnino. Propterea quod nos in his uidemus hoc contingere. Immobilia enim cum sint aliquando: mouentur rursus ut uidetur.

¶ Post

A ¶ Post priorem locū probandi perpetuitatem primi motoris ex perpetuitate vicissitudinis generationum, & corruptionum, cōmigrat ad secundum, qui sumitur ex natura principiorum mouentium animalia, puta animarum, quæ suo gradu sunt mouentia immobilia. At quoniam t. 3. duo hæc proposuerat demonstranda, quæ sunt immobilitas primi motoris, & æternitas primi motus, quæ quidem iam iam cōcludere properat, partitionem propemodum repetit illic præfaram. Resumit inquam manifestum esse, & sensibus peruium existere entium quædā, quæ ad utrumque potentiam habent nimirum, ut quandoque moueantur, quandoque uerò quiescant: & per hoc iam fuit explosa Heracliti opinio, quod omnia semper mouentur atque altera Zenonis, quod alia semper quiescunt, alia uerò semper mouentur. Hæc enim tria membra uno experimento refutantur, earum rerum, quæ pronæ sunt & propensæ, ut aliquando quidem moueantur, aliquando uerò quiescant. Hæc igitur, inquit, cum sint omnibus in præparatio alia duo [tex. 7. proposita] nobis restant demonstranda, nempe quod sint alia quidem semper mobilia, ut cœli, alia uerò semper immobilia, ut intelligentiæ, ac potissimum prima causa: ut rerum uniuersitas in tria pateat dispersa, in hæc nimirum duo sublimium genera, & tertium sub lunarium mixtorum, quæ vicissitudini motus & quietis obnoxia sunt. [Procedentes autem] recolit deinde processum, quo in huiusmodi demonstrandis progressum est: nam supposito illo fundamento, omne, quod mouetur, ab aliquo mouetur, atque id præterea, à quo res mouetur, aut immobile esse, aut quod mouetur, & tertio id, quod mouetur, aut à seipso moueri, aut ab alio, inde, inquit, processimus, ut accipere mus principium eorum, quæ mouentur, atque id quidem duplex. nam in ordine eorum, quædam mouet & mo-

uentur conscendimus usque ad unum, D quod mouet non motum ab alio, sed à seipso; in ordine uerò mouentium simpliciter statuere conamur unum summum principium immobile, quod sit omnium caput supremæque causa, etiam eorum, quæ seipsa mouent. Hic uidetur affirmare primum mobile mouere seipsum ad quod reducitur ordo eorum, quæ mota mouent, sed de hoc q. 3. Nam exemplum mouentium seipsa solum ponit in animalibus, sicuti in textu 20. Hæc habita repetitione descendit ad propositum, dicens [uideamus autem]. Hoc est oculata experientia comperimus, esse aliqua, quæ seipsa mouent, ut genus animalium. Et hinc, inquit, sumebatur supra, puta textu 20. argumentum, motum in orbe toto aliquando incepisse, per quod argumentum uidetur corruere id, quod modò conitimus statuere, puta tam primum motorem esse perpetuum, quam primum motum. Argumentum autem sumebatur à simili. quod si in animali & præsertim in homine hoc usu uenit, ut moueri incipiat cum antea quieuerit, cur non idem & de uniuerso orbe confiteamur.

Hoc autem oportet accipere, quod Tex. 1. secundum unum motum ipsa mouent, & quod secundum hunc non propriè. Non enim ex ipsis est causa: sed insunt alij motus naturales animalibus, secundum quos non mouentur per seipsa. Ut augmentatio, diminutio, respiratio, quibus mouetur animalium unumquodque, cum quiescit: & non mouetur secundum eum motum, qui est à seipso. Horum autem causa est continens, & multa ingredientium. Ut quorundam alimentum. Nam dum concoquitur, dormiunt: dum autem disgregatur, excitantur, & mouent seipsa cum primum principium ab externo sit. Quapropter:

A propter: non semper mouentur cōtinuē à seipsis. Aliud enim est mouens ipsum, quod mouetur, & mutatur ad unumquodque mouētium seipsa. In omnibus autem his mouetur primus mouens: & causa est, ut ipsum seipsum moueat à seipso, secundum accidens tamen. Mutat. n. locum corpus. Quare & quod in corpore existit, & vectis motione mouet seipsum.

B Obiecto igitur 'argumento in cōtrarium dissoluit ipsum in tex. 5. quæ quidem solutio probatio est destinata cōclusionis. Ait ergo quod ad diluendam hanc obiectionem, præmonendum hic suppositionis illic factæ, videlicet quod proprius motus animalium, quo scilicet à rebus cæteris discernuntur, est motus localis, ut dictum est tex. 20. ueluti progressiuus, & alij aliorum membrorū, hic enim tum appetentia excitatur, tum etiam uoluntatis imperium subit, quorum alterum est animalibus proprium, alterum uerò homini. Sed tamen hic nihilo secius non omnino propriè tribuitur animali, hoc est non ita enascitur à principio interno animalis, ut nō alij extrarij ab obiectis sensum antecedant, quibus forinsecus animal prius immutatur, quàm seipsum hoc motu cieat. Et hoc est, quod subdit. Non enim ex ipsis est causa. At uerò (ut illic partim admonuit Arist. & hic apertius edocet) sunt & alij præterea motus naturales animalium, secundum quos non mouentur per seipsa: ut augmentatio, diminutio, respiratio, quibus animal incipit nōnunquā de nouo moueri, licet non à seipso: quia non est in sua potestate illis moueri dum uult nisi aduentantibus extrinsecus prioribus causis. ut aere ad respirandum, aut calore, aut frigore, quæ omnia proueniunt à continenti puta & à cœlo, & ab aere. Et præterea mi-

nistrato alimento, quod dum concoquitur (ut commento. 20. exponebamus) ad fumiculos conscendentes, cerebrum ac torpore afficientes sensu organa causa fit somni, sed perfecta tamen digestionē, & per uenas distracto alimento, redit vigilia, atque adeo localis motus, qui fit ab intrinseco per appetitum: cuius tñ primum principium fuit extrinsecus [Quapropter.] Confirmat eandē assumptam propositionem, nimirum prædictū motū localem nō esse propriū animalium: nam si à seipsis omnino mouerentur, cōtinuē quidē sine cessatione mouerentur: at uerò non ita fit, sed fit frequenter pausatio propter mouens extrinsecum, puta aerem, qui dū mouet mouetur, nā calefactus aer calefacit animal, et in frigidatis in frigidat. &c. quibus alterationibus uariè afficit, inficitque animal, ut modò benigna sit nutritio, modò maligna: cuius utique gratia languidum animal non perinde se mouet, ac dum est firmum. [In omnibus autem his] Confirmat uarietatem motuum animalium, & docet huiusmodi motus nō esse in illis perpetuos, ex eo, quod non modò circūstantia mouentia extrinseca nō mouent nisi mota, uerū neque anima, quippe quæ dum corpus mouet, mouetur, & ipsa non quidem per se, at per accidens ad motū corporis rationalis scilicet motu locali, reliquæ uerò, quæ adducuntur de potentia materiæ, motum etiā augmentationis, animæ potissimè serpentum, qui uiuunt incisi: quæ quidem animæ citra cōtrouersiam sectiles sunt & augmenti decrementique capaces. Subiungit exemplum uectis, qui motus ab alio mouet lapidem, ad cuius motum per accidens & ipse mouetur. Cum ait motum animali intercipi nec esse continuum, haud sic absolute intelligas, ut actio calidi in humidum, in quo uita consistit cessare nisi per mortem possit. Sed loquitur de alijs motibus.

Ex

A Ex quibus credere licet, quod si
 Tex. 2. quid est immobilium quidem, mo-
 uentium autem & ipsorum, quæ mo-
 uentur secundum accidens impossi-
 bile est continuo motu mouere. Qua-
 re si necesse est quidem continue ef-
 se motum: esse quid oportet primum
 mouens immobile, & non secundum
 accidens, si futurum est (ut diximus)
 in his, quæ sunt, ut sit incessabilis qui-
 dam & immortalis motus, & manere
 ens ipsum in seipsum, & in eodem:
 Principio enim manente, necesse est
 & omne manere continuum existens
B ad principium. Non est autem idem:
 moueri secundum accidens à seipso,
 & ab altero, moueri enim ab alio: &
 eorum, quæ sunt in cælo quibusdam
 principis inest, quæ secundum plu-
 res feruntur lationes. Alterum autem
 corruptibilibus solum.

C Ille præhabita superiorum reca-
 pulatione, probat perpetuitatem, in
 hoc quidem tex.: 2. primi motoris, &
 in sequenti primi motus. Ait ergo per
 hæc quæ dicta sunt confectum esse, ut
 cum immobilia mouentia, puta ani-
 mæ, moueantur secundum accidens,
 impossibile sit eorum quippiam esse
 causa, ut continuo sit motus: nam
 quod est mobile, non semper eodem
 modo se habet, & ideo nequit esse cau-
 sa continuitatis motus. Eo præsertim
 cum animæ moueantur per accidens
 ad motum corporis caduci, & quod
 lassitudine potest succumbere. Fit igitur,
 ut si necesse sit continuum esse
 motum, oporteat subinde & primum
 esse mouens immobile omnino, tam
 per accidens, quam per se: at monstra-
 rum iam est in superioribus, in his quæ
 sunt, idest in partibus uniuersi inces-
 sabilem quandam & immortalem mo-
 tum esse, & manere ens ipsum, puta
 totum uniuersum in ipso, & in eodem

puta in sua figura, statu ordine & mo-
 do. Subiicit conclusionem, quam
 tu supple: ergo necesse est existere
 unum immobile, idemque perpetuum
 principium. Et ratio consequentiæ est,
 quod totum uniuersum nunquam per la-
 biles causas, & transitorias perpetuo
 manente, ad quod uniuersum ipsum
 ab illo dependens referretur. [Non
 est autem,] Satisfacit objectioni,
 quæ illico se offerebat. Dixerat enim,
 propterea nullam animarum existere
 causam perpetui motus, quod sit & ipsa
 per accidens mobilis, contrarium autem
 uidetur contingere motoribus Plane-
 tarum, quippe qui perpetuo, continuo-
 que motu circunvoluunt suos orbes
 ab occidente in orientem super suos
 ipsorum polos, non obstante quod per ac-
 cidens moueantur ad motum primi
 mobilis contrario motu ab oriente in
 occidentem super polos mundi, respon-
 det ergo, quod commoueri quippiam per
 accidens, ita dupliciter: uno modo à
 seipso, & hoc cõuenit animalibus cor-
 ruptibili, anima enim mouendo cor-
 pus seipsam mouet, sed alio modo cõ-
 tingit moueri per accidens non à seip-
 so, sed ab altero, & hoc inquit cõuenit
 quibusdam principis eorum, quæ sunt
 in cælo. Litera hæc tamen anceps est,
 & explicatu necessaria, utrum intelligat
 motores ipsos orbium per accidens
 moueri ab alio, an non nisi solos orbes.
 Alexander enim & qui putant moto-
 res orbium esse coniunctos orbibus,
 ueluti corporibus animas, aiunt & mo-
 tores ipsos sicuti animæ circumferri
 per accidens circulatione orbis, & ita
 hic intelligunt Aristotelem. At tunc
 profecto nullum esset discrimen hæc
 parte inter animam, & motorem cœ-
 li: quoniam motor mouendo or-
 bem à seipso per accidens mouere-
 tur. Cuius contrarium ait Aristoteles.
 Indubie ergo dicendum est, quod
 Philosophus non sensit motorem cœ-
 li moueri per accidens ad motum
 sui orbis, quoniam non inest illi
 ran-

D Nota.

E

F

A tanquā forma, sed est uno loco immobilis, unde orbem mouet. Quare neque ab oriente in occidentem, neque è conuerso mouetur, ueruntamen ait, quòd improprie, & per abusum posset dici moueri per accidens ab altero id est ratione alterius, puta sui orbis quem mouet, qui quidem mouetur per se proprio motu, & per accidens motu primi mobilis: cū tñ intelligentia sit simpliciter immobilis. Quae de causa perpetuo continuoque motu & sibi semper simili mouet.

Tex. 53. At uerò si aliquid est semper huiusmodi mouens quidem, immobile

B autem, & ipsum perpetuum, necesse est & ipsum primum, quod ab hoc mouetur perpetuum esse. Est autem hoc manifestum quidem: & ex eo, quod non aliter esset generatio, & corruptio, & mutatio in aliis, nisi aliquid moueat id quod mouetur. Immobile enim eodem & uno motu semper mouebit eodem modo, tanquā nihil ipsum mouetur ad id, quod mouetur. Quod autem mouetur, ab eo quidem, quod mouetur, ab immobili autem mouetur iam propterea, quod aliter ac aliter se habet ad res ipsas, non eiusdem motus erit causa. Sed propterea quòd in contrariis est locis, aut speciebus contrariè præstabit ut moueatur vnūquodque aliorum, & aliquando quidem quiescat, aliquando moueatur. Manifestum igitur factum est ex dictis, & quòd in principio dubitabamus: cur nam non omnia aut mouentur, aut quiescunt, aut alia quidem mouentur semper, alia uerò quiescunt, sed quædam aliquando autem non. Huius enim causa manifesta nunc est, quod alia quidem ab

immobili sempiterno mouentur. **D** Quapropter semper mutantur. Alia uerò, ab eo quòd mouetur & mutantur. Quare & ipsa necessarium est mutari. Immobile autem, ut dictū est, tanquā simpliciter, & eodem modo, & in eodem permanens: secundum unum & simplicem mouebit motum,

¶ In hoc 53. tex. arbitratus est. **S. Th.** Aristotelem monstrare perpetuitatem primi motus, ob idque reprobare Commentatorem dicentem, in superioribus Aristotelem meminisse primi motus: nam tunc circulari uitiosaque adeo demonstratione usus fuisset, dū in præcedentibus per æternitatem primi motus demonstrasset æternitatem primi motoris, nunc uerò conuersim per æternitatem primi motoris demonstrat æternitatem primi motus. At uerò ut faciliè crediderim, Contra Commentatorem, in duobus primis capitulis nihil fuisse locutum Aristotelem de primo motu, sed de perpetuitate motus in genere, tamen in tex. 59. id, ni fallor, negari non potest. Et præterea in tex. proximo forsam licet non ita clarè eundem commemorabit per illa uerba. ut sit incessabilis quædam & immortalis motus. Igitur si uerum habet, quod hic demonstratur æternitas primi motus, dicendū est, quod hætenus probauit à posteriori per cōtinuitatem primi motus æternitatem primi motoris, nunc uerò priori conuertitur demonstratio. Attamen aperte uidetur Aristotele, hic demonstrare, non quidem perpetuitatem primi motus, sed re uera primi mobilis, cuius hætenus non meminerat. Itaque ex perpetuitate fluxus generationum ascendit ad primum motum sempiternum, indeque ad primum motorem, & iam nunc inde descendit ad primum mobile, ut rationem afferat tam perpetuitatis generationū, quā uarie-

Auarietatis & uicissitudinis, ut aureo hoc circulo eò reuertatur unde profectus est. Ait ergo q̄ si unum extat mouens immobile, ipsumq̄ue perpetuū, necesse est & ipsum primum, quod ab hoc mouetur, perpetuum esse; Cuius ratio prima est, & si non prolata, quòd unicuiq̄; motori proportionē respondet suum mobile, cum ergo primus motor sit perpetuus, fit, ut sit etiam & primū mobile. At uerò subdit secundam rationem de media Philosophia depromptā; aliās, inquit, si mouens illud primum immobile inferiora hęc immediatē moueret, & non per aliud sempiternum mouens, quod moueretur, non posset exhiberi ratio uarietatis diuersitatisq̄; tum temporum, tum maximē rerum generabilium, quę in diuersis temporibus, & climatibus procreantur, nam mouens immobile cū semper eodem, sibiq̄; simillimo se haberet modo, nunquam ex eisdem elementis tantam rerum diuersitatem gigneret. (Quod autem mouetur.) Id est cū autem globus hic sublunaris moueatur ab eo quidem, quod mouetur ab immobili, putā mouetur à cœlo, quod mouetur ab intelligētia, propterea, inquit, quod cœlum ipsum, & potissimum orbes planetarum aliter atque aliter se habent ad res ipsas inferiores, contingit tanta earum uarietas ac diuersitas. Siquidem propter obliquum motum sub Zodiaco, nunc sol aliq̄; atra appropinquant aliquibus climatibus à quibus post elongantur, & ideo non eiusdem prorsus motus sunt semper causa, sed propterea quòd sol in cōtrariis est locis, aut speciebus contrariē pręstabit ut moueatur unūquodque horum inferiorum: & quandoque quiescant, quandoque autē moueantur. Adiecit, [uel speciebus] aut propterea quòd nondum huc usque definiuit an cœlum sola latione locali moueat, an uerò influentia, aut propterea quòd cogitauit adicere inter causas etiam ad elementa, nam propterea

quod aer motus mouet animal, fit ut quādoq̄ calefactus calefaciat, & aliquādo infrigidatus infrigidet. Manifestū igitur) Concludit tandem id, quod c. 3. proposuerat: nempe, cur nam aut omnia moueantur (ut dicebat Heraclitus) aut non omnia quiescant (ut docebat Zeno) Rursus cur non oīa diuidantur tantū in duo, ut alia quidem semper mouentur, alia uerò semper quiescunt, sed sit medium quorūdam, quę aliquando mouentur & aliquando quiescunt, huius namque postremi membri causa manifesta nunc est per hanc proximam rationem. Enim uerò quoniā sunt alia duo genera rerum, alterum quod mouet semper imobile, alterum quod semper ab eodem immobili mouetur: hac quippe de causa illa, quę mouentur ab immobili sempiterno, ut cœli semper uno simplici motu mouentur propter simplicitatem primi mouentis: aliis uerò puta his inferioribus, quia mouentur ab eo, quod mutatur, ut potē à cœlesti corpore, quod mutatur per accessum & recessum, contingit diuersitas, ut aliquando moueantur, aliquando uerò quiescant. Immobile autem (ut dictum est) scilicet primum mouens, simpliciter & eodē modo permanens, secundū simplicem motum semper mouebit. In summa, causa uarietatis diuersitatisq̄; rerum generabilium, & eius, quod diuersis temporibus quiescant, & moueantur, causa sunt cœli mouentes moti causa uerò perpetuitatis in eisdem generationibus, ut nunquā im deficiant, causa est primum mouens immobile. Ex cuius immobilitate argumentum asciscimus q. 1. quod Deus agat per modū naturę. Animaduerte hic id, quod semper hactenus admonuimus, uidelicet, q̄ nunquā Aristot. motus inferiores reduxerit ad primum, quod seipsum mouet ad primum mobile, quod mouetur in mobili separato. Neq; uerò rationes istę Aristotelicę conuincunt perpetuitatem

Nota.

A tem primi motus: quia secundum fidem primum mouens absque sui mirabilitate inchoauit motum, quando illi placuit.

QVOD SOLVS MOTVS
secundum locum possit
esse perpetuus.

CAPVT VII.

Tex. 54.



T verò & alio facto principio magis erit de his manifestum. Considerandum enim est: utrum aliquem motum contingat esse continuum, an non, & si contingit, quis est hic, & quis primus est motuum. Manifestum enim est, quod si necessarium quidem est semper motum esse, primus autem hic & continuus est, quod primum mouens mouet secundum hunc motum, quem necessarium est unum & eundem esse, & continuum & primum.

Cum hucusque de primo motore, motu, & mobili in genere disputauerit, an sint tria hæc perpetua, iam modò sermonem accommodans ad singularia, incipit explorare, quis qualisq; sit motus iste, & mobile, & mouens. Proponit ergo considerandum esse, utrum hæc magis fiant manifesta, utrum aliquem singularem motum contingat esse continuum: intellige, non modò cuius partes faciant vnum, sed cuius nullum fuerit initium, neque futurus sit finis: & si sit, quisnam ille, quisq; sit primus. Dicit autem alio facto principio, quia noua exorditur materiam. In hoc ergo 7. c. ostendit talem motum continuum & primum neutiquam esse posse, nisi localem. At ne quis hallucinaretur, non esse eundem motum, qui continuus, unusque est, puta infinitus, & qui est primus, subdit manifestum esse, quod si necessarium est semper mo-

Nota.

tum esse (ut iam modò deductum est) **D** hic autem motus. s. qui semper est, primus est, & continuus: nam id, quod sempiternum est, prius est temporalibus, & sempiternus est, continuus, & unus, sequitur, quod primum mouens mouet secundum hunc motum, quem necessarium est vnum & eundem esse, & continuum, & primum: nam eo, quod mouens est primum, sit ut suus quoque motus sit primus: & ex eo, quod est immobile, sequitur, quod continuum moueat, atque adeo quod eius motus sit vnus, & idem. Perinde est, ac si dixisset, quod primus ille motus, quem quaerimus, est ille, quo primum mouens mouet. Et hoc est, quod proponit Aristoteles manifestum facere.

Tribus autem existentibus motibus, alio quidem secundum magnitudinem, & alio secundum passionem, & alio secundum locum, quem uocamus loci mutationem: hunc necessarium est esse primum. Impossibile enim est, augmentationem esse, alteratione huius præexistente. Quod enim augmentatur, est quidem, ut simili augeatur, est autem, ut dissimili. Contrarium enim alimentum dicitur esse contrario. Adiungitur autem omne factum simile simili. Necesse igitur est, alterationem esse eam, quæ in contrarium est, mutationem, at uerò si alteratur: oportebit esse alteras, & agens, & potentia calido actu calidum. Manifestum est igitur: quod mouens non similiter se habet, sed aliquando quidem propinquius est, aliquando autem longius ab eo, quod alteratur, est. Hæc autem sine loci mutatione non contingit esse. Si ergo necesse est semper motum esse: necesse est & loci mutationem esse semper primam motuum. Et si loci mutationis alia quidem prior, alia uerò posterior

Tex. 55.

F3

Asterior est: primam. Amplius autem omnium passionum principium est densitas & raritas. Etenim graue & leue, & molle & durum, & calidum & frigidum densitates videntur esse, & raritates quædam. Densitas autem & raritas congregatio & disgregatio, secundum quas generatio & corruptio substantiarum dicitur, quæ autem congregantur & disgregantur, necesse est & secundum locum mutari. At verò & eius, quod augmentatur, & diminuitur, mutatur secundum locum magnitudo.

B Probat igitur primum omnium, motum necessario esse lationem secundum locum duabus rationibus. Prior supponit, tres omnino esse species motus, scilicet augmentationem, alterationem, & motum localem. Et est talis. Augmentationem necessario antecedit alteratio, alterationem motus localis: ergo primus omnium motuum est localis. Probat prior præmissa, quoniam augmentatio fit per alimentum, quod in initio est dissimile rei, quæ alitur, & in fine simile: non enim adiungitur, hoc est, conuertitur in substantiam alicui, nisi quando est simile, nihil autem mutatur a contrario in contrarium nisi per alterationem, quæ est motus inter contrarias qualitates: ergo alteratio præcedit augmentationem propriè dictam, nam illa, quæ fit per infusionem aquæ in aquam, non est propriè augmentatio. [At verò.] Quod autem alteratione prior sit motus localis, inde patet, quod ad alterationem requiritur agens alterans, quod faciat (verbi gratia) de potentia calido actu calidum: hoc autem non semper est similiter propinquum passo, alias non magis nunc, quam antea calefaceret: ergo ad agendum necesse habet adiuuari passo, hæc autem ad motum fieri non potest sine motu locali: ergo hic est prior. Exemplum

patet in alimento, quod nisi applicetur stomacho, non fiet digestio, neque nisi præuia digestionem fiet augmentatio. Concludit ergo, quod si necesse est semper motum esse, necesse est lationem, hoc est motum localem esse primam.

Quod si inter lationes ullus sit ordo prioris & posterioris (qualis est inter rectam & orbicularem) illa, quæ inter eas est prima, erit simpliciter motum prima: ut de orbiculari fiet manifestum. [Amplius autem] Adiungit rationem secundam, quæ non tam de sua opinione profert, quam de illa, quæ fuit antiquorum, ut idem secundum omnes persua deat. Fuit enim antiquorum opinio, uti Democriti & Anaxagoræ, quod raritas, & densitas non solum essent omnium qualitatum primæ, verum & propria generationum initia. Nam raritas fiebat secundum Democritum per atomorum disgregationem, & densitas per earundem congregationem, per quod penitus differebant mixta: ut lana a ferro: & a raritate emanabat calidum, humidum, leue, molle, &c. a densitate vero, frigidum, siccum, graue, durum.

Deceptio autem Democriti erat, quod non speculabatur causas, nisi ratione materiæ: & quidem ex parte materiæ rarum & densum, quæ illi conueniunt ratione quantitatis, præcedunt extrinsecas qualitates: & sic experimur, quod mobile dum per calorem disponitur, rare fit, & dum disponitur per frigus, condensatur. Si autem considerationem ad causas retulisset agentes, agens potius per calorem rarefacit materiam, quam e conuerso rarefactio sit causa caloris. Igitur quia usque ad librum de generatione nihil de his definiuit, accipit tanquam probabilem, opinionem illam, ut ostendat motum localem non solum antecedere alterationi, sed etiam generationi, quam quis posset putare esse priorem motu locali pro eo, quod per generationem fit substantia, quæ prima est rerum omnium prædicamentorum. Arguit ergo. Raritas, & densitas principia sunt aliarum

ff quali-

A qualitatum : densitas uerò , & raritas , congregatio , & disgregatio dicuntur (puta ab antiquis) secundum quas generatio fit & corruptio substantiarum : congregatio & disgregatio sunt quidam motus secundum locum : ergo hic est primus tam generatione quam alteratione. At uerò quod prior sit quoque augmentatione & diminutione præter superiorem rationem est & altera, quod augmentatio & diminutio non fiunt nisi per motum localem: tum quod alimentum, per quod fit alimentatio distribuitur per arterias, tum quia accretio ipsa est dilatatio ad maiorem locum, & decretio coarctatio ad minorem.

Tex 36.

¶ Amplius & hinc considerantibus erit manifestum: quod loci mutatio prima est. Primum enim, ut & in aliis sic & in motu dicitur utique multifariam. Dicitur enim prius, & quo non existente, non erunt alia, illud uerò sine reliquis. Et quod tempore. Et quod secundum substantiam. Quare quoniam motum quidem necessarium est esse continuè, erit autem continuè, aut qui continuus est, aut qui consequenter, magis autem qui continuus est, & melius est continuum, quam consequenter esse, quod autem melius est, semper arbitramur in natura esse, si possibile est, possibile autem est continuum esse, demonstrabitur autem posterius, nunc autem hoc supponatur, & huc nullum posse esse, nisi lationem, necesse est lationem esse primam. Nulla enim necessitas est: aut augmentari, aut alterari id, quod fertur. Neque igitur generari, aut corrumpi. Horum autem nullum esse contingit: si continuus non sit, secundum quem mouet primum mouens.

¶ In hoc text. 36. tertia, eademque tripertita ratio. Haud enim satis duxit asserere, motum localem primum omnium esse, nisi & demonstraret cunctis modis esse primum, quib. res aliqua prior esse potest, quam alia. Triariam enim id quidem contingit, videlicet, secundum existentiam, ut idem est prius, quo non subsistente, nec alia existunt, potest tamen absque aliorum consistentia subsistere, qua ratione unum prius est, quam duo. Mox secundum tempus: ut id sit prius in præteritum, quod remotius est à presenti: in futurum autem, quod est propinquius, ut lib. 4. dictum est text. 129. Atque adeo tertio modo secundum substantiam: hoc est secundum rei absoluteionem & uirtutem: ut actus prior est potentia: & perfectum imperfecto. [Quare quoniam.] Probat lationem secundum motum esse primo modo primam hoc syllogismo. Hoc, quod simpliciter est sempiternum, prius secundum existentiam est illis, quæ genita sunt, & caduca, localis motus possibilis est esse in sempiternum continuus (ut in subsequentibus demonstrabitur, & nunc supponitur) reliqui autem motus, ut augmentatio, alteratio, & generatio caduci sunt, & fluxi: est ergo localis motus omnium primus. Maiorem autem explicat distinctione illa, quam text. 19. prænotauimus: nempe, quod continuè, & semper motum esse, contingit, aut quia infiniti consequenter sibi succedunt: ut generationum usu uenit in sublunaribus rebus: & hic (ut illic dicebamus) non est propriè sempiternus: quia neque est posterior priori continuus, ut fiat ex ambobus unus alio modo ut sit omnino continuus, & hic inquit, melior est altero, quod autem melius est, id natura semper conatur, si possibile est: fit ergo, ut sempiternitas priori illa motus ad hanc referatur, ut sine qua esse nequeunt mutationes reliquæ. [Nulla enim.] Probat quod uice uersa motus localis non pendeat ex aliis gene-

A generibus: quia nulla, inquit, necessitas est, ut id, quod secundum locum fertur, augeatur, aut alteretur, aut generetur, & corrumpatur: cum tamen horum nullum esse contingat sine motu illo, quo primum mobile fertur: est ergo ille motus prior secundum existentiam.

Tex. 57. ¶ Adhuc tempore primum perpetuis enim solum competit moueri secundum hunc. Sed in unoquoque eorum quidem, quæ habent generationem, loci mutationem necesse est postremum esse motuum, post enim generationem primum alteratio est.

B & augmentatio. Sed loci mutatio iam perfectorum motus est. Sed alterum necesse est moueri secundum loci mutationem prius, quod & generationis causa erit iis, quæ fiunt non generatum, ut id, quod genuit, eò quod generatum est. Videbitur autem generatio utrique esse prima motuum: propterea quod factam esse oportet rem primum, hoc autem in uno quidē quouis eorum, quæ fiunt, sic se habet: sed alterum quid necesse est prius moueri, ex iis, quæ fiunt, quod & ipsum non fit, & hoc alterum prius.

C Quoniam autem generationem impossibile est esse primam (omnia enim, quæ mouentur, essent corruptibilia) manifestum est, quod neque eorum, qui consequenter sunt, motuum ullus prior est. Dico autē consequenter augmentationem, postea alterationem, & diminutionem, & corruptionem, omnes enim posteriores sunt generatione. Quare si neque generatio prior loci mutatione est: neque aliarum ulla mutationum.

¶ Mox text. 57. probat & tempore primum esse ratione subiecti. Nam ille est primus omnium motus, qui mobi-

libus perpetuis congruit: reliqui siquidem tempore collabuntur, sicuti subiecta, quæ illis mouentur. Itaque qualis est mobilis ad mobile, talis est ordo secundum tempus motus ad motum. [Sed in unoquoque.] Preoccupatio est, qua obuiat larenti obiectioni: uidentur enim alij motus, omnes esse tempore priores locali, experimur namque in his inferioribus, & maxime in animalibus, quibus propriè conuenit seipsa de loco mouere, quod localis motus præsupponit omnes alios: nam esse rei, quæ mouetur præsupponit eius motui: ob id quæ non mouetur, nisi res existens. Et ideo generatio uidetur prima, quæ (verbi gratia) animal existit. Neque uerò tunc statim solidè mouetur secundum locum antequam per alterationem nutriatur, ac deinceps ad debitum ueniat augmentum, quod firmis robustisque membris possit se apte iuxta suam naturam mutare. Occurrit ergo Aristo. huic obiectioni per distinctionem dicens, ordinem motuum considerari posse, uel ratione subiecti in singulis indiuiduis, quæ per generationem esse recipiunt, & secundum hunc ordinem militat argumentum. Vbi tu obiter contemplare, quemadmodum accidentia, non recipiantur in materia, sed in toto composito, ea enim est causa, cur & substantia antecedar aliis accidentibus, & ob id generatio ceteris motibus. Si autem ordo consideretur in toto uniuerso, quod constat ex perpetuis & corruptibilibus, tunc, inquit, necesse est his labentibus motibus, lationem localem antecesse illius, scilicet mobilis, quod in genitū sit. Ac si dixisset. Quoniam necesse est generas præfuisse genito (nec enim in infolitum progreditur) deueniendum est ad primum mobile ingentum, quod cum sit ab his corrupto-riis mutationibus immune, moueatur tantum secundum locum. [Videbitur autem.] Colligit ergo, quod licet uideatur generatio esse prima in rebus,

ff 2 quæ

A quæ sunt propterea q̄ rem oportet prius esse, quàm moueatur, nihilosecius necesse est alterum prius moueri ex his, quæ sunt puta generans, quod idem est de numero generabilium: quod quidem ipsum non fit dum generat: quia generare præsupponit esse, & hoc alterum, scilicet & isto generante necesse est esse alterum prius, nempe illud, quod aliud genuit. Et sic ascendendo. At uerò diceret nihilominus aduersarius, quòd cum ascensus non abeat in infinitum, peruenietur ad primam generationem, quæ sit omnium prima specierum motum: ob hoc igitur subiungit. [Quoniam autem.] **B** ubi monstrat possibile esse, ut generatio sit motionum prima: nā primus motus est ille, qui conuenit primo mobili: si autem primum mobile esset generabile, esset & corruptibile, ac subinde omnia, quæ sub illo mouentur, essent pariter corruptibilia. Si autem omnia essent corruptibilia, nulla esset causa perpetui, continuique fluxus, & ordinis generationum, ut supra monstratum est. Igitur quoniam generationem, inquit, impossibile est esse primam, manifestum est, q̄ neq; ullus eorum mutuus, qui eam consequuntur, sit primus, quandoquidem posteriores sunt generatione: ut augmentatio & reliqui fluidi motus. [Quare.] **C** Concludit itaque, q̄ si generatio est prior latione, hoc est, motu locali secundum tēpus, fit, ut neque ullus alius motus, atq; adeo localis oīum est primus. Sed dubium est profecto graue, quòd hic mouet Commen. & Albertus, & reliqui circa propositionem Arist. quòd generatio est prior alteratione & augmentatione: nam uel hic loquitur ratione subiecti, & in eadem re, propterea, quòd prius res fit per generationem quàm secundum qualitatem uel quantitatem moueatur: & hoc non sufficit: nam cum hic habeatur sermo de priori secundum tēps, non obstante, q̄ motus localis sit

secundum illam rationem subiecti posterior generatione simpliciter, tamen eum asserit esse priorem, nihil ergo ad rem prioritas hæc ratione subiecti. Si autem intelligat, quòd simpliciter generatio sit secundum tempus prior alteratione, id apparet falsum, quippe cum generationi necessaria præcedat alteratio, non quid rei, q̄ gignitur, sed tamen subiecti, ex quo est generanda. Et sic uideretur simpliciter secundum tempus alteratio prior uel uel saltem (uti ait Cōm.) neutra est altera prior, quia sicut ante omnem generationem fuit alteratio, ita ante omnem alterationē fuit generatio. Albertus quidem concedit, q̄ uniuersaliter alteratio est prior secundum tempus, sed in eodem tamen subiecto prior est generatio. At profecto hoc est expresse contra Aristotelem, qui hic loquitur de priori simpliciter & uniuersaliter, dum ait lationem esse priorem generatione, quare cum non loquatur æquiuocē, aliās nihil probaret, eodem modo accipit generationē esse priorē reliquis, siquidem inde infert lationē esse omnium primam. Ait ergo Cōm. q̄ ratio prioris in rebus generabilibus debet accipi secundum ordinem rerū prædicamentorum, quæ sunt termini motuum: unde cum substantia est prima fit, ut generatio sit etiam prima. **D** Alberto tamen, & Nympho, & aliis non satisfacit Commen. quia putant eum per hoc tantum concedere, q̄ generatio sit prior natura. non autem tempore. Tamen arbitror, q̄ nulla alia possit responsio consistere, q̄ Commen. si sanè intelligatur. Meditatur enim, q̄ cum mundus secundum Arist. fuerit ab æterno, non potest in hoc genere labentū motuum signari prius simpliciter secundum tempus: quia sicut ante omnem generationem necessaria est alteratio subiecti, ita illi alterationi præfuit alterās, quod per generationem recepit esse. Et ideo quisnam sit simpliciter prior, deprehendi non potest

A potest nisi ex natura terminorū: & quia substantia est prior accidere, generatio est prior aliis motibus. Etenim quāvis lationem localem probavit simpliciter esse primam secundum tempus, non tamen fuit re vera ante totum genus generationis, & alterationis: siquidem istorum series tam perpetua fuit, quā cœlorum orbiculationes. Sed tamen quia mobile ipsius est æternū, quod suapte natura corruptibilibus ante fertur, intulit lationes esse priores tempore. Quare Comment. non dixit, quod generatio non est prior tempore, sed quod est prior natura, & per se, alteratio verò secundum accidens, propterea, quod ex elementis non generatur mixta nisi per eorum qualitates. At verò in rei veritate confitendo mundum habuisse initium, quia res conditi per generationem nequieuerant, eo quod nullum præfuerat subiectum, necessarium fuit post creationem, ut primus generabilium motus esset alteratio, facta applicatione agentis ad passum: quia nihil generatur, nisi prævia alteratione. Apud Aristotелеm verò nusquam legisse memini, alterationem fuisse simpliciter priorem.

Tex. 53.

C ¶ Omnino autem videtur, id quod fit, esse imperfectū: & ad principium ire. Quod fit, ut quod generatione posterius est: natura prius sit. Vltimò autem loci mutatio inest omnibus iis, quæ sunt in generatione. Quapropter viuentiū alia quidem omnino immobilia sunt propter indigentiam instrumenti. Vt plantæ, & multa genera animalium, Aliis autem cum perficiuntur: inest. Quare si magis inest loci mutatio iis, quæ magis nacti sunt naturam, & motus hic primus aliorum erit secundum substantiam.

¶ Probat quinta ratione motum localem esse primū etiā perfectione. Et syllogismus est. Id, quod primò natura intendit, perfectius est: sed inter motus

generabilium primo intēdit localem: D ergo. Posterior præmissa probatur, quia prior notissima est: cum naturæ semper intentio ad id, quod melius est destinetur. Id, quod est vltimū in progressu, est primum naturæ propositū, nam id, quod fit, semper est imperfectum, quandiu fit, eo quod ad suum pergit principium, id est, ut simile ei fiat: & ideo postremum, quod attingit, est sua perfectio: motus autem localis est postremus in generatione: excernimus enim in animalibus, quæ omnium sunt viuentium præstantissima, illa, quæ imperfectiora sunt, non moueri localiter ob defectum instrumentorū, & organorū ut Cochylia. Perfectis autem animalibus propè ortū non ita datur expedite moueri quoad vegetentur, & formis sine viribus. Quare si latio magis inest iis, quæ magis nacta sunt naturā, id est quæ perfectiorem gradum naturæ nanciscuntur, istis, ut talis motus sit aliorum secundum substantiam, hoc est, suapte natura excellentior.

¶ Et propter hæc, & quia minimè motus id, quod mouetur dum fertur à substantia, discedit. Secundum enim solam nihil mutatur ab esse. Vt cum quid alteratur quale: cum verò augeatur & diminuitur quantum. Tex. 59.

¶ Addit & secundam ad id rationem, quæ 6. est in ordine. Motus ille est præstantior, per quem minus disceditur à substantia subiecti. i. minus ei nocumēti affertur, talis verò est motus localis, ut secundum quem nihil deperit subiecti: nam per motum alterationis immutatur qualitas: in motu augmentationis & diminutionis quantitas: per generationem autem ipsa quoque substantia interit: est ergo localis motus præstantissimus.

¶ Maximè autem manifestum est, quod mouens ipsum seipsū maximè secundum hunc mouet propriè, qui

Tex. 60.

ff 3 secun-

A secundum locum est. Et etiam dicimus hoc esse eorum, quæ mouentur, & mouent principium: & primum iis, quæ mouentur, id scilicet, quod ipsum seipsum mouet.

¶ Septima utiq; eius ratio, quæ postrema est, sumitur ex dignitate subiecti: nam hoc genus motus propriè conuenit his, quæ seipsa mouent; hæc autē sunt dignissima omnium generabilium: quoniam sola animalia mouēt seipsa, ideo quod in sua potestate habent hæc spe motus ceteri, nam reliquis motibus alia præterea mouentur: ergo hic est motuum excellentissimus. Mox & idem per hoc confirmat, quod hoc (scilicet, motus

B genus) principium est eorum, quæ mouentur, & mouent, quandoquidem primum eorum, quæ mouentur, & mouent, est cælum, quod sola latione mouetur. Et præterea primum, inquit, iis, quæ mouentur, est seipsum mouēs. Hic uideri cuiuspiam posset Aristoteli insinuare, quod primum mobile seipsum moueat: nam illud est mouentium primum, quod mouetur: sed tamen in contrarium apertè sua stat sententia, quippe qui primum mouens nusquam suspicari uisus est esse actum & formam primi mobilis, sed intelligentiam separatam.

Nota.

Tex. 61. ¶ Quod igitur loci mutatio primum motuum sit, manifestum est ex

C his. Quæ autem loci mutatio prima sit: nunc demonstrandum est. Simul autē & quod nunc, & quod prius superpositum est, quod contingit quandam motum continuum esse, & perpetuum, manifestum erit eadem methodo.

¶ In text. iam hoc, 61. præfixa conclusionē: quod loci mutatio sit prima, descendit ad indagandum, quænam sit hæc prima loci mutatio, nam (ut lib. 7. tex. 10. referebatur) complures sunt eius species. Atqui eadem, inquit, methodo & arte manifestū id erit, quod nunc & prius suppositum est, puta, quod

contingit quandam esse motum perpetuum & continuum. **D**

¶ Quod igitur aliorum motuum continuum nullum contingit esse: ex

Tex. 62.

his manifestum est. Omnes enim ex oppositis ad opposita sunt, & motus & mutationes. Ut generationi & corruptioni ens & non ens termini sunt.

Alterationi autem contrariæ passionēs. Augmentationi uerò & diminutioni, aut magnitudo & paruitas, aut perfectio magnitudinis, & imperfectio. Contrarii autem sunt, qui sunt in contraria. Id autem, quod non semper mouetur hac motione existit autem prius, necesse est prius quiescere.

Manifestum est igitur, quod quiescit in contrario id, quod mutatur. Similiter autem, & in mutationibus.

Opponuntur enim generatio & corruptio simpliciter, & singularis singulari. Quare si possibile est simul mutari secundum oppositas: non erit continua mutatio, sed inter ipsas medium erit tempus, nihil enim differt contrarias, aut non contrarias esse,

quæ secundum contradictionē sunt, mutationes, si modò impossibile sit simul eidem adesse. Hoc enim rationi nihil utile est, nec si non necesse est quiescere in contradictione, neque

est mutatio quieti contrarium (non enim fortassis quiescit: quod non est, corruptio autem est in non ens) sed si solum medium sit tempus, sic enim non est mutatio continua, neque enim

in prioribus contrarietas, utilis erat: sed non contingere simul esse. Non oportet autem turbari: quod idem pluribus erit contrarium, ut motus, & statui & motui, qui est in contrarium.

sed solum hoc accipere: quod opponitur quodammodo & motui & quieti **F**

A quieti motus contrarius. Ut æquale & mediocre excedenti, & ei, quod exceditur, & quod non contingit simul oppositos esse: aut motus, aut mutationes.

¶ At verò in text. 62. præstituit, quòd nullū aliud genus motus præterquàm localis fieri possit, ut sit perpetuum. Hoc autem quāvis probabiliter inde eliciatur, quòd dixerat lationem, esse tempore priorem ceteris, non tamen adeo planè, ut non sit reddenda singularis ratio, quandoquidem series horum motuum perpetua est.

B Ante demonstrationem ergo præmittit nōnulla, nempe omnes alios motus esse progressus quosdam putā motus, aut mutationes ex oppositis ad opposita, ut lib. 5. text. 48. & lib. 6. in fine habetur, nam generationis & corruptionis termini sunt ens & non ens: alterationis autem contrariæ passiones: ut calidum, & frigidum: augmentationis uerò & diminutionis magnitudo & paruitas, seu potius perfectio & imperfectio eiusdem magnitudinis, ut in hominis statura puerilis & virilis seu minimus homo & maximus: nam si absolute accipias paruum & magnū in formica & elephante, non sunt termini augmentationis eiusdem rei,

C hæc autem omnia sunt contraria: motus autem, quorum termini sunt contrarij, & ipsi sunt contrarij: ut in 3. lib. præmonstratum est: ergo singuli horum motuum habet contrarium, ut augmentatio diminutionem: & generatio corruptionem: & denigratio dealbationem: contraria autem non possunt esse simul: ergo dum aliquid nigrescit, non dealbatur: quod autem non dealbatur, quiescit quiete opposita dealbationi. Similiter autem in mutationibus generatio, opponitur corruptioni: singularis singulari, puta generatio hominis corruptioni eiusdē, ex his ergo construit illic syllogismū,

(Quare si impossibile) Impossibile est **D** duos motus contrarios simul esse: ergo dum unus succedit alteri, ut refrigeratio calefactioni, necesse est tempus intercipi, quo mobile quiescat, nam omne, quod reflectitur, in puncto reflexionis quiescit: fit ergo, ut non possit esse continuus motus. Quod si dicas, licet probè hoc cōvincatur in motu composito ex duobus contrariis: cur tamen unus motus inter duo contraria non possit esse perpetuus, ut calefactio, uel localis motus, hoc nō demonstrat. Respondetur, hoc iam in fine sexti demonstratum reliquisse, quia inter duo contraria non potest esse latitudo infinita, quare neque motus infinitus. Et ideo sic præmisit, quòd id, quod non semper mouetur hac motione, si prius existeret, quiescebat. Et pari ratione cum sit reflexio, necesse est, ut in termino prioris motus quiescat mobile sub illa forma, quā acquisiuit: quoniam latitudo acquisita per tempus, non potest tantum durare per instans. (Nec si non necesse est.) Occurrit cauillationibus, quas quis posset obicere de mutationibus generationis & corruptionis, quarum termini non sunt contrarij, sed contradictorij, ut homo, & non homo, nec propriè homo modò genitus quiescebat in non homine: quia quod non est, non quiescit: neque absoluta corruptione rei post quiescet, quia corrumpitur in non ens: puta homo in non hominem. Respondet ergo, nihil referre quatenus ad propositum attinet, qualis sit oppositio, neque an sit uera quies, sed hoc tantum facit ad rem præsentem, quòd sit medium tempus intersecās illas mutationes. Per hoc quippe satis conficitur, non esse in sempiternum perperuas: quia neque in prioribus, scilicet in motu alterationis & augmenti contrarietas utilis erat, id est, ad aliud conducebat, nisi ut iudicaretur, non posse esse simul motus contrarios, id quod pariter indicat contra-

Ff 4 dictio

A distio terminorum in generatione & corruptione. (Non oportet autem.) Excludit ambiguitatem, quæ posset angere lectorem. Dixit nanque duo, quæ videntur secum pugnare: primum, quod illi motus sunt contrarij, qui habent contrarios terminos, & ideo non possent esse simul: alterum, quod nec motus & quies possunt esse simul: ubi insinuat contrariari etiam motum quieti: atque adeo motum puta calefactionem contrariam esse duobus, scilicet in frigidationi, & quieti. Admonet ergo, ne quis conturbetur, an eidem duo contraria sint, necne: quamuis quies non propriè contraria sit motui, sed privatiuè opposita. Sed ait hæc omnia negotio præsentis non referre: siquidem satis est quod motus opponitur, tam quieti, quam contrario, ut æquale & mediocre, puta vir tus opponitur excedenti, & ei, quod exceditur, nam consistit virtus inter excedens & excessum: & quod non contingit, ut vel motus & quies sint simul, vel duo motus contrarij.

Tex. 63.

C Amplius autem & in generatione & corruptione, etiã penitus absurdum esse videbitur, si factum confestim necesse est corrumpi, & nullo tempore permanere. Quare ex his utique fides aliis fiet. Physicum enim est: similiter sese habere in omnibus.

C In tex. 63. adhibet rationem, quæ rem patentius demonstrat, nam generatio, inquit, & corruptio, ad quas reliqui duo motus ordinantur non possunt connectere unum perpetuum motum. Etenim in illis patentissima est pausatio & cessatio abscindens motum. Absurdum enim, inquit, est penitus, id, quod factum est per generationem, eodem modo corrumpi, nec ullo tempore permanere. Quare per hoc (ait) quæ manifesta sunt fides habeat oportet & alijs, nempe quod contingat quies inter contrarios motus. Enimvero Physicum & naturale est, ut similiter se habeat: nam sicut in generatione acqui-

ritur substantia, ita & in alijs qualitas & quantitas, quæ sunt pariter accidentia, quæ permanent.

QVOD SOLVVS MOTVS
localis possit esse perpetuus.

CAP. VIII.

Tex. 64.

QUOD autem contingit esse quandam infinitum unum existentem & continuum, hic est circularis: nunc dicamus. Omne enim, quod fertur, movetur aut circulari, aut recto aut mixto, quare si neque illorum alter continuus est: neque illum, qui ex utrisque compositus est, esse si possibile: quod autem id, quod fertur recto & finito, non feratur continuè, manifestum est, reflexitur enim, reflexum autem recto contrariis movetur motibus, contrarius enim secundum locum est is, qui est sursum ejus, qui est deorsum & qui est in ante ei, qui est in retro, & qui est ad sinistram ei, qui est ad dexteram, loci enim contrarietates hæc sunt, Quis autem est unus, & continuus motus: prius definitum est, quod is, qui est unius, & in uno tempore, & in non differenti secundum speciem, tria enim sunt: & quod movetur, & homo, aut Deus, & quando: ut tempus. & tertium id in quo, hoc autem est: locus, aut passio, aut species, aut magnitudo, contraria autem differunt specie: & non unum sunt. Loca autem sunt dictæ differentiæ. Signum autem est, quod motus contrarius est, qui est ab a. ad b. ei, qui est ab ipso b. ad a. quia stant & sistunt se invicem, si simul stant, & in circulo similiter, ut qui est ab a. ad b. ei, qui est ab a. ad c. sistunt enim si continui sint, & non fiat reflexio:

A reflexio: propterea quod contraria mutuò se corrumpunt & impediunt. Sed non is, qui est in latus ei, qui est sursum.

¶ Postquam e. præcedenti reprobauit motus aliorum generum præter locale, posse esse perpetuos & infinitos, prosequitur in presenti demonstrationem, q. neq; omnis localis motus, sed ille prorsus qui est simpliciter circularis, potest perpetuitatem habere. Ad cuius euidentiam distinguit trifidam speciem localis motus. Est enim uel circularis, uel rectus, uel mixtus, ut qui fit per arcum, & qui fit per chordam, & qui ex ambobus constat. Et subdit, **B** q. si neque illorum aliter continuus est, puta uel circularis uel rectus, multò ille minus, qui ex ambobus componitur: eadem enim erit prorsus ratio de motu reflexo, siue recti lineus sit, siue per chordam progressus regrediatur per arcum, quod neutro modo esse potest perpetuus. Et ideo hoc tertio scilicet mixto, prætermisso, de duobus tantum prioribus disputat. Arguit ergo de rectilineo, quod non possit esse infinitus, & continuus, sed q. si est infinitus, non est continuus, neque unus. Et ratio, inquit, est, quia necesse est, ut reflectatur. Supponit enim ex lib. 3. text. 56. q. nō pōt esse infinita magnitudo, per quam rectus fiat motus infinitus, per finitum autem spatium, quod (ut ostensum est lib. 6. text. 60.) necesse est tempore finito absolui, non potest fieri infinitus motus, nisi identidem iterato gressu & regressu. Quod autem recte reflexeq; mouetur, contrarius mouetur motibus: sunt enim in motu localiter tres contrariorum differentia, s. sursum deorsum, ante & retro in dextrum & in sinistrum: si autem termini moruum contrarij sunt, fit, ut & motus sint contrarij: ex duobus autem contrariis non constat unus motus, eo quod specie differunt. Digreditur autem occasione huius ad ostendendū,

quot sunt necessaria ad motus unitatem. Etenim (ut lib. 5. d. cū est text. 41.) unus motus est, qui est unius subiecti in uno tempore, s. non interciso, & in non differenti secundum speciem: hoc est in re, uel forma eiusdem speciei. Tria namque sunt in motu, s. mobile, quod mouetur, ut homo aut Deus, puta celum u. alitrum, quod ab ipse & cui temporis Philosophis appellabatur Deus, propter immortalitatem motus. Commemorat enim unum mobile corruptibile, & alterum incorruptibile. Et præterea in motu est, quando scilicet tempus: & tertium id, in quo hoc, ut puta locus, si est motus localis, & passio seu species, si est motus alterationis, & magnitudo in motu augmentationis. Quæ omnia requiruntur esse eadem, ut motus sit unus. Perspice q. cū text. 52. satis duxerit ostendere motum rectum, & reflexum interrumpi media quiete ad probandum non esse continuum, hic nouā rōnem adhibuit quæ est superioris explicatio & fundamentū, ut statim uidebimus: nā quia illi motus differunt specie, non faciunt unū numero. (Signū autē est) probat illam præmissam, s. motus locales rēdentes in oppositos terminos esse contrarios, puta illū, qui est ab a. ad b. illi, qui est ab b. ad a. & id ex conditione quodammodo contrariorum, quæ est, quod inuicem se propellant: nam si simul duo sibi obuiam proficiantur, in occursum se inuicem sistant. Nec id tantū in motibus rectilineis uerū & in circularibus, quos uidem cōtingit esse contrarios: ut si ab eodem puncto circuli puta a. proficiantur duæ muscæ uerūque egerit suum semicirculum, obuiabunt sibi in b. puncto opposito interrumpentes suos motus. Quo fit, ut sint motus contrarij. Ille autem, qui est in latus, puta ad dextram uel sinistram, non est omnino contrarius illi, qui fit sursum, quandoquidem non se impediunt, quanuis sint diuersi.

¶ Maxi-

E

Nota.

F

A **O** **B**

Tex. 67.

A ¶ Maximè autem manifestum est, quòd impossibile est eum motum motum esse continuum, qui super recta fit linea, quia reflexum necessarium est stare: non solum super recta, sed etiam si secundum circulum feratur, non enim idem est, circulo ferri, & secundum circulum, est enim aliquando quidem, ut id continuet, quod mouetur: aliquando autem, ut in idem profectum unde moueri cœpit, reflectatur iterum. Quòd autem necesse est stare fides est non solum in sensu, sed & in ratione. Principium autem hoc est, tribus enim existentibus principio medio, & fine medium ad utrumque ambo est, & numero quidem unum: ratione uerò duo. Amplius autem aliud est esse potentia: & esse actu. Quare rectè quodlibet signum eorum, quæ inter extrema sunt potentia quidem est medium, actu autem non est, nisi diuiserit hanc, & super stans iterum cœperit moueri, sic autem medium ipsum principium fit, & finis, principium quidem posterioris: finis autem prioris. Dico autè: ut si a. quod fertur stet in b. & iterum feratur in c. cum autem continuè feratur neque adesse, neque abesse potest a. in b. signo, sed solum esse in ipso nunc, in tempore autem nullo, nisi cuius ipsum nunc diuisio est in toto a. b. c. Si autem affuisse ponat aliquis & abfuisse, semp̄ stabit a. quod fertur, impossibile enim est simul & fuisse a. in b. & abfuisse, in alio ergo & alio signo temporis. tempus igitur erit, quod in medio est. quare quiescet a. in b. Similiter autem, & in alijs signis, eadem enim ratio est, & in omnibus. Cùm autem utatur ipsum a.

quod fertur ipso b. medio, & fine, & principio necesse est stare, propterea quòd duo facit, similiter atque si cogitauerit. sed ab a. quidem signo abfuit, principio, in c. autem affuit: cum finierit & steterit.

¶ In tex. 67. adiungit secundam rationem supra tactam nimirum, quòd fit impossibile motū rectilineum continuum esse in infinitum propter mediam quietem, quæ in articulo reflexionis dissecat illos motus. At quia neque motus circularis omnis est continuus, subiungit, quòd non solum super rectam lineam, uerum etiam super circulum contingit. sectio motus reflexionis causa, Ad cuius demonstrationem supponit non esse idē circulo ferri, & secundum circulum: ferri enim circulo, est ferri in orbem secundum perpetuam figuram circuli, quæ neque initium habet, neque finem: ferri autem secundum circulum est complere unum orbem quoad usque reuertatur mouens ad punctum unde soluit. Quòd si non pertranseat, sed reuertatur, ut uerso motu peragat eundem circulum, erunt illi quidem contrarij motus, & se impediētes: ut patet ad sensum in muscis supra memoratis, (Quod autem) quoniam sæpè & sæpius resumpsit illud celebratum axioma. Id, quod mouetur, in tempore reflexionis quiescit, explicat nūc subtili ratione Physica: Et ideo proponit, quòd tale mobile stare, fides est, non solum per sensum, qui patenter differentiā percipit motus & quietis, uerum & ualidissima ratione. Atqui ut euidentior res fiat, ostendit in linea recta necessarium esse, ut motus per quietem rumpatur, ex quo fides nobis fiat quietis reflexionis. Est enim in linea recta signare tria puncta, scilicet initium, medium, & finem, quæ sint a. b. c. Item supponit aliud punctum esse medium lineæ potentia, & aliud, actu. v.g. Inter. a. & c. quodcunque

a b c

A que punctum signetur, est medium motus in potentia: sit tamen medium in actu, quando actu illic terminatur motus præteritus, & inde incipit futurus: ita ut coniungatur unus motus ab altero: sicut puncta, quæ potentia sunt in continua linea, sunt actu, dum diuiditor. (Cum autem continuo feratur.) Explicat ergo cur cum mobile mouetur motu continuo super aliquam lineam, nullum medium punctum fiat actu, aut terminus præcedentis motus aut initium subsequenteris, sed solum sit punctum, in quo fit recontinuatio motus per mutatum esse illi respondens. Quod ut intelligas, recolenda tibi sunt quæ tractabamus lib. 6. c. 3. de quiete, & c. 5. de terminis motus. Monstrabamus enim, motum non posse finire per ultimum sui esse, sed per primum non esse, neque incipere per primum sui esse, sed per ultimum non esse. Rursus notato, quod ad hoc, ut instans sit actu finis motus, non sat est, quod in illo non sit nunc motus, qui proxime ante fuerat, sed quod nec tunc mobile moueatur, neque immediate post quoniam motus non terminatur nisi per oppositam quietem, quæ (ut illic demonstratum ostendebamus) non potest esse in instanti, sicut neque motus cuius est priuatio. Quare quiescere, inquit, illic. Arist. tex. 32. dicimus id, quod similiter se habeat nunc, & prius. Eodem modo ad hoc, ut aliquid incipiat moueri, non sat est, quod nunc non moueatur, & proxime post moueatur, sed quod neque nunc moueatur, nec proxime ante: ut præsens instans sit ultimum instans quietis. At igitur Aristoteles, quod id, quod continue feratur, neque adesse ne abesse potest. a. in b. igno. A non est nunc non punctum (ut nuperrime) sed mobilis: hoc est non potest accedere & recedere in aliquo instanti medio, sed simpliciter esse in ipso nunc, non autem in tempore: nisi dicas id esse in

tempore, quod est in nunc temporis, **D** puta esse hodie, quod est nunc. Adesse ergo hic idem est, quod aduenisse, & stare mobile, tanquam in termino motus modo proxime exposito. Hoc est ergo, quod ait Aristot. (Si autem adfuisse ponat aliquis & abfuisse semper stabit a. quod fertur) Id est quiescet. Et subdit rationem, quia impossibile est simul & adfuisse & abfuisse in b. nam hæc sunt duo contraria, quæ non possunt esse in eodem instanti. est autem hic locus nunquam explicatus. Putant enim quotquot viderim, mentem Aristotelis esse, inferre hanc contradictionem, quod siquid in eodem instanti accedit ad certum punctum, & eodem instanti recedit ab illo, quod tunc simul adest & abest illi, Cum tamen nunquam hoc cogitauerit. Nam quod incipit moueri ab aliquo puncto (quod est recedere ab illo) non incipit per primum non esse in illo puncto, & per consequens non abest tunc ab illo puncto. Et enim si mobile nunc esset hic, & immediate ante fuisset, daretur primum esse motus: sed incipit moueri per ultimum esse in illo, quod est ultimum esse quietis, & ultimum non esse motus. non ergo uult Aristot. quod repugnet adesse & abesse mobile in eodem instanti, propterea quod inde sequatur, esse in illo, & simul non esse in illo: sed propterea quod si adest, hoc est, accedit tanquam ad terminum, necesse est, quod sit nunc in illo, & pariter immediate post. Nam adesse in proposito (quod maxime notandum est) non significat simpliciter, esse, sed opponitur huic, quod est, transire: Vnde (ut iam nunc docuit Philosophus) quadiu res mouetur, nulli adest puncto spatij, quod est in potentia, sed transire per omnia, sed illic dumtaxat adesse ducitur ubi cessat motus. Et ideo, adesse, est, accedere, & motum finire Et abesse, est recedere, & abire. Quapropter, quod abest, nunc est hic & non immediate post hoc erit: esse autem posthac, & non esse posthac,

Nota.

A posthac, cū sint contraria, non possunt eidem instanti competere. Subditur ergo. (in alio ergo & in alio signo temporis) videlicet necesse est accedere & recedere. Et cum neutiquam sint duo instantia immediata, fit, vt tempus intersit medium, in quo quiescet a in b. q̄ ideo b. signum non est possibile esse instans, sed tempus. Accedit quippe mobile in instanti initiatio quietis, & recedit in instanti terminatio eiusdem. Quocirca quādo dicitur, id, quod mouetur, in puncto reflexionis quiescere, non accipitur punctum proindiuisibili, nisi quod in illo puncto incipit quies. Præter hic autem subsumptionem & conclusionem destinata, veluti res planissimas. Reliquit inquam pro compertissimo, quod dum mobile recta mouetur per certam magnitudinem, & a puncto terminatio reuertitur absoluit totam latitudinem, peruenitque ad terminum: atque adeo illic terminatur eius motus, & inde inchoatur alter: hac enim de causa præstituit illos motus esse contrarios, & differentes specie. Fit ergo, vt inter instans terminans primum motum, & alterum vnde inchoatur reflexus, interstitet temporalis quies, licet sensu uix perceptibilis: obidque imbecilli tenuique experientia adiecit rationem.

Tex. 63.

B Quapropter & ad dubitationem hoc est dicendum, si enim sit linea c. lineæ f. æqualis, & a. feratur cōtinuè ab extremo ad c. simul aut sit a. in b. signo, & d. feratur ab extremo ipsius f. ad g. regulariter velocitate eadē ipsi a. ipsum d. ante veniet ad ipsū g. quā ipsum a. ad c. prius enim se mouēs & discedens prius uenire necesse est. Nō ergo simul abfuit a. in b. & abfuit ab eodem, quapropter posterius sit, si. n. simul nō posterius erit, sed necesse erit stare. Nō ergo ponendū est: cū a. affluit in b. ipsū d. moueri simul ab extremo ipsius f. si. n. affuerit a. in b.

erit & abfuisse, & nō simul. sed erat in sectione tēporis: & non in tēpore. Hicigitur est impossibile sic dicere in cōtinuo, sed in eo, q̄ reflectitur: necesse est sic dicere. Si. n. g. feratur ad ipsum d. & iterum reflectens deorsū feratur: extremo d. fine & principio vtetur uno signo, ut duob. Quapropter stet, necesse est: & nō simul affluit in ipso d. & abiit ab ipso d. ibi. n. simul esset, & nō esset in eodē nūc.

¶ Mox maioris claritatis causa prædictorū appendet quasi corollarias triū dubitatorum solutiones. Primum est. Si sint duæ lineæ prior a. b. c. posterior d. e. æqualis b. c. puta medietati prioris: mobile autem. f. moueatur continuo ab a. ad c. Tamen cū primum attingit punctū b. tūc g. alterū mobile incipiat moueri a puncto d. alterius lineæ eadem prorsus celeritate. Aliter istæ litteræ; ab aliis disponuntur, sed tamen descriptio hæc Argyropili est perspicua, & mentis Aristote. fidelis index. Tunc est argumentum, obscurum, quidē, sed hoc tamen pacto meditandum. Sideris f. dum attingit b. punctum illuc accedere, indeque recedere, ac si b. esset actu terminus, puta finis & principium duorum motuum, tunc g. citius perueniet ad e. terminū suum, quā f. ad c. nam prius fuit discedens a. d. quā f. a. b. & hoc compertissimū habet Aristot. nam si in illo instanti, quo primum f. attingit b. cepit moueri g. per vltimū non esse motus, citius abcessit inde q̄ f. cuius motus fuit illic intercisus (Non ergo) ex hac ergo experientia infert, q̄ si f. vt tu concedis, accessit illo pacto ad b. & recessit ab eodem, nō fuerunt simul accessus & recessus: hac enim de causa posterius deuenit ad c. quā g. ad e. si enim simul fuisset accessus & recessus, non posterius peruenisset ad terminum: sed quia si accessit & recessit, necesse erat stare, inde fuit, q̄ posterius recessit q̄ g. (Non ergo ponendum

E

a	b
b	c
c	

F

A nendum est] Sequitur responsio, q̄ cū
falsum sit f. potterius recessisse a. b. q̄
g. ab e. potteriusue peruenisse ad ter-
minum, consequens est, ut retineamus
sententiam superius definitam, scili-
cet, q̄ f. non affuit in b. tanquā in pun-
cto actu medio, idest terminante mo-
tum, atq; adeo g. nō cepit moueri, qū
f. affuit, idest accessit: nam alias debuif-
set idem f. etiam abscedere, & non si-
mul & idcirco retardaretur, ut mōstra-
tum est. [Sed erat] Scilicet f. in pūcto
b. tanquā in sectione tēporis, scilicet
in nunc indiuisibile & non in tempo-
re paufante motum, atq; adeo (ut su-
pra exposuimus) non affuit, sed tran-
siuit per b. [Hic igitur, inquit, in conti-
nuo impossibile sic dicere] quod in pū-
cto medio ullo pacto terminetur mo-
tus. [Sed in eo, quod reflectitur, neces-
se est sic dicere. Si g. feratur vice uer-
sa ascendendo ab e. puncto ad d. & illo
viatur ut fine & principio, dum re-
flectitur & recedit ab extremo d. ad e. ne-
cesse est, ut quiescat in puncto d. alias
simul & accederet & recederet, quod
probatū est esse falsum, unde consequi-
tur corollariū: q̄ si simul dum g. incipit
ascendere ab e. ad d. f. incipiat ascende-
re a. c. vsq; ad a. citius f. perueniet ad a.
perpetuo ascensu. q̄ g. ascendat vsque
ad d. & descendat iterum ad e. & hoc
propter quietem interceptam in d.

Tex. 67. ¶ At verò, quæ olim illata fuit solu-
tio, non dicenda est, non enim contin-
git dicere, q̄ est in d. ipsum g. in se-
ctione, neque aut affuit neq; absuit,
necesse enim est ad finē venire: qui
actu est, non potentia, quod igitur
in medio est, potentia est, hoc au-
tem actu, & finis quidem à deor-
sum: principium autem, de sursum.
Et motum ergo similiter, necesse est
ergo stare, quod reflectitur super
recta, non igitur contingit, continuū
motum esse perpetuum super recta.

D Eodem autem modo occurrendum
est, & iis, qui interrogant Zenonis ra-
tionem, & volunt si semper dimi-
dium transire oportet. hæc autem in
finita sunt, infinita autem transire im-
possibile est. Aut ut eandem hanc ra-
tionem quidam aliter interrogāt, vo-
lentes simul cū quid mouetur, di-
midium prius numerare, cū ad est
secundū vnumquodque dimidiū,
quare cum pertransierit totam: in-
finitum accidit numerasse numerū,
hoc autem in confesso est: impossi-
bile esse.

E ¶ In priori parte tex. 67. quā non erat
operæ pretiū dissectam esse, à superio-
ri tex. explicatius repetit idē respōsū,
dicēs, q̄ in n. oru reflexo non est dicen-
da illa solutio, quæ olim, idest, q̄ prius
in motu continuo: videlicet, q̄ g. cum
reflectitur in puncto d. non est illic, nī
si velut in sectione: ut puta in nunc in-
diuisibili, & q̄ neq; affuit neq; absuit,
hoc est neq; accessit neq; recessit, sicut
respondimus de mobili f. in puncto b.
cōtinui motus. Quoniam necesse est,
inquit, ascensum illum rectum ad finē
venire, qui est actu, non solum poten-
tia. Quod igitur in medio est scilicet **F**
cōtinuæ magnitudinis] potētia est me-
diū, hoc autē ut potē d. est mediū i actu:
nimirum finis magnitudinis, quæ est à
deorsum, & principium illi, q̄ est de sur-
sum. Et eadē ratione est finis & princi-
piū motuū, ut potē ascensus, ac descen-
sus. Et sic concludit necessario stare,
hoc est quiescere id, quod reflectitur
super recta linea, atq; adeo nō contin-
gere motum rectilineum esse perpe-
tuum (eodem autem modo) In secun-
da particula, vbi aprius designatē tex-
tus per eandem doctrinam, diluit so-
phisma Zenonis Eleati quā aliter elu-
serat in lib. 6. tex. 19 vbi responsionis
huius loci admonuim⁹ lēctorē. Argue-
bat enim Zeno suā ludicrā opinionē,
quod

A quodd nihil mouetur, p̄terquam alijs
sophismatibus, & hoc quoque. Infi-
nita nō possunt pertransiri: in quacunq;
quantitate sunt infinita dimidia: nā
est unum dimidium totius, & aliud di-
midium prioris medietatis, & sic in infi-
nitum: ergo nihil mouetur. Vel sic,
quia eodem recidit. Infinita non pos-
sunt numerari: id autem, quod transit
unam magnitudinem, prius numera-
uit eius medietatem, & priusquam
illam, medietatem eius, & sic in infi-
nitum: ergo vel numeratur numerus
infinitus, quod est impossibile, ut ni-
hil mouetur.

B
Tex. 68. ¶ In primis ergo de motu sermo-
nibus, soluebamur: quia tempus in-
finita habet ī seipso, nihil enim absur-
dum est, si in infinito tempore infini-
ta transit aliquis, similiter autem in-
finitum & in longitudine est, & in
tempore. Sed hæc solutio ad inter-
rogantem quidem se habet sufficien-
ter, interrogabatur enim si infinito
contingit infinita transire, aut nume-
rare, ad rem autem ipsam adque Ve-
ritatem non sufficienter, si enim ali-
quis dimittens magnitudinem & in-
terrogationem, si infinito tempore
C cōtingit infinita transire, interroget
de ipso tempore hæc (habet enim tē-
pus infinitas diuisiones) nō ampliūs
sufficiens erit hæc solutio, sed verūm
illud dicendum est: quod quidem di-
ximus in nuper dictis sermonibus.
Si enim aliquis continuam diuiderit
in duo dimidia: hic uno signo tan-
quam duobus utitur, facit enim ip-
sum: & principium & finem, sic au-
tem facit: & qui numerat, & qui in
dimidia diuidit. Sic autem diuiden-
te neque erit continua linea, neque
motus, continuus enim motus con-
tinui est, in continuo autem insunt

quidē infinita dimidia, sed non actu, **D**
sed potentia. Si uerō faciat actu, non
faciet continuum, sed stabit, quod
quidem in numerante dimidia: ma-
nifestum est, quod accidit unū enim
signū necesse est ipsi numerare duo,
alterius enim dimidii principium, al-
terius autem finis erit: si non unam
numeret continuam, sed duo dimi-
dia. Quare dicendum est ad interro-
gantem, si contingit infinita transi-
re, aut in tempore, aut in longitudi-
ne: quod est quidem sic, est autem
non sic. actu enim si sunt, nō cōtingit,
potentia autē contingit, qui enim cō-
tinuē mouetur secundum accidens
infinita transiit, simpliciter autem
non, accidit enim lineæ infinita dimi-
dia esse. substantia autem ipsa altera
est, & esse.

¶ Subijcit in tex. 68. responsum: uo-
cat autem primos sermones de motu,
sex superiores libros: & in sexto so-
phisma hoc potius infringens, quā
soluens respondebat, quod quemad-
modum in magnitudine dantur infini-
te partes, ita & in tempore: quocirca
nihil absurdi accidet, si tempore cer-
to emetiatur mobile certum spatium. **F**
Sed, inquit, solutio ad interrogantem
quidem se habet sufficienter: satisfacit
enim per dicta ipsius arguentis: nā
qui admittit infinita media in magni-
tudine finita, is negare nequit infinita in
tempore. Ad rem autem nulla est respon-
sio: nam si omisso spatio, arguatur de
tempore, quod non posset pertransi-
ri, ut cuius infinita sint media, tunc
hæc solutio non consistit. Sed respon-
dendum est, sicut iam modò diceba-
mus: uidelicet, quod qui magnitudi-
nem, per quam fit motus, actu diuidit
in duo dimidia, & prius dimidium in
duo &c. iam tunc utitur puncto ma-
gnitudinis in actu, tanquā sine prio-
ris

A ris partis & initio sequentis: atque pari ratione diuidit & motum: nam motus continuus non est, nisi fiat super quantitatem continuam: si uero arguens non actu diuidat magnitudinē, tunc in illa non sunt infinita in actu, sed solum in potentia, quæ ideo non numerantur, neq; pertrāseuntur seriatim & per ordinem, sed quouis pūcto signato, iam fuerunt infinita trāsmissa. (Quare dicendum est.) Respondendū ergo inquit, est sub distinctione, cum à parte Zenonis interrogatur, an liceat pertrāfiri infinita, seu in magnitudine, seu in tempore, quod non contingit pertrāfiri infinita in actu, eò q̄ neque cōtinuū potest actu diuidi in omnem suam partem: possunt autē trāsfiri infinita in potētia: illa autem sunt infinita quodammodo per accidens propter infinita mediācia pūcta, quæ sunt tantū in potentia: sed tamen ipsa, inquit, linea per se finita est, atque adeo altera, id est, differens substantia & esse ab ipsis pūctis: quoniam linea non componitur ex indiuisibilibus. Dicitur autē linea differre substantia a pūcto, quia linea directē est de prædicamento quantitatis, pūcta uero non nisi reductiue: Et differet etiam esse, quia linea coexistit corpori, per quam ideo potest fieri motus, non autem per pūcta.

C **Tex. 69.** ¶ Manifestum autem est, & quod nisi aliquis faciat temporis signum (quod prius & posterius diuidit) semper posterioris ad ipsam rem erit simul idem ens & non ens, & quādo factum erit, non erit signum, igitur utriusque commune est, & priori & posteriori. & idem & unum numero, ratione autem non idem: huius enim finis est: alterius autē principium ad ipsam autem rem semper posterioris passionis est. Sit tempus: in quo a. c. b. res: in quo d hæc in a. quidem tempore, alba: in b. uero

non alba. in c. ergo alba & non alba. **D** in quolibet enim ipsius a. uerum est dicere albam, si toto hoc tempore erat alba: & in b. non albam: c. autem in utrisque, non ergo dandum est in toto: sed præter ultimū nunc in quo: hoc autem iam posterius, & si fiebat non album, & corrumpebatur album, in toto a factū est aut corruptum in c. quare album aut non album, primum in illo uerum est dicere: aut cum est factum non erit, & cum corruptum est, erit aut simul album & non album, ens & non ens esse necesse est. Si uero quod fuerit **E** prius non ens, necesse est fieri ens: & cum sit ens, non est non est: possibile in impartibilia tempora diuidi tēpus, si enim in a. tempore, fiebat d. album, factum est autē simul & est in altero impartibili tēpore, sed contiguo in b. si in a. fiebat, non erat, in b. uero est: generatione oportet esse quandam mediam. Quare & tempus erat in quo fiebat. non enim eadem ratio erit, & iis, qui non impartibilia dicunt, sed ipsius temporis, in quo fiebat, factum est & est in ultimo signo, cui nullum est **F** contiguum aut consequenter. impartibilia autem tempora consequenter sunt, manifestum autem est, si in a. toto tempore fiebat, quod non est maius tēpus in quo factū est, & fiebat, quā id, in quo toto solū fiebat.

¶ In tex. 69. per idem documētum satisfacit tertiæ dubitationi: ubi ostēdit id, quod generatur, incipere esse per primū sui esse, atq; id, quod corrumptur, desinere per primum non esse. Aut ergo manifestum autem esse, quod nisi quis fecerit signum, quod diuidat tempus prius & posterius, sci

hæc

A licet illud, in quo fit generatio, & illud in quo facta est. taliter, ut illud signum pertineat ad posteriorem passionem: id est, in generatione sit primum esse geniti, in corruptione autē primum non esse rei corruptæ, continget, ut sit simul ens & non ens. Itē consequens fiet, quid, quod factum est, non sit quando factum est, verbi gratia, fiat ex aere, ignis in tempore a. c. b. ita ut in a. sit aer, duretque generatio usque ad c. & inde iam sit ignis. Dicit quod signum illud medium c. utrique est commune. scilicet priori tempori generationis, & posteriori, quo facta est generatio: nam in illo vniuntur ambo tempora: atque adeo illud instans, vnum quidem numero est, sed ratione duo, puta finis prioris temporis, in quo fit generatio, & initium posterioris, in quo facta est. Si tamen referatur ad rem, quæ mouetur, erit quidē semper posteriori passionis: hoc est, similiter se res habebit in illo, & in tempore sequenti: nempe quod si ex aere tūc generatur ignis, erit c. primū esse ignis qui inde permanebit & primum non esse aeris, qui inde non erit. Format ergo Aristo. argumentum sic. Si res ex alba sit non alba, tunc cum in a. quidem tempore terminato ad c. erat alba: in tempore vero a. c. usque ad b. est non alba: videtur cōtingere ut in c. medio sit, alba & non alba, eo quod c. sit instans commune utrique temporis. (Nō ergo dandum est. Responsio, ergo est, quod non est concedendum in toto a. fuisse albā usque ad terminum inclusiue, sed in toto præter terminum, in quo est c. hoc autem iam posterius: hoc est, ad posteriorem passionem pertinet, ut videlicet iam non sit album. [Et si fiebat] Hoc est cum in illo toto tempore. A. ex albo fiebat non album & corrumpebatur album, sequitur ut in c. in toto factum iam sit non album & corruptum album. Quare album, inquit, aut nō album primum in illo, scilicet in c. verum est dicere. Hoc est si

ex non albo fiebat album, illud est primum esse albi, si autem contra ex albo fiebat non album, illud est (primum) esse non albi. (Aut cum est factum] Aut si hoc inquit, renueris, continget tibi, ut res, cum facta sit, non sit, & cū fuerit corrupta sit: nam in illo instāci, c. res, quæ fiebat, facta est: quam si negaueris illic esse, iam quod factum est, non erit: & res quæ, corrumpebatur, tunc iam est corrupta: quare nisi dederis illud esse primum non esse, dabis subinde rem esse quando est corrupta. [Aut simul] Hoc est, aut relaberis in primum absurdum: scilicet, quod tūc simul res erit alba & non alba. Resolutio elucidatioque huius rei est hæc, quod sicut de motu locali dictum est, quod si res mouetur ab a. in b. qui, sit terminus motuum, in b. primum verum est dicere esse in termino per primum non esse motus, ita si res alba sit ab a. usque ad c. in c. primum, verum est dicere est alba: cuius utiq; ratio in summa est, quod cum motus non terminetur intrinsecè per vltimum esse, sed extrinsecè per primum non esse: & generatio, quamuis non sit motus, est tamen ipsius terminus, sit ut si aer per alterationem corrumpatur in ignem, alteratio illa corrumpetur extrinsecè per primum esse ignis, quod est primū non esse aeris. De hac autem materia in primo degeneratione [Si vero qd] hæc est secunda pars text. qua ex dictis elicit corollarium, non esse possibile, ut tempus diuidatur in impertibilia: aut componatur ex illis. Nam aliās datur v.g. quod d. in a. tempore indiuisibili fiebat ex non albo album: tunc arguitur sic. Si in a. fiebat album, nō erat tunc album, quia quod sit, non est: ergo necesse est designare alterum posterius tempus puta b. priori contiguum, si in quo primo sit album: quod quidē tempus per se parī ratione est indiuisibile; & cum a non esse ad esse nequeat fieri transitus sine mutatione, necesse est inter a. & b. interiacere tēpus, quo fiat

A fiat illa generatio. Des ergo tempus medium, quod cum, te authore, necesse sit pariter esse indiuisibile: idem recurrit argumentum de illo tempore. c. nam si in illo sit album, nondum tunc erat album: & cum modò sit album, necesse est signare aliud intermedium, in quo mutabatur de non albo in album: & sic in infinitum. Cum autem infinita non possint hoc pacto absolui, fit, ut impossibile sit, mutatio de non albo in album. [Non enim eadem] Respondet ergo, argumentum

B nihil contra nos militare, quippe qui non admittimus impartibilia tempora: nam respòdebimus, q̄ res facta est, & existit in ultimo signo ipsius temporis, in quo fiebat. Itaque motus, in quo fiebat, terminetur extrinsecè ad illud instans, in quo facta est: cui quidè instanti non est aliud còtiguum, sed inter quæcūque duo interstat tempus. Qui uerò admittit insectilia tempora, fateri coguntur, illa esse contigua. [Manifestum autem est] Infert ex proximo corollarium alterum: ut puta tempus, i quo res fit, & facta est, nò esse maius illo, in quo fiebat, nam cū instans, in quo primum res facta est, sit indiuisibile, non augeat elapsum tempus, in quo fiebat. Illi autem, qui faterentur tempus componi ex indiuisibilibus, dicere compelluntur, q̄ indiuisibile per appositionem indiuisibilis excreseat: ut lib. 6. præmonstratum est.

Tex. 70.

C ¶ Quibus igitur aliquis tanquā proprijs credet rationibus, hæc & huiusmodi quædā sunt. Rationabiliter autem considerantibus: & ex his uidebitur alicui idē hoc accidere. Omne enim, qđ continuè mouetur: si à nullo prohibeatur, in quod quidè uenit secundum loci mutationē, in hoc & prius ferebatur. Vt si ad b. uenit, ferebatur ad b. & non cū propè erat, sed mox ut cepit moueri, cur enim magis nūc quā prius? similiter autē, & in alijs.

Quod aut ab a. ad c. fertur, rursus ueniet ad a. continuè motum. Cū ergo ab a. ad c. ferebatur: tunc & ad a. fertur eo, qui a c. est motu. Quare simul contrarij. n. sunt, qui secundum rectam sunt. Simul aut & ex hoc mutatur, in quo non est: si igitur hoc impossibile est, necesse est steturi in. c. non est ergo unus motus, qui enim statu intercipitur: non est unus.

¶ Concludit ergo in hoc tex. 70. motum reflexum nequire esse perpetuum: idque rationibus propriè sumptis ex eius natura: proponitque idem confirmare dialecticè (id quippe sonat rationabiliter) puta rationibus generalibus natura contrarietatis petitis: quæ sunt quatuor. **E** Prima iungitur propriè in motu locali. Id, quod continuè secundum locum mouetur, si à nullo in medio motu prohibeatur, continuè fertur in terminum & scopum illius motus: ut si feratur in b. semper intentio mobilis fertur in b. non modo quando propè est, sed statim ab initio, ex quo motum inchoauit, quia nulla est ratio, cur magis feratur in b. quando appropinquat, quā dum **F** longius aberat: Neque id quidem proprium est motus localis, uerū aliorum quoque commune. Si ergo quod ab a. proficiscitur in c. & rursus reflectitur ad a. continuo mouetur, ut tu largiris, qui dum negas, quiescere in puncto c. fateris unicū esse totum motum continuum, fit, ut ab ipso protinus exordio, quo mobile profectum est ab a. semper feratur in ipsum a. ad quem terminum per c. medium motu uno fertur. Et ex consequenti sequitur, ut simul moueatur motibus contrarijs: puta ab a. in c. & a. c. in a. Et rursus sequitur aliud abiurdum, quod mobile antequā sit in c. moueatur a. c. in a. igitur cū hæc impossibilia sint, necesse

G g ceste

A cesse est concedere tale mobile quiescere in c. inibi quē interrumpi motum, atque adeo non esse eundem.

Tex. 71. ¶ Amplius autē: & ex his manifestū est vniuersaliter magis de omni motu: si enim omne, qd̄ mouet, moueatur aliquo dictorum motuū, & quiescat aliqua oppositarum quietū (non enim erat alius prēter istos) quod autem non semper mouetur secundū hunc motum, dico autē quicūq; sunt diuersi specie, & non si qua pars est totius: necesse est prius quiescere secundū oppositam quietē, quies enim priuatio motus est. Si igitur contrarii quidem motus sunt, qui secundū rectam fiunt, simul autem non contingit moueri contrariis motibus: quod ab a. ad c. fertur non utiq; feretur simul & ab ipso c. ad a. Quoniam autē non simul fertur, mouebitur autē secundū hunc motū: necesse ē prius quiescat apud c. hęc enim est opposita quies ei, qui est c. motui. Manifestum igitur est ex iis, quę dicta sunt, qd̄ nō est continuus motus.

C ¶ Secūda rō supponit principia quędam vniuersaliter in quocūque genere motus. Supponit inquam, tantū esse tria genera motus (vt lib. 5. ostensum est) prēter quos nullus est alius. Et rursus supponit, omne, qd̄ mouetur aliqua specie horum motuū, necesse esse prius quiescere quiete opposita vsque ad illud temporis punctum, quo moueri cēpit. Cuius gratia exempli accipiantur, inquit, duo motus qui distinguantur specie, vt dealbatio & denigratio, vel calefactio, & non tantum differant tanquā duę partes eiusdem motus. Nam quando inchoatur secunda pars dealbationis: non est necesse, vt illic quiescat mobile, sicut quando incipit distinctus motus specie. Tunc

formatur ratio conuersiua superioris, **D** nam alia deducebat respondentem ad impossibile, hęc autem assumit contrarium conclusionis. Motus contrarii nequeunt esse eodem tempore simul: motus ab a. ad c. & a. c. ad a. fiet contrarij. ergo non possunt esse simul. Rursus, ergo quanto tempore mobile ferebatur ab a. ad c. non ferebatur a. c. ad a. atque adeo quiescebat quiete opposita. Nam duorum priuatiue oppositorum, quandiu vnum abest, alterum inest: & ideo cum quies & motus priuatiue opponantur, quando mobile non mouebatur a. c. ad a. quiescebat quiete contraria vsq; ad punctum. c. & per consequens non fit vnus motus ex illo, quę est ab a. ad c. & altero a. c. ad a. **E**

¶ Amplius autem & hęc ratio magis propria est iis, quę dicta sunt, simul enim corruptum est non album: & factum est album. Si igitur continua alteratio est ad album ex albo, & non manet aliquo tempore, simul corruptum est non albū, & factum est non album, trium. n. erit idem tempus.

¶ Tertia ratio cōstituitur in cōtradictione generationis & corruptionis. Quę sic procedit ad impossibile, si motus directus & reflexus vnus essent, essent continuus, supponantur esse ex albo in nigrum, & ex nigro in album. Et pariter supponatur, idem esse, corrumpi non album, & fieri album: nam corruptio vnus contrarij, est factio alterius. Tunc sic. Si motio ex albo in non album continuatur illi reflexo ex non albo in album, sequitur (vt monstratum est in ratione prima) qd̄ statim à principio fiebat motus ex albo in album: ex quo fit rursus, qd̄ simul eodem tempore corrumpitur non album, & fit non album. Nam motio ex non albo in album, quę est corruptio nō albi, simul erat cum motione ex albo in non album, quę est factio non albi.

Enim -

A Enimuerò secundum opinionem tria hæc concurrunt simul, scilicet fieri album, & corrumpi non album, & rursus ex non albo fieri album. Ex quo fit, ut non solum contrariæ, sed contradictoriæ actiones sint simul, puta corruptio & generatio eiusdem. Et quia in contradictorijs parentior fit repugnancia naturæ, quam in contrariis, ait hæc rationem esse magis propriam, quam superiores, hoc est, quæ maiori demonstratione rem euincit.

C A P. I X.

Fragmentum eiusdem text.

B **M**PLIVS non si continuū est tempus: & motus, sed consequenter, quomodo enim erit vltimum idem contrariorum: ut albationis & denigrationis.

¶ Fragmentum hoc superioris textus, quo quarta continetur ratio, poterat quidem in calce superioris capituli collocari: haud tamen ineptè initium fit capituli noni, propterea, quod hæc ratio ansam præbet subsequenti disputationi de motu circulari. Est ergo ratio quarta, qua respondetur rationi contrariæ. Poterat enim quis arguere, quod cum tempus amborum motuum ab a. ad c. & c. ad a. sit cōtinuum, ipsi etiam motus constituent vnum continuum. **C** Respondet, inquam, consequentiam nullam esse, ut 5. lib. præhabuit est. Possunt quippe duo contrarij motus sibi succedere, ut albatio denigrationi, in eodem continuo tempore, qui tamen non possunt esse continui. Nam contrariorum, inquit, quomodo erit vnum vltimum (puta vnum punctum quo iungantur.) Quasi dicat, nequaquam.

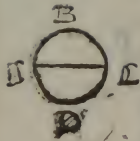
Tex. 73. ¶ Qui autem super circularē sit: erit vnus & continuus, nihil enim impossibile cōtingit, quod enim ex a. mouetur, simul mouebitur ad a. secundum idem propositum, ad quod enim ue-

niet: & mouetur ad hoc, sed nō simul **D** mouebitur contrariis, neque oppositis, non enim omnis, qui est ex hoc: ei, qui est ad hoc, contrarius est aut oppositus. Sed contrarius quidē est: qui super recta fit, huic enim est contrarius secundum locum, ut qui secundum diametrum fit, distat enim plurimum. Oppositus autem est: qui est secundum eandem longitudinem. Quare nihil prohibet, continuē moueri, & nullo tempore deficere. Circularis enim motus est, qui ab eodē in idem: rectus autem, qui ab eodem in aliud. Et qui in circulo quidem fit: nunquam in eisdem est. qui verò secundum rectam, saepe in eisdem. **E** Eo igitur, qui semper in alio & alio fit, contingit moueri continuē. eo verò, qui in eisdem saepe, non contingit, necesse enim esset, simul moueri oppositis. Quare neq; in semicirculo, neq; in alia circumferentia vlla contingit moueri continuē, saepe enim necesse est, secundum eandem moueri, & contrariis mutari mutationibus, non enim copulatur principio: finis, qui autem circuli est, copulatur, & solus est perfectus. **F**

¶ Postquā demonstrauit, quod nullus motus localis rectus potest esse cōtinuus in perpetuum, hoc est, in infinitū, propterea quæ non potest dari spatium in finitum, per quod motus rectus protrahatur, & tamen motus rectus & reflexus non faciant vnum, prosequitur, ut demonstret, circularem posse esse vnum & perpetuum. Facit autē in hoc textu duas rationes, quæ sumuntur ex duobus contrariis principiis ad superiora, & fundantur in duabus proprietatibus contrariorum. Prior est hæc, Illud est possibile, ad quod nullū sequitur impossibile: ex hoc autē, quod cir-

G g a cularis

A ularis motus sit perpetuus, nullū se-
quitur impossibile: ergo illud est pos-
sibile. Probat̃ur minor, nam ratio im-
possibilitatis in motu recto & reflexo
erat hęc, q̃ si motus ab a. ad c. & à c. ad
a. erat unus, fiebat cōsequēs, ut statim
ab initio mobile moueret ab a. ad ip-
summet a. hoc autem non in conue-
nit in motu circulari: quin uerò est, p-
prietas eius, ut fiat ab eodem puncto
in idem punctum. Etenim, quod circu-
lariter mouetur, secundū eundem
aspectum & partium positionem re-
uertitur in idem punctum: ut patet si
musca moueatur per circulum: quod
autem reuertitur per eandem lineam
B rectā, aut debet retrocedere, ut pars,
quæ erat posterior, fiat anterior: aut
debet aspectum retrouertere: ergo in
circulo nihil repugnat motū fieri per-
petuū. Declarat hoc ampliū: quia ex
hoc non sequitur hic, sicut illic, ut
idem simul moueatur motibus con-
trarijs, aut ulla ratione oppositis: quia
non omnis motus, qui fit ab a. est con-
trarius ei, qui reuertitur ad ipsum a.
sed illi soli, qui reuertitur per lineam
rectā: ut motus ab a. ad c. per diame-
trū cōtrarius est ei, qui fit à c. ad a. per
eandem diametrum. Qui autem fit
per semicirculum b. non est contra-
rius ei qui fit a. c. in a. per semircu-
lum. d. Et ratio est: quia (ut definitum
est lib. 5. tex. 24.) contraria sunt, quæ
maximè distant: maximè autem distan-
tia inter duo loca non sumitur per li-
neam circularem: eò quod infinitè ta-
les possunt duci inter eadem duo pun-
cta: sed per lineam rectā, quæ est
breuissima, atque adeo omnium di-
stantiarum mensura. Ex quo fit, ut
contrarietas secundū locum non sit
pensanda penes lineam circularem,
sed penes rectā. Et hoc est quod ait
Aristote. motus diuersos per eandem
diametrum esse contrarios, eò quod
plurimum distant secundum rectā:
alios uerò per semicirculos diuersos
minimè. Et ideo nihil uetat sic con-



tinuo fieri motum per circulum, ut D
nullo tempore deficiat. Circularis
enim motus est, qui ab eodem in idē
fit: rectus autem, qui ab eodem
in aliud: puta in contrarium extre-
mum, quapropter in illo nulla digno-
scitur contrarietas, sicuti in hoc: &
ideo neque illi repugnat continuatio,
sicuti huc, dum reflectitur. [Et qui in
circulo] Subiungit rationem secun-
dam, superior enim fundatur in eo,
quod contraria sunt illa, quæ maximè
distant: hęc uerò in hoc, quod uersan-
tur circa idem: ut habetur in prædi-
camentis cap. 10. dealbatio enim, quæ
est in genere coloris, & sic in super-
ficie, non contrariatur iustitiæ, quæ E
uersatur in actionibus. Est ergo ratio
huiusmodi. Motus, qui sunt in cir-
culo, nunquam sunt per idem mediū,
sed pars una procedit per unum se-
micirculū, & altera per alterum:
recti autem sæpe sunt per idem: ut pa-
tet in recto & reflexo, per eandem diā-
metrum: ergo illi non sunt contra-
rij, sed isti, quia contraria sunt circa
idem. Et rursus: ergo circulari, qui p-
pe qui semper sit per aliud & aliud
punctum, contingit ut possit esse con-
tinuus, ac semper unus: recto uerò id
repugnat: nam contrarij motus non
possunt esse continui. [Quare neque] F
colligit ex superiori conclusionem,
nullum alium motum, præter circula-
rem esse continuum, & perpetuum: si-
ue procedat per semicirculū, & reuer-
tatur per diametrum: siue per maiore
minorem uè portionem semicirculi:
quia ubi linea incipit esse recta, pausa-
bitur motus: eò q̃ recta cum circulari
habet speciē contrarietatis: adeo ut fi-
nis circularis motus nequeat uniri
principio recti: solus ergo circularis
est unus atque perfectus.

Manifestum autem est & ex hac di-
uisione: q̃ nō alios contingit motus
esse cōtinuos, in omnibus enim acci-
dit, secundum eandem moueri sæpe.

ut

Tex. 74.

A ut in alteratione per media: & in eo, qui est quātītatis, per medias magnitudines, & ī generatione & corruptione similiter, nihil. n. differt, ea pauca vel multa facere, in quibus est mutatio, aut mediū addere quippiam, vel auferre. utroq; enim mō accidit per eadē moueri sapē. Manifestum est igitur ex his, q̄ neq; qui de natura disserunt, benē dicunt, qui oīa sensibilia moueri semper dicunt, moueri enim necesse est aliquo illorum motuum, & maximē secundū illos est alterari. fluere. n. dicunt semper, atque diminui. Amplius autem & generationem, & corruptionem alterationem esse dicunt. Ratio autem nunc dixit vniuersaliter de omni motu: q̄ nullo motu contingit moueri continuē, prāterquam circulari. Quare neque secundum alterationem, neque secundum augmentationem. Quōd igitur neque infinita sit mutatio vlla, neque continua prāter circularem lationem, tot à nobis dicta sint.

C In hoc tex. 74. duo infert phi. corollaria. Prius est, q̄ neq; in ullo aliorum generum motus esse potest quispiam vnus & perpetuus. Et ratio est: quia in illis, licet appareat fieri circulatio, nō fit tamen nisi per modum reflexionis per eadem media. Ratio ergo est talis. Vbi progressio, & regressio in motu non fit per diuersa media, ut in circulo, sed per eadem veluti in diametro, non potest esse continuatio motus: ut iam visum est: quia necesse est in pūcto reflexionis pausari: in alteratione autem: cum ab albo progreditur in nigrum, & à nigro regreditur in albū, sic regressio per eadē media: trāsitur enim per subalbum subnigrum, & vice versa reuertitur: ergo cum ex nigro fit reuersio, illic cessatur. Profecto ratio est ingeniosa. Et idem, iquit, vsu venie

in augmento & decremento quantitatī: immo verō & in generatione & corruptione. Nā si dum ignis vertitur in aerem, medium aliquod transiit, per idem fit regressio, dum aer vertatur in ignem. [Nihil enim differt] Neque verō, inquit, differt, vnum sit, plura vè media: positiuū vè [ut in hoc posito exemplo] an priuariū: sicut est inter bonum & malum. [Manifestum igitur] secundum corollarium est contra philo. antiquos, qualis erat Heraclitus, de quorum opinione meminit tex. 23. Aiebant enim, sensibilia omnia esse in continuo motu. Hos quippe cōfutat hic. Quoniam necesse illis erat illud asserere, non de motu circulari secundū locum, ut experimento cōstat, sed vel de motu recto, vel de motu alterationis: de quo ipsi potissimū loquebantur, dicentes omnia esse semper in continuo fluxu, immo verō aiebant generationes non esse aliud, quā alterationes quaspiam, quoniam nō agnoscebant substantiales formas, sed sensibiles prorsum qualitates. Et tamen ratio proxima vniuersaliter cōclufit de omni motu prāter circularem, q̄ non possit esse continuus. Concludit ergo epilogum dicens, satis esse ostensum, quōd nulla, prāter circularem, mutatio, potest esse infinita.

E Quod autem lationum circularis prima sit, manifestū est. Omnis enim latio, sicut & prius diximus: aut circularis est, aut super recta, aut mixta. Hac autem necesse est, priores esse illas, ex illis enim constat. Recta autem circularis. simplex enim, & perfecta est magis, in infinitum. n. non est secundum rectam ferri, quod. n. sic est, infinitum non est, sed neque si esset, moueretur utique aliquid. non enim id fit: quod impossibile est, trāsire autem infinitam: impossibile est. Ea autē latio, quæ super finita recta

G g 3 fit,

A si, si reflectatur, quidem composita est, & duo motus: si uerò non reflectatur, imperfecta est, & corruptibilis. Prius autem & natura, & ratione, & tempore, quod perfectum quidem est, imperfecto est: corruptibili autem incorruptibile. Amplius motus prior est, quem contingit perpetuum esse, eo, quem non contingit: circularem igitur contingit perpetuum esse, aliorum autem, neq; loci mutationem, neq; alium vllum. statum enim oportet fieri, si autem status est corruptus est motus.

B In text. 75. ex superiori conclusione elicit alteram: nempe circularem motum esse omnium primū: iam enim super text. 55. & infra constituerat, omnium motū localem esse primū: hic autē pergit demonstrare, q̄ inter locales circularis est primus. Supponit. n. id, quod text. 64. pramiserat, videlicet tres esse species localis motus. s. circularem, qui fit per semicirculū, & rectū qui fit per diametrum, & mixtum qui constat ex utroq;. Et q̄ hoc tertio alij sint priores, inde constat, q̄ partes semper sunt priores toto. At q̄ recto circularis sit prior, probat ratione duplici. Prior est hæc. Id, quod ē simplex & perfectum, prius est illo, quod nō adeo simplex neq; perfectum: circularis autē motus simplicior est, ac perfectior recto, ergo prior. Probat prius minorem ex eo, quod motus circularis pōt esse infinitus, ut dictum est, rectus uerò minimè. Nam vel fieret infinitus, extensus per magnitudinem infinitā, & hoc non tum quia neq; talis magnitudo est possibilis, tū etiam quia neq; si esset, posset pertransiri, atq; adeo neque motus in illa fieri posset infinitus. Vel fieret infinitus per reflexionem super eandem finitā magnitudinem iteratus, & hoc non, quia ille motus (ut dictum est) non esset vnus, atque adeo

neq; simplex, sed compositus ex duobus. Id autē, quod est infinitum, est perfectum: quia nulla ei fieri pōt additio: & simplex quia nō constat ex motibus duobus: est q̄; adeo incorruptibilis: q̄a non abruptitur dum venit ad terminum, vnde reuertitur: rectus uerò, si reflectatur, non est simplex, neq; vnus: si autem non reflectatur, est imperfectus: quia pōt ei fieri additio: & est præterea corruptibilis: quia mobili perueniente ad terminum, cessat. Ecce minorem. Maior autē constat, quia perfectum imperfecto, & corruptibile incorruptibili perfectius est. [Amplius] secunda ratio est hæc. Perpetuum prius est temporali, sicut & æternitas tempore, quia temporale dependet à perpetuo: circularis autem motus perpetuus est: rectus uerò temporalis: ergo circularis est prior secundum tempus.

Rationabiliter autē accidit circularem vnum esse, & continuum, & non eum, qui super recta fit: eius. n. qui super recta fit: determinatum est & principium, & medium, & finis, & omnia habet in se ipso. Quare est, unde id incipiat, q̄ mouetur & ubi desinat. apud terminos quiescit oē, aut vnde, aut ubi. Ipsius autē circularis indeterminata sunt, cur. n. magis quod uis eorū, quæ sunt in linea, terminus erit? similiter. n. vnum quodq; & principium, & mediū, & finis est, ut semper id, quod mouetur, sit quodammodo in principio, & fine, & nunquam in uno eorum tantum. Quare mouetur & quiescit quodammodo sphaera, eundem enim occupat locū, causa autem est, quoniā omnia hæc acciderunt ipsi centro, principium enim, & medium magnitudinis, & finis est. Quare fit, ut propterea q̄ hoc extra circumferentiam est, sit ubi id, quod fertur, quiescat, quasi transierit,

Tex. 76.

A fierit, semper enim fertur circa medium, sed non ad extremum propterea autem quod hoc manet, & semper quiescit quodammodo totum, & mouetur continuè. Accidit autem è conuerso, etenim quoniam mensura motuum circumlatio est: primò necesse est ipsam esse. Omnia enim mensurantur primò, & quia primò est, mensura est aliorum. Amplius autem & regularem contingit circula-rem esse solum, qui enim super recta fiunt, irregulariter & à principio feruntur, & ad finem, omnia enim

B quantò plus distant ab eo, quod quiescit, feruntur velociùs. Circularis autem solius, neque principium finis in ipso natura est, sed extra.

Superioribus rationibus, quæ à propria natura circularis motus proficisciebantur, adhibet & hoc tex. 76. tres alias dialecticas. Hoc enim sonat rationabiliter. Porro autem prima ex legitima philosophia deprompta est, supponit enim in linea recta palam esse tria puncta, initium, scilicet, medium & finem: quæ puncta sunt in linea ipsa in qua idcirco facile est designare, unde incipiat motus & ubi designat: fit enim (vt lib. 5. tex. 54. visum est) inter duas quiesces. Ab vna quippe incipit, & in altera terminatur. Circularis autem lineæ indeterminata sunt talia puncta, nulla siquidem ratio extat, cur vnum punctum lineæ initium sit, mediumve, aut finis, potius quàm aliud vnũ, quodlibet. Quin verò vnũ quodque potest ratione concipi tanquàm principium, medium & finis, quia quodlibet est finis præcedentis portionis circuli, & initium sequentis, atque adeo medium vtriusque. Qua vtriusque ratione id, quod in circulum vertitur, semper est in initio, & medio, & in fine, ex quo rursus fit consequens, vt sphaera (vt lib. 6. tex. 42. dictum est)

simul mouetur quodammodo, quia **D** mutat locum secundum partes & quodammodo quiescit, quoniam secundum totam non mutat locum. [Causa autem est] subdit causam, cur huiusmodi puncta non sint determinata in circulo: videlicet quoniam centrum circuli est eius initium, nimirum unde omnes linee prodeunt sunt æquales, & est pariter finis, in quem lineæ à circumferentia conductæ terminantur, & est medium, circa quod vertitur circumferentia. Quocirca hæc tria puncta non sunt in ipsa linea circumferentia, sicuti in recta, vt mobile transeat talia puncta, quoniam centrum, quod eorum vice fungitur, est extra circumferentiam, ob idque motus circularis non fit transeundo media, & tendendo in extrema, sed fit semper circa medium. Et quia illud medium semper est fixum, sphaera quodammodo quiescit secundum se totam in loco, sed mouetur secundum rationem partium transeuntium per puncta circumferentia. Est ergo forma syllogismi hæc. Omnis ille motus, qui nunquàm est in principio & in fine, est continuus, quia motus non interpollatur nisi in talibus extremis, motus autem circularis est huiusmodi: ergo est continuus. Et per contrariam rationem motus rectus non potest esse perpetuo continuus. [Accidit autem] **F** secunda ratio est hæc. Id, quod est enim prius in aliquo genere, & quod est omnium mensura, conuertuntur: sicuti vnitas, quæ est initium numerorum, est omnium mensura, vt 10. meta. tex. 4. constitutum est: motus autem circularis est mensura, omnium aliorum (vt text. 133. demonstratum reliquit) ergo est primus. Et è conuerso quia primus est, fit, vt sit mensura aliorum, immò verò hæc est ratio à priori, nempe quia primus, ideo est mensura. [Amplius] tertia ratio est superioris expositoria, nam ob id, quod motus cœlestis regularissimè fit, est, **Gg** 4 alio.

- A** aliorum mensuram. Supponatur (ex lib. 5. tex. 44.) illum esse motum regularem, qui æqua sit uelocitate per omne tempus. Tunc sic, motus regularissimus est primus, quia inde habet, ut sit aliorum mensura: circularis est regularissimus: ergo primus. Declaratur minor. Motus rectus, si sit naturalis, uelocior est in fine q̄ in principio, eò q̄ quantò propinquius est suo fini, audius fertur, atq; adeo intensior fit eius impetus: in motu autem uiolento uice uersa, quo distantius fit mobile à mouente, eò segnius mouetur ex remissiori impetu. Ratio autem huius varietatis est propter extrema, quibus motus terminatur. Igitur cum circularis non fiat secundum se totum ab aliquo, uel ad aliquod punctum, sed circa idem medium, nulla est ratio inæqualitatis in celeritate. Et ideo, q̄ regulariter est, fit, ut sit primus, ob idq̄ adeo per illum certiores efficitur de motibus horum inferiorum. In hoc enim nobis horologia inserviunt, ut per illa nobis innotescant horæ, quæ sunt æquales portiones solaris lationis.

Tex. 77.

- Quòd autem ea, quæ est secundum locum mutatio, primus motu sit: testantur omnes, quicunque de motu fecerunt mentionem, principia enim ipsius tribuunt mouentibus secundum huiusmodi motum, disgregatio enim & congregatio motus secundum locum sunt, sic enim mouent amicitia & lis: ipsarum enim hæc disgregat, illa autem congregat. Atque intellectum primum mouentem dicit Anaxagoras disgregare. Similiter autem & quicunque talem quidem nullam causam dicunt, sed propter uacuum moueri dicunt, etenim hi eo, quod secundum locum est, motu naturam moueri dicunt. motus enim, qui propter uacuum sit, loci mutatio est, & ut in loco. Aliorum

autem nullum inesse primis: sed iis, quæ sunt ex his, putant, augmentari enim & diminui, & alterari, cum congregatur & disgregantur impartibilia corpora: dicunt. Eodem autem modo, & quicunque per densitatē, aut raritatem conficiunt generationem aut corruptionē, congregatione enim & disgregatione hæc disponūt. Amplius autem & præter hos, qui animam causam motus faciunt, ipsum enim seipsum mouens, principium esse dicunt eorum, quæ mouentur, mouet autem animal se ipsum, & omne animatum eo, qui secundum locum est motu. Et propriè autem moueri dicimus solum, quod mouetur eo, qui secundum locum est, motu: si autem quiescat quidem in eodem, augmentetur autem, aut diminuatur, aut alteretur: quodammodo moueri, simpliciter autem moueri non dicimus. Quòd igitur semper & motus erat, & erit omni tempore, & quodnam sit principium perpetui motus, ad hæc autem quis motus primus, & quem motum perpetuum contingit solum esse, & quod primum mouens immobile sit, dictum est. **F**

¶ Tandem in hoc text. 77. confirmat sententiam suam autoritate antiquorum: non quidem quòd motus circularis, sed quòd motus localis sit primus. Nam utique antiqui de principiis hallucinati sunt, in hoc tamen omnes recidebant, quòd primus omnium motuum fuerit localis. Et continet hic tex. membra. 7. Primò opinionem Empedoclis, qui posuit mundum amicitia dissolui, cum partes confluunt in chaos, lite uerò confluit, dum inde disgregantur. Disgregatio namque & congregatio motus locales sunt. [Atque intellectum] idem fatebatur

A fatebatur Anaxagoras, qui posuit separatam mentem esse primam causam mundi. Id enim efficiebat mens per eandem disgregationem, quam Empedocles adscribebat liti. [Similiter autem] eodem prorsus relabebatur Democritus, qui nullam cognoscebat causam efficientem, sed docebat, omnia per se moueri ad replendum uacuum: talis quippe motus localis est. Aliorum autem motuum nullum aiebat inesse primis, sed ex primis fieri: hoc est alterationem, & augmentationem non aiebat esse primos motus, sed fieri ex congregatione, aut disgregatione atomorum ad replendum uacuum, quæ erant corpora impartibilia. [Eodem autem modo.] Quartò idem quoque fatebantur & Parmenides & Melissus, & reliqui, qui ponebant omnia esse unum principium materiale, puta aquam, uel ignem, uel aerem, ex quo principio omnia dicebatur generari. Apud hos namque generatio & corruptio rerum non fiebat nisi per quandam rarefactionem, aut condensationem: quæ sunt motus locales partium: puta dilatio à medio, uel contractio ad medium. [Amplius autem] Quintò & Plato ipse, qui dicebat, animam, eò quòd seipsam mouet, esse omnium principium [animam autem appellabat, primam ac diuinam causam] tenebatur idem confiteri. Nam motus, quo animal, & omne animatum seipsum mouet, est ille, qui est secundum locum, per quem adeo prima causa deberet seipsam, omniaque mouere. Et propriè. [Sextò id demum confirmat uulgari opinione. Vulgus enim ea prorsus existimat moueri, quæ secundum locum mouentur. Si quid autem quiescat in eodem loco, quàmuis augmentetur, diminuatue, aut alteret, id quodammodo quidem moueri concedimus, simpliciter autem moueri negamus, documentum ergo est hoc, quòd motus localis sit omnium primus, ac dignis-

simus. [Quòd igitur semper.] Septimum hoc membrum collectio est omnium supradictorum. Proposuerat namque text. 23. diuisionem illam quinque membrorum, scilicet aut omnia semper moueri, aut omnia semper quiescere, intendens quintum membrum constituere: nempe, eorum, quæ sunt alia quandoque moueri, & quandoque quiescere, ut sublunaria: alia uerò semper quiescere, ut primum motorem: alia uerò semper moueri: ut coelestes orbes. Concludit igitur iam esse monstratum, motum semper fuisse, & semper fore id, quod absoluit in uiginti prioribus textibus. Deinde monstrauit, quodnam sit principium perpetui motus, nempe primus motor immobilis, quòd ostendit text. 51. Atque adeo monstrauit quisnam motus sit primus, ac perpetuus, atque adeo quòd primum mouens sit immobile.

C A P V T X.

QUOD autem hoc necesse est impars esse, & nullam habere magnitudinem: nunc dicamus primum de prioribus ipso definientes. Horum autem unum quidem est, quòd impossibile est ullum finitum mouere infinito tempore. Trium enim sunt, quòd mouetur, & mouens, & tertium in quo sit tempus. Hec autem, aut omnia infinita sunt, aut omnia finita: aut aliqua, ut duo, aut unum. Sit igitur a. mouens: quòd autem mouetur b. tempus infinitum: in quo c. ipsum d. igitur moueat aliquam partem ipsius b quæ sit, in quo e. Non igitur in equali ipsi c. in maiore enim maius, quare non est infinitum tempus illud, quòd est ipsius f. Sic itaque ipsi

Tex. 71.

F

A ipsi d. addendo consumam ipsum a. & ipsi e. ipsum b. tempus autem, non consumam semper. Quare totum a. totum b. mouebit, in tempore finito ipsius c. Non ergo possibile est, à finito moueri aliquid secundum infinitum motum. Quòd igitur nō contingit finitum infinito tempore mouere, manifestum est.

B Postquam in superioribus de perpetuitate primi motus, & immobilitate primi motoris satis dictū est, in hoc tandem postremo capite de primo motore demonstrare adornat, q̄ sit imparibilis, hoc est, incorporeus. Id autem colligit ex eo, q̄ est infinitæ virtutis: ac si eiusmodi virtus in magnitudine inesse nequeat. Ob idque in hoc textu probat, primum motorem infinita vigere virtute. Et est profectò phrasis eis nodis implexa, vt sit non solum intellectioni, verum & creditu non facilis. Syllogismus autem hic concipiendus est iste. Impossibile est virtutem finitam quippiam tempore infinito mouere: virtus primi motoris mouet primum mobile tempore infinito: ergo non est finita, sed infinita. Ad maioris autem demonstrationem supponit, tria esse in motu consideranda, uidelicet mobile, & mouens, & tempus, in quo sit motus. Et contendit probare, hæc tria debere semper esse eiusdem rationis: nempe, q̄ si aliquod illorum sit infinitum, & reliqua debent esse infinita. Et quia ratio procedit ad impossibile, petit contrariū à respondente. Datur enim, inquit a. mouens finitum. s. virtutis, vt quatuor, quod mouet b. mobile. quadruplè per c. tempus infinitū. Tunc sequitur, inquit, q̄ d. pars ipsius a. quæ sit v.g. virtus, vt vnum, mouebit. e. quæ sit quarta pars ipsius b. & non in equali tempore ipsi c. sed in minori: quia totum mobile maiori tempore indiget, quàm minus. Tempus ergo si in quo d. mouet e. necesse est, vt sit finitū: si qui-

dem est pars totius c. Tunc rursus sequitur, q̄ pars duplo maior, quàm d. mouebit partem mobilis duplo maiorem, quàm e. in duplo maiori tempore quàm f. & pars tripla partem triplam in triplo maiori tempore: ergo tota virtus a. mouebit totum b. in tempore quadruplo ad f. quod ideo erit finitū: quandoquidem excedit f. proportionem finita. Et hoc est, quod ait, q̄ addendo ipsi d. consumetur totum a. & addendo ipsi e. consumetur totum b. nunquam autem consumetur tempus: quia est infinitum. Cōcluditur igitur, quòd nihil à virtute finita potest moueri tempore infinito. Neque ullius est momenti redargutio Auicennæ, q̄ in corporibus coelestibus nulla potest fieri subtractio, aut diuisio vel mouentis, vel mobilis, quoniam argumento Arist. nihil refert subtractio re fiat, an sola cogitatione, possumus enim partiri ad imaginationem uirtutem cœli motricem & mobile ipsum. Maioris autem multò pōderis est bina alia dubitatio, tum in conclusione, tum etiam in ratione Arist. In ratione quidem, quoniam illatio illa. Si tota a. virtus mouet totū b. in aliquo tempore, pars illius virtutis mouebit partem in minori tempore, nulla porro est. Quin verò suam ipsius regulam auersatur superiori lib. tex. 36. qua docuit, quòd si uirtus aliqua mouet mobile in certo tempore, media uirtus mouebit medietatem resistantiæ tempore æquali: quoniam, ut declaratum est q. 4. eiusdem lib. eadem est proportio medietatis ad medietatem, quæ totius ad totum: quapropter eadem erit motus celeritas. Conclusio autem cum ueritate ipsa apertè pugnat: nam constat intelligentiam finitam uirtute secundum eundem Aristotelē mouere orbem tempore infinito: ad quod satis est, ut uirtus sit incorruptibilis, & indefessa. Ad primū autem respondendum, quòd duplex est comparatio temporis motus, una quidem ad partes spatij, & altera ad partes mobilis.

A lis. Si fiat comparatio ad partes spatij, argumentum hoc nostrum concludit, qd dimidia uirtus eodem tempore mouebit per idem spatium dimidiatum mobile: quo tempore tota mouet totum, quia est eadem proportio: si uero comparatio fiat ad partes mobiles, tūc si totū quadrupedale mobile pertranseat certo tempore per designatum signum in spatio fixum, medietas illius mobile transiit per idem signum in dimidiato tempore. Medietas enim solis exurgit per horizontem in medietate temporis, quo totus exoritur, ut lib. 6. tex. 48. & 90. monstratum est.

B Hanc ergo comparationem temporis ad partes mobiles sequitur hic Aristo. Sed tūc recurrit altera dubitatio de conclusionē, nam si superius ostēdisset, primum motorem mouere mobile tempore infinito, sic, ut motu recto duraret transitus per idem signum tempore infinito, probē demonstrasset uirtutem mouentis infinitam, quia tunc illud mobile deberet esse infinite longum, uerū tamen cū non demonstrauerit, nisi qd moueat orbem tempore infinito per finitum spatium, quod per petuū circulo recurritur, non subinde hic commonstrat uirtutem motricem infinitam, sed solum quod motor duret tempore infinito. Caietanus in suo

C illo infinito opusculo de infinitate Dei, nescio quam excogitauit distinctionem, per se & per accidens, nempe, qd ut uirtus moueat per accidens tempore infinito, fat est, qd ipsa duret tempore infinito, licet sit intensionis finitæ, at tamen ut per se moueat tempore infinito, requiritur, inquit, quod sit intensionis infinitæ. Hoc tamen profectō nulla ipse ratione corroborat, quin responderi semper possit, quod per se mouere tantum mobile, & tanta celeritate, competit intensionī uirtutis, sed ad mouendum tanto tempore, etiam per se, solum requiritur duratio uirtutis. Et ideo multo est apparentior glossa hic S. Thomas qua ratio per se infi-

D nitatis motus explicatur. Ait quippe, quod uirtus primi motoris, ex qua uirtutes alie intelligentiarum deriuantur, debet sic esse infinita, ut sit causa illius infinitatis motus, qui per se & intrinsece est infinitus: nam id quod est per accidens, debet reduci ad id quod est per se. Per se autem infinitas motus est illa, quæ conuenit mobili ab intrinseco ratione suarum partium: quia uidelicet cū habeat infinitas æquales, nunquam posset eius transitus per aliquod signum finire. Sicuti si sol esset infinitus, nunquam totus posset oriri per horizontem: infinitas autem motus per accidens est, quæ non conuenit mobili ratione partium infinitarum ab intrinseco, sed propter figuram motus: nempe quia sic circulariter per infinitas repetitiones eiusdem finiti spatij. Intelligentiæ quidem sunt causæ illius infinitatis motus, quæ est per accidens: requiritur ergo, ut earum causalitas reducatur in primā causam, quæ posset efficere motum, qui per se esset infinitus, si esset possibilis. Et hoc per se & per accidens est multo explicatius illo Caietani: nam explicatur hic ratio, nō solum per se causæ, quæ ratio uidetur ad libitum conficta, sed per se infinitatis motus ex parte mobilis. Et si quid certi Aristo. hic proposuit demonstrare, reuera non fuit nisi hoc, qd non potest uirtus aliqua mouere mobile tempore infinito, hoc est infinitatem per se motus efficere, nisi faciendū illud transire per certum signum, taliter, ut in perpetuum duraret motu recto transitus omnium partium: quod fieri non posset, nisi mobile esset infinitæ quantitatis, atque adeo uirtus esset infinita simpliciter.

E **F** Quod autem omnino non continet in magnitudine finita, infinitatem esse potentiam: ex his manifestū est. Sit enim maior potentia semper: quæ æqualem in minori tempore facit, ut quæ calefacit aut dulcescit, aut proijcit,

3. Thom.

sa hic S. Thomas qua ratio per se infi-

A cit, & omnino mouet. Neceſſe eſt ergo & finito quidem infinitam autem habente potentiam: pati aliquid patiens & pluſquā ab alio maior enim eſt infinita potentia. At uerò tempus quidem non contingit eſſe ullum, ſit enim in quo a. tempus, in quo infinita uis calefacit, aut pepulit a. b. autē: in quo finita quædam. ad hanc maiorem ſemper accipiendo finitam, perueniam aliquando ad id, quod eſt in a. tempore mouiſſe. ad finitum enim ſemper addens, excedam omne determinatum. & auferens, deficere faciā

B ſimiliter. In æquali ergo tempore mouebunt, finita ac infinita. hoc autem eſt impoſſibile, nullum itaque finitum, contingit infinitam potentiam habere.

¶ Conſequenter tex. 79. Probat, quod uirtus infinita non poteſt eſſe in magnitudine finita: ut ex ſuperiori & iſta concludatur, Deum expertē eſſe magnitudinis molis. Vbi conſiderandum eſt, non ſatis eſſe probare quod non poſſit eſſe in magnitudine finita, ſed ſimpliciter quod non poteſt eſſe in magnitudine. At quia lib. 3. ſatis demonſtrauit, impoſſibilem eſſe magnitudinē infinitam, & maxime in primo motore: nam tunc nulla eſſet, alia res, quam moueret, proponit, non eſſe uirtutem infinitam in magnitudine finita. Ratio tamen quam adducit, ſimpliciter probat, quod nequeat eſſe in magnitudine, & ita nos concludemus. Demonſtratio autem hæc deducit item ſic ad impoſſibile. Si uirtus infinita eſſet in magnitudine: illa moueret in non tempore: motum autem fieri in non tempore, eſt impoſſibile: ergo & infinitam uirtutem eſſe in magnitudine. Itaque non uult hic probare poſſibilem eſſe motū in non tempore. Quin uerò ex hoc impoſſibili concludit, aliud eſſe pariter impoſſibile. Supponit igitur, quod maior

virtus in minori tempore æqualem facit effectum illi, quem minor uirtus faceret in maiori tempore, uel in eodē facit maiore. Ex hoc autem ſit, ut quicquid pariat a potentia infinita, maiorem effectum ſuſcipiat, quā ſi patere tur ab infinita: quoniam infinita, maior eſt quā finita. [At uerò tempus quidem, inquit, non contingit eſſe ullum.] Ac ſi dicat, eiufmodi tamen paſſio & motus in nullo fieret tempore, ſed in non tempore: quod eſt impoſſibile. Probat autem hæc minor. Detur oppoſitum, quod infinita uirtus in a. tempore faciat unum certum ac finitum motum, puta in una hora, & ſit uirtus alia finita, quæ eundem faciat motum in tempore maiori, puta duplo, uel decuplo, nihil enim refert, quod ſit a. b. tunc ſic. Quacunque potentia finita poteſt dari maior, etiam finita. Detur ergo maior, quæ in tempore minori quā a. b. perficiat eundem motum: & rursus alia maior, quæ in tempore etiam minori efficiat eundem motum. Peruenietur ergo ſi caſcendendo ad uirtutem finitam, quæ in tempore a. efficiat eundem motum, quem uirtus infinita in eodem perficiebat. Et hoc eſt, quod ait, quod addendo ad uirtutē finitam, & auferendo à tempore maiori, peruenietur ad id, quod eodem tempore infinita uirtus & finita perficient eundem effectum. Quod cum ſit impoſſibile, infertur, & impoſſibile eſſe infinitam uirtutem exiſtere in magnitudine. Percontaris autem, quid opus erat collocare hic uirtutem infinitam in magnitudine ad concludendum, quod moueret in tempore. Cur inquam non intulit, impoſſibile eſſe infinitam dari uirtutem etiam extra magnitudinem: ſiquidem ubicunque eſſet, moueret in non tempore. Commentator neſcio quid ſuper hoc cōminſcitur. Ait enim, quod quia finitum & infinitum (ut in ultimo rex. lib. 1. viſum eſt) non conuenit niſi quantitati, ut loqueretur propriē de infinita uirtute, conſtituit eam in

A in mole. Hoc autem manifeste est cōtra Aristotelem, qui superiori tex. ex eo q̄ prima causa movet infinito tempore, intulit propriè ac simpliciter esse infinitam: & inde rursus hic inferre contendit, non esse in magnitudine. Et præterea est contra rationem: nam cum virtus sequatur perfectionē formæ: & quo forma abstractior est à materia, perfectior sit consequitur, ut ratio infinitatis multo sit congruentior separata formæ, quàm materiali, quæ tamen dicitur infinita ex parte materiæ: eo scilicet, q̄ est absque termino protensa. Respondendum ergo est ad interrogationem, q̄ per virtutē in magnitudine intendit illam, quæ non potest agere, nisi secundam suam totam potentiam: qualis est virtus in igne. Nam immaterialis spiritualisque virtus, non est necesse, ut semper agat secundum ultimum suæ potentia: quia cum (ut habetur. 3. de anima tex. 6. & 46.) intellectus non sit virtus corporis: virtus spiritualis debet esse intellectualis: talis autem virtus non agit secundum totam naturalem formā, sed secundum illam, quam apprehendit: ut patet in edificatore. Et ideo si virtus infinita, esset in magnitudine, ageret quidem secundum ultimum suæ potentia, puta infinita velocitate, atq; adeo in non tempore quod est impossibile. Id autem non sequitur de infinita virtute spirituali, quæ agit per intellectum, ut quæstione 5. exactius patebit. Vide quomodo ratio Aristot. non solum probat infinitam virtutem non posse esse in magnitudine finita, verum quod neque in ulla magnitudine.

Tex. 10. Neque igitur in infinito finitam, attamen contingit in minori magnitudine maiorem potentiam esse, sed adhuc in maiori maiorem, sit igitur id, in quo. a. b. infinitum, pars igitur b. c. habet potentiā aliquam: quæ in

aliquo tempore movit. b. in tēpore scilicet, in quo. e. f. Si igitur ipsius. b. c. duplum accipiam: in dimidio movebit tempore ipsius E. F. sit enim hæc proportio. Quare in. f. h. movebit, ergo sic accipiendo semper ipsum. a. b. nunquā transibo, tempore autem dato semper minus accipiam. Infinita ergo potentia erit, omnem enim finitam potentiam excedit. Omnis autem finitæ potentia necesse est finitum esse, & tempus, si enim in quodam tanta, maior in minori quidem, sed determinato movebit tempore secundum conversionem proportionis. Infinita autem omnis potentia est, ut & multitudo, & magnitudo, quæ excedit omnem finitam.

¶ Subsequenter in text. 80. convertendo superiorem conclusionem, demonstrat, quod neque in magnitudine infinita potest esse finita virtus. Non quod esset cōclusio hæc ad propositum, necessaria, sed quod annexa erat, & affinis superiori. Et quia posset quis statim obuiare. Contingit enim in minori magnitudine maiorem inesse virtutem, ut in minore igne cumulator uiget, quàm in maiori aere, indeque sequitur, quod proportio virtutis non consequitur quantitatem molis, atque adeo videtur subsequi ut in aere infinito possit esse finita virtus. admittendo antecedentia, negandoque hanc postremam consequentiam, ait quod licet in minori magnitudine contingat esse maiorem potentiam, ut in igne: nihilominus magnitudo aeris potest multiplicari, ut attingat virtutem ignis: magnus enim aer pollebit tanta virtute quanta est in parvo igne, atque adeo multiplicata aeris magnitudine in infinitū, pari ratione multiplicabitur

A triplicabitur & potentia, unde sit consequens, ut in quacunque magnitudine infinita sit maior uirtus, quā in quacunque finita. [Sit igitur.] Reuertitur ergo ad demonstrationem. Sit, inquit, a. b. uirtus finita magnitudinis per impossibile infinita. Omnis autem finita potentia (ut ait paulò inferiùs) necesse est tempus esse finitum, in quo mouet: nam licet quò maior est potentia, eò in minori tempore moueat, tamen quacunque finita data mouebit tempore determinato secundum conuersionem proportionis, ut quantum ad letur potentia dematur de tempore. Hoc supposito detur una alia uirtus finita magnitudinis etiam finita, quæ sit b. c. illa etiam mouebit ipsum d. quod i. v. g. mouebatur à potentia finita magnitudinis infinitæ: & mouebit illud in tempore certo, puta e. f. Tunc si dupletur ea magnitudo, duplabitur potentia, quæ ideo mouebit idem d. in duplo minori tempore, scilicet f. h. & eadem ratione sic multiplicando potentiam, b. c. Imminuetur tempus, in quo mouebitur d. at uerò nunquam b. c. potest superare potentiam a. b. quia nunquā sua magnitudo potest adæquare magnitudinem alterius, quæ est infinita: & in magnitudine infinita (ut iam ostensum est) non potest negari: quin sit uirtus maior, quā in quacunque finita: eò quòd crescente magnitudine necesse est, ut crescat aliquantū uirtus.

Tex. 81.

Est autem & sic demonstrare hoc, accipiemus enim quandam potentiam eandem genere ei, quæ est infinita magnitudine in magnitudine finita existentem: quæ mensurabit eā, quæ infinita est, finitam potentiam. Quòd igitur non infinitam contingit esse potentiam in finita magnitudine, neque finitam in infinita ex his palam esse.

¶ Subdit secundam demonstrationem, quæ à superiori hoc tantū differt, quod illa accipiebat magnitudinem finitā alterius generis ab infinita: hæc autem assumit ambas eiusdem generis. Si dederis, inquit, finitam uirtutem aeris sub magnitudine infinita, tunc sequitur posse dari aliquam uirtutem finitam itidem aeris eidem æqualem sub magnitudine finita: nam detur. v. g. quod illa uirtus finita infiniti aeris sit, ut centum, & signetur altera ut unū: tunc eadem centuplicata erit æqualis alteri, & tamen sua magnitudo semper erit finita, consequens autem est impossibile: nam in substantiis eiusdem generis nulla subest causa, cur sub equali magnitudine non uigeat æqualis uirtus: **E** ad minus cur sit tantum interuallum, ut in magnitudine infinita non sit maior, quā in altera finita.

De his autem, quæ feruntur, bene **Tex. 82.** se habet dubitare quandam dubitationē primū. Si enim omne, quod mouetur, mouetur ab aliquo, quacunque non ipsa seipsa mouent, quòd mouentur aliqua continuè non tangente eo, quòd mouit, ut proiecta? si autem simul mouet, & aliud quid, is qui mouit, ut aerem, qui, cum mouetur, mouet, similiter impossibile est primo non tangente, neq; mouente moueri, sed simul omnia & moueri & quiescere: cum id, quòd primò mouet cessauerit, & si facit quemadmodum lapis: ueluti si mouet id, quòd mouit. Necesse autem est hoc quidem dicere, quòd primū mouens facit, ut possit mouere aut aer hic, aut aqua, aut aliud quid huiusmodi, quod aptum natura est mouere, & moueri, sed non simul cessat mouere & moueri, sed moueri quidem simul cum mouens cessauerit moueri, mouens autem adhuc est, quæ-

A quapropter mouetur quid alij contiguum, & in hoc eadem ratio est. Cessat autem: cum in ipso contiguo minor fuerit uirtus, quam ut moueat, tandem autem cessat, cum non amplius fecerit prius mouens, sed motu patiens solum, hæc autem necesse est simul cessare: hoc quidem mouere, hoc autem moueri & totam motionem. Hic igitur in his, quæ possunt aliquando quidem moueri, aliquando quidem quiescere, sit motus: & non continuus, sed uidetur, aut enim existentium consequenter est, aut se tangentium, non enim unum mouens est: sed contigua ad inuicem sunt. Quapropter & in aere, & in aqua sit huiusmodi motus, quem dicunt quidam antiperistasis esse. Impossibile autem est aliter dubitata soluere, nisi dicto modo. Antiperistasis autem simul omnia moueri facit & mouere, quare cessant. Nunc autem uidetur, unum aliquid continuè moueri à quouis, non enim ab eodem.

C Constituit ergo hætenus duas præmissas, scilicet primum motorem esse uirtutis infinitæ, infinitamque inesse non posse magnitudini. Veruntamen antequam inde conclusionem eliciat, vide licet, eundem primum motorem alienum esse à magnitudine molis, inter se rit hoc textu quandam dubitationem, quæ definitu necessaria est, ne quis posset ratiocinationem cauillare. Dictum enim est supra, quod animalibus demptis, quæ à seipsis mouentur, reliqua mouentur ab alio: nunquam tamen monstratum est, à quo moueantur proiecta, postquam proiciens moueri cessauit: nam cum demonstratum sit, omne agens, agere per contactum, videntur non moueri tunc à proiciente. Et ille cui hoc appareat, æqua

ratione respondebit, quod primus **D** motor licet cepit omnia mouere, non tamen continuè semper mouet tempore infinito, atque adeo neque inde probabitur, esse infinitæ uirtutis. Hac utique de causa huc induxit questionem hanc. Aristoteli. Ait ergo congruens esse dubitationem hanc prius terminare, nempe, si omne quod mouetur (præter animalia: quæ seipsa mouent) necesse est, ut ab alio moueatur, quomodo fieri potest, ut continuè moueantur proiecta, non tangente proiciente, hoc est, postquam eminus ab eo sunt elongata. [Si autem simul.] Recitat solutionem, quam quippiam dicunt fuisse Platonis, non ut prorsus reiiciat, **E** sed ut apertius exponat. Solutio est, quod proiciens sagittam, uel lapidem unā percussit proximum sibi aerem, & ille rursus alium, quæ quidem impulsæ aeris unde deferunt sagittam. Sicuti apparet in aqua, dum iectus lapidis undas in gyrum expandit ad ripam usque, quæ secundæ ferunt natantem ramusculum. Ait igitur responsum non abundè sic nudum satisfacere: nam similiter est impossibile, ut primo non tangente, hoc est, non mouente, cetera mota moueant: ut iam supra declaratum est tex. 34. & habetur 2. meta. text. 6. Et ideo subdit, quod necesse est, primo motore mouente omnia mouere, & eodem **F** quiescente omnia quiescere. (Et si facit quemadmodum lapis) placet hic lapides per antonomasiam usurpari pro magnete: ut Argyropilus trāsfert, quæ Albertus, & plerique sequuntur, ut sit sensus, quod quando res mouet mota ab alio, nihil refert, fiat ne per impulsione, ut dictum est, an per attractionē, ut si ferrum motum à magnete secum traheret paleam, cessante motu magnetis cessauit & ferrum paleam uehere. [Necesse autem est.] Explicat sententiam propriam, quæ in hoc consistit, uidelicet, quod primum mouens, puta iaciens lapidem, dat aeri uel aquæ circumstanti, ut moueatur, & ut moueat

A ueat lapidem: siquidem aer & aqua apta sunt media, ut moueantur & moueant, nam quia facillè cedunt percipienti, possunt deferre proiectā. At uero uirtus motiua, & passiuā motio nō simul cessant, sed prius aer uel aqua moueri cessat, quā mouere, quod patet primò ratione: quia datur mouens non motum, ut patet in primo motore, moueri autem semper dependet à mouente, ob quam rationem re cessante moueri, non cessat mouere. Et secundò id patet experientia: nam in termino motus, qui definit per primum nō esse, res non mouetur: mouere tamen tunc potest, ut si mobile ad suum introitum in talem locum rem aliam inde locatam excludat. Atqui hoc pacto excogitauit Aristot. fieri motum projectorum, nō quòd hic aer percussus à chorda ballistæ moueatur perpetuò cum sagitta, sed quòd illæ pellit aliū; atque aliud alium: & ideo ait, quòd in puncto, quo iste definit moueri, mouet alium. Cessat ergo mobile moueri, cum mouens cessat mouere: nō tamen tunc mobile cessabit mouere, nisi quando cessauerit uirtus eius motiua. Nam uirtus illa, quam primus motor imprimit in cōtiguū sibi aerem, remissius imprimitur à prima aeris portione in alteram, quæ est sibi cōtigua, & remissius à secunda in terciā, quoadusque fit tandem adeo remissa, ut mouere nequeat. Appellat cōtiguam, quia ad rem nihil refert, sit ne continua, an cōtigua, quoniam uicem gerunt duorum mouentium, ut statim est ostensurus. Tunc ergo cessauit totus motus uiolentus, quando aer non sufficit dare portioni sibi cōtiguæ uirtutem mouendi, sed tantum ut moueatur. Et hoc est, quòd ait. Cum non amplius fecerit prius mouens, hoc est præcedēs aeris portio, ut ea, quæ subsequitur sit mouens, sed solum ut sit motum patiens (Hic igitur) Consequenter demonstrat, huiusmodi motum projectorum non esse unum &

D continuum. Ait ergo, quòd hic motus fit quidem in his mediis, & spatiis, quæ aliquando quidem moueri, aliquando quidem quiescere possunt, ut sunt aer & aqua. Nam si immobilia essent huiusmodi media, nullatenus suo motu possent deferre sagittam, & rursus si perpetuo motu cicerentur, nunquam proiectum cessarent mouere. At uero talis motus nō est continuus, licet ob nimiam pernecitatem continuus uideatur. Quòd autem nō sit continuus, inde confirmat, quòd non fit ab uno motore, sed à pluribus consequenter se habentibus, ac tangentibus, uti expositum est. Plura se tangere, plus ponit, quā consequenter se habere, quod lib. 5. & 6. expositum est. Habent se namque consequenter milites in phalange, licet non se tangant. Impetus uero aeris antecedens ferit subsequenter. Et quāuis aeris portiones continuæ sint, pulsus tñ fit per modum plurium, ut patet in circulo fluuiialiu undarū ad iactum lapidis, quæ non continuò, sed fractæ & refractæ mouentur, quare ramusculus per ipsas delatus non facit continuum cursum, sed ancipiti motu nunc retrorsum, nunc in rectū fertur. Coniicitur ergo Aristot. Similiter fieri in motu sagittæ propter sibi succedentes appulsus uariarū portionum aeris. Tametsi sensu non percipiatur, **F** nisi ueluti motus unus. Quapropter, inquit, in aere & aqua fit huiusmodi motus, eò quòd sunt elementa facile ductilia, non autem per terram, nisi uehementi impetu, & per paruā paruam particulam. Nō subiunxit exemplum de igne, eò quòd locus illius elementi remotus est à nostris sensibus. Subdit autem, quosdam dicere illum motū fieri per antiperistasin: id, quod iam tetigit lib. 4. tex. 68. hoc est, per reuersam actionem, nam cum perfectum citissimè exeat ab hoc loco, fit, ut ne relinquatur uacuu circumstans aer impetuosè concurrat, feriatque, à dorso proiectum, atque ipsum rursus scindat

A scindat anteriorem aerem, qui eodem impetu à dorso itidem concurrat, caditq; rursus proiectum: itaq; secundū hanc opinionem aer non cogitur à proiiciente, sed suapte natura movetur ad vacuum. Impugnat autem opinionem hanc Aristot. dicens, impossibile esse hunc modum, sed recurrendum esse ad præscriptum. Et probatio est adeo implexa, & obscura, ut cum uariis, totidemq; sint glossæ, quot glossatores, uix ullam reperias, quæ satisfaciat. Arbitror tamen mentem Aristotelis sic esse ex uerbis eruendam. Antiperistasis in proposito est locatorum, hoc est, profecti & aeris fuga, & uicissitudinaria expulsio, qua se mutuo à suis propriis locis inuicem depellunt locorum cambium faciendo. Exemplum est in deambulatione. Deambulans enim secut anteriorē aerem, qui deambulantē cedens, retrocedit in locum, unde deambulans exiuit. Ut enim scinditur, sic eius latera dorsumque deambulantē comprimunt. Itaque deambulans occupat locum aeris, & aer locum deambulantē. At ergo, hanc antiperistasis cōceditur quidem omnia simul facere mouere & moueri: omnia scilicet circumstantia media, per quod fit motus: at tamen nisi aliam adhibeas causam, non possunt esse causa motus projectorum: sicuti neq; sunt causa motus deambulantē. Haud enim deambulans mouetur ab antiperistasi: quin potius antiperistasis fit per motū deambulantē. Et hoc est, quod ait. (Quare & cessant.) Quasi dicat, cum primum illa media mutant locum, ne detur vacuum cessat modus mediorum & per consequens non possent longius deferre proiectum, nisi concedatur id, quod assertum est, scilicet, proiciens per impulsū conferre aeri, non solum moueri passiuē, sed uirtutem quoq; & impetum ad pellendum alium aerem. ut per tales appulsus continuū proiectum submoueat alio & alio loco. Neque satis id facit, quod aliqui sin-

gunt: scilicet propterea quod citius **D** iusto profectum erit à loco, aerem à dorso impetum facere, quia ille impetus est per se adeo tenuis, ut nisi aer uerberaretur à proiiciente, nunquam sufficeret mouere proiectum: ut patet in undis aquæ à lapide commotis. Hæc (ut reor) expositio optimè huic literæ quadrat. Quæ & lucidior fit per uerbum subiunctum in textu. [Nunc autem uidetur unum aliquod continuū moueri à quouis, non enim ab eodem.] Ac si dicat. Antiperistasis non facit unum aliquid moueri: sed solum ut media, & inter se, & cum eo, quod mouetur, permulent sua **E** loca: quæ quidem permutatio consequitur ad motum intersecantis aerem: in projectione autem unum aliquid putà proiectum uidetur continuū moueri à quouis, id est ab una, ac subinde alia portione aeris impulsā, non autem ab eodem agente. Et ideo licet motus uideatur esse continuus, non est tamen. Reliqua de moto projectorum disputantur. q. 3.

Quoniam autem in his, quæ sunt, **Tex 53.** necesse est semper motum esse continuum, hic autem unus est, necesse autem est unum, & magnitudinis alicuius esse (non enim mouetur, **F** quod magnitudine caret) & unius, & ab uno, non enim esset continuus, sed continuus alter alteri, & diuisus. Mouens igitur si unum est: aut subiens motum mouet, aut immobile existens. Si igitur motum subiens consequi oportebit & mutari ipsum, simul autem moueri ab aliquo, quare stabitur & peruenitur ad id, quod est moueri ab immobili, hoc enim non necesse est simul mutari, sed semper poterit aliquid mouere, nam sine labore est sic mouere: & regularis hic motus aut **H h** solus,

A solus, aut maximè, non enim habet mutationem ullam id, quod mouet, oportet autem id, quod mouetur ab illo, non habere mutationem, ut similis sit motus.

¶ Expedita quæstione de motu projectorum, ad inceptum propositum huius capitis reuertitur: uidelicet ad demonstrandum primum motorem esse impartibilem, atque adeo simpliciter unum, & simplicem. Ascendit autem ad hoc gradatim ex supra constitutis. Resumit, inquam primum, necesse esse semper continuum motum, ut à

B tex. 54. & infra demonstrare perseverauerit: quem quidem motum deinde demonstrauit esse unum: quoniam est circularis, qui non perinde ac rectus, interruptitur. Sub hac autem assumpta propositione subsumit trimembrem alteram, qua exprimit naturam unius motus: nimirum necesse esse, ut motus sit unus, quod sit alicuius magnitudinis: siquidem lib. 6. tex. 29. ostensum est nihil posse moueri motu physico, nisi sit partibile. Secundò requiritur, ut sit unius magnitudinis, hoc est, ut sit continuum: nam (ut lib. 5. definitum est) unus motus debet esse unius subiecti.

C Sed additur hic noua conditio, quod debet etiam esse ab uno motore, quod tex. hic proximo docuit: nam à diuersis motoribus, qui non sunt essentialiter subordinati, sed quorū unum aliud pellit & aliud aliud, non potest unus peruenire motus, sed discontinuus: sicuti motus ipsorum mouentium. Tūc super hanc basim construit suam argumentationem. Si mouens igitur unus est, tunc aut mouet tanquam mobilis, aut tanquam immobilis existens. Si mouet tanquam immobilis, sequitur, ut etiam ipse pariter moueatur, dum mouet. Si autem mouetur, uel à se mouetur, uel ab alio. Si ab alio, cum iam supra monstratum sit, non abiri in infinitum, deueniendum est à illud, quod non mouetur ab alio, sed uel à seipso

D mouetur, uel ab aliquo, quod est immobile. Et habito illo quod à seipso mouetur, tunc superius necesse est ascendere usque ad mouens immobile. ut tex. 40. & infra probatum est. Nam in illo, quod seipsum mouet, necesse est distinguere inter partem per se motam, & aliam per se mouentem, quam non necesse est amplius moueri. Et quod illic ostendit in partibus magnitudinis, hic explicat in rebus seorsum sumptis, nimirum concludens, necesse esse deuenire ad primum mobile, quod mouetur à mouente immobili. hoc enim & demonstratu erat necessarium ad demonstrandum primum mouens esse impartibile, ut text. ultimo **E** patebit. Hoc enim &c. Declarat ingenium & naturam primi motoris immobilis: At quippe eiusmodi motorem nullatenus moueri: quia oportet omnino esse immobilem, ex quo fit rursus, ut semper, & perpetuò possit mouere: nam mouenti, quod non semper mouet, hoc accidit propter laborem, & lassitudinem, si sit animal: uel quia deteritur, & tabescit, si sit inanimatum: eò quod dum mouet, mouetur: & inde rursus fit, ut non semper regulariter moueat: nam cum ex labore langueat, cogitur motum remittere. Mouens autem immobile, quia uires nunquam relaxat, semper & regularissimè mouet. **F** Quare uel solus motus quo primum mouens mouet, regularis est, & uniformis uel ille inter omnes maximè. Moderatur dictum hac diuisione: quoniam in his etiam inferioribus poterit per aliquam temporis particulam motor quispiam uniformiter mouere, quoadusque mouendo remittatur eius uirtus: non tamen semper ut ille primus. Subdit autem huiusmodi motorem non habere mutationem ullam: nimirum, quia neque mouetur motu, quo mouet, neque alio. Idque admonuit, eò quod cælum, quamuis non mouetur motu alterationis, què effecit in his inferioribus.

A inferioribus, mouetur tamen motu locali: primus autem motor omnium est motuum prorsus expers. Et ideo oportet (siquit) ut id, quod ab alio mouetur, puta primum mobile, nullā in suo motu diuersitatem patiat, sed semper eius motus sibi simillimus. Neque uerò primum tantum mobile, uerum & alij regularissimè mouentur, quia nequē intelligentiæ fatigantur. De hoc autem q. 5. adhibemus uerbum aliquod.

Tex. 84. Necesse est autem aut in medio, aut in circulo esse, hæc enim principia sunt, sed celeberrimè mouentur, quæ proxima sunt mouenti. Huiusmodi autem est ipsius totius motus, illic ergo est ipsum mouens.

C In tex. 84. docet primum mouens non esse in centro circularis mobilis, sed in circumferentia. Poterat enim quis dubitare, an esset in centro, propterea quod paulò ante determinatum sit, initium circularis motus esse in centro, ubi est mobilis mediū. Quòd autem primum mouens nō sit illic, sed in suprema circumferentia primi mobilis, inde demonstrat, q. quando mobilia propinquius accedunt ad primum motorem, celerius mouentur; orbes autem celestes, quò longius distant à terra, eò mouentur pernicius: ergo illic sursum est primum mouens, & non in centro. Loquitur namque de motu diurno primi mobilis ab oriente in occidentem, quo rapiuntur inferiores spheræ ut quotidie iustum circulum cōpleant: hoc enim motu euident est, eò uelocius mouere orbem die, quo ampliorem circulum describit eoq; describere ampliorem, quo est superior. Secus autem res habet in motibus particularibus planetarum: nam quāto quisque prior est terræ, uelocius fertur, orbis enim lunæ singulis mensibus explet

Nota. namque de motu diurno primi mobilis ab oriente in occidentem, quo rapiuntur inferiores spheræ ut quotidie iustum circulum cōpleant: hoc enim motu euident est, eò uelocius mouere orbem die, quo ampliorem circulum describit eoq; describere ampliorem, quo est superior. Secus autem res habet in motibus particularibus planetarum: nam quāto quisque prior est terræ, uelocius fertur, orbis enim lunæ singulis mensibus explet

D proprium motū ab occidente in orientē. Sol uerò in uno anno: Mars in duobus, Iupiter in duodecim, & Saturnus in triginta. Ex his colligitur, quòd cū orbes celestes moueantur multādo locū secundum partes in circumferentiā, id habent à motore, qui illic est: sed q. non mouentur secundum se totos, habent à centro, quod est immobile: ut dudum dicebamus. Quomodo autem primus motor, quem cœli capere non possunt, dicatur esse in cœlo, & an motrices intelligentiæ sint in oriente potiusquā in alia parte, aliqua ex parte disputatum est. q. 4.

E Habet autem dubitationem, si Tex. 85. contingat aliquid, quod mouetur, mouere continuè: sed non ut id, quod pellit iterum & iterum, & eò cōsequenter sint continuè, aut enim ipsum oportet pellere, aut trahere, uel utrumque, aut alterum aliquid excipiens aliud ab alio, sicut dudum dictum est in his, quæ proijciuntur, si cū diuisibilis sit aer aut aqua mouet, sed ut qui semper mouetur. Vtroque autem modo non possibile est unum esse, sed contiguous, solus itaque is continuus est, quo ipsum immobile mouet, semper enim similiter se habens, & ad id, quod mouetur, similiter se habebit, & continuè.

F Quoniam definiuerat, mouens immobile posse perpetuare unū continuum motum, dubitabat an idē præstare possit id quod dū mouet mouetur. Et congruentissimè huc protulit hanc quæstionem accidens nimirum iā proximè ad concludendum primum mobile esse incorporeum. Etenim rē, quæ mora mouet, necesse est esse corpus. Nihil enim mouet motu physico, ut præhabitu est, nisi habeat corpus. Et

H h 2 ideo

A ideo tantumdem quaerit, ac si interro-
gasset, an uirtus corporea possit esse
causa continui motus. Atqui subiun-
ctum verbū. [Sed non ut id, quod pellit
iterū & iterum.] Nō est intelligendum
tanquā responsio negatiua, sed tan-
quā quaestionis expositio. Quaerit enim
(ut Themistius auctor est) an possit cor-
porea uirtus mota efficere ea ratione
continuum motum, ut sit etiam vnifor-
mis & regularissimus, qualis demon-
stratus est motus caelestis, & non illo tā-
rummodo continuo, quo apparet ef-
se motus naus semel ac subinde iterū,
atque iterum pulsę interseccis vicibus.

B Hic quippe, licet appareat esse simplici-
ter continuus, non est tamen, ut patet
in eius difformitate: etenim quando se-
gniū mouetur, tunc iterum pellitur:
& sic sunt potiū motus consequenter
se habentes: quos vocant deincepti-
rios. [Aut enim ipsum oportet pelle-
re.] Non respondet expressa negatione,
sed negationi subtrahitq; subdit rationē.
Enimvero dum causa mouet mota, aut
id facit pulsu, aut attractu, aut verti-
gine, qui est motus medius: ad has enī
tres motus species ostensum est libro
7. tex. 1. reduci locales omnes: at nul-
lo istorum modorū potest corpus mo-
uere continuo. Et quia eadem detra-
ctione ratio est (ut in magnete) quā est
de appulsu, rursus quaerit, an ipsum idē
mouens immediatē per se deberet sem-
per pellere, aut per aliqua media: ut
dudum expositum est in motu proie-
ctorum. At quia motus huiusmodi vi-
detur ad sensum esse continuus, ait fie-
ri in aere & aqua, eō quod faciliē diui-
sibiles sint, & ideo fit in eis motus, ut
eius rei, quā semper, id est, continuo
mouetur: sed tamen non est cōtinuus,
propterea quōd aquā uel aeris, unde
per modum plurium se propellūt, nul-
lo ergo istorum modorum fieri potest,
ut corporea uirtus continuo semperq;
moueat. Nam si id facit, hoc post: emo-
modo pellendo per media, tunc multi-
plicatis agentibus, non erit idem mo-

D rus. Si autem per se ipsum pellat ite-
rum atque iterum interpollatis vici-
bus non erit vniformis & simpliciter
continuus, si denique per se moueat
continuē sicut qui manu, aut pede cir-
cungirat tonforis rotam, tunc necesse
est motorem defatigari, atque adeo de-
fessum pausari. Duo sunt hic tamē ani-
maduertenda, prius, quōd cū in sem-
pitermitate perennitateq; motus duo
sint cōsideranda, videlicet infinita du-
ratio, & vniformitas regularis, illud ad-
scripsit superiūs Aristoteles immensi-
tati unitatis, hoc autem nunc attribuit
eius immobilitati: inde enim prouenit,
ut actione eius sint inuariabiles. Poste-
rior verō consideratio est, quōd hac ea-
dem de causa, qua hic constituit primū
motorem esse immobilem, ut motus
primi mobilis sit vniformis, constituit
& 12. metap. tex. 41. & infra, substantias
etiam motrices aliorum orbium, quā
contra motum primi mobilis ab occi-
dente in orientem proprijs singulorū
motibus eos reuoluunt, immobiles ef-
se pariter motu physico: licet infinita
uirtus non sit illis necessaria, sed satis
est uirtutibus pollere indefessis, quia
non sunt potentes efficere infinitū mo-
tum per se (ut supra declaratum est)
mouendo infinitum mobile, sicuti pos-
set id primus motor, si talis motus ef-
set possibilis.

Determinatis autem his manife-
stum est, quōd impossibile est primū
mouens & mobile habere aliquam
magnitudinem, si enim magnitudi-
nem habet, necesse est aut finitam
ipsam esse, aut infinitam. Quod igitur
infinitam non contingat magni-
tudinē esse, ostensum est prius in
physicis. Quōd autem finitam impos-
sibile est habere infinitam potētiam,
& quōd impossibile est à finita moue-
ri aliquid infinito tempore, demon-
stratum est nunc, primum autē mo-
uens perpetuo mouet motu, & infini-
to

Nota. 1.

E
Nota. 2.

Tex. 86.

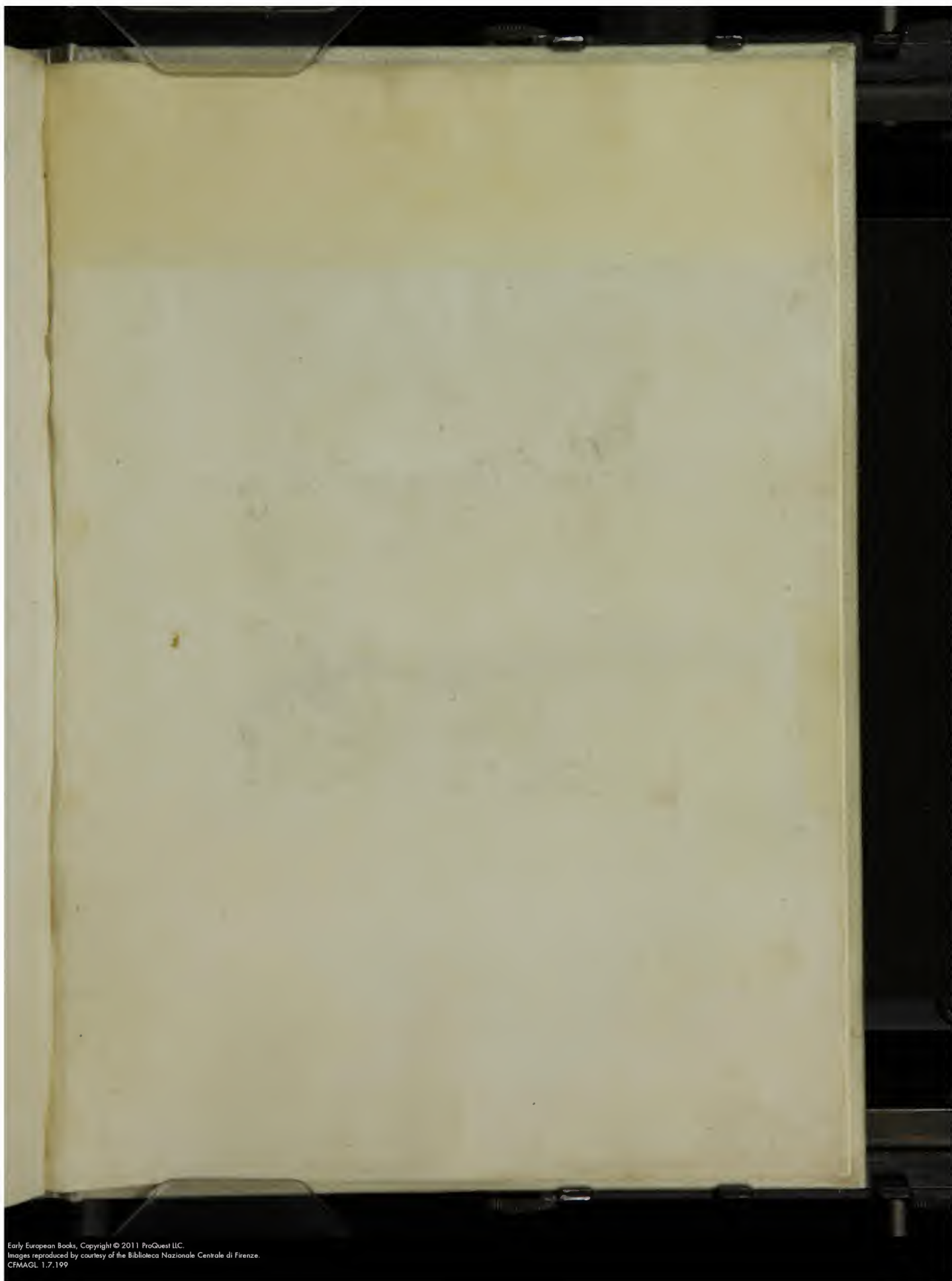
Anito tempore. Manifestum itaque est, quod indiuisibile est, & impers, nullam habens magnitudinem.

¶ Concludit itaque in hoc postremo textu, primum mouens, quod immobile est, esse incorporeum, & impartibile. Resumit autem, quod immobile est, propterea quod si mobile esset motu physico, oporteret habere magnitudinem. Et ideo in propinquis supra uerbis ostendit esse immobile. Quod igitur sit impartibile, patet nam si haberet magnitudinem, uel illa esset infinita, uel finita: non pri-

B mum, quia demonstratum est in lib. 3. impossibile esse infinitum magnitudinem. Quod autem non sit finita, probat hoc syllogismo. Infinita uirtus esse non potest in magnitudine finita: uirtus primi motoris est infinita: ergo non potest esse in magnitudine finita. Prior premissa supra probata est text. 79. & posterior in text. 78. eò quod perpetuò mouet tempore infinito, & posset efficere motum per se infinitum: sit ergo consequens impartibilem esse primum motorem: qui est Deus per infinita sæculorum sæcula omni adoratione & cultu æstimandus.

Finis expositionis Octauæ Physicorum.





Lib. Pauli Bonasini di Pisa



KONSERVIERT DURCH
ÖSTERREICHISCHE FLORENZHILFE
WIEN 1967

007664532